

51 Si 71/2021

Dobrý den,

chtěla bych Vás zdvořile požádat o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, a to o

- zaslání již anonymizovaných pravomocných soudních rozhodnutí vydaných v období od 1.4.2020 do 9.3.2021, ve kterých bylo rozhodováno o trestném činu podle ust. § 205 odst. 4 písm. b) zák. č. 40/2009 Sb., přičemž pokud by se mělo jednat o velké množství rozhodnutí a rozsáhlé vyhledávání, žádám Vás pouze o poskytnutí spisových značek daných rozhodnutí.

Žádám Vás o zaslání výše požadovaných informací na emailovou adresu:

xxxxxxxxx@gmail.com

Děkuji Vám, s pozdravem

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

datum narození: xxxxxxxxxx

bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Richarda Andera a přísedících Mgr. Ivy Špinlerové a Marie Simonové v hlavním líčení konaném dne 10.08.2020 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

**obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [okres], trvale bytem [adresa], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Hradec Králové,

**je vinen, že**

1. v [obec], okres Ústí nad Orlicí, v přesněji nezjištěné době od 10.00 hodin dne 2. 5. 2020 do 5.00 hodin dne 3. 5. 2020 nezajištěnou bránou vnikl na oplocený pozemek náležící k domu [adresa] na ulici [ulice], kde na venkovním parapetu okna našel a odcizil volně odložený klíč od vozidla zn. Peugeot, [registrační značka], následně přistoupil k tomuto vozidlu, které bylo zaparkované na ulici, odcizeným klíčem uzamčené vozidlo odemkl a z vozidla odcizil peněženku s finanční hotovostí 500 Kč, osobními doklady, platební kartou [jméno] [příjmení], platební kartou [příjmení] [příjmení], platební kartou [obec] spořitelny, čímž poškozenému [jméno] [příjmení], způsobil škodu v celkové výši 1.800 Kč, kdy poté se dne 3. 5. 2020 v 00.10 hodin pokusil pomocí odcizené platební karty [příjmení] [příjmení] v bankomatu ČSOB v [obec] vybrat finanční částku 4.000 Kč, což se mu nepodařilo, z vozidla dále odcizil platební kartu [jméno] [příjmení] a platební kartu [právník osoba] držitele [jméno] [příjmení] a pomocí platební karty [jméno] [příjmení] se dne 2. 5. 2020 v době kolem 23.00 hodin pokusil v 6 případech neoprávněně vybrat finanční hotovost a dne 2. 5. 2020 se pomocí odcizené platební karty [právník osoba] v době kolem 23.52 hodin pokusil ve 4 případech neoprávněně vybrat finanční hotovost, což se mu nepodařilo, následně přešel k rodinnému domu [adresa], do kterého vnikl ze zahrady bez užití násilí neuzamčenými dveřmi, v rodinném domku přešel do kuchyně, odkud odcizil volně odloženou dámskou kabelku s pouzdrům na mobilní telefon, peněženkou s finanční

hotovostí ve výši 5.500 Kč, osobními doklady, svazkem klíčů, platební kartou [právnícká osoba] a platební kartou mBank, čímž poškozené [jméno] [příjmení] způsobil škodu v celkové výši 6.900 Kč,

2. v [obec], okres Ústí nad Orlicí, v přesněji nezjištěné době od 21.00 hodin dne 3. 5. 2020 do 9.30 hodin dne 4. 5. 2020 na ulici [ulice] přistoupil k oplocenému areálu u domu [adresa], kde nezjištěným způsobem překonal oplocení a vnikl do areálu, kde přistoupil k zaparkovaným vozidlům a u jednotlivých vozidel odcizil klíče, které byly uloženy na levém předním kole vozidel, a to 1 klíč od vozidla zn. Mercedes ATEGO, 2 klíče s přívěsky od vozidla zn. Audi A8, 1 klíč s přívěškem od vozidla zn. Seat, 2 klíče s přívěsky od vozidla zn. Peugeot a 1 klíč od vozidla zn. VW, čímž poškozenému [jméno] [příjmení] způsobil škodu v celkové výši 42.100 Kč, následně pomocí nalezených klíčů vozidla odemkl, prohledal, ale nic z vozidel neodcizil, poté v areálu přešel do obývaného domu, kde nezjištěným způsobem vypáčil pootevřené okno (ventilačku), oknem vnikl do domu, do jedné místnosti, kterou prohledal, ale nic neodcizil, následně stejným oknem z domu vylezl,

3. v [obec], okres Ústí nad Orlicí, v přesněji nezjištěné době od 18.00 hodin dne [datum] do 15.00 hodin dne 7. 5. 2020 na ulici [ulice] vnikl do dvora náležejícího k domu [adresa], kde nezjištěným způsobem překonal pootevřené okno (ventilačku) v zadní části domu, oknem vnikl do domu, přešel do kuchyně, odkud odcizil textilní tašku s holičskými potřebami v hodnotě [částka] a finanční hotovostí 35 000 Kč, následně se vrátil na dvorek, kde vnikl do zaparkovaného vozidla zn. Renault, [registrační značka], které nebylo uzamčené, zde vysypal obsah tašky, který zde ponechal, kromě vyholovacího strojeku zn. Andis v hodnotě 2 800 Kč, a způsobil tak poškozenému [příjmení] [příjmení] škodu ve výši 53 400 Kč,

4. v [obec], okres Ústí nad Orlicí, v přesněji nezjištěné době od 00.15 hodin do 6.00 hodin dne 13. 5. 2020 na ulici [ulice] nezjištěným způsobem vnikl na oplocenou zahradu za domem [adresa], kde v prostoru pergoly odcizil bluetooth reproduktor zn. Daewoo, následně nezajištěnými dveřmi vnikl do dílny v domě, odkud odcizil mobilní telefon zn. Samsung J3, tablet zn. All View Viva H701 a finanční hotovost ve výši 5.00 Kč a krabičku cigaret zn. Winston, z dílny následně bez užití násilí přešel do obytné části domu, přešel do kuchyně, odkud odcizil dámskou peněženku s osobními doklady a 2 platební karty [jméno] [příjmení] [příjmení], finanční hotovostí 1.150 Kč, a dále z prostoru kuchyňské linky odcizil volně odloženou finanční hotovost 1.500 Kč, čímž poškozeným manželům [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] způsobil škodu v celkové výši 14.740 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, který byl prodloužen Usnesením Vlády České republiky ze dne 9. 4. 2020 č. 156/2020 Sb. a Usnesením Vlády České republiky ze dne 30. 4. 2020 č. 219/2020 Sb. do 17. 5. 2020, a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

a dále se uvedeného jednání dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 19. 3. 2018 pod č.j. 1 T 12/2018 (právní moc 19. 3. 2018) odsouzen mimo jiné pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku a trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců, který vykonal dne 26. 1. 2019,

tedy

jednak

dílem přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, způsobil uvedeným činem větší škodu a spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

dílem jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, pokusil si přisvojit cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, způsobil uvedeným činem větší škodu a spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při uvedeném činu užil násilí,

jednak

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu, identifikovatelnou podle jména a čísla.

### **Tím spáchal**

jednak

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b), odst. 2, 3, 4, písm. b) trestního zákoníku dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

jednak

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

### **A odsuzuje se**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 2 (dva) roky a 6 (šest) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným náhradu škody, a to:

- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa]
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa]
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], ve výši 30 000 Kč
- [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], ve výši 37 800 Kč
- [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození], oba bytem [adresa], oprávněným společně a nerozdílně ve výši 12 290 Kč

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si

nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu.

Prakticky všichni poškození uplatnili už v přípravném řízení nároky na náhradu škody, o kterých bylo nutno rozhodnout.

Poškozený [jméno] [příjmení] se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 3 000 Kč, když se mělo jednat o škodu způsobenou jak odcizením klíče, peněženky a finanční hotovosti, tak škodu představovanou finančními částkami, které musel vynaložit v souvislosti s vydáním nového občanského průkazu a platebních karet. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že škoda dosáhla částky 1 800 Kč na odcizené finanční hotovosti v peněžence a klíči, když navíc peněženka v hodnotě 200 Kč byla ještě v přípravném řízení nalezena a vrácena poškozenému. Důvodným a řádně doloženým přetrvávajícím nárokem byl tak nárok ve výši 1 600 Kč, který je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému a poškozený byl se zbytkem svého nároku odkázán na občanskoprávní řízení. Tímto zbytkem jsou finanční náklady vynaložené na obstarání nových dokladů, když však náklady na platební karty poškozený žádným způsobem soudu nedoložil.

Poškozená [jméno] [příjmení] pak uplatnila nárok ve výši 7 900 Kč. Z popisu skutku uvedeného shora pak vyplývá, že jí byla způsobena škoda 6 900 Kč, kterou je obžalovaný zavázán uhradit a i tato poškozená byla odkázána se zbytkem nároku na občanskoprávní řízení.

Poškozený [jméno] [příjmení] se pak připojil k trestnímu řízení s nárokem ve výši 30 000 Kč za odcizené klíče k jednotlivým motorovým vozidlům. Byť podle odborného vyjádření z oboru ekonomiky dosáhla škoda až částky 42 100 Kč, a poškozený by mohl požadovat náhradu až do této výše, nemohl soud uložit obžalovanému povinnost zaplatit více než 30 000 Kč, neboť soud není v těchto případech oprávněn přiznat vyšší nárok na náhradu škody, než poškozený žádá.

Poškozený [příjmení] [příjmení] uplatnil nárok ve výši 38 200 Kč. V tomto případě bylo zjištěno, že mu byla způsobena celková škoda ve výši 53 400 Kč odcizením věcí a finanční hotovosti, avšak ještě v přípravném řízení mu byly vráceny všechny odcizené movité věci kromě vyholovacího strojeku Andis v hodnotě 2 800 Kč. Důvodným je tedy v době rozhodování soudu nárok ve výši 37 800 Kč představovaný odcizenou finanční hotovostí a nevráceným vyholovacím strojkem. I v tomto případě byl poškozený se zbytkem uplatněného nároku odkázán na občanskoprávní řízení.

Poškozeným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pak byla jako manželům oprávněným společně a nerozdílně způsobena škoda 14 740 Kč. Ještě v přípravném řízení jim byl vrácen reproduktor v hodnotě 500 Kč a mobilní telefon v hodnotě 1 950 Kč. Přetrvávajícím nárokem je tak nárok ve výši 12 290 Kč, což je částka, kterou je obžalovaný zavázán poškozeným uhradit s tím, že se zbytkem jejich nároků byli poškození odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 10. srpna 2020

JUDr. Richard Ander senátu  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Richarda Andera a přísedících JUDr. Milana Slezáka a Evy Šrautové v hlavním líčení konaném dne 24.08.2020 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

**obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], bytem [adresa], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Hradec Králové,

**je vinen, že**

dne 8. 4. 2020 v době kolem 15:33 hodin v prodejně Albert na ulici [ulice a číslo] v [obec], v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil 2 krabice s cukrovinkami, obsahující nejméně 72 ks čokoládových tyčinek zn. Orion Margot 50 g v hodnotě 13,50 Kč/ks tím způsobem, že na prodejní ploše prodejny vzal toto zboží z regálu a následně s ním, aniž by za něho zaplatil, z prodejny utekl, čímž způsobil společnosti Albert Česká republika, s.r.o., IČO: 44012373, se sídlem Radlická 520/117, 158 00 Praha 5 - Jinonice, škodu odcizením v souhrnné výši 972 Kč,

a takto jednal, ačkoliv mu bylo známo, že byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 30. 10. 2017, č. j. 1 Tm 12/2017-176, který nabyl právní moci dne 30. 11. 2017, odsouzen mimo jiné za provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen zkušební dobu v trvání 3 let, tj. do 30. 11. 2020,

a současně se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto

koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

### **tedy**

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

### **Tím spáchal**

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.

### **A odsuzuje se**

za výše uvedené jednání a dále za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písmeno a), odst. 2 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 8. 6. 2020, čj. 1 T 70/2020 – 128, podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na 18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu rozsudku Okresního soudu ve Svitavách ze dne 8. 6. 2020, čj. 1 T 70/2020 – 128, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### **Odůvodnění:**

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.



Ústí nad Orlicí 24. srpna 2020

JUDr. Richard Ander senátu  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Richarda Andera a přísedících Mgr. Ivy Špinlerové a Josefa Augustiňáka v hlavním líčení konaném dne 08.09.2020 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

**obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, bytem [adresa],

**je vinen, že**

1) v blíže nezjištěné době od 1. 3. 2020 do dne 23. 3. 2020, včetně, kdy se ocitl bez práce a bez domova, v suterénu bytového domu na ulici [adresa] ve [obec], okres Ústí nad Orlicí, s pomocí klíčů, které si dříve neoprávněně opatřil, bez vědomí a souhlasu své bývalé partnerky [jméno] [příjmení], [datum narození], a bez jiného zákonného důvodu vnikl do uzamčené sklepní kóje náležející k bytu užívanému jmenovanou, situovanému ve vchodě [adresa], a v této sklepní kóji pak nejméně po dobu 10 dní přebýval a přespával,

2) v blíže nezjištěné době od 10:00 hodin dne 21. 3. 2020 do 10:00 hodin dne 23. 3. 2020 v suterénu bytového domu na ulici [adresa] ve [obec], okres Ústí nad Orlicí, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, poté, co za použití násilí vysadil ze závěsu uzamčené laťové dveře zajišťující sklepní kóji náležející k bytu ve vchodě [adresa] uživatelky [jméno] [příjmení], [datum narození], bez vědomí a souhlasu jmenované a bez jiného zákonného důvodu do této sklepní kóje vnikl a následně z ní odcizil přepravku s 18 ks prázdných a 2 ks plných láhví piva Radegast 12°, to vše v hodnotě 188 Kč, pytel cibule o hmotnosti 10 kg v hodnotě 250 Kč, plato s 30 ks vajec v hodnotě 80 Kč, pytel brambor o hmotnosti 10 kg v hodnotě 160 Kč, 2 sklenice hruškového kompotu o objemu 0,71 l v celkové hodnotě 100 Kč, 3 sklenice nakládaných paprik o objemu 0,71 l v celkové hodnotě 180 Kč a 2 sklenice sterilovaného bílého zelí o objemu 0,71 l v celkové hodnotě 72 Kč, čímž způsobil [jméno] [příjmení], [datum narození], škodu odcizením v celkové výši 1.030 Kč,

a takového jednání se vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

### **tedy**

pod body 1) a 2)

jednak

neoprávněně vnikl do obydlí jiného, a při takovém činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak (v bodě 2)

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### **Tím spáchal**

pod body 1) a 2)

jednak

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

jednak (v bodě 2)

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.

### **A odsuzuje se**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba 2 (dva) roky.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [obec] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu.

Poškozená [jméno] [příjmení] se již v přípravném řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 1 010 Kč. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že jednak část odcizených věcí jí byla vrácena, ale zejména obžalovaný jí prostřednictvím poštovní poukázky již dne [datum] poukázal částku [částka]. Veškerá způsobená škoda byla tak již uhrazena a při nemožnosti v trestním řízení zamítnout uplatněný nárok na náhradu škody nezbylo, než podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázat poškozenou s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 8. září 2020

JUDr. Richard Ander senátu  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Richarda Andera a přísedících JUDr. Milana Slezáka a Josefa Augustiňáka v hlavním líčení konaném dne 12.10.2020

**takto:**

**Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda mezi obžalovaným a státním zástupce ve znění, že**

obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození] ve [obec], bytem [adresa], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrov nad Ohří,

**je vinen, že**

1) v blíže nezjištěné době od 19:00 hodin dne 29. 3. 2020 do 08:46 hodin dne 31. 3. 2020 na ubytovně [adresa] v obci [obec], okres Ústí nad Orlicí, v návaznosti na partnerský rozchod s [jméno] [příjmení], [datum narození], v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, využil nepřítomnosti [jméno] [příjmení] ve společně obývaném pokoji a odcizil z něho její televizor zn. Panasonic TH-42PX70EA, s úhlopříčkou 102 cm v hodnotě 1.500 Kč,

2) dne 28. 4. 2020 v době kolem 21:13 hodin v prodejně Tesco na ulici [adresa] ve [obec], okres Ústí nad Orlicí, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil sluchátka zn. JVC HA-S180 v hodnotě 499 Kč tím způsobem, že na prodejní ploše prodejny vzal toto zboží z regálu, vyndal ho z obalu, který pak prázdný vrátil zpět, sluchátka si zavěsil na krk a aniž by za ně zaplatil, prošel s nimi přes pokladní zónu z prodejny ven, avšak vzápětí byl zastaven pracovníkem ostrahy prodejny, kterého následoval do kanceláře v zázemí prodejny, přičemž poté, co mu bylo předstřeno podezření z krádeže zboží a věc byla telefonicky oznámena na policii, se v úmyslu odvrátit své uzamčení v kanceláři a zadržení policisty na místě činu začal s pracovníkem ostrahy prodejny přetahoval o dveře kanceláře, když nakonec odcizená sluchátka po ostraze prodejny hodil a z místa činu utekl, čímž společnosti Tesco Stores ČR a.s., IČO: 45308314, se sídlem Vršovická 1527/68b, Vršovice, 100 00 Praha 10, způsobil škodu odcizením ve výši 499 Kč,

a takto ve shora popsaných případech jednal, ačkoliv mu bylo známo, že byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 11. 9. 2019, č. j. 2 T 148/2019 - 102, který nabyt právní moci ve výroku o vině dne 26. 10. 2019 a ve výroku o trestu dne 11. 2. 2020, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 11. 2. 2020, č. j. 13 To 22/2020 - 126, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku,

a současně se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne [datum] na dobu 30 dnů, který byl následně usnesením Vlády České republiky č. 156/2020 Sb. prodloužen do 30. 4. 2020, a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

3) ačkoliv mu byla dne 15. 5. 2020 řádně, do vlastních rukou doručena výzva k nastoupení trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 11. 9. 2019, č. j. 2 T 148/2019 - 102, jenž nabyt právní moci ve výroku o vině dne 26. 10. 2019 a ve výroku o trestu dne 11. 2. 2020, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 11. 2. 2020, č. j. 13 To 22/2020 - 126, přičemž v této výzvě mu byl stanoven nástup trestu odnětí svobody nejpozději do pěti dnů od převzetí této výzvy v době od 8:00 do 16:00 hodin ve věznici v Hradci Králové,

přesto v období od 16:01 hodin dne 20. 5. 2020 do 08:58 hodin dne 6. 6. 2020 ve Vazební věznici Hradec Králové a ani jinde záměrně výkon tohoto trestu odnětí svobody nenastoupil, byť v dobrovolném nástupu jeho výkonu mu nebránila žádná závažná překážka, a zdržoval se svévolně na různých místech až do 08:58 hodin dne 6. 6. 2020, kdy byl v návaznosti na příkaz Okresního soudu v Ústí nad Orlicí k dodání do výkonu předmětného trestu odnětí svobody policejním orgánem omezen na svobodě a vzápětí byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán,

#### **tedy**

pod bodem 1)

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

pod bodem 2)

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

pod bodem 3)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody.

#### **Tím spáchal**

pod bodem 1)

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,  
pod bodem 3)

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku

**s tím, že obžalovaný prohlašuje, že spáchal výše uvedené skutky a s tím, že obě strany souhlasí s uložením trestu odnětí svobody na 2 roky se zařazením do věznice s ostrahou a rozhoduje se tak,**

**že**

obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození] ve [obec], bytem [adresa], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrov nad Ohří,

**je vinen, že**

1) v blíže nezjištěné době od 19:00 hodin dne 29. 3. 2020 do 08:46 hodin dne 31. 3. 2020 na ubytovně [adresa] v obci [obec], okres Ústí nad Orlicí, v návaznosti na partnerský rozchod s [jméno] [příjmení], [datum narození], v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, využil nepřítomnosti [jméno] [příjmení] ve společně obývaném pokoji a odcizil z něho její televizor zn. Panasonic TH-42PX70EA, s úhlopříčkou 102 cm v hodnotě 1.500 Kč,

2) dne 28. 4. 2020 v době kolem 21:13 hodin v prodejně Tesco na ulici [adresa] ve [obec], okres Ústí nad Orlicí, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil sluchátka zn. JVC HA-S180 v hodnotě 499 Kč tím způsobem, že na prodejní ploše prodejny vzal toto zboží z regálu, vyndal ho z obalu, který pak prázdný vrátil zpět, sluchátka si zavěsil na krk a aniž by za ně zaplatil, prošel s nimi přes pokladní zónu z prodejny ven, avšak vzápětí byl zastaven pracovníkem ostrahy prodejny, kterého následoval do kanceláře v zázemí prodejny, přičemž poté, co mu bylo předestřeno podezření z krádeže zboží a věc byla telefonicky oznámena na policii, se v úmyslu odvrátit své uzamčení v kanceláři a zadržení policisty na místě činu začal s pracovníkem ostrahy prodejny přetahoval o dveře kanceláře, když nakonec odcizená sluchátka po ostraze prodejny hodil a z místa činu utekl, čímž společnosti Tesco Stores ČR a.s., IČO: 45308314, se sídlem Vršovická 1527/68b, Vršovice, 100 00 Praha 10, způsobil škodu odcizením ve výši 499 Kč,

a takto ve shora popsaných případech jednal, ačkoliv mu bylo známo, že byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 11. 9. 2019, č. j. 2 T 148/2019 - 102, který nabyl právní moci ve výroku o vině dne 26. 10. 2019 a ve výroku o trestu dne 11. 2. 2020, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 11. 2. 2020, č. j. 13 To 22/2020 - 126, odsouzen pro přechin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku,

a současně se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, který byl následně usnesením Vlády České republiky č. 156/2020 Sb. prodloužen do 30. 4. 2020, a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

3) ačkoliv mu byla dne 15. 5. 2020 řádně, do vlastních rukou doručena výzva k nastoupení trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 11. 9. 2019, č. j. 2 T 148/2019 - 102, jenž nabyl právní moci ve výroku o vině

dne 26. 10. 2019 a ve výroku o trestu dne 11. 2. 2020, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 11. 2. 2020, č. j. 13 To 22/2020 - 126, přičemž v této výzvě mu byl stanoven nástup trestu odnětí svobody nejpozději do pěti dnů od převzetí této výzvy v době od 8:00 do 16:00 hodin ve věznici v Hradci Králové,

přesto v období od 16:01 hodin dne 20. 5. 2020 do 08:58 hodin dne 6. 6. 2020 ve Vazební věznici Hradec Králové a ani jinde záměrně výkon tohoto trestu odnětí svobody nenastoupil, byť v dobrovolném nástupu jeho výkonu mu nebránila žádná závažná překážka, a zdržoval se svévolně na různých místech až do 08:58 hodin dne 6. 6. 2020, kdy byl v návaznosti na příkaz Okresního soudu v Ústí nad Orlicí k dodání do výkonu předmětného trestu odnětí svobody policejním orgánem omezen na svobodě a vzápětí byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán,

#### **tedy**

pod bodem 1)

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

pod bodem 2)

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

pod bodem 3)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody.

#### **Tím spáchal**

pod bodem 1)

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem 3)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.

#### **A odsuzuje se**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 2 (dva) roky.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

#### **Odůvodnění:**

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu.

#### **Poučení:**



Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 12. října 2020

JUDr. Richard Ander senátu  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Richarda Andera a přísedících Mgr. Ivy Špinlerové a Hynka Brýdla v hlavním líčení konaném dne 19.01.2021 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

**obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] ve [obec], trvale bytem [adresa], nyní [ulice a číslo], [obec] (u paní [jméno] [příjmení]), okres [okres],

**je vinen, že**

dne 17. 3. 2020 v době kolem 16:13 hodin v prodejně Konzum situované v nákupním centru Nová Louže na ulici [adresa] v Ústí nad Orlicí, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil 4 ks krému zn. Lip Maxi v hodnotě 21,90 Kč/ks, 6 ks paštiky zn. Májka v hodnotě 21,90 Kč/ks, láhev alkoholického nápoje zn. Magister v hodnotě 209 Kč, 1 balení višňových piškotů v hodnotě 18,90 Kč a plastový příruční nákupní košík v hodnotě 178 Kč tím způsobem, že na prodejní ploše prodejny vzal shora specifikované potraviny a nápoj z regálu, vložil je do nákupního košíku, a s tímto nákupním košíkem, aniž by v něm uložené zboží zaplatil, prošel přes pokladní zónu z prodejny ven, čímž poškozenému KONZUM, obchodní družstvo v Ústí nad Orlicí, IČO: 00032212, se sídlem Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí, způsobil škodu odcizením v celkové výši 625 Kč,

a takto jednal, ačkoliv mu bylo známo, že byl rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 17. 3. 2017, č. j. 12 T 88/2016 - 169, který nabyl právní moci dne 21. 4. 2017, odsouzen za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let za současného vyslovení dohledu, přičemž výrok o trestu ze shora citovaného rozsudku byl posléze podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad

Kněžnou ze dne 10. 7. 2017, č. j. 10 T 32/2017 - 121, který nabyl právní moci dne 10. 7. 2017, jímž byl za shora uvedené přečiny a za další sbíhající se trestnou činnost odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 22 měsíců s tím, že výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků a 6 měsíců, za současného vyslovení dohledu,

a zároveň se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

### **tedy**

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### **Tím spáchal**

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.

### **A odsuzuje se**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na 12 (dvanáct) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

### **Odůvodnění:**

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které

rozsudku předcházel. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 19. ledna 2021

JUDr. Richard Ander senátu  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Radoše a přísedících Jaroslavy Bednářové a Bc. Vladimíra Zamazala v hlavním líčení konaném dne 25.8.2020 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

Obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození] v [okres], okres [okres], bez zaměstnání, bytem [adresa], okres [okres],

**je vinen, že**

**1.**

dne 16. 3. 2020 v době kolem 08:20 hodin v prodejně Penny Market na ulici Husova č. p. 144 ve Vysokém Mýtě, okres Ústí nad Orlicí, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil 10 ks čokolád Kinder Country v hodnotě 10,90 Kč/ks, 3 ks čokoládových vajíček Kinder Surprise v hodnotě 24,90 Kč/ks a 2 ks kozácké klobásy zn. Pejskars v hodnotě 32,90 Kč/ks tím způsobem, že na prodejní ploše prodejny vzal toto zboží z regálu, uschoval je pod svůj oděv, a s takto uschovaným zbožím, aniž by za něho zaplatil, prošel přes pokladní zónu z prodejny ven, přičemž bezprostředně poté byl zadržen pracovníkem ostrahy prodejny, čímž způsobil společnosti Penny Market s.r.o., IČO: 64945880, se sídlem Počernická 257, 250 73 Radonice, škodu odcizením v celkové výši 249,50 Kč,

a takto jednal, ačkoliv mu bylo známo, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 28. 6. 2019, č. j. 11 T 35/2019-47, který nabyl právní moci dne 19. 7. 2019, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, který doposud nevykonal,

a současně se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a

majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

#### **tedy**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

#### **2.**

v [obec], okres Ústí nad Orlicí, dne 23. 5. 2020 v 20.30 hodin na ulici [ulice] řídil osobní motorové vozidlo značky VW Polo, [registrační značka] a zde byl kontrolován hlídkou Policie ČR, OHS Ústí nad Orlicí, kdy bylo zjištěno, že vozidlo řídil, přestože rozhodnutím Městského úřadu v České Třebové č.j. MUCT/21849 2019 DOP/LAD/SPŘ /347-17 ze dne 13. 1. 2020, které nabylo právní moci dne 12.2.2020, mu byl mimo jiné uložen i zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 24 měsíců,

#### **tedy**

mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

#### **čímž spáchal**

pod bodem 1)

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

pod bodem 2)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

#### **a odsuzuje se:**

Podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1,3 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti a to řízení motorových vozidel na dobu 3 (tří) roků.

#### **Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl bezpečně prokázán shora popsaný skutkový děj.

2. Obžalovaný se k předmětné trestné činnosti doznal. Uvedl, že tehdy šel do prodejny sobě a dětem pro snídani, že zde nechtěl nic odcizit. Během nákupu ale různé pod svůj oděv uschoval asi 10 ks malých čokolád, 2 ks Kinder vajíčka a nějaké klobásy. S takto uschovaným zbožím a s nákupem pečiva a dalších věcí šel následně k pokladně, kde zaplatil pouze cca 150 Kč za nákup. Za pokladnou ho hlídač vyzval, aby s ním šel do zadní části prodejny, kde pak veškeré odcizené zboží dobrovolně vyndal ze svého oděvu a toto bylo nepoškozené vráceno zpět do prodeje. Připustil, že v minulosti byl za podobnou krádež odsouzen soudem v Rychnově nad Kněžnou k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, z nichž dosud vykonal asi 20 hodin ve

[obec] u Technických služeb. Udal, že celý tento trest nevykonával proto, že nebyla práce. Rovněž deklaroval, že v době činu z televize a rádia věděl o tom, že byl vyhlášen nouzový stav spojený s potlačením šíření „pandemie nemoci koronavir“, poznamenal ale, že v té době ale situace nebyla tak vážná, že se ještě nenosily roušky a že netušil, jaké může mít jeho krádež následky. Uzavřel, že toho, co udělal, lituje. Ke své osobě potom udal, že je nemajetný, bez zaměstnání či jiného příjmu, přičemž exekuci, která je proti němu vedena, v současné době neplatí. Pokud jde o zdraví, s ničím se neléčí, alkohol pije jen výjimečně a občas si zakouří marihuanu.

3. [jméno] [příjmení], pracovník ostrahy prodejny Penny Market ve Vysokém Mýtě, v podaném vysvětlení popsal, jak si v době kolem 08:00 hodin ráno při procházení mezi regály na prodejní ploše povšiml muže, který si strkal několik čokoládových vajec do vnitřní kapsy své bundy. Poté vyšel z prodejny ven, aby viděl, jaké zboží dotýčný u pokladny zaplatí. Když bylo zřejmé, že muž při placení svého nákupu čokoládová vajíčka neuhradil, přistoupil k němu, prokázal se mu průkazem bezpečnostní agentury a vyzval ho, aby s ním šel do zázemí prodejny. Zde pak muž dobrovolně odcizené zboží vydal a toto bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje. Muže si posléze převzala přivolaná hlídka městské policie. V neposlední řadě zmínil, že pachatel krádeže během jeho zákroku najednou začal kašlat a vykřikoval, že má koronavirus. Tento fakt si později ověřoval, neboť zrovna dostal chřipku a nebyl si jistý, zda se koronavirem skutečně nenakazil.

4. [jméno] [příjmení], vedoucí prodejny Penny Market ve Vysokém Mýtě, potom při podání vysvětlení upřesnila druh a množství obžalovaným odcizeného zboží.

5. Trestná činnost obžalovaného je dokladována rovněž protokolem o ohledání místa trestného činu, včetně situačního náčrtku a fotodokumentace, úředním záznamem Městské policie Vysoké Mýto o přijatém oznámení ze dne 16. 3. 2020 a úředním záznamem hlídky Policie ČR o šetření provedeném téhož dne na místě činu. Součástí spisu je i pokladní doklad k odcizenému zboží a příslušný protokol o krádeži sepsaný společností Penny Market s.r.o.

6. Obžalovaného z trestné činnosti usvědčuje také na DVD nosiči zajištěný záznam z kamerového systému prodejny Penny Market, zachycující jeho protiprávní jednání (viz též z něho pořízená fotodokumentace).

7. Řízení motorového vozidla přes zákaz uložený Městským úřadem v České Třebové je prokazováno jednak doznáním obžalovaného, jednak úředními záznamy o podaném vysvětlení K. [příjmení], R. [příjmení] a [anonymizováno], jakož i záznamem policejní hlídky a zákaz činnosti jednoznačně vyplývá ze shora označeného rozhodnutí Městského úřadu Česká Třebová.

8. K osobě obžalovaného byly opatřeny zpráva o pověsti a opis z evidence přestupků, z nichž vyplývá, že tento byl naposledy uznán vinným z přestupkového jednání v roce 2016 a že aktuálně jsou proti němu vedena další správní řízení, mj. i pro přestupek proti majetku. Trestní minulost obžalovaného je dokumentována opisem z evidence Rejstříku trestů ČR se dvěma záznamy o odsouzení. Ke staršímu z nich, z roku 2016, již v současné době z formálních důvodů nelze, jako k okolnosti přitěžující, přihlížet. Novější odsouzení potom v posuzované trestní věci zakládá znak zpětnosti ve smyslu § 205 odst. 2 trestního zákoníku, přičemž příslušný trestní příkaz Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 28. 6. 2019, č. j. 1 T 35/2019 - 47, s nabytím právní moci dne 19. 7. 2019, jímž byl obžalovanému za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin. Ze zprávy Probační a mediační služby ze dne 5.8.2020 bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] odpracoval pouze 16 hodin obecně prospěšných prací a to dne 9.3.2020 a 18.5.2020 a od té doby ve výkonu trestu OPP nepokračuje. Obžalovaný uvedl, že nepokračoval ve výkonu trestu proto, že se z [obec], kde měl trest vykonávat, přestěhoval do [obec]. Toto jeho zdůvodnění nelze akceptovat, neboť původně měl trest nařízen do [obec] a místo výkonu mu bylo změněno do [obec] vzhledem k přestěhování, takže věděl, že změna výkonu je možná, avšak v tomto směru nic neučinil a prostě přestal trest vykonávat. Navíc bylo zjištěno, že obžalovaný už nejméně jeden rok není nikde zaměstnán, živila ho družka ve [obec] a poté teta v [obec] a občas vypomáhal svému strýci.

Nic mu tedy nebránilo, aby k trestu OPP dojížděl z [obec] do [obec], což je naprosto bez problémů a běžné.

9. Jednání obžalovaného popsané ve výrokové části pod bodem 1) je právně kvalifikováno jako zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť důkazy bylo prokázáno, že si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen (viz předchozí odstavec) a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, když se řešeného deliktu dopustil v době, kdy nejen v České republice, ale i ve světě propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., podle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 S., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody. Z hlediska zavinění si obžalovaný nepochybně počínal úmyslně, jelikož chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, konkrétně zájem společnosti na ochraně vlastnického práva (§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku). Nepochybně byl současně srozuměn nejen se svým relevantním předchozím odsouzením, ale i s aktuální, zcela mimořádnou bezpečnostní situací v České republice. Jednáním pod bodem 2) výrokové části pak obžalovaný naplnil skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337/1 a) tr.zákoníku, neboť řídil motorové vozidlo, ačkoliv mu toto bylo zakázáno shora citovaným rozhodnutím Městského úřadu v České Třebové a tato skutečnost mu byla známa, neboť rozhodnutí mu bylo doručeno celkem 2x a to jednou bylo doručení vyznačeno doručením na poště a poté znovu městský úřad obžalovanému doručil rozhodnutí 1.3.2020, kdy již toto rozhodnutí obžalovaný osobně převzal.

10. Z trestního rejstříku vyplývá, že již v r. 2016 byl odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 337/1a) tr.zákoníku a v r. 2019 byl odsouzen shora citovaným trestním příkazem OS Rychnov nad Kněžnou a trest obecně prospěšných prací v zákonem stanovené lhůtě zcela bez zjevného důvodu nevykonal.

11. Při úvaze o trestu soud musel zvažovat jednak tu skutečnost, že obžalovaný při zadržení při řízení motorového vozidla vykazoval známky intoxikace THC a amfetaminu/metamfetaminu a výzvě k podrobení se odběru biologického materiálu se přes opakované poučení policie odmítl podrobit. Z výpisu EKR vyplývá, že obžalovaný není držitelem řidičského průkazu. Dále nebylo možné odhlédnout ani od toho, jakým způsobem se choval v prodejně Penny Marketu po zadržení ostrahou vůči svědku [jméno] [příjmení], tak jak bylo shora popsáno.

12. Ze shora uvedeného je zřejmé, že ryze výchovný trest se zcela minul účinkem, obžalovaný jej nevykonává, ač mu ve výkonu nic nebránilo, podle jeho vlastního vyjádření více jak rok není nikde zaměstnán, nechává se živit jinými osobami, evidentně je uživatelem omamných a psychotropních látek, což sám potvrdil, a v jeho případě zcela absentuje jakákoliv snaha po nápravě a po vedení řádného života. Proto soud dospěl k závěru, že v daném případě nelze uložit jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody, přičemž při jeho výměře soud přihlížel k výšce způsobené škody, když trestní sazba pro zločin podle § 205 odst. 4 písm. b) tr.zákoníku činí 2 léta až 8 let. Soud tedy uložil trest na dolní hranici zákonné tr. sazby, avšak jako trest nepodmíněný se zařazením do věznice s ostrahou, neboť je zřejmé, že pro ukládání podmíněného trestu odnětí svobody nejsou splněny podmínky vzhledem k předchozímu způsobu života obžalovaného před spácháním trestné činnosti.



13. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný řídil motorové vozidlo přes zákaz, ač není držitelem řídičského oprávnění a navíc pod vlivem omamných a psychotropních látek, je nezbytné uložit trest zákazu činnosti, který bude ochraňovat ostatní účastníky silničního provozu, a proto byl uložen trest zákazu činnosti ve výměře 3 roků, jehož výměra dle názoru soudu odpovídá osobě obžalovaného, okolnostem případu i způsobu provedení, kdy obžalovaný původně policistům tvrdil, že on neřídil poté, co si přesešel na jiné sedadlo vozidla.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 25. srpna 2020

JUDr. Jiří Radoš senátu  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Trávníčka a přísedících Mgr. Jindřišky Kloudové a Bc. Vladimíra Zamazala v hlavním líčení konaném dne 3. února 2021 v Ústí nad Orlicí,

**takto:**

**obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] ve [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa],

**je vinen, že**

dne 23. 4. 2020 v době od 02:00 hodin do 03:00 hodin na ulici [ulice] ve [obec], okres Ústí nad Orlicí, po předchozím požití alkoholických nápojů, za účelem domnělého opatření si drogy pervitin, nejprve přes neuzamčenou branku oplocení vnikl na pozemek u rodinnému domu [adresa], toho času trvale neobývaného, v rekonstrukci, dále blíže nezjištěným způsobem vylezl na balkón situovaný v 1. patře tohoto domu a nezajištěnými balkónovými dveřmi vstoupil do vnitřních prostor budovy, kde po přítomném [jméno] [příjmení], [datum narození], požadoval drogu pervitin, přičemž když jmenovaný opakovaně jeho požadavek odmítl a slovně i za pomoci fyzické síly se ho snažil přimět k odchodu z domu, se záměrem získat alespoň neoprávněný majetkový prospěch, v jedné z místností objektu ke škodě [jméno] [příjmení], [datum narození], odcizil zde volně odložené pracovní nářadí, konkrétně elektrický hoblík zn. NOELL, typ E0046 600W a elektrickou příklepovou vrtačku zn. METABO, typ Sb E 655 230 V, to vše v hodnotě 800 Kč, a následně, při odchodu z domu ke škodě [jméno] [jméno], [datum narození], odcizil ještě horské jízdní kolo nezjištěné značky, výr. č. KT70330194, přestříkané na černou barvu, v hodnotě 400 Kč, které bylo venku opřené o verandu domu, a na tomto jízdním kole i s odcizeným pracovním nářadím z místa činu odjel,

a takto jednal, ačkoliv mu bylo známo, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 31. 10. 2019, č. j. 2 T 199/2019-61, který nabyl právní moci dne [datum], odsouzen

mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, tj. do 5. 12. 2022,

a současně se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne [datum] na dobu 30 dnů, který byl následně usnesením vlády České republiky č. 156/2020 Sb. prodloužen do 30. 4. 2020, a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

#### **tedy**

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

#### **tím spáchal**

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se:**

Podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

#### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí podala dne 7. 8. 2020 obžalobu pro spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku, kterého se měl obžalovaný ve stručnosti dopustit tím, že dne 23. 4. 2020 vnikl do neobývaného rekonstruovaného domu a domáhal se zde po další osobě pervitinu, nicméně když jej tato osoba slovně i fyzicky nutila k odchodu, cestou odcizil volně odložené pracovní nářadí, konkrétně elektrickou příklepovou vrtačku a hoblík, to vše v hodnotě 1 200 Kč, a dále odcizil jízdní kolo v hodnotě 400 Kč a z místa činu na něm odjel, přičemž jednání se dopustil, přestože byl trestním příkazem zdejšího soudu ze dne 31. 10. 2019, č. j. 2 T 199/2019-61, uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu tří let do 5. 12. 2022, a přestože byl v době krádeže na území České republiky vyhlášen nouzový stav z důvodu pandemie koronaviru Covid-19 (podrobněji skutková věta obžaloby).

2. Okresní soud nařídil ve věci hlavní líčení, kterého se obžalovaný osobně účastnil. Po zákonném poučení obžalovaný prohlásil svou vinu spáchaným skutkem a souhlasil s právní kvalifikací jednání, přičemž státní zástupkyně neměla k takovému prohlášení výhrady. Okresní soud proto podle § 206c odst. 4, 6 tr. řádu prohlášení viny obžalovaného přijal a v rozsahu skutku popsaneho obžalobou nevedl dokazování, neboť s ohledem na obsah důkazů opatřených policejním orgánem v přípravném řízení neměl o vině obžalovaného a o správnosti použité právní kvalifikace pochyb. Dokazování provedl toliko ve vztahu k osobnosti obžalovaného, zejména k trestní minulosti, pověsti v místě bydliště a současnému způsobu života.

3. S ohledem na prohlášení viny byly dominantním prvkem rozhodnutí úvahy o druhu a výměře trestu. Obžalovaný byl v minulosti potrestán poměrně citelným trestem odnětí svobody v trvání

čtyř let za trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona (zákon č. 140/1961 Sb.), který dne 29. 7. 2013 vykonal v celém rozsahu. Přesto se na podzim 2019 dopustil dalšího majetkového deliktu, který zdejší soud shovívavě potrestal podmíněným trestem odnětí svobody se zkušební dobou běžící od 5. 12. 2019 do 5. 12. 2022. Je tedy zřejmé, že záhy po započetí zkušební doby se obžalovaný dopustil speciální recidivy, navíc vzhledem k pandemické situaci v zemi v kvalifikované skutkové podstatě zločinu podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku. V hlavním líčení se obžalovaný hájil tím, že na vině jeho neuváženého jednání byly drogy, kterých se snaží již rok vyvarovat. V současné době má řádné zaměstnání, osobně pečuje o tři nezletilé děti, z nichž jedno je čerstvě narozené. Až plačtivě vyjadřoval lítost nad spáchaným skutkem a žádal okresní soud o zachování osobní svobody.

4. Je zřejmé, že povaha a závažnost trestného činu není nijak významná, byť vzhledem k vyhlášenému nouzovému stavu jde o zločin s trestní sazbou od dvou do osmi let odnětí svobody. Hodnota odcizených věcí však byla marginální, navíc byly nakonec nepoškozené vydány zpět do držení oprávněných majitelů. Obžalovaný svým skutkem ani nijak nezneužil nouzového stavu ve svůj prospěch. Okresní soud rovněž přihlíží k osobní situaci obžalovaného a byť se domnívá, že mu v žádném případě nelze ukládat v pořadí druhý alternativní trest, neboť jde o závažné porušení podmínek podmíněného odsouzení, lze, podle jeho názoru, hodnotit povahu a závažnost skutku a osobu obžalovaného prostřednictvím ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody. S ohledem na shora uvedené totiž okresní soud považuje trest uložený byť na samé spodní hranici zákonné trestní sazby za nepřiměřeně přísný, ne zcela reflektující, jakého jednání se obžalovaný ve skutečnosti dopustil. Není přitom možné odhlížet ani od toho, že s ohledem na spáchání úmyslného trestního činu obžalovanému reálně hrozí nařízení výkonu trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku v trestní věci zdejšího soudu sp. zn. 2 T 199/2019. S trestem ukládaným v projednávané věci – jehož výměru šesti měsíců považuje okresní soud za přiměřenou – je obžalovaný ohrožen výkonem trestu v trvání celkem půl druhého roku. To se okresnímu soudu jeví jako potrestání zcela dostačující, nehledě k tomu, že možnost dřívějšího skončení trestu například podmíněným propuštěním bude na obžalovaného klást vyšší požadavky na prokázání polepšení, když citelný nepodmíněný trest v minulosti již vykonal. Pro výkon trestu okresní soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 (osmi) dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 3. února 2021

JUDr. Miroslav Trávníček  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Trávníčka a přísedících Jiřího Hampla a Jaroslavy Bednářové v hlavním líčení konaném dne 17. února 2021 v Ústí nad Orlicí,

**takto:**

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se z rozsudku Okresního soudu v Šumperku ze dne 12. 8. 2020, č. j. 2 T 112/2020-179, zrušuje výrok o vině pod bodem 1., výrok o trestu a výrok o náhradě škody ve vztahu k poškozené společnosti Albert Česká republika, s. r. o., jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, a

**obžalovaní**

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa], okres [okres], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Jiřice,

[příjmení] [příjmení], [datum narození] v [okres], okres [okres], trvale bytem [adresa], okres [okres],

**jsou vinni, že**

[jméno] [příjmení] sám

- I. dne 27. 2. 2020 kolem 12.00 hodin v [obec], okres Ústí nad Orlicí, v prodejně Lidl v ulici [anonymizována dvě slova] [číslo] odcizil jednu láhev alkoholického nápoje Captain Morgan v ceně 219 Kč, kterou si dal pod mikinu a bez zaplacení prošel přes pokladny, ke škodě společnosti Lidl Česká republika, v. o. s., IČ 261 78 541, se sídlem Nádražní 1359/11, Praha,
- II. dne 4. 3. 2020 v 15.08 hodin v [obec], okres Šumperk, v prodejně Albert v ulici [ulice a číslo] odcizil z regálu 1 vakuované balení krutých prsou v ceně 267 Kč, zboží uschoval do batohu a bez zaplacení s ním prošel přes pokladny, následně byl zadržen pracovníky

ostrahy prodejny Albert, zboží dobrovolně vydal a nepoškozené bylo vráceno zpět do prodeje, ke škodě společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČ 440 12 373, se sídlem Radlická 520/117, Praha-Jinonice (převzato z rozsudku Okresního soudu v Šumperku ze dne 12. 8. 2020, č. j. 2 T 112/2020-179),

[jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] společně

- III. dne 17. 3. 2020 kolem 9.20 hodin v [obec], okres Ústí nad Orlicí, v prodejně Penny Market v ulici [ulice a číslo] odcizili 4 balení kávy Tchibo v celkové ceně 756 Kč tak, že každý si pod oblečení uschoval dvě balení, s nimiž prošli bez zaplacení před pokladny, následně byli zadrženi pracovníkem ostrahy prodejny Penny Market, zboží dobrovolně vydali a nepoškozené bylo vráceno zpět do prodeje, ke škodě společnosti Penny Market, s. r. o., IČ 649 45 880, se sídlem Počernická 257, Radonice,

[jméno] [příjmení] sám

- IV. dne 22. 3. 2020 kolem 17.50 hodin v [obec], okres [okres], v prodejně Albert v ulici [ulice a číslo] odcizil jednu láhev kečupu Heinz Hot Ketchup v ceně 66 Kč, kterou si uschoval pod oblečení a bez zaplacení prošel před pokladny, ke škodě společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČ 440 12 373, se sídlem Radlická 520/117, Praha-Jinonice,

a těchto jednání se dopustili přesto, že

[jméno] [příjmení] byl trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 21. 2. 2019, sp. zn. 2 T 15/2019, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, za což mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 29. 7. 2019, sp. zn. 6 T 78/2019, uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu osmnácti měsíců,

a [příjmení] [příjmení] byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 1. 2019, sp. zn. 3 Tm 38/2018, odsouzen za provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, za což mu bylo uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání tří měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu jednoho roku,

a současně se těchto jednání dopustili za nouzového stavu, který byl vyhlášen Usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194 publikovaným pod č. 69/ 2020 Sb., pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky, s účinností od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu třiceti dnů a následným prodloužením Usnesením vlády České republiky č. 396 do 30. 4. 2020 a následně Usnesením vlády České republiky č. 485 do 17. 5. 2020,

**tedy**

**[jméno] [příjmení] pod body 1 až 4**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

**[příjmení] [příjmení] pod bodem 3**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

**tím spáchali**

**[jméno] [příjmení] pod body 1 až 4**

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku,

**[příjmení] [příjmení] pod bodem 3**

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku,

**a odsuzují se**

**[jméno] [příjmení]**

za shora uvedený zločin a sbíhající se zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 12. 8. 2020, č. j. 2 T 112/2020-179 pod bodem 2. výroku o vině, podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 45 odst. 1 tr. zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 8 (osmi) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

**[příjmení] [příjmení]**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [jméno] [příjmení] povinen nahradit

- poškozené obchodní společnosti Lidl Česká republika, v. o. s., IČ 261 78 541, se sídlem Nádražní 1359/11, Praha, škodu ve výši 219 Kč,

- poškozené obchodní společnosti Albert České republika, s. r. o., IČ 440 12 373, se sídlem Radlická 520/117, Praha-Jinonice, škodu ve výši 66 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená obchodní společnost Albert České republika, s. r. o., odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí podala dne 22. 9. 2020 obžalobu pro skutek spočívající ve stručnosti v tom, že obžalovaní se na jaře 2020 dopustili drobných krádeží v obchodech, kdy obžalovaný [příjmení] spáchal dva dílčí útoky sám a jeden společně s obžalovaným [příjmení]. Ve dvou případech se také jednání uskutečnilo v době, kdy byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav, a oba obžalovaní se majetkové trestné činnosti dopustili přesto, že za stejnou trestnou činnost byli v minulosti již odsouzeni (blíže skutková věta obžaloby). Jednání bylo u obou obžalovaných shodně kvalifikováno jako zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku.

2. Obžalovaný [příjmení] se po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání do výroku o vině i do výroku o trestu, a to i za osoby oprávněné podat v jeho prospěch odvolání, a současně souhlasil se zkráceným odůvodněním podle § 129 odst. 2 tr. řádu. K jeho osobě lze tedy odůvodnit toliko výrok o náhradě škody, který je opřen o připojení poškozených obchodních společností s nároky na úhradu zboží odcizeného v supermarketech. Bylo prokázáno, že v prodejně LIDL obžalovaný odcizil láhev alkoholu v ceně 219 Kč a v prodejně Albert kečup v hodnotě 66 Kč. Zboží nebylo vráceno do prodeje, a proto okresní soud uplatněným nárokům vyhověl. Naopak nárok společnosti Albert na úhradu balení krutích prsou v ceně 267 Kč, která obžalovaný [příjmení] dne 4. 3. 2020 odcizil v prodejně Albert v [obec], okres Šumperk (tento dílčí útok okresní soud převzal z jiného rozhodnutí), nebyl důvodný, neboť zboží bylo nepoškozené do prodeje vráceno. S touto částí nároku byla tedy společnost odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.



3. Hlavní líčení v projednávané věci muselo být opakovaně odročeno z důvodu obtíží se zajištěním osobní účasti obžalovaného [příjmení], která byla vzhledem k trestní sazbě trestného činu nezbytná. Napoprvé se obžalovaný bez omluvy nedostavil, ve druhém případě se policejnímu orgánu nepodařilo realizovat předvedení, neboť obžalovaný navzdory nízkému věku nemá v současnosti stálé bydliště a nikde nepracuje. Teprve tzv. permanentní předvedení přineslo úspěch v tom, že se podařilo obžalovaného zajistit a předvést k soudu. Předseda senátu obžalovaného krátce vyslechl k aktuální životní situaci a bydlišti, doručil mu předvolání k hlavnímu líčení a současně si pro případ jeho neúčasti vyžádal souhlas s konáním hlavního líčení v jeho nepřítomnosti a souhlas s přečtením úředního záznamu o podaném vysvětlení. Po poučení o procesních důsledcích obžalovaný stvrdil souhlas svým podpisem. Přesto předseda senátu obžalovanému důrazně doporučil osobní přítomnost u jednání soudu.

4. K hlavnímu líčení dne 17. 2. 2021 se obžalovaný dostavil až v jeho průběhu, kdy mezitím okresní soud provedl k důkazu výpověď obžalovaného z přípravného řízení a důkazy shromážděné policejním ohledně skutku ze dne 17. 3. 2020. Byť obžalovaný v přípravném řízení svou odpovědnost za trestný čin svým způsobem popíral, neboť za pachatele krádeže označil výlučně obžalovaného [příjmení], sám [příjmení] s jeho interpretací průběhu skutkového děje nesouhlasil. Rovněž svědek [příjmení], který v daný den vykonával ostrahu supermarketu, výslovně uvedl, že na krádeži čtyř balení kávy se podíleli oba obžalovaní. Ostatně, i pokud by okresní soud akceptoval obhajobu obžalovaného, že se na krádeži kávy s [příjmení] předem domluvili a současně měl hrát roli jakési návnady, i to podle jeho názoru naplňuje zákonné znaky trestného činu krádeže, neboť v případě spolupachatelství je přirozené, že každý z pachatelů plní vždy jen určitou roli ve skutkovém ději a pro jejich trestní odpovědnost není nezbytné, aby všichni současně naplnili veškeré zákonné znaky trestného činu. Nicméně při hodnocení viny vyšel v zásadě z ostatních provedených důkazů a současně neměl pochyb o naplnění právní kvalifikace. Již v přípravném řízení se obžalovaný plně doznával k tomu, že o vyhlášení nouzového stavu věděl

5. Z hlediska úvah o druhu a výměře trestu bylo stěžejních několik okolností. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 10. 2019, sp. zn. 3 Tm 26/2019, byl obžalovaný uznán vinným proviněním krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za což m bylo uloženo trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře 90 hodin. Jednalo se o speciální recidivu majetkové trestné činnosti, když vůbec poprvé byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 1. 2019, sp. zn. 3 Tm 38/2018, k podmíněnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání tří měsíců se stanovením zkušební doby na jeden rok, které běžela do 19. 2. 2020. Ačkoliv tedy dalším trestným činem (proviněním) obžalovaný porušil podmínky podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody, pro Okresní soud v Novém Jičíně to zjevně nebyl signál k tomu, aby výkon trestu odnětí svobody obžalovanému nařídil. Dlužno však podotknout, že z celkové (relativně nízké) výměry trestního opatření obecně prospěšných prací obžalovaný od 15. 11. 2019 do 17. 2. 2021, tedy za dobu přibližně 15 měsíců, nevykonal jedinou hodinu. Situace v zemi není z důvodu pandemie příznivá, nicméně odpovědnost je zejména na straně obžalovaného, který je pro probační a mediační službu obtížně dostupný (nemá stálé bydliště, nemá mobilní telefon) a aktivně k výkonu trestu nevyvíjí mnoho úsilí. V době, kdy měl tento trest vykonávat se navíc dopustil další druhově shodné trestné činnosti v projednávané věci a navzdory probíhajícímu trestnímu stíhání bylo vůči němu dne 15. 1. 2021 zahájeno další trestní stíhání pro totožný zločin spáchaný dne 28. 10. 2020. Skutkově jde o krádež elektrického kola v hodnotě 7 000 Kč, které se majiteli vrátilo nepoškozené, a obžalovaný v hlavním líčení vinu za tento skutek připouštěl.

6. Z těchto okolností pro okresní soud plyne úvaha, že obžalovaný nevnímá alternativní tresty jako tresty a byť závažnost jeho trestné činnosti není nikterak závažná, nehodlá ani pod tíhou podmíněného odsouzení, ani pod tíhou trestu obecně prospěšných prací, ani pod tíhou trestního stíhání pro zločin s trestní sazbou od dvou do osmi let odnětí svobody měnit svůj životní styl.

Absenci pevného zázemí a řádné obživy přitom nahrazuje příležitostnou majetkovou trestnou činností. Za těchto okolností okresní soud dospívá k přesvědčení, že ukládání dalšího alternativního trestu, z nichž vzhledem k faktické životní situaci obžalovaného přichází v úvahu jedině podmíněné odsouzení (obecně prospěšné práce a trest domácího vězení jsou vyloučeny trestní sazbou a peněžitý trest je zjevně nevykonatelný), bude pro obžalovaného medvědí službou. Jeho aktuální životní styl a sklony k páchání trestné činnosti totiž dávají negativní perspektivu, že podmínky zkušební doby budou porušeny a další trestná činnost povede nejen k uložení represivního trestu, ale také nařízení původně podmíněně odloženého trestu. V konečném důsledku tak obžalovaný může být omezen na osobní svobodě déle, než by bylo nezbytné k jeho nápravě. Okresní soud se totiž domnívá, že kratší, ale včasný nepodmíněný trest odnětí svobody může účel potrestání naplnit účinněji, než celá řada tzv. podmínek. Jestliže ani přímé omezení osobní svobody obžalovaného nepřiměje ke změně životního stylu, ani nezmírní jeho sklony k trestné činnosti, tím spíše tomu nezabrání tresty alternativní.

7. Obžalovaný je ve věku blízkém věku mladistvých, dosud trestán v zásadě pro drobnou trestnou činnost, což ani v projednávané věci nijak nevybočuje. Obžalovaní společně odcizili balení kávy v hodnotě řádů stokorun, zboží se navíc nepoškozené vrátilo do prodeje. Okresní soud se proto domnívá, že s ohledem na osobu obžalovaného i skutkové okolnosti věci je možné aplikovat ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody, když i nejnižší zákonnou sazbu podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku v trvání dvou roků považuje vzhledem ke shora uvedenému za potrestání nepřiměřeně přísné. Omezení osobní svobody na šest měsíců, navíc při zohlednění toho, že u obžalovaného může důvodně dojít k přeměně trestního opatření obecně prospěšných prací na 90 dnů odnětí svobody, by obžalovanému mělo poskytnout dostatečnou příležitost k přehodnocení životních postojů. Jestliže i tento trest se mine sledovaným účinkem, nezbuďte než obžalovaného napříště trestat spíše represivními, než alternativními tresty, pokud bude pokračovat v trestné činnosti. Pro výkon trestu okresní soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 (osmi) dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 17. února 2021

JUDr. Miroslav Trávníček  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Procházky a přísedících Ivany Suchomelové a MUDr. Bohumila Skály PhD. v hlavním líčení konaném dne 1.2.2021 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

Obžalovaní

- I. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa], nyní ve výkonu vazby ve Vazební věznici v Hradci Králové,
- II. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa], okres [anonymizováno]

**jsou vinni, že**

ad 1)

obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

v [obec], okres Svitavy ulici [ulice] pod bytovým domem [adresa] v době od 19.00 hodin dne 7. 3. 2020 do 10.35 hodin dne 9. 3. 2020 společně vnikli do garáže [adresa] a ke škodě [jméno] [příjmení] odcizili benzinovou motorovou koloběžku zn. Nitro Scooters v hodnotě 7.500 Kč, notebook zn. Asus, typ X540LJ, procesor a grafickou kartu 920M vše v hodnotě 6.000 Kč a vzduchovku zn. Norconia v hodnotě 1.000 Kč, vše v celkové hodnotě 14.500 Kč

a obžalovaný [jméno] [příjmení] se tohoto jednání dopustil, přestože byl trestním příkazem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 1. 8. 2018 (právní moc 29. 8. 2018), č.j. 1 T 153/2018-175 odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 12-ti měsíců s podmíněným odkladem na dobu 2 roků, to je do 29. 8. 2020 a rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách

ze dne 13. 3. 2019, č.j. 1 T 8/2019-259, byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2, 3 trestního zákoníku k trestu domácího vězení ve výměře šesti (6) měsíců, který vykonal dne 21. 1. 2020,

#### **tedy**

obžalovaný [jméno] [příjmení]

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

ad 2)

obžalovaný [jméno] [příjmení]

v [obec], okres Ústí nad Orlicí 16. 5. 2020 kolem 11.30 hodin na parkovišti nákupní zóny odcizil z neuzamčené přihrádky vozidla zn. Ford Mondeo, [registrační značka] finanční hotovost ve výši 5.640 GBP ke škodě [jméno] [příjmení] (přepočtem dle kurzu ČNB škoda činí 175.234,80 Kč),

a tohoto jednání se dopustil, přestože byl trestním příkazem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 1. 8. 2018 (právní moc 29. 8. 2018), č.j. 1 T 153/2018-175 odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 12-ti měsíců s podmíněným odkladem na dobu 2 roků, to je do 29. 8. 2020 a rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 13. 3. 2019, č.j. 1 T 8/2019-259, byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2, 3 trestního zákoníku k trestu domácího vězení ve výměře šesti (6) měsíců, který vykonal dne 21. 1. 2020,

a současně se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v ČR a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID – 19, způsobeného koronavirem SARS COV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území ČR Vláda ČR usneseními ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb. a ze dne 30. dubna 2020 č. 485, publikovaným pod č. 219/2020 Sb., pro území ČR vyhlásila nouzový stav s účinností od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 do 17. 5. 2020 a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území ČR a další základní lidská práva a svobody,

#### **tedy**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, způsobil uvedeným činem větší škodu a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

#### **Tím spáchali**

obžalovaný [jméno] [příjmení]

ad 1)

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku,

ad 2)

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 3, 4 písm. b) tr. zákoníku,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

ad 1)

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

#### **A odsuzují se**

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří (3) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání jednoho (1) roku a šesti (6) měsíců.

obžalovaný [jméno] [příjmení],

podle § 205 odst. 4 za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků a šesti (6) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [jméno] [příjmení] povinen zaplatit poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], bytem [adresa], [PSČ] [obec], na náhradě škody částku 175 234,80 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [jméno] [příjmení] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupce podal dne 24.7.2020 obžalobu na oba obžalované, která je vinila je ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ([jméno] [anonymizováno]) a podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku ([jméno] [anonymizováno]), kterého se měli dopustit tak, že v [obec], okres Svitavy ulici [ulice] pod bytovým domem [adresa] v době od 19.00 hodin dne 7. 3. 2020 do 10.35 hodin dne 9. 3. 2020 společně vnikli do garáže [adresa] a ke škodě [jméno] [příjmení] odcizili benzinovou motorovou koloběžku zn. Nitro Scooters v hodnotě 7.500 Kč, notebook zn. Asus, typ X540LJ, procesor a grafickou kartu 920M vše v hodnotě 6.000 Kč a vzduchovku zn. Norconia v hodnotě 1.000 Kč, vše v celkové hodnotě 14.500 Kč

a obviněný [jméno] [příjmení] se tohoto jednání dopustil, přestože byl Okresním soudem ve Svitavách sp. zn. 1 T 153/2018 ze dne 1. 8. 2018 (právní moc 29. 8. 2018) odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 12-ti měsíců s podmíněným odkladem na dobu 2 roků, to je do 29. 8. 2020.

2. Obžalovanému [jméno] [příjmení] pak obžaloba klade za vinu spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1, 2, 3, 4 písm. b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tak, že v [obec], okres Ústí nad Orlicí 16. 5. 2020 kolem 11.30 hodin na parkovišti nákupní zóny odcizil z neuzamčené přihrádky vozidla zn. Ford Mondeo, rz [anonymizováno] [číslo] finanční hotovost ve výši 5.700 GBP, čímž způsobil [jméno] [příjmení] (dle kurzovního lístku ČNB) škodu 175.280 Kč,

tohoto jednání se dopustil, přestože byl Okresním soudem ve Svitavách sp. zn. 1 T 153/2018 ze dne 1. 8. 2018 (právní moc 29. 8. 2018) odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205

odst. 1 písm. a, b) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 12-ti měsíců s podmíněným odkladem na dobu 2 roků, to je do 29. 8. 2020,

a současně se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v ČR a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID – 19, způsobeného koronavirem SARS COV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území ČR Vláda ČR usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území ČR vyhlásila nouzový stav s účinností od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území ČR a další základní lidská práva a svobody a usnesení vlády č. 485 ze dne 30. dubna 2020 o prodloužení nouzového stavu do 17. května 2020.

3. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se po nařízení hlavního líčení začal skrývat, aby se trestnímu stíhání vyhnul, proto jej podepsaný soud usnesením ze dne 24.12.2020, č.j. 3 T 117/2020-261 vzal do vazby z důvodu § 67 písm. a) trestního řádu.

4. U hlavního líčení konaného dne 1.2.2021 oba obžalovaní prohlásili skutkový stav ve vztahu k bodu 1) obžaloby za nesporný, po řádném poučení podle § 206c trestního řádu prohlásili vinu, vyjádřili souhlas s právní kvalifikací a soud usnesením podle § 206c odst. 4, 6 trestního řádu jejich prohlášení přijal. Neshledal žádných překážek pro takový postup ve smyslu § 206c odst. 5 trestního řádu. Obžalovaný [příjmení] následně učinil nesporným skutkový stav v rozsahu skutkové věty jednání pod bodem 2) obžaloby, s výjimkou výše odcizené hotovosti. Prohlásil, že odcizil kolem 4 200 anglických liber. Za situace kdy i státní zástupkyně prohlásila skutkový stav popsany ve skutkové větě pod bodem 2) obžaloby za nesporný, soud podle § 206d trestního řádu upustil dokazování skutkového stavu s výjimkou výše odcizené hotovosti.

5. Následně soud podrobně vyslechl obžalovaného [příjmení], ten uvedl, že toho dne se nechal poškozeným [příjmení], nejprve odvézt do [obec] do obchodu pro nějaké potraviny, po cestě se mu [příjmení] chlubil, že má u sebe větší množství peněz, které převážel nějakým lidem z Anglie, tak aby je nemuseli proclívat. Po cestě mu ukazoval pytlík penězi. Poté, co jej dovezl zpět do [obec], obžalovaný [příjmení] znovu kontaktoval pod záminkou, že chce odvézt do [obec] a to proto, aby si vytvořil možnost peníze [příjmení] sebrat. [příjmení] obžalovaného, se kterým byli v té době kamarádi, v dopoledních hodinách vyzvedl opět v [obec] a vzal jej svým vozidlem zn. Ford Mondeo do [obec], kde zastavil na parkovišti nákupního centra Tesco, poškozený odešel do obchodu, obžalovaný z přihrádky automobilu vzal zatavenou plastovou obálku, nasedl do vozidla svědka [jméno] [příjmení], kterému už předtím po cestě psal, kde na něho má čekat. Poté odjeli do [obec], po cestě obžalovaný přepočítal všechny peníze, které odcizil a dospěl k částce 4 000 nebo 4 200 liber, to u hlavního líčení přesně nevěděl, peníze počítal před [příjmení], ten věděl, kolik bylo v obálce peněz, to mu obžalovaný řekl. Za odvoz mu dal 200 nebo 300 liber, [příjmení] byl v té době také dobrý kamarád a už dopředu věděl, že obžalovaný [příjmení] chce [příjmení] obrát. Dále se obžalovaný vyjadřoval k tomu, co si za peníze koupil. Koupil si vozidlo, náhradní díly na něj, zbytek utratil za běžné potřeby. Peníze, které obžalovaný [příjmení] vzal, byly v papírových bankovkách nominální hodnoty 10 liber, 20 liber a asi dvě padesátilibrovky, šlo asi o dva štůsky, které byly zagumičkovány. Následně soud předestřel obžalovanému jeho výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že v obálce, kterou vzal byly čtyři balíčky bankovek, 10 liber, 5 liber, 20 liber a 50 liber, obžalovaný spočítal pouze jeden balíček a bylo tam celkem 1 000 liber. Dále pak uváděl, že peníze vyměnil ve dvou směnárnách v [obec] a [obec] s tím, že to celkově bylo asi 4 000 liber, resp. 3 700 liber poté, co 300 liber dal [příjmení]. K tomu se obžalovaný vyjádřil tak, že tam nejspíše byly 4 balíčky bankovek, asi v autě přepočítal jenom jeden balíček a usoudil, že je v těch všech balíčcích stejně peněz. U hlavního líčení se spletl, pokud vypovídal odchylně, každopádně těch peněz nebylo více jak 4 200 liber.

6. Soud vyslechl svědka [příjmení], který v přípravném řízení podával vysvětlení a následně byl jako svědek vyslechnut a dále svědkyni [jméno] [příjmení], přítelkyni poškozeného [příjmení], která společně s ním šetřila na nákup vozidla v Anglii a svědka [jméno] [příjmení], který obžalovaného vzal z [obec] bezprostředně po krádeži a jehož výslech u hlavního líčení navrhl právě obžalovaný. Svědek [příjmení] u hlavního líčení uvedl, že ve vozidle měl v zatavené obálce částku 5 640 liber, stejnou částku poškozený uváděl při prvotním podání vysvětlení. V přípravném řízení jako svědek uvedl, že mu byla odcizena částka 5 700 liber. Tento drobný rozdíl mezi uváděnými částkami svědek vysvětloval rozdílem kurzu při přepočtu na české koruny. Skutečnost, že v obálce byla částka 5 640 liber potvrdila u hlavního líčení svědkyně [příjmení] s tím, že sama tu částku přepočítávala, peníze v této částce zůstaly pár dní u matky, neboť se společně s poškozeným [příjmení] stěhovali, nechťeli o ně přijít při stěhování. Výpověď svědkyně [příjmení] koresponduje s výpovědí poškozeného [příjmení] i v tom, že peníze měly připravené na nákup automobilu ve [příjmení] [jméno]. [příjmení] říkal, že mělo jít o vozidlo Subaru, svědkyně u hlavního líčení vedla, že mělo jít o vozidlo Super B, což zní foneticky téměř stejné. Svědkyně potvrdila, že obžalovaný měl vozidlo zakoupit a právě proto si peníze u matky vyzvedl. Potvrdila výpověď svědka [příjmení], že na vozidlo šetřili pár let. Svědkyně pracovala v Británii a i svědek [příjmení] vozil české peníze do Británie a tam je směňoval za libry vzhledem k výhodnějšímu kurzu. Svědek [příjmení] připustil, že mohl toho dne, kdy ke krádeži došlo, vézt [anonymizováno] do [obec] na nákup, avšak nepamatuje si to. Odchylně se svědek vyjadřoval ohledně toho, zda obžalovanému v průběhu toho dne ukazoval či dokonce dával k osahání obálku s penězi. Tím, jak to bylo, si svědek ani u hlavního líčení nebyl jistý, to však není okolnost, která by výrazně znevěrohodňovala tvrzení poškozeného [příjmení] a svědkyně [příjmení] o tom, kolik peněz v obálce bylo. Nad to obhajobu obžalovaného vyvrací svědek [příjmení]. Popřel, že by dopředu věděl, že se obžalovaný chystá vzít peníze, potvrdil, že dostal instrukce od obžalovaného, kde má na něho čekat. Instrukce mu dal obžalovaný telefonicky, když spolu přímo komunikovali. To ostatně dokládá určitou plánovitost jednání obžalovaného. Svědek potvrdil, že obžalovaný po nasednutí do vozidla před Tescem měl v ruce neprůhledný černý pytlík. Ten pytlík roztrhl a vytáhl z něj peníze, listoval s nimi, avšak o částce nic neříkal. Podle odhadu svědka tam mohlo být na české peníze 120 – 130 000 Kč, byly to libry, tuto částku odhadl podle množství bankovek, aniž by věděl, jaké byly bankovky nominální hodnoty. Svědek popřel, že by od obžalovaného dostal za odvoz 300 liber. Svědkovi pak bylo předestřeno vysvětlení, které podával v přípravném řízení, připustil, že těch štůsků peněz mohlo být více a obžalovaný říkal, že peníze vzal nějakému [anonymizováno], avšak toho člověka svědek neznal.

7. Zhodnocením shora uvedených výpovědí soud dospěl k závěru, že obžalovaný poškozenému [příjmení] sebral částku 5 640 liber, tuto částku opakovaně uváděl svědek [příjmení], potvrdila ji i svědkyně [příjmení], oproti tomu obžalovaný zřejmě peníze podrobně nepočítal. Jak sám uváděl, počítal pouze část a takové množství odhadl.

8. K důkazu soud přečetl facebookovou komunikaci mezi obžalovaným a poškozeným [příjmení] v den, kdy došlo ke krádeži. Z ní je zřejmé, že na jízdě do [příjmení] se oba domlouvali v 10.50 hodin, v 11.47 hodin poškozený obžalovanému píše, jestli si dělá prdel, o tři minuty později, že jde věc oznamovat policii a po 12 hodině mu nadává do zmrudů. I z toho je zřejmé, kdy ke krádeži hotovosti došlo. Byla opatřena komunikace mezi poškozeným a [jméno] [příjmení], poškozený se se [příjmení] chce potkat kvůli tomu, co mu obžalovaný provedl.

9. K důkazu soud provedl trestní příkaz vydaný ve věci Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 1 T 153/2018-175, o který se opírá kvalifikace jednání jak pod bodem 1), tak pod bodem 2) obžalovaného [příjmení], jde o odsouzení pro přečin krádeže v době kratší tří let před spácháním stíhaných jednání. Soud vyžadoval zaslání tohoto spisu od Okresního soudu ve Svitavách, vzhledem k procesním úkonům této žádosti vyhověno nebylo. V den hlavního líčení však soud ověřoval u Okresního soudu ve Svitavách případné rozhodnutí o osvědčení obžalovaného ve zkušební době podmíněného odsouzení a dostalo se mu odpovědi, že k takovému rozhodnutí



nedošlo. K důkazu byl proveden i spis Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 1 T 8/2019 a bylo zjištěno, že rozsudkem ze dne 13.3.2019, č.j. 1 T 8/2019-2019 byl obžalovaný odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2, 3 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest domácího vězení ve výměře šesti (6) měsíců, který vykonal dne 21.1.2020.

10. Jednáním pod bodem 1) se obžalovaný [jméno] [příjmení] dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, společně se spoluobžalovaným [anonymizováno] vnikli do uzavřené garáže a zde odcizili věci v hodnotě 14 500 Kč, které následně prodali, tedy přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, tedy škodu přesahující hranici [částka]. Uvedeným jednáním se obžalovaný [jméno] [příjmení] dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, když navíc se tohoto jednání dopustil přesto, že byl v době kratší tří let odsouzen za přečin krádeže ve věci Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 1 T 53/2018-175 a odsouzen a potrestán ve věci Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 1 T 8/2019. Vzhledem k tomu, kdy vykonal obžalovaný [příjmení] trest domácího vězení, by přicházelo v úvahu zahlazení tohoto odsouzení a soud si tuto otázku musel vyřešit jako předběžnou. Ve smyslu § 105 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku je vyžadována nepřetržitá doba vedení řádného života po dobu jednoho roku, soud však má za prokázané, že nejméně 7.3.2020 a 16.5.2020 se obžalovaný dopustil další trestné činnosti, která brání učinit závěr o zahlazení odsouzení. Oba obžalovaní jednali společně v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, věděli, že svým jednáním porušují zájem na ochraně cizího majetku, věděli, že svým jednáním způsobil na cizím majetku škodu a takovýto následek způsobil chtěli, byli si vědomi, že nenastane žádná překážka, která by vzniku následku zabránila.

11. Jednáním pod bodem 2) obžalovaný [příjmení] naplnil skutkovou podstatu zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, 3, 4 písm. b) trestního zákoníku a to tím, že vzal poškozenému z palubní přihrádky finanční prostředky po přepočtu dle platného kurzu České národní banky ke dni 16.5.2020 ve výši 175 234,80 Kč (kurzovní lístek ČNB na čl. 104) a následně ji použil pro vlastní potřebu, tedy zmocnil se věci cizí, způsobil tímto činem škodu větší ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, tedy škodu přesahující hranici 100 000 Kč za situace, kdy byl v posledních třech letech odsouzen a potrestán pro přečin krádeže ve věci Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 1 T 153/2018 a 1 T 8/2019. Obžalovaný se uvedeného jednání dopustil po vyhlášení nouzového stavu v souvislosti s výskytem smrtícího koronaviru SAR-COV2. Tento koronavirus výrazně ohrožuje zdraví a životy lidí a způsobuje onemocnění se závažným průběhem a v mnoha případech končící smrtí. Za účelem eliminace těchto následků došlo k výraznému omezení práv a svobod občanů. Jak stát, tak společnost veškeré síly vrhly do boje s uvedenou nemocí, jde o stav jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, jednání obžalovaného tak vykazuje vyšší míru společenské škodlivosti, kterou zákonodárce vtělil do kvalifikované skutkové podstaty některých trestných činů, mj. i krádeže v odst. 4 písm. b) § 205 trestního zákoníku. Obžalovaný i zde jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, věděl, že svým jednáním porušuje zájem na ochraně cizího majetku, věděl, že poškozenému způsobil odcizením peněz škodu, chtěl způsobil tento následek předvídaný trestním zákoníkem, zároveň byl srozuměn i s tím, že tohoto jednání se dopouští i ve stavu ohrožení zákeřnou nemocí.

12. Obžalovaný [příjmení] navrhl, aby soud jeho trestní stíhání podmíněně zastavil, soud však dospěl k závěru, že v jeho případě nejsou plněny ani všechny formální, ani materiální podmínky uvedené v § 307 trestního řádu. Obžalovaný [příjmení] se dopustil úmyslného trestného činu ve spolupachatelství s předchozím rozmyslem, což zvyšuje společenskou škodlivost jeho jednání. Obžalovaný se doposud nedopustil žádného trestného činu ani civilní přestupku, má pouze jeden záznam v evidenční kartě řidiče, je však bez zaměstnání, předchozími zaměstnavateli nebyl hodnocen pozitivně. Navíc za splněnou soud nemohl považovat ani základní formální podmínku pro použití odklonu trestního řízení a to úhradu škody. Obžalovaný u hlavního líčení předložil ústřížek poštovní poukázky typu, „C“, která dokladuje zaslání částky 14 500 Kč poškozenému

[příjmení], avšak soud nebyl schopen, vzhledem k tomu, že částka byla poukázána 29.1.2021 ověřit, že se skutečně dostala do dispozice poškozeného. Z uvedených důvodů soud nepovažuje za možné trestní stíhání obviněného [jméno] podmíněně zastavit, avšak k uvedeným okolnostem přihlédl při ukládání trestu. Soud postupoval podle § 38 a násl. trestního zákoníku, řídil se zásadou přiměřenosti trestních sankcí, přihlížel k dosavadnímu způsobu života obžalovaných, k jejich poměrům, možnostem jejich nápravy, k chování po činu, k povaze a závažnosti spáchaných činů, dále ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.

13. Povaha a závažnost spáchaných činů je určována zejména významem zájmu, který byl činy obžalovaných dotčen, tedy zájmu na ochraně cizího majetku, dále formou zavinění, jak byla zhodnocena shora. Jednání pod bodem 1) obžalovaní způsobili škodu, která přesahuje hranici škody nikoli nepatrně o 4 500 Kč, jak bylo uvedeno výše, obžalovaní čin spáchali po předchozím uvážení společně ve spolupachatelství. Obžalovaný [příjmení] minimálně učinil kroky k náhradě způsobené škody. Jednáním pod bodem 2) se obžalovaný [příjmení] dopustil poměrně krátce po předchozí krádeži, peníze vzal svému do té doby kamarádovi [příjmení], vzal mu poměrně vysokou částku peněz výrazně překračující hranici škody větší. I v tomhle případě obžalovaný [příjmení] svou trestnou činnost naplánoval, předstíral potřebu odvozu, aby měl možnost peníze ukrást, již dopředu si sjednal únikovou cestu prostřednictvím [jméno] [příjmení]. U obžalovaného lze shledat výrazné sklony k páčání trestné činnosti, zejména majetkového charakteru, je nezaměstnaný a je zjevné, že si krádežemi obstarává prostředky pro život. Nebylo zjištěno, že by se dopustil přestupku, avšak v opisu rejstříku trestů má celkem již 9 záznamů od r. 2009, což vzhledem k věku obžalovaného je poměrně slušná potence. Přesto, že obžalovaný recidivuje trestnou činnost, Okresní soud ve Svitavách, který do té doby vždy rozhodoval v trestních věcech, neshledal ani v jednom případě za nutné uložení represivního trestu. Všechny tresty uložil s výrazným výchovným akcentem, dokonce ve dvou případech šlo o trest domácího vězení, v dalších případech o podmíněné odsouzení, ve kterých se obžalovaný osvědčil a to zřejmě i v případě zaplaceného peněžitého trestu ve věci sp. zn. 2 T 272/2016.

14. Na straně obžalovaných soud shledává polehčující okolnosti a těmi jsou v případě obžalovaného [jméno] kvalifikované doznání ke spáchání trestného činu, v případě obžalovaného [příjmení] částečné doznání ke spáchání trestné činnosti. U obžalovaného [jméno] soud akcentuje doposud řádný život a svědčí mu tedy bezúhonnost, stejný závěr nelze učinit u obžalovaného [příjmení] vzhledem k výčtu odsouzení uvedených v rejstříku trestů. Vzhledem k pojetí posledních dvou odsouzení do právní věty a kvalifikace trestného činu krádeže podle odst. 2 § 205 trestního zákoníku, nelze k předchozím odsouzením přihlížet jako k okolnosti přitěžující. U obžalovaného [jméno] má soud za to, že lze vystačit s ryze výchovným a mírným trestem blízko spodní hranice zákonem stanovené trestní sazby podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku. Za přiměřený trest soud považuje trest odnětí svobody v trvání tří měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání jednoho (1) roku a šesti (6) měsíců. Lze mít za to, že obžalovaný je schopen reflexe a náhledu na svou trestnou činnost a je schopen se na příště obdobného jednání vyvarovat.

15. Obžalovanému [příjmení] je třeba uložit trest, který bude v sobě zahrnovat výrazně i represivní složku, neboť výchovné působení předchozími tresty se u obžalovaného minulo zcela svým účinkem, naopak lze říci, že obžalovaného pouze podněcovalo k opakování trestné činnosti a tento soud je toho názoru, že pokud by obžalovanému dříve bylo jasně dáno najevo, že jeho jednání je v rozporu se zájmy společnosti nepodmíněným trestem, byť kratšího trvání, obžalovaný by pak měl možnost zamyslet se nad žebříčkem hodnot, na kterém spočívají základy demokratické společnosti. Obžalovanému byl uložen úhrnný trest podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku v rámci trestní sazby § 205 odst. 4 trestního zákoníku, kde je trestní sazba trestu odnětí svobody vymezena mezi dvěma a osmi roky. Spáchání více trestných činů je obecnou přitěžující okolností a soud má za to, že v případě obžalovaného nelze ukládat trest na samé spodní hranici nebo blízko spodní hranice zákonem stanovené trestní sazby jak vzhledem ke sklonům

obžalovaného k majetkové recidivě, tak i k dalším okolnostem charakterizujícím typovou a individuální škodlivost stíhaných trestných činů. Obžalovaný trestnou činnost plánoval a činil ji s předchozím uvážením. Za přiměřený soud považuje trest odnětí svobody v trvání tří (3) roků a šesti (6) měsíců. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť pro zařazení do přísnějšího typu věznice není splněno zákonných podmínek.

16. K trestnímu stíhání se s nárokem na náhradu škody připojili poškozený [jméno] [příjmení] s částkou [částka] za odcizené věci a [jméno] [příjmení] s částkou [částka] za odcizené finanční prostředky. V řízení bylo prokázáno, že oběma poškozeným vznikla majetková újma v důsledku protiprávního jednání obžalovaných. Obžalovaný [příjmení] u hlavního líčení prokazoval, že poškozenému [příjmení] poukázal částku 14 500 Kč, která odpovídá v řízení zjištěné škodě. Byť soud neměl možnost ověřit skutečné zaplacení škody, v pochybnostech odkázal poškozeného [příjmení] podle § 229 odst. 1 trestního řádu se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozenému [příjmení] obžalovaný [příjmení] vzal 5 640 liber, čemuž odpovídá v českých korunách částka [částka]. Mezi vznikem škody a protiprávním jednáním obžalovaného [příjmení] je zjevná příčinná souvislost, soud tak shledal za splněné podmínky pro přiznání nároku na náhradu škody v uvedené výši ve smyslu § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Ve zbytku pak soud poškozeného odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 17. května 2020

Mgr. Jiří Procházka senátu  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Procházky a přísedících Soni Kubové a Ivany Suchomelové v hlavním líčení konaném dne 15.10.2020 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

**Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda mezi obžalovaným a státním zástupcem uzavřená do protokolu u hlavního líčení konaného u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí dne 15.10.2020, podle které**

obžalovaný [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa], okres Ústí nad Orlicí

**je vinen, že**

v blíže nezjištěné době od 09:13 hodin do 24:00 hodin dne 24. 3. 2020 poblíž přechodu pro chodce u prodejny Fortel na ulici [adresa] v [obec], našel v křoví platební kartu [číslo] vydanou Československou obchodní bankou a.s. na jméno majitele [jméno] [příjmení], tuto platební kartu si ponechal a dne 25. 3. 2020 v 18:01 hodin v místě svého bydliště na ulici [adresa] v [obec], v úmyslu získat neoprávněný prospěch, se pokusil provést online platbu touto platební kartou za objednávku [číslo] v e-shopu Mall.cz., jejímž předmětem byl nákup televizoru zn. Philips 50 za cenu 12.690 Kč, když k realizaci platby ani objednávky nedošlo z důvodu, že po zadání požadovaných údajů o platební kartě do platebního rozhraní a jejich odeslání nebyl schopen příslušnou platbu potvrdit bezpečnostním kódem, neboť tento byl zaslán SMS zprávou na telefonní číslo poškozeného [jméno] [příjmení], a takové jeho jednání bezprostředně směřovalo ke vzniku škody na majetku [jméno] [příjmení], [datum narození], ve výši 12.690 Kč, přičemž se ho vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České

republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

#### **tedy**

jednak

se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a takový čin spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného, a to nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

#### **čímž spáchal**

jednak

pokus zločinu krádeže podle § 21 odst. 1 k § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

jednak

přechin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

#### **A odsuzuje se**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání dvou (2) roků.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [jméno] [příjmení], narozený dne [datum], bytem [adresa].

#### **Odůvodnění:**

1. Podle § 129 odst. 2 tr. řádu odůvodnění rozsudku odpadá, vyjma výroku o náhradě škody, který se odůvodňuje takto:

2. K trestnímu stíhání se s nárokem na náhradu škody ve výši 10 000 Kč připojil poškozený [jméno] [příjmení] s tím, že jde o částku finanční hotovosti, která mu byla odcizena v souvislosti se ztrátou peněženky. Odcizení uvedené částky není předmětem podané obžaloby, ta byla podána pro skutek spočívající v neoprávněném opatření platební karty poškozeného obžalovaným a v pokusu o odčerpání částky 12 690 Kč prostřednictvím platební karty, aniž by ke vzniku škody došlo. Za této situace nejsou splněny podmínky pro přiznání nároku na náhradu škody a soud ve smyslu § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal poškozeného se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Státní zástupce a obžalovaný mohou proti tomuto rozsudku podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Rozsudek může odvoláním napadnout též zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 15. října 2020

Mgr. Jiří Procházka senátu  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Procházky a přísedících MUDr. Bohumila Skály, PhD. a Zlaty Nepokojové v hlavním líčení konaném dne 19.11.2020 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

Obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], okres [okres], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa], okres Ústí nad Orlicí,

**je vinen, že**

dne 26. 4. 2020 v době od 19:30 hodin do 20:00 hodin v obci [obec] - [část obce], okres Ústí nad Orlicí, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, s pomocí donesených kleští přestříhal pletivo cca 150 cm vysokého drátěného oplocení instalovaného mezi prostorem autobusové zastávky [obec] - [část obce], požární zbrojnice, a zhruba 150 cm širokým, soukromým, zatravněným pozemkem, jenž odděluje prostory této autobusové zastávky od zahrady rodinného domu [adresa], posléze vzniklým otvorem v plotě na tento soukromý pozemek vnikl a zde ze stromu stojícího v blízkosti oplocení zahrady domu [adresa] demontoval funkční fotopast zn. LTL Acorn 5210 MC Tiger, připevněnou ke kmenu plastovými páskami ve výšce asi 160 cm nad zemí, a s touto fotopastí potom z místa činu na jízdním kole odjel, čímž způsobil manželům [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], oba bytem [adresa],

a takto jednal, ačkoliv mu bylo známo, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25. 4. 2013, č. j. 2 T 82/2013 - 70, který ve vztahu k jeho osobě nabyl právní moci dne 10. 5. 2013, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku a za sbíhající se trestnou činnost k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let a 6 měsíců, přičemž následně bylo pravomocným usnesením téhož soudu rozhodnuto o tom, že tento trest vykoná ve věznici s ostrahou, což učinil v době od 25. 10. 2017 do 25. 10. 2018,

a současně se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne [datum] na dobu 30 dnů, který byl následně usnesením Vlády České republiky č. 156/2020 Sb. prodloužen do 30. 4. 2020, a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

#### **tedy**

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a spáchal ho za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

#### **čímž spáchal**

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

#### **a odsuzuje se:**

za tento zločin a dále za přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 21.9.2020, čj. 2T 143/2020-34, doručeným obžalovanému dne 23.10.2020, podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho (1) roku a šesti (6) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci a to:

- skleněné lahvičky s obsahem 450 ml kyseliny chlorovodíkové,
- skleněné lahvičky s obsahem 200 ml kyseliny fosforečné,
- skleněné lahvičky s obsahem 20 g červeného fosforu,
- skleněného odměrného válce,
- plastové nálevky
- kovových kleští o délce 12 cm.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 21.9.2020, čj. 2T 143/2020-34, doručeného obžalovanému dne 23.10.2020, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok o trestu navazující, pokud zrušením výroku o trestu pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [obec] – [část obce a číslo] odkazuje s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

#### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupkyně podala podepsanému soudu obžalobu, která obžalovaného vinila ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním popsáním ve skutkové větě rozsudku. Státní zástupkyně učinila u hlavního líčení skutkový stav popsáný v obžalobě nesporným, stejně jako obžalovaný. Ten prohlásil u hlavního líčení, že je vinen spácháním stíhaného trestného činu, souhlasil s právní kvalifikací a



prohlásil po poučení svou vinu ve smyslu § 206c odst. 1 trestního řádu. Soud prohlášení viny obžalovaného podle § 206c odst. 4,6 tr. řádu přijal a upustil od dokazování skutkového stavu v rozsahu skutkové věty podané obžaloby. Soud neshledal překážky pro takový postup popsané v ustanovení § 206c odst. 5 tr. řádu. Obžalovaný byl již v přípravném řízení zastoupen obhájcem, nedošlo ani k žádnému dalšímu závažnému porušení jeho práv v trestním řízení. Jeho prohlášení je v souladu s důkazy opatřenými v přípravném řízení.

2. V hlavním líčení proto soud provedl dokazování v omezeném rozsahu vztahující se k okolnostem významným pro uložení trestu a k rozhodnutí o náhradě škody. Při prostudování spisu dne 4.8.2020 obhájkyň obžalovaného vydala policii odcizenou fotopast a železné kleště, kterými obžalovaný přestříhal plot a vniknul do zahrady. Policejní orgán konstatoval částečnou funkčnost přístroje, provedl fotodokumentaci vydaných věcí. Usnesením ze dne 15.9.2020 čj. KRPE -30838-79/TČ-2020-1711171 policejní orgán poškozenému [jméno] [příjmení] vydal odcizenou fotopast. Podle zprávy Kooperativa pojišťovna byla poškozené [jméno] [příjmení] vyplacena pojistná částka ve výši 1 980 Kč, která představuje škodu způsobenou jednáním obžalovaného po odečtení spoluúčasti ve výši 3 000 Kč. Obžalovaný u hlavního líčení předložil doklad o zaplacení částky 1 200 Kč poškozené [jméno] [příjmení] a vyjádřil připravenost zaplatit další částku 800 Kč, kterou za tímto účelem předal svojí obhájkyňi JUDr. Vaňkové.

3. V hlavním líčení byl proveden důkaz spisem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp.zn. 2T 82/2013, který je veden o přečinu krádeže, za který byl obžalovaný odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, který vykonal dne 25.10.2018. Ze spisu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp.zn. 2T 143/2020 bylo zjištěno, že obžalovaný byl trestním příkazem podepsaného soudu ze dne 21.9.2020, čj. 2T 143/2020-34 uznán vinným ze spáchání přečinu výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku na zkušební dobu v trvání 2 roků a trest propadnutí věci – nádob s tekutinami, které se používají k výrobě pervitinu. Trestní příkaz byl obžalovanému doručen dne 23.10.2020 a nabyl právní moci dne 3.11.2020.

4. Obžalovaný stíhaným jednáním naplnil skutkovou podstatu zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, když z pozemku poškozených vzal fotopast v hodnotě 1 500 Kč a použil ji pro svoji potřebu. Přisvojil si tedy cizí věc tím, že se jí zmocnil a to poté, co rozstříhal oplocení, tedy ve smyslu § 121 tr. zákoníku s použitím síly překonal jistící překážku, tedy čin spáchal vloupáním, zároveň byl v době kratší 3 let propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody uloženého za přečin krádeže podle § 205 tr. zákoníku. Čin spáchal v době, kdy propukla pandemie onemocnění Covid-19, která vážně ohrožovala a dosud ohrožuje život a zdraví lidí a Vláda ČR v souvislosti s bojem proti tomuto onemocnění vyhlásila výjimečný stav s výrazným omezením základních práv a svobod garantovaných normami vyšší právní síly, včetně svobody volného pohybu obyvatel. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, věděl, že svým jednáním porušuje zájem na ochraně cizího majetku a takovéto porušení zájmu chráněného trestním zákoníkem způsobit chtěl.

5. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle § 38 a násl. tr. zákoníku, řídil se zásadou přiměřenosti trestních sankcí, přihlížel k dosavadnímu způsobu života obžalovaného, k jeho poměrům a možnostem jeho nápravy, povaze a závažnosti spáchaného činu, ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41,42 tr. zákoníku.

6. Povaha a závažnost trestného činu je určována zejména významem zájmu, který byl činem dotčen, tedy zájmu na ochraně majetku, dále formou zavinění jak byla zhodnocena shora. Obžalovaný svým činem způsobil nízkou škodu, odcizenou fotopast vrátil, byť podle poškozených ve stavu, který neodpovídal stavu v okamžiku odcizení. Ke dni konání hlavního líčení obžalovaný zaplatil poškozeným částku 1 200 Kč a vyjádřil, jak uvedeno výše, ochotu uhradit další částku 800 Kč, kterou má k tomuto účelu připravenou. Je třeba upozornit, že obžalovaný odcizil věc, která není na první pohled viditelná, jde o fotopast, která má skrytě

snímat určitý prostor. Součástí spisu jsou kamerové záznamy, které svědčí o tom, že obžalovaný si místo činu obhlížel. Nelze nevidět určitou zálibu obžalovaného v audiovizuální technice, i ve věci Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp.zn. 2T 82/2013 obžalovaný odcizil bezpečnostní kamery.

7. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný, v současné době bez stálého zaměstnání. [právní osoba], se kterou uzavřel pracovní smlouvu dne 16.9.2020, jej pro obžalovaného z neznámých důvodů propustila. Obžalovaný nemá žádný záznam v evidenci přestupků. V rejstříku trestů má celkem 7 záznamů do r. 2014 vesměs pro majetkovou a násilnou trestnou činnost, ve všech případech mu byl uložen trest odnětí svobody, který obžalovaný vykonal, naposledy dne 25.10.2018.

8. Obžalovanému polehčuje, že se ke spáchání trestného činu doznal, prohlásil svoji vinu, jde u obžalovaného o výraznou polehčující okolnost, kterou soud náležitě zohlednil, stejně tak jako snahu obžalovaného o náhradu způsobené škody. Obžalovanému přitěžuje jeho recidiva, v minulosti se opakovaně dopustil i závažné majetkové trestné činnosti a byl opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody. Stíhaného jednání se obžalovaný dopustil ještě předtím, než mu byl doručen trestní příkaz ve věci Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp.zn. 2T 143/2020, proto soud ukládal trest souhrnný podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku v rámci trestní sazby uvedené v § 205 odst. 4 tr. zákoníku Spodní hranice trestu odnětí svobody je zde stanovena na 2 roky, horní potom na 8 roků. Ve věci Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp.zn. 2T 143/2020 byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku. Trest souhrnný nesmí být uložen v mírnější výměře. V daném případě soud dospěl k závěru, že jsou zde podmínky pro mimořádné snížení pod spodní hranici trestní sazby § 205 odst. 4 tr. zákoníku při použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku Tyto úvahy jsou podpořeny nízkou hodnotou odcizené věci, která byla poškozeným vrácena, jednáním samotného obžalovaného směřujícím k náhradě škody způsobené trestným činem. Přiměřeným trestem se tak jeví trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců. Vzhledem k osobě obžalovaného, speciální recidivě i krátkému odstupu od posledního výkonu trestu odnětí svobody soud neshledává podmínek pro odložení výkonu trestu podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, ani s případným dohledem ve smyslu § 84 tr. zákoníku. Trest byl uložen jako nepodmíněný a pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou podle §56/2a tr. zákoníku, tedy do mírnějšího typu věznice.

9. V souladu s návrhem státní zástupkyně soud uložil obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci a to kovových kleští o délce 12 cm, které obžalovaný použil k rozstříhání plotu poškozených, neboť jde o nástroj trestné činnosti. V situaci, kdy soud podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku rušil výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp.zn. 2T 143/2020, do výroku o trestu pojal i výrok o propadnutí věci, tak jak o tom rozhodl Okresní soud v Ústí nad Orlicí trestním příkazem ze dne 21.9.2020, čj. 2T 143/2020-34.

10. K trestnímu stíhání se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená [jméno] [příjmení] a to s částkou 2 000 Kč za poškozený plot a s částkou 2 330 Kč za odcizenou fotopast. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný způsobil poškozené odcizením pasti škodu 1 500 Kč a rozstříháním plotu škodu ve výši 1 200 Kč. Odcizená fotopast byla poškozené vrácena, zřejmě v poškozeném stavu, avšak částečně funkční. Soud nemá k dispozici žádných podkladů k určení rozdílu hodnoty věci v době odcizení oproti stavu v době vrácení fotopasti. Také je zřejmé, že pojišťovna poškozené vyplatila částku 1 980 Kč a obžalovaný zároveň uhradil částku 1 200 Kč. Součet těchto částek tedy převyšuje v řízení zjištěnou výši škody, a pokud je poškozená toho názoru, že byla způsobena vyšší škoda než byla dosud uhrazena, musí svůj nárok uplatnit v civilním řízení a na toto řízení podepsaný soud poškozenou se svým nárokem také odkázal postupem podle § 229 odst. 1 tr. řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 19. listopadu 2020

Mgr. Jiří Procházka senátu  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Trávníčka a přísedících Mgr. Václava Nepokojce a Vladimíra Zamazala v hlavním líčení konaném dne 14. prosince 2020 v Ústí nad Orlicí,

**takto:**

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se z trestního příkazu Okresního soudu ve Svitavách ze dne 31. 1. 2020, č. j. 1 T 21/2020-124, zrušuje výrok o vině, výrok o trestu a výrok o náhradě škody, a dále z trestního příkazu Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 4. 2020, č. j. 1 T 21/2020-90, výrok o vině, výrok o trestu a výrok o náhradě škody, jakož i další výroky, které mají v uvedených výrocích o vině svůj podklad, a

**obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa], okres Ústí nad Orlicí,

**je vinen, že**

- I. dne 8. 8. 2019 v době kolem 18:00 hodin v prodejně Qanto na ulici [adresa] v [obec], okres Ústí nad Orlicí, po předchozí vzájemné domluvě a v součinnosti se [jméno] [příjmení], narozeným [datum], a s [jméno] [příjmení], narozeným [datum], odcizil hovězí a vepřové maso o celkové hmotnosti 4 kg tím způsobem, že toto maso, které dříve [jméno] [příjmení] objednal u masného pultu, na prodejní ploše prodejny společně s [jméno] [příjmení] přendal z nákupního košíku do svého batohu, a vzápětí s tímto batohem, aniž by uhradil v něm uschované zboží, prošel kolem pokladen z prodejny ven, čímž způsobil společnosti Pavel Jelínek, s. r. o., IČ 038 55 911, se sídlem Škudly 40, Přelouč, škodu v celkové výši 753 Kč,
- II. dne 29. 12. 2019 v době od 17:15 do 17:30 hodin v prodejně Albert na [ulice a číslo] ve [obec] po předchozí společné domluvě s [jméno] [příjmení], narozeným [datum], a [jméno]

[příjmení], narozeným [datum], odcizil z chladicího pultu umístěného v prodejně nejméně 18 balíčků vepřové krkovice bez kosti o celkové hmotnosti nejméně 19,95 kg (v hodnotě [částka] za 1 kg), které naskládali do přinesené tašky, tu pak následně uchopil a z prodejny společně odešli mimo pokladní zónu, maso později společně zkonsumovali, čímž způsobil společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČ 440 12 373, se sídlem Radlická 520/117, Praha 5 – Jinonice, škodu ve výši nejméně 2 193 Kč (převzato z trestního příkazu Okresního soudu ve Svitavách ze dne 31. 1. 2020, č. j. 1 T 21/2020-124),

- III. dne 12. 1. 2020 v době od 14:00 do 14:15 hodin v prodejně Albert na náměstí [obec a číslo] ve [obec] odcizil z chladicího pultu umístěného v prodejně nejméně 9 balíčků vepřové krkovice bez kosti o celkové hmotnosti nejméně 10,20 kg (v hodnotě 109,90 Kč za 1 ks), maso naskládal do plastového nákupního košíku, který rovněž vzal v prodejně, dále v regálu odcizil nejméně 3 ks čokolád Milka 300 g (cena 49,50 Kč za kus), které rovněž uložil do košíku, následně z prodejny odešel mimo pokladní zónu, čímž způsobil společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČ 440 12 373, se sídlem Radlická 520/117, Praha 5 – Jinonice, škodu na odcizeném zboží a nákupním košíku ve výši nejméně 1 319 Kč (převzato z trestního příkazu Okresního soudu ve Svitavách ze dne 31. 1. 2020, č. j. 1 T 21/2020-124),
- IV. dne 31. 1. 2020 v době kolem 15:20 hodin v prodejně DM drogerie v ulici [adresa] v [obec], odcizil z regálu a do kapes svého oblečení ukryl pánskou toaletní vodu Calvin Klein One v ceně 799 Kč, pánskou toaletní vodu Calvin Klein Euphoria v ceně 699 Kč a pánský holicí strojek Philips OneBlade v ceně 899 Kč, ukryté zboží následně pronesl přes pokladní zónu bez zaplacení a prodejnu opustil, při následném zásahu policejní hlídky OOP Rychnov nad Kněžnou byl obviněn zadržán a odcizené věci byly vráceny zpět do prodeje, čímž způsobil společnost DM drogerie markt, s. r. o., IČ 472 39 581, se sídlem Jeronýmova 1485/19, České Budějovice, škodu v celkové výši 2 397 Kč (převzato z trestního příkazu Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 4. 2020, č. j. 1 T 21/2020-90),
- V. dne 1. 2. 2020 v době kolem 15:11 hodin v prodejně Tesco na ulici [anonymizováno] [adresa] v [obec], okres Ústí nad Orlicí, po předchozí vzájemné domluvě a vzájemné součinnosti s [jméno] [příjmení], narozeným [datum], odcizil 2 mikiny zn. F&F, černé barvy, v hodnotě 249 Kč za kus, tím způsobem, že na prodejní ploše prodejny vzal společně s [jméno] [příjmení] ze stojanu 4 mikiny, z nichž 2 si ve zkušební kabině v přítomnosti [jméno] [příjmení] oblékl na sebe a skryl je pod svoji bundu a zbylé 2 mikiny pak s [jméno] [příjmení] vrátil zpět do prodeje, přičemž následně, aniž by za mikiny ukryté pod svým oděvem zaplatil, s těmito prošel přes vstup do prodejny z prodejny ven, čímž způsobil společnosti Tesco Stores ČR, a. s., IČ 453 08 314, se sídlem Vršovická 1527/68b, 100 00 Praha 10, škodu v celkové výši 498 Kč,

a takto jednal, ačkoliv byl rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 1. 2014, č. j. 1 Tm 5/2013-513, který ve vztahu k jeho osobě nabyl právní moci dne 17. 4. 2014, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 4. 2014, sp. zn. 1 Tmo 5/2014, odsouzen za zvlášť závažné provinění loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků, který vykonal dne 29. 1. 2018, přičemž pravomocným usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 4. 2020, č. j. 1 Tm 5/2013-819, bylo podle § 35 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů rozhodnuto, že jeho odsouzení vyslovené citovanými soudními rozhodnutími se nezahlučuje,

- VI. dne 14. 3. 2020 v době kolem 17:38 hodin v prodejně Albert na ulici [adresa] v Ústí nad Orlicí, odcizil krabici s 35 kusy cukrovinek zn. Raffaello v hodnotě 23,90 Kč/ks tím způsobem, že na prodejní ploše prodejny vzal toto zboží z regálu, a aniž by za něho

zaplatil, vyšel s ním přes vstup do prodejny z prodejny ven, přičemž vzápětí byl zadržen pracovníkem ostrahy prodejny, kterému odcizené zboží dobrovolně vydal, a toto bylo nepoškozené vráceno zpět do prodejny, čímž společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČ 440 12 373, se sídlem Radlická 520/117, Praha 5 - Jinonice, způsobil škodu v celkové výši 837 Kč,

- VII. dne 6. 4. 2020 v době kolem 13:50 hodin v prodejně potravin U Radnice na Mírovém nám. č. p. 20 v Ústí nad Orlicí, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, odcizil 2 lahve alkoholického nápoje zn. Jelzin v hodnotě 89,90 Kč/ks tím způsobem, že na prodejní ploše prodejny vzal toto zboží z regálu a vzápětí, aniž by za něho zaplatil, s ním utekl z prodejny pryč, čímž způsobil [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], škodu v celkové výši 180 Kč,

a takto jednal, ačkoliv byl rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 1. 2014, č. j. 1 Tm 5/2013-513, který ve vztahu k jeho osobě nabyt právní moci dne 17. 4. 2014, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 4. 2014, sp. zn. 1 Tmo 5/2014, odsouzen za zvlášť závažné provinění loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků, který vykonal dne 29. 1. 2018, přičemž pravomocným usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 4. 2020, č. j. 1 Tm 5/2013-819, bylo podle § 35 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů rozhodnuto, že jeho odsouzení vyslovené citovanými soudními rozhodnutími se nezahlučuje,

a současně se takového jednání vědomě dopustil v době, kdy v České republice a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020, č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, a další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

**tedy**

**pod body 1 až 5**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

**pod body 6 a 7**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a spáchal ho za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

**tím spáchal**

**pod body 1 až 5**

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

**pod body 6 a 7**

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

**VIII.****za přečin pod body 1 až 5**

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1 tr. zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

**IX.****za zločin pod body 6 a 7**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu:

společnosti Pavel Jelínek, s. r. o., IČ 038 55 911, se sídlem Škudly 40, Přelouč, ve výši 753 Kč,

společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČ 440 12 373, se sídlem Radlická 520/117, Praha 5 - Jinonice, ve výši 3 512 Kč,

společnosti Tesco Stores ČR, a. s., IČ 453 08 314, se sídlem Vršovická 1527/68b, 100 00 Praha 10, ve výši 249 Kč,

[jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], ve výši 180 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí podala dne 16. 11. 2020 obžalobu pro spáchání tří trestných činů krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, respektive § 205 odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku, kterých se měl obžalovaný ve stručnosti dopustit tím, že ve dnech 8. 8. 2019, 1. 2. 2020, 14. 3. 2020 a 6. 4. 2020 zcizoval v supermarketech různé potraviny a zboží v relativně nízké hodnotě, přestože byl za takový trestný čin v minulosti již potrestán a zčásti se takového jednání dopustil v době, kdy vláda České republiky vyhlásila na území státu nouzový stav z důvodu pandemie viru Covid-19.

2. Okresní soud nařídil ve věci hlavní líčení, kterého se obžalovaný osobně účastnil. Vzhledem k tomu, že předvolání mu bylo doručeno teprve dne 9. 12. 2020 a nebyla proto v jeho případě zachována zákonná lhůta k přípravě, okresní soud se obžalovaného dotázal, zda souhlasí se zkrácením lhůty a zda soud žádá, aby hlavní líčení provedl. Obžalovaný měl před zahájením hlavního líčení dostatečný časový prostor pro poradu se svou obhájkyňou a se zkrácením lhůty souhlasil, byť způsob jeho projevu při hlavním líčení byl poněkud rozpačitý, odpovídající znaleckému zjištění o poruše osobnosti spojené s lehkou mentální retardací. Po zákonném poučení obžalovaný dále prohlásil svou vinu spáchanými skutky, s výhradou užití kvalifikace podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku souhlasil i s právní kvalifikací jednání a státní zástupkyně neměla k takovému prohlášení výhrady. Okresní soud proto podle § 206c odst. 4, 6 tr. řádu prohlášení viny obžalovaného přijal a v rozsahu skutků popsanych obžalobou nevedl dokazování, neboť s ohledem na obsah důkazů opatřených policejním orgánem v přípravném řízení neměl o vině obžalovaného pochyb. Dokazování provedl toliko ve vztahu k osobnosti obžalovaného, zejména k jeho duševnímu stavu, trestní minulosti a pověsti v místě bydliště, a s ohledem na výhradu k právní kvalifikaci obžaloby provedl též důkaz příslušným usnesením vlády České republiky o vyhlášení nouzového stavu.

3. Obžalovaný byl v přípravném řízení osobně vyšetřen znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Alexanderem Štorkem, který v jeho případě diagnostikoval těžkou poruchu

osobnosti s převahou disociálních rysů doprovázenou sníženým intelektem na úrovni lehké mentální retardace a zneužíváním drog. Podle názoru znalce však tato symptomatika neměla vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného, pokud jde o spáchání trestné činnosti popsané obžalobou, byť jeho jednání charakteru drobných krádeží v obchodě uvedená diagnóza dobře vysvětluje. Žádné halucinace ani paranoidita, přestože se v minulosti u obžalovaného objevovaly, zejména v souvislosti s určitým agresivním chováním v rodině, se na trestné činnosti nepodílely, nebyl prokázán ani vliv alkoholu či drog. Rozpoznávací a ovládací schopnosti proto zůstaly plně zachovány, pobyt obžalovaného na svobodě není nebezpečný a ten současně je, podle názoru znalce, schopen účasti v trestním řízení.

4. S ohledem na tyto znalecké závěry okresní soud připisoval určité nesrozumitelné projevy obžalovaného u hlavního líčení zejména sníženému intelektu, neboť zatímco na některé dotazy soudu obžalovaný reagoval poněkud nechápavě, při vyhlášení výroku o trestu, který byl obžalovanému uložen jako nepodmíněný se zařazením do věznice s ostrahou, reagoval naprosto přesvědčivě a spontánně v tom směru, že věděl, co pro něj takový trest znamená. Na základě toho okresní soud dospívá k závěru, že obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení, nehledě k tomu, že z důvodu nutné obhajoby měl již v přípravném řízení k dispozici pomoc právního profesionála. Již v přípravném řízení se také k jednání doznával a proto ani nyní neměl okresní soud pochybnosti o tom, že obžalovaný podstatě prohlášení viny rozumí.

5. Stran užití právní kvalifikace podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku obhajoba argumentovala rozsudkem Krajského soudu v Plzni jakožto soudu odvolacího z druhé poloviny letošního roku (spisová značka není okresnímu soudu známa), který v jiné trestní věci odmítl užití přísnější právní kvalifikace z toho důvodu, že nouzový stav na území České republiky postrádá existující závažný následek, srovnatelný například s živelní pohromou nebo situací, kdy se země ocitne ve válečném stavu. Nouzový stav byl podle přesvědčení plzeňského soudu přijat toliko z důvodu efektivního přijímání protiepidemických opatření a jde v zásadě o prevenci proti šíření nakažlivé nemoci, nikoliv o stav, kdy již došlo k závažnému následku. Páchání krádeží v potravinových řetězcích za situace, kdy obchody a ostraha normálně fungují, nijak nezvyšuje škodlivost jednání, a nelze jej srovnávat například s rabováním při povodních.

6. Jde nepochybně o právní názor, který má své opodstatnění a představuje jeden z legitimních názorových proudů, které se v souvislosti s dosud neužívaným ustanovením § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku v odborné veřejnosti objevily a v současné době jsou podrobeny revizi u Nejvyššího soudu ČR na základě dovolání nejvyššího státního zástupce (právě v označené věci Krajského soudu v Plzni). Okresní soud se nicméně přiklání k pojetí obžaloby, že nouzový stav vyhlášený vládou dne 12. 3. 2020 reagoval na společenskou a epidemiologickou situaci, kterou lze zcela jistě označit za jinou událost vážně ohrožující především život a zdraví lidí, ale i veřejný pořádek či majetek. Dosavadní přístup zdejšího okresního a potažmo i krajského soudu setrvává na formálním pojetí trestného činu, který společenskou škodlivost coby materiální prvek a priori nehodnotí. Zásadu subsidiarity trestní represe naplňuje pouze korektiv podle § 12 odst. 2 tr. zákoníku, avšak ten není zaměřen toliko k určité právní kvalifikaci, ale ke společenské škodlivosti jednání pachatele jako takového. Jinými slovy, užití tohoto korektivu by znamenalo, že útoky obžalovaného ze dne 14. 3. 2020 a 6. 4. 2020 by nebyly trestné vůbec (nikoliv trestné mírněji), což s ohledem na osobnost obžalovaného a charakter pokračujícího jednání nelze, podle názoru okresního soudu, vyslovit. Obžalovaný v hlavním líčení prohlásil svou vinu včetně této skutkové okolnosti (výhrada byla učiněna toliko pro nepřiléhavost právní kvalifikace), ostatně již v přípravném řízení doznával, že o vyhlášení nouzového stavu věděl z televize a podobně. A ani pokud by nevěděl, vzhledem k výjimečným, do té doby nevídaným okolnostem o ní vědět měl a mohl, a proto by bylo možné k této okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby přihlídnout na základě § 17 písm. b) tr. zákoníku. Z těchto důvodů tedy okresní soud i přes určité výhrady obhajoby ponechal právní kvalifikaci beze změny a povahu a závažnost skutku hodnotil teprve v rámci uloženého trestu.



7. Otázka trestu je s ohledem na prohlášení viny ostatně dominantním prvkem tohoto rozhodnutí, tím spíše když vzhledem k souběhu trestné činnosti se musí jednat o trest společný, a to hned ke dvěma předchozím odsuzujícím rozhodnutím. Obžalovaný byl nejprve trestním příkazem Okresního soudu ve Svitavách ze dne 31. 1. 2020, č. j. 1 T 21/2020-124, uznán vinným dvěma dílčími útoky přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kterých se dopustil ve dnech 29. 12. 2019 a 12. 1. 2020 de facto identickým způsobem – krádeží zboží v samoobslužné prodejně. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, jehož výkon byl podmíněn odložen na zkušební dobu osmnácti měsíců. Trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 30. 4. 2020, č. j. 1 T 21/2020-90, byl však trestní příkaz Okresního soudu ve Svitavách zrušen ve všech výrocích a obžalovanému byl za shora uvedené útoky a další útok přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku ze dne 31. 1. 2020 uložen společný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu dvou let. Obžalovaný je nyní viněn z dalších dvou dílčích útoků přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku (respektive dvou přečinů krádeže, neboť obžaloba tyto dílčí útoky za pokračující trestný čin nepovažuje), kterých se obžalovaný dopustil dne 8. 8. 2019 a 1. 2. 2020.

8. Okresní soud dospěl k závěru, že ačkoliv první a druhý dílčí útok dělí významnější časový úsek (od 8. 8. 2019 do 29. 12. 2019), je možné všech pět bodů považovat za dílčí útoky jednoho pokračujícího trestného činu, neboť zejména způsob spáchání skutku (krádeže v supermarketech) i předmět útoku (zejména maso, cukrovinky, alkohol) naznačují jednotící úmysl obžalovaného. Posouzení jednání provedeného od 8. 8. 2019 do 1. 2. 2020 jako jednoho trestného činu je ostatně pro obžalovaného výhodnější a pokračování nebrání ani žádné sdělení obvinění, které bylo poprvé uskutečněno teprve dnem 10. 2. 2020, kdy byl obžalovanému doručen trestní příkaz a návrh na potrestání v trestní věci Okresního soudu ve Svitavách sp. zn. 1 T 21/2020. Z tohoto důvodu okresní soud podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku zrušil uvedené trestní příkazy ve všech výrocích a rozhodl o vině znovu, kdy jednání pod body 1 až 5 skutkové věty považuje za jeden přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.

9. Další dva útoky ze dne 14. 3. 2020 a 6. 4. 2020 (označené body 6 a 7) jsou však již odděleny vyhlášením prvního odsuzujícího rozsudku (v konkrétní věci se tak stalo doručením trestního příkazu Okresního soudu ve Svitavách), a proto nemůže jít o souběh, ale recidivu trestné činnosti, která je trestána samostatným trestem. Jedná se o jeden zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku o dvou dílčích útocích, kterých se obžalovaný shodně dopustil v rámci nouzového stavu vyhlášeného na území České republiky.

10. Z hlediska určení druhu a výměry trestu byl okresní soud v prvním případě vázán trestem, který byl obžalovanému již uložen trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou, neboť tento trest nemohl být podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku mírnější. Okresní soud, vědom si tohoto omezení, sice ponechal jeho stávající výměru jednoho roku, nicméně s ohledem na rozšíření trestné činnosti a to, že obžalovaný v trestné činnosti pokračoval i v březnu a dubnu, přestože mu trestními příkazy byly ukládány nespojené s přímým omezením osobní svobody, změnil způsob výkonu trestu z podmíněného odkladu na přímý výkon se zařazením do věznice s ostrahou. Trest ukládal jako společný za pokračující trestný čin.

11. V rámci druhé právní kvalifikace se okresní soud pohyboval již v trestní sazbě od dvou do osmi let odnětí svobody, což však s ohledem na bagatelní charakter trestné činnosti, výši fakticky způsobené škody (180 Kč) a relativně nízký věk obžalovaného nepovažoval za trestní sazbu přiměřenou a domnívá se, že nápravy obžalovaného bude možné dosáhnout i trestem kratšího trvání, v řádu několika měsíců. Za použití ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku proto trest obžalovanému mimořádně snížil pod dolní hranici zákonné trestní sazby na šest měsíců a pro výkon trestu jej shodně zařadil do věznice s ostrahou. Dlužno podotknout, že právní kvalifikace jednání coby zločinu ani neumožňovala, že by v případě tohoto jednání bylo například upuštěno od potrestání s ohledem na již uložený trest pod bodem I.

12. Na jedné straně lze hodnotit, že trestná činnost obžalovaného je poměrně bagatelní, kdy faktická škoda ze všech dílčích útoků obou trestných činů nedosahuje ani částky 5 000 Kč, na straně druhé je však zřejmé, že ani relativně přísnější trestní opatření v podobě nepodmíněného trestu odnětí svobody na tři léta za loupežné přepadení z roku 2013 obžalovaného nepřimělo ke změně životního stylu. Obzvláště pak v zimních měsících na cizí majetek útočil se značnou frekvencí (čtyři dílčí útoky od 29. 12. 2019 do 1. 2. 2020) a nepřestal, ačkoliv byl za některé z nich v průběhu doby odsouzen. Okresnímu soudu je také známo, že u Okresního soudu ve Svitavách je pod sp. zn. 1 T 219/2020 vůči obžalovanému vedeno další trestní řízení pro skutek ze dne 21. 10. 2020, tedy spáchaný znovu krátce poté, kdy mu dne 9. 10. 2020 bylo sděleno obvinění za část jednání v projednávané věci. Je tedy nasnadě, že trest uložený okresním soudem pod bodem II. může být dále modifikován souhrnným trestem Okresního soudu ve Svitavách, jestliže nebude věc vyřízena jinak (například zastavena podle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu). Celkově však, podle názoru okresního soudu, převáží zájem na ochraně společnosti, neboť shovívavější postup vůči obžalovanému, i s přihlédnutím k poruše jeho osobnosti, zjevně nevede k nápravě jeho chování. Pouhou pohružku trestem jako překážku páčání trestné činnosti nevnímá, a proto je nezbytné zdůraznit represivní složku potrestání.

13. Pokud jde o adhezní výrok, v této trestní věci se připojili poškozená společnost Pavel Jelínek, s. r. o, společnost Tesco Stores ČR, a. s., a fyzická podnikající osoba [jméno] [příjmení] s nároky na náhradu škody za skutečně odcizené zboží v obchodech. Škoda byla spolehlivě prokázána, a proto okresní soud jejich návrhu vyhověl. Současně přiznal nárok i poškozené společnosti Albert Česká republika, který je opřen o dílčí útoky okresním soudem převzaté do výroku o vině ze zrušených trestních příkazů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 (osmi) dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 14. prosince 2020

JUDr. Miroslav Trávníček  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslav Trávníčka a přísedících Mgr. Hany Minářové, MBA a Soni Kubové v hlavním líčení konaném dne 4. ledna 2021 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

Obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], okres [okres], bytem [adresa], okres [okres], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Hradec Králové,

**je vinen, že**

v době od 23.00 hodin dne 22. 4. 2020 do 05.30 hodin dne 23. 4. 2020 v [obec], okres Rychnov nad Kněžnou, před garáží domu [adresa] vnikl do neuzamčeného osobního vozidla značky Škoda Fabia Combi, [registrační značka] majitelky [jméno] [příjmení], bytem [adresa], pomocí klíče ponechaného ve vozidle ho nastartoval a odjel do [obec], okres Ústí nad Orlicí, kde kolem 02.00 hodin dne 23. 4. 2020 v ulici [ulice] před domem [adresa] vnikl do zaparkovaného neuzamčeného vozidla značky Škoda Yeti, [registrační značka], ze kterého odcizil notebook značky DELL s nabíječkou, optickou myší a brašnou v celkové ceně 6.060 Kč ke škodě společnosti STROM PRAHA a.s. se sídlem Praha 9 – Vínor, Lohenická 607, PSČ 190 17, poté vozidlo značky Škoda Fabia Combi řídil zpět do [obec], čímž na projetém benzínu způsobil škodu ve výši 312 Kč ke škodě [jméno] [příjmení], bytem [adresa],

a tohoto jednání se dopustil přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí čj: 1 T 53/2019 – 60 ze dne 8. 8. 2019, který nabyl právní moci dne 14. 9. 2019, byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za nějž byl rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 20.2.2020, čj. 11T 46/2019-522, který nabyl právní moci dne 27.8.2020, odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody na 8 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a to v době, kdy na území České republiky a v mnohých dalších státech světa propukla pandemie onemocnění COVID-19, způsobeného koronavirem SARS CoV-2, ve značném rozsahu vážně ohrožující život a zdraví lidí, veřejný pořádek a majetkové hodnoty, a kdy

z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázaným výskytem tohoto koronaviru na území České republiky Vláda České republiky usnesením ze dne 12. 3. 2020 č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., pro území České republiky vyhlásila nouzový stav s účinností od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů a následným prodloužením do 30. 4. 2020 a následně do 17. 5. 2020 další tuzemské orgány veřejné moci vydaly za účelem potlačení pandemie řadu zcela mimořádných opatření, jimiž zásadně omezily volný pohyb osob na území České republiky a další základní lidská práva a svobody,

#### **tedy**

jednak

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl ta takový čin v posledních třech letech odsouzen a spáchal takový čin za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

jednak

zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu přechodně ho užívat,

#### **čímž spáchal**

jednak

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku,

jednak

přechin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku

#### **a odsuzuje se:**

Podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které

rozsudku předcházel. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 4. ledna 2021

JUDr. Miroslav Trávníček senátu  
předseda senátu

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 71/2021  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Jan Gregar  
**DNE:** 11. března 2021

XY

Vážená slečno,

na základě Vaší žádosti ze dne 9.3.2021 Vám v příloze zasílám požadované anonymizované rozsudky zdejšího soudu, které splňují podmínky Vaší žádosti.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Příloha: anonymizované rozsudky

- rozsudek č.j. 1 T 40/2020-297
- rozsudek č.j. 1 T 42/2020-89
- rozsudek č.j. 1 T 45/2020-93
- rozsudek č.j. 1 T 54/2020-166
- rozsudek č.j. 1 T 57/2020-95
- rozsudek č.j. 2 T 79/2020-87
- rozsudek č.j. 2 T 123/2020-150
- rozsudek č.j. 2 T 157/2020-156
- rozsudek č.j. 3 T 117/2020-295
- rozsudek č.j. 3 T 155/2020-108
- rozsudek č.j. 3 T 180/2020-142
- rozsudek č.j. 18 T 13/2020-256
- rozsudek č.j. 18 T 18/2020-136