

Text těla emailové zprávy z podání 6541/2021

Od: XXXXXXX@seznam.cz

Komu: podatelna@osoud.uno.justice.cz

Kopie:

Předmět: žádost

Dobrý den,

jsem studentkou Právnické fakulty Univerzity Karlovy a píši studentskou vědeckou práci, kde bych ráda kvalitativní analýzou rozsudků krajských a okresních soudů zkoumala mechanismus rozhodování těchto soudů ve věci znásilnění, sexuálního nátlaku a pohlavního zneužívání.

Chtěla jsem se zeptat, zda by bylo možné mi pro tyto účely anonymizované rozsudky ve věci znásilnění, sexuálního nátlaku a pohlavního zneužívání za roky 2019 a 2020 poskytnout.

Děkuji za odpověď a přeji hezký den

XY



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Richarda Andera a přísedících Mgr. Ivy Špinlerové a Anny Schmidové v hlavním líčení konaném dne 20.08.2019 v Ústí nad Orlicí

takto:

obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa], nyní [okres], [ulice a číslo], okres [okres],

je vinen, že

přesně nezjištěné době od začátku léta 2017 do 13. 7. 2018 v [okres] – [část obce], okres [okres], v bytě na adrese [adresa], [datum narození], v době, kdy matka nezletilé nebyla doma a on nezletilou [jméno] hlídal, nejméně ve čtyřech případech osahával nezletilou [jméno] na přirození přes kalhotky i na holé přirození, poté, co jí kalhotky sundal, v jednom případě po nezletilé [jméno] požadoval, aby mu sahala na nahé přirození, což nezletilá [jméno] učinila, přičemž nezletilý [jméno] říkal, aby o těchto jednáních neříkala matce, protože ta by se zlobila a říkal, že je to jejich tajemství, dále v jednom případě se obžalovaný před nezletilou [jméno] obnažil ráno v dětském pokoji, kdy nezletilý ukazoval nahé přirození, kdy tohoto jednání zanechal, když do pokoje vešla matka nezletilé a dále v době od [datum] do [datum] na společné dovolené v karavanu v Chorvatsku v letovisku [příjmení] [jméno], v době, kdy nezletilá ležela na lůžku mezi obžalovaným a svou matkou, obžalovaný nezletilý sahal do přirození tak, že jí způsobil bolest, a následně se nezletilá [jméno] svěřila své matce,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil a spáchal tento čin na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору.

Tím spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku.

A odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 40 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na 2 (dva) roky.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba 3 (tři) roky a 6 (šest) měsíců.

Podle § 99 odst. 2 písmeno b) tr. zákoníku se ukládá ochranné protialkoholní léčení ve formě ambulantní.

Odůvodnění:

1.) Z důkazů provedených u hlavního líčení soud zjistil, že v lednu 2017 uzavřel obžalovaný [jméno] [příjmení] manželství s [jméno] [příjmení], nyní [příjmení], a od stejného měsíce spolu začali bydlet ve společném bydlišti v [okres], v [anonymizováno] ulici [adresa]. V té době ještě nezletilá [jméno] [příjmení], [datum narození], s nimi ve společné domácnosti nebydlela, ale byla u svého otce [jméno] [příjmení] v [obec]. Společně s obžalovaným a jeho manželkou začala nezl. [jméno] [příjmení] bydlet někdy od letních měsíců roku 2017 (po konci školního roku) a bydlela s nimi nepřetržitě až do léta 2018. V přesně nezjištěné době právě od začátku léta 2017 do [datum] obžalovaný právě v bytě na adrese [ulice a číslo] v době, kdy matka nezletilé nebyla doma a on ji hlídal, nejméně ve čtyřech případech nezl. [jméno] [příjmení] osahával na přirození přes kalhotky a rovněž na holém přirození poté, co jí kalhotky sundal, v jednom případě po nezletilé požadoval, aby mu sahala na nahé přirození, což nezletilá učinila, přičemž jí říkal, aby o těchto jednáních neříkala matce, protože ta by se zlobila a že je to jejich tajemství, dále v jednom případě se obžalovaný se před nezletilou obnažil jednou ráno v dětském pokoji a ukazoval jí své nahé přirození, a tohoto jednání zanechal, když do pokoje vešla matka nezletilé, a dále v době od [datum] do [datum] na společné dovolené v Chorvatsku v letovisku [příjmení] [jméno] v době, kdy nezletilá ležela na lůžku mezi obžalovaným a svou matkou v pronajatém karavanu, obžalovaný nezletilé sahal do přirození tak, až jí způsobil bolest, a následně se nezletilá [jméno] svěřila své matce.

2.) Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení popřel, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. V obou případech připustil, že s nezletilou různě, „blblnul“, lechtal ji, ale nešlo o žádné jednání se sexuálním podtextem, na přirození rozhodně nesahal. V obou výpovědích rovněž připustil, že v jednom případě, který nedokázal nijak časově přesně zařadit, omylem sáhl na přirození nezletilé přes její oblečení. Situaci popsal tak, že seděl u stolu, nezletilá po něm požadovala, aby ji hledal s tím, že byla schovaná pod stolem. [příjmení] tedy rukou pod stůl sáhl a přitom se jí dotkl. To, že se dotkl jejího přirození, sám nevěděl, zjistil to až z vyjádření nezletilé, která mu to řekla. V obecné rovině uvedl, že nezletilá mohla vidět jeho přirození, neboť doma často chodili nahí, a v pokoji u nezletilé, kde měli s manželkou uloženo své oblečení, se mohl převlékat, čímž reagoval na výpověď nezletilé o tom, že ho viděla bez spodního prádla. Opakovaně uvedl, že si není vědom toho, že by nezletilé sahal na přirození nebo do přirození, když byli na dovolené v Chorvatsku. Připustil, že na dovolené požíval alkohol a že to byl i důvod hádek mezi ním a jeho manželkou. Součástí spisového materiálu je i komunikace prostřednictvím mobilního telefonu, kterou v přípravném řízení předala policii matka nezletilé [jméno] [příjmení] (čl. 51 – 59 spisu). K tomu obžalovaný uvedl, že komunikace se netýkala nezletilé [jméno] s tím, že takovýmto způsobem s manželkou komunikují a mají spolu takovéto, „hrátky“.

3.) Byť obžalovaný opakovaně popírá jakýkoliv sexuální kontakt s poškozenou, je ze spáchání žalovaného jednání usvědčován právě výpovědí přímé svědkyně, a to nezl. [jméno] [příjmení],

jejíž věrohodnost je podporována i závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, specializace klinická psychologie, a nepřímo též výpovědi svědka [jméno] [příjmení].

4.) Nezletilá byla vyslechnuta jako svědkyně již v přípravném řízení za podmínek § 158a tr. řádu za přítomnosti soudce. V této výpovědi, které byla přítomna i znalkyně, která později zpracovávala znalecký posudek, nezletilá uvedla, že bydlela společně s matkou, bratrem a obžalovaným, kterého označovala jako [příjmení], v [okres]. Uvedla, že často byli s [příjmení] sami doma, [příjmení] jí sahal na přirození (které nezletilá ve výpovědi označovala jako pipča) s tím, že se to stalo asi 4x. Obžalovaný se jí podle její výpovědi zeptal, jestli jí to nebude vadit, když ji bude sahat na přirození, ona reagovala podle své výpovědi tak, že to, „trošilinku vadit nebude“, a takto celé začalo. Vypověděla, že jednotlivá jednání obžalovaného se vždy děla v obýváku na posteli, obžalovaný jí sahal na přirození jak přes oblečení, tak jí kalhotky sundal, sahal jí i na holé přirození, lechtal jí na přirození prsty, ale v této době jí dovnitř přirození prsty nezasouval. V jednom případě se stalo, že ráno za ní přišel obžalovaný do pokojíčku, když se probudila, a zeptal se, jestli jí může ukázat, „pind'oura“, ona souhlasila a obžalovaný jí ukázal své přirození a v ten moment přišla do pokoje i matka nezletilé, na což obžalovaný reagoval tak, že řekl, že mu spadly kalhoty. Nezletilá se vyjádřila i k jednání, ke kterému došlo v Chorvatsku tak, že jí obžalovaný osahával, když ležela na posteli mezi ním a matkou, a v tomto případě jí sahal dovnitř přirození a bolelo ji to. Jinak v obecné rovině uvedla, že obžalovaného měla ráda, že se k ní choval hezky, ale s mamkou se hádali a to jí někdy vadilo. Rovněž v této výpovědi uvedla, že si dodatečně vybavila, že jí obžalovaný v obýváku ještě dvakrát ukazoval přirození (označovala ho jako pind'oura) a chtěl, aby ho na něm lechtala, což chvíli činila. V době, kdy on jí lechtal na přirození, mu říkala, že už to stačí, jednou se tomu bránila i rozhazováním rukama. Obžalovaný pak lechtání zanechal, když mu řekla, že už to stačí, opakoval jí, že je to jejich tajemství, ale ona se nakonec rozhodla svěřit se své matce, protože se jí zdálo, že se obžalovaný chová divně.

5.) Jak bylo výše konstatováno, výsledku nezletilé byla přítomna i znalkyně, která následně zpracovávala znalecký posudek. Ze závěru tohoto posudku pak soud zjistil, že nezletilá je vývojově na úrovni svého věku, intelektově se pohybuje v pásmu vyššího průměru. Je schopna vnímat prožitky a proběhlý děj si zapamatovat tak, jak je to přirozené pro děti jejího věku. Události, které se vymykají běžným zkušenostem, je schopna si zapamatovat s většími podrobnostmi a později je reprodukovat tak, jak se staly. Výpověď nezletilé považuje znalkyně za reprodukci skutečně prožitých událostí tak, jak je ona sama vnímala. Její výpověď působila věrohodně. Chování obžalovaného, které bylo vůči ní sexualizované, tolerovala, poslouchala obžalovaného až do chvíle, kdy jeho chování přesáhlo určité meze, tj. způsobilo jí bolest. Nerozuměla chování obžalovaného, byla jen zaskočena. K obžalovanému se v době vyšetření znalkyně již nechtěla nijak vztahovat, zklamala se v něm, nemá však tendence se mu mstít a trestat ho. Znalkyně se vyjádřila i tak, že nezjistila negativní dopad jednání obžalovaného na vývoj nezletilé, ale v budoucnu se nedají vyloučit potíže v souvislosti se začátkem pohlavního života.

6.) Dále je třeba poznamenat, že po návratu z dovolené v Chorvatsku oznámila [jméno] [příjmení] dne 17. 7. 2018 na Obvodním oddělení Policie ČR v [obec] skutečnosti, které se dozvěděla od nezletilé dne 13. 7. 2018, tedy že obžalovaný měl sahat nezletilé do rozkroku v době, kdy byli v karavanu, ale další skutečnosti od nezletilé nevěděla, takže oznámila pouze tuto skutečnost s tím, že před odjezdem na dovolenou viděla obžalovaného sedět na posteli nezletilé a měl stažené trenky a obnažené přirození. Jinak [jméno] [příjmení] pak využila svého práva a jako svědkyně ve věci nevyprávěla, před svědeckou výpovědí však byl sepsán ještě úřední záznam o jejím vysvětlení, který však u hlavního líčení čten nebyl, neboť k tomu obžalovaný nedal souhlas.

7.) V přípravném řízení byl ještě jako svědek vyslechnut biologický otec nezletilé [jméno] [příjmení], z jehož výpovědi vyplynulo, že to byla právě [jméno] [příjmení], která mu volala z Chorvatska a oznámila mu, že obžalovaný sahal [jméno] na přirození, nebo že ji tam štípl a mělo k tomu dojít v době, kdy byl obalovaný opilý. Stejnou informaci mu zopakovala, když se vrátila z Chorvatska, a ještě uvedla právě to, že obžalovaného přistihla v pokoji nezletilé, kdy měl trenky

tzv., na půl žerdi“. Poté svědek nabídl [jméno] [příjmení], aby se k němu společně s [jméno] nastěhovala, což se také stalo. Společně s [jméno] [příjmení] odešli celou věc oznámit na orgán sociálně právní ochrany dětí, kde jim však bylo sděleno, aby podali trestní oznámení, což nakonec [jméno] [příjmení] učinila. V době konání hlavního líčení pak již matka nezletilé [jméno] [příjmení] bydlela opět společně s obžalovaným, ke kterému se vrátila, a nezletilá zůstala u svého biologického otce. Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 9. 5. 2019, čj. 13 P 81/20101 – 52 (8 P a Nc 72/2019), byla schválena dohoda rodičů nezletilé tak, že nezletilá [jméno] [příjmení] se svěruje do péče otce a matka se zavazuje počínaje 1. 5. 2019 přispívat na výživu nezletilé částkou [částka] měsíčně splatnou do rukou otce vždy do 15. dne v měsíci.

8.) Již v přípravném řízení byl zpracován též znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie ve vztahu k obžalovanému. Z něho bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí duševní chorobou ve vlastním slova smyslu, ale byla u něho zjištěna smíšená porucha osobnosti s rysy nezdrženlivosti, impulzivity, která je dána vrozenými dispozicemi, poškozením mozku v důsledku úrazu a následnou posttraumatickou epilepsií a dlouhodobým nadměrným požíváním alkoholu. Byl konstatován syndrom závislosti na alkoholu. Zjištěné poruchy měly vliv na ovládací schopnosti, které byly sníženy podstatnou měrou, na rozpoznávací schopnosti vliv neměly. Sexuální deviaci u obžalovaného znalec nezjistil. Navrhl uložení ochranného protialkoholního ambulantního léčení. Prognóza resocializace obžalovaného závisí na jeho abstinenci od alkoholu. Jinak je schopen chápat smysl trestního řízení a je schopen se hájit.

9.) Obžalovaný je ze spáchání jednání usvědčován jak výpovědí nezletilé [jméno] [příjmení], tak nepřímou závěry znaleckého posudku ve vztahu k nezletilé, ze kterého vyplývá, že nezletilá je schopna správně vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožitý děj, nebyly u ní zjištěny žádné sklony ke lhaní či konfabulacím a i podle znalkyně je její výpověď reprodukcí skutečně prožitých událostí. Navíc výpověď nezletilých koresponduje i s výpovědí svědka [jméno] [příjmení], který sice znal věci z doslechu od [jméno] [příjmení], ale ta mu je interpretovala obdobným způsobem jako pak nezletilá při výslechu. U obžalovaného sice nebyla zjištěna sexuální deviace, nicméně jedná se o osobnost nezdrženlivou, impulzivní, v hojné míře požívající alkoholické nápoje. Zejména jednání v Chorvatsku se dopustil pod vlivem alkoholu, a lze uzavřít, že nezletilou v tomto případě použil jako tzv. náhradní sexuální objekt.

10.) Provedeným dokazováním bylo tak prokázáno, že jednáním popsaným ve výroku rozsudku naplnil obžalovaný [jméno] [příjmení] zákonné znaky skutkové podstaty pohlavního zneužití podle 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť opakovaně osahával na přirození dívku výrazně mladší 15 let, jejíhož věku si byl vědom, neboť s ní žil delší dobu ve společné domácnosti a jednalo se o dceru jeho manželky, a navíc se tohoto jednání dopustil i za situace, kdy nezletilá byla svěřena její matkou jeho doзору a důvěřovala mu. S ohledem na výpověď nezletilé a charakter trestného jednání lze uzavřít, že přes popírající výpověď se obžalovaný jednání dopustil po subjektivní stránce v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písmeno a) tr. zákoníku.

11.) K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v místě bydliště byl v letech 2014 – 2016 projednáván pro přestupky. Je zaměstnán jako strážný u [právnícká osoba], kde je hodnocen kladně. Do současné doby byl 2x soudně trestán, ale před delší dobou v letech 1999 a 2006, když se jednalo o typově odlišnou trestnou činnost, než je nyní posuzovaná, konkrétně o trestné činy výtržnictví a úvěrového podvodu. Ve zkušebních dobách podmíněných odsouzení se osvědčil, takže se na něho hledí, jako by soudně trestán nebyl.

12.) Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud jednak z ustanovení § 38 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, přihlédl dále k významu porušeného zákonem chráněného zájmu na pohlavní nedotknutelnosti osob mladších 15 let, bylo přihlédnuto ke způsobu provedení činu a jeho následkům a okolnostem, za kterých byl spáchán, rovněž tak k osobě obžalovaného, k míře jeho zavinění, k jeho osobním, rodinným, majetkovým poměrům, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Bylo nutno přihlédnout ti k závěrům znaleckého

posudku z oboru psychiatrie, který konstatoval podstatné snížení ovládacích schopností obžalovaného. Obžalovaný se jednání dopustil vůči nezletilé, která k němu zjevně měla důvěru, neboť společně bydleli ve společné domácnosti. Nedopustil se žádného jednání ani v náznaku vůči jakýmkoliv jiným nezletilým mimo rodinu. Nezletilá byla svěřena do péče svého biologického otce, a nehrozí tak jakékoliv opakování trestné činnosti ze strany obžalovaného. Přesto je nutno konstatovat, že z jeho jednotlivých vyjádření, a to i u hlavního líčení, vyplývá, že nemá jakýkoliv náhled na spáchanou trestnou činnost. S přihlédnutím k charakteru trestné činnosti i tomu, že nezletilá je umístěna u svého biologického otce, i s přihlédnutím k závěrům znaleckého posudku z oboru psychiatrie pak dospěl soud k závěru, že přiměřeným může být v tomto případě trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby, konkrétně ve výměře 2 roky. Zároveň s ohledem rovněž na závěry znaleckého posudku bylo uloženo ochranné ambulantní protialkoholní léčení a výkon trestu byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu, a to 3 roky a 6 měsíců, a to právě z důvodu nedostatečného náhledu obžalovaného na trestnou činnost i proto, aby mohlo být další chování obžalovaného, zejména podrobování se ochranného léčení, sledováno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 20. srpna 2019

JUDr. Richard Ander senátu
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Richarda Andera a přísedících Josefa Augustiňáka a Marie Simonové v hlavním líčení konaném dne 29.10.2019 v Ústí nad Orlicí

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení], [datum narození] ve [obec], okres [okres] orlicí, trvale bytem [adresa], nyní [obec], [ulice a číslo], okres [okres],

je vinen, že

v přesně nezjištěné dny v srpnu 2017 ve [obec], okres [okres] v domě [adresa] na ulici [ulice], v době, kdy zde přebýval, opakovaně lehal v noci v posteli s nezletilými [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození], které zde rovněž bydlely se svou matkou, a opakovaně [jméno] [příjmení] osahával na těle a to břicho a přirození přes oblečení a rovněž na nahém břicho a v jednom případě sahal přes oblečení i na nahá prsa [jméno] [příjmení], přičemž znal věk dívek a věděl, že jsou mladší patnácti let,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil.

Tím spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

A odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na 18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba na 3 (tři) roky.

Odůvodnění:

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v [obec]. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 29. října 2019

JUDr. Richard Ander senátu
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Radoše a přísedících MVDr. Marty Šilarové a Jaroslavy Sedlákové v hlavním líčení konaném dne 16.dubna 2019 v Ústí nad Orlicí

takto:

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

[datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa], okres [okres], t.č. bytem (adresa pro doručování) [obec], [obec a číslo], okres [okres],

je vinen, že

ve večerních hodinách dne 20. 10. 2018 ve [obec], okres [okres], v domě [adresa], kde byl na návštěvě u své matky, vykonal pohlavní styk formou soulože se svojí polorodou sestrou [jméno] [příjmení], [datum narození], přičemž si byl vědom, že nezletilá [příjmení] nedosáhla věku 15 let a byl si vědom i sourozeneckého vztahu mezi nimi,

tedy

jednak

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

jednak

vykonal soulož se sourozencem.

Tím spáchal

jednak

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin soulože mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku

a odsuzuje se:

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba na 2 (dva) roky a 6 (šest) měsíců.

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 16. dubna 2019

JUDr. Jiří Radoš senátu
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Trávníčka a přísedících Jaroslavy Sedlákové a Ludmily Rašnerové v hlavním líčení konaném dne 1. února 2021 v Ústí nad Orlicí,

takto:

obžalovaný

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa], okres [okres],

je vinen, že

- I. 1.) od 23. 4. 2019 z místa svého bydliště na adrese [adresa], v průběhu komunikace na sociální síti Facebook pod uživatelským jménem [anonymizována dvě slova] vyhrožoval [jméno] [příjmení] zasláním jejich předchozí komunikace o možnosti konání sexuálních praktik s její nezletilou dcerou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], jejím přátelům a na „sociálku“, a to aby přiměl [jméno] [příjmení], narozenou [datum], k pohlavnímu styku,

tedy

jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

- II. 2.) ve dnech 31. 7. 2017, 14. 8. 2017 a 24. 8. 2017 v [obec] a okolí, okres [okres], měl pohlavní styk formou soulože a orální sex s nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], ačkoli věděl, že nezletilá [příjmení] je mladší patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

- III. 3.) dne 17. 4. 2019 kolem 16:00 hodin u [územní celek], okres [okres], s nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], po vzájemné domluvě prováděl sexuální aktivity, kdy

nezletilá [příjmení] mu rukou třela penis a poté mu provedla orální sex, ačkoli věděl, že nezletilá [příjmení] je mladší patnácti let,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

- IV. 4.) od [datum] z místa svého bydliště na adrese [adresa], prostřednictvím sociální sítě Facebook pod uživatelským jménem [anonymizována dvě slova], kontaktoval nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou [datum], kdy jí nabízel až 30.000 Kč a mobilní telefon iPhone za pohlavní styk, dále jí posílal fotografie svého obnaženého ztopořeného penisu, videa zachycující jeho masturbaci penisu, když na jeho žádost mu ona dne [datum] poslala svou fotografii nahé postavy zachycující poprsí a genitálie a od [datum] nezletilé [příjmení] vyhrožoval, že její intimní fotografii a uvedenou komunikaci, zveřejní jejím přátelům na Facebooku, aby nezletilou přiměl k pohlavnímu styku,

tedy

jednak

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

jednak

nabídl dítěti za pohlavní styk úplatu a spáchal tento čin na dítěti mladším patnácti let,

jednak

fotografické a filmové pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

jednak

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

- V. 5.) v období nejméně od 12. 3. 2017 do 25. 4. 2019 z místa svého bydliště na adrese [adresa] nejméně prostřednictvím sociální sítě Facebook pod uživatelskými jmény [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova] a prostřednictvím sociální sítě Instagram pod uživatelským jménem, [anonymizováno]“ za účelem svého sexuálního uspokojení vyhledával profily dívek nasvědčujících tomu, že se jedná o osoby dětského věku, nezralé a nezkušené, kdy tyto kontaktoval a následně s nimi vedl sexuálně zaměřenou komunikaci, přičemž jim nabízel finanční prostředky řádově až v desítkách tisíc korun za různé sexuální praktiky, zasílal jim fotografie svého obnaženého ztopořeného penisu, videa zachycující jeho masturbaci penisu a požadoval zaslání jejich fotografií zachycujících intimní partie, čemuž některé z dívek vyhověly, kdy takto komunikoval nejméně ve dvanácti případech s uvedenými nezletilými dívkami,

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

[jméno] [příjmení], narozenou [datum],

tedy

jednak

nabídl dítěti za pohlavní styk úplatu a dílem spáchal tento čin na dítěti mladším patnácti let,

jednak

fotografické a filmové pornografické dílo zpřístupnil dítěti,

jednak

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

- VI. 6.) dne 3. 6. 2017 od 23:17 do 23:25 z místa svého bydliště na adrese [adresa], ze své emailové schránky [email] do emailové schránky [email]“, neustanoveného uživatele, zaslal celkem pět fotografií zobrazujících úplně či částečně obnažené postavy osob, které jsou zjevně dětského věku,

tedy

vedl do oběhu fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

tím spáchal

pod body 2 a 3

dvojnásobný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod body 1 a 4

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

pod body 4 a 5

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a, c) trestního zákoníku,

pod body 4 a 5

přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

pod body 4 a 5

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 6

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá ochranné sexuologické léčení ambulantní formou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum] nemajetkovou újmou částkou [částka].

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění:

- 1.) Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí podala dne 15. 6. 2020 obžalobu pro skutky spočívající ve stručnosti v tom, že obžalovaný prostřednictvím sociálních sítí Facebook a Instagram pod svým pravým jménem a dále pod přezdívkami [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno] kontaktoval dívky, které ve většině případů nedosáhly věku patnácti let, posílal jim erotické fotografie a videa, žádal od nich totéž a nabízel jim finanční odměnu za pohlavní styk, kdy některé z dívek se s obžalovaným sešly a pohlavní styk s ním měly, a to i formou soulože, ačkoliv jim nebylo ještě patnáct let, což obžalovaný v části případů bezpečně věděl. Pokud některé dívky odmítly osobní schůzku nebo odmítly obžalovanému zaslat fotografie svého obnaženého těla, hrozil jim zveřejněním vzájemné komunikace nebo zveřejněním fotografií či videí, které mu dívky dosud zaslaly. V jednom případě obžalovaný prostřednictvím e-mailu vyměňoval s neustanoveným pachatelem fotografie obnažených dětí.
- 2.) Jeho jednání bylo obžalobou právně kvalifikováno jako dvojnásobný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, dvojnásobný přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku, přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku.
- 3.) Obžalovaný v hlavním líčení dne 29. 7. 2020 nevypovídal a v plném rozsahu odkázal na svou výpověď z přípravného řízení, v níž se k trestné činnosti v podstatě doznal (čl. 46 až 54). V rámci hlavního líčení dne 1. 2. 2021 však v souladu s novelou trestního řádu projevil zájem prohlásit svou vinu spáchaným skutkem a souhlasil s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě. Navzdory tomu, že částečně již bylo dokazování provedeno (přečtením výpovědi obžalovaného z přípravného řízení a přečtením protokolů o výpovědích svědků), okresní soud neshledal zákonné překážky pro takové procesní vyjádření obžalovaného a prohlášení přijal. Dokazování ohledně skutku již poté nevedl v rozsahu opatřených úředních záznamů o podaných vysvětleních a listinných důkazů a toliko vyslechl předvolané znalce.
- 4.) V přípravném řízení obžalovaný na svou obhajobu uvedl, že na internetu cíleně vyhledával a kontaktoval dívky ve věku 14 až 17 let, a to předem připraveným textem, v němž jim nabízel odměnu za osobní schůzku anebo je vyzýval, zda chtějí sledovat jeho masturbaci. V rámci komunikace s dívkami mu šlo o naplňování fantazie spojené s plánováním schůzky za účelem sexu, byť o osobní setkání mu ve většině případů přímo nešlo. Sešel se přibližně s 10 až 12 dívkami. Zasílal jim také fotografie svého obnaženého ztopořeného penisu a videa s masturbací a ejakulací. Přibližně osmdesát procent dívek mu v rámci konverzace sdělilo svůj věk, který se pohyboval od třinácti do šestnácti let. Obžalovaný také doznal, že v několika případech na dívky vyvíjel nátlak a hrozil jim zveřejněním komunikace, popřípadě zaslaných fotografií a vyžadoval po nich další, popřípadě po nich žádal uskutečnění schůzky. V takových případech mu šlo ale zejména o rozvinutí konverzace a uspokojení fantazie. Obžalovaný se dále podrobně vyjadřoval k jednotlivým skutkům a ke svým sexuálním zkušenostem a představám.
- 5.) Pokud jde o skutek pod bodem 1, jímž je viněn z vydírání [jméno] [příjmení] zveřejněním konverzace o nabízení její dvouleté dcery k pohlavnímu styku s obžalovaným, je skutkový děj vedle výpovědi obžalovaného prokazován i prepisem komunikace a výpověďmi [jméno] [příjmení] (čl. 67) a částečně jejího druha [jméno] [jméno]. [příjmení] se s obžalovaným seznámila prostřednictvím známé [jméno] [příjmení], když v létě 2018 obžalovaný prostřednictvím internetu

nabízel [příjmení] a [příjmení] finanční odměnu za provedení orálního sexu. Na osobní schůzce pak v podstatě bezprostředně požadoval po [příjmení] provedení felace, a to bez ohledu na to, že v místnosti se v tu chvíli nacházely dvě děti ve věku dvou let. Ihned poté, kdy jej [příjmení] uspokojila, odešel, aniž by jim zanechal slíbenou odměnu. Následně pak obžalovaný kontaktoval [příjmení] prostřednictvím internetu a dotazoval se jí, zda její dvouletá dcera má zkušenosti s masturbací penisu a felací a zda by to s ní mohl provádět, popřípadě jí nabízel finanční odměnu, když bude moct ejakulovat na její vagínu nebo s ní vykonat soulož. Také jí nabízel, že [jméno] sežene k soulož mladší dívku, když bude moct soulož on s ní, a posílal jí fotografie dívek dětského věku a uváděl jejich věk, například 8, 11, 12, 13 let. Když se k tomu [příjmení] stavěla odmítavě, začal jí hrozit zveřejněním jejich komunikace na Facebooku a orgánům sociálně právní ochrany dětí. To odpovídá i autentickému přepisu jejich vzájemné komunikace na čl. 98 a 99. Obžalovaný v rámci své obhajoby (čl. 51) popíral, že by měl skutečně v úmyslu uskutečnit pohlavní styk s dvouletým dítětem, popřípadě, že by s [příjmení] chtěl vykonat soulož za účasti jejího přítele. Měl zájem výlučně o sex s ní samotnou a výlučně tímto byl motivován, když hrozil zveřejněním jejich komunikace.

6.) [jméno] [příjmení] obžalovaný začal kontaktovat podle zažitého algoritmu, a to včetně nabídek sexu za peníze a zaslání svých fotografií a videí s masturbací a ejakulací. Žádal ji přitom, aby se dívala, "jak si to dělá", což [příjmení] nebylo příjemné. Nicméně později přistoupila na nabídku osobních schůzek, na nichž měla s obžalovaným opakovaně dobrovolný pohlavní styk. V té době ještě nedovršila věk patnácti let, o čemž obžalovaný věděl (čl. 136). Požadavky na frekvenci styku však byly na [příjmení] poměrně značné, obžalovaný o ničem jiném v podstatě nemluvil, a proto se pak dále nescházeli.

7.) Na rozdíl od [jméno] [příjmení], která před obžalovaným již sexuální zkušenost měla, dokonce formou soulože, pro [jméno] [příjmení] byl orální sex, který po ní obžalovaný na jediné osobní schůzce vyžadoval, první zkušeností v tomto směru. Obdobně jako [příjmení] ji kontaktoval prostřednictvím nevyžádaných fotografií a videí a současně věděl, že [příjmení] ještě nedosáhla věku patnácti let. Obdobně jako v jiných případech jí za sex nabízel finanční obnos [částka], nicméně nakonec jí za orální sex odměnil krabičkou cigaret. Ve vztahu ke skutku pod bodem 1 však nelze pominout tu část její výpovědi, kde jí obžalovaný nabízel, že ji odveze k jedné rodině do [okres] a tam si muž bude "hrát" s ní, zatímco on si bude "hrát" s jeho manželkou a dítětem (čl. 162).

8.) Jako sexuální "predátor" se obžalovaný zachoval vůči [jméno] [příjmení], která mu pod příslibem zaplacení finančního obnosu a darování mobilního telefonu iPhone posílala své erotické fotografie. Obžalovaný však po ní následně žádal osobní schůzku a pohlavní styk, a to pod pohrůžkou, že jinak fotografie zveřejní přátelům [příjmení] na Facebooku (čl. 273). Z toho měla [příjmení] přirozeně obavy a popisovala, že asi po dobu dvou měsíců hůře spala a bála se, že by se s ní kamarádi přestali bavit. Dlužno však podotknout, že v rámci komunikace s obžalovaným nebyla poškozená vůbec zdrženlivá a poměrně vyzývavě obžalovanému nabízela sex a fotografie výměnou za peníze a telefon (čl. 268, 270, 276). Není také bez významu, že poškozená v jiné trestní věci čelí obžalobě z křivé výpovědi, když si měla vymyslet znásilnění kamarádem svého otce, což nebylo prokázáno (čl. 259). V rámci své výpovědi také uvedla, že s vydíráním obžalovaného se svěřila kamarádce [jméno] [příjmení], nicméně ta to kategoricky popřela (čl. 256).

9.) Další dívkou mladší patnácti let, s níž obžalovaný opakovaně vykonal (dobrovolnou) soulož, je [jméno] [příjmení], nicméně v jejím případě obžaloba neklade obžalovanému za vinu pohlavní zneužití, neboť nebylo prokázáno, že obžalovaný si byl nízkého věku dopředu vědom. Způsob provedení trestné činnosti probíhal podle ustáleného scénáře, avšak obdobně jako v případě [jméno] [příjmení] nelze přehlédnout tu část výpovědi, kde [příjmení] popisuje nabídku obžalovaného ohledně sexu s dalším mužem a ženou (čl. 283). Obdobně dívkou mladší patnácti let, s níž obžalovaný vykonal soulož, aniž je mu to kladeno za vinu jako pohlavní zneužití, je

[jméno] [příjmení], pro níž to byla první sexuální zkušenost, a to navíc za peníze (čl. 317). Osobní setkání obžalovaný uskutečnil ještě s [jméno] [příjmení], nicméně ve chvíli, kdy jí obžalovaný ve vozidle vybídl k provedení orálního sexu a začal jí stahovat tepláky, [příjmení] utekla (čl. 374). Byla to pro ni první sexuální zkušenost.

10.) Důkazem o tom, jak byl obžalovaný v konverzaci neodbytný a neustále dívkám činil návrhy na sex za peníze, popřípadě jim popisoval různé sexuální praktiky, je přepis komunikace mezi ním a [jméno] [příjmení] na čl. 436 až 447. Přestože mu [příjmení] opakovaně sdělovala, že je jí dvanáct let a v žádném případě nemá zájem se s obžalovaným sejit, ani vidět jeho fotografie, nabízel jí anální sex, orální sex nebo ejakulaci na různé části jejího těla. Obdobně neodbytný byl v případě [jméno] [příjmení], které nabízel za pohlavní styk odměnu [částka], přestože si byl vědom toho, že je jí dvanáct let (čl. 467). Když to odmítala, začal na ni činit nátlak tím, že zveřejní část komunikace, kde mu [příjmení] sdělila, že už měla pohlavní styk, což si ale [příjmení] vymyslela (čl. 472). Obdobně hrozil zveřejněním fotografií i další dívce [jméno] [příjmení], nicméně ta na jeho výhrůžky reagovala pouze tím, že je jí to jedno, neboť to nejsou její autentické fotografie (čl. 628). Nelze pominout, že i v této konverzaci se obžalovaný zmiňuje o páru z [okres], kde by [příjmení] měla mít pohlavní styk formou orálního sexu s mužem, zatímco on by souložil s jeho partnerkou (čl. 632). Další dívky, jmenovitě [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], které obžalovaný oslovil převážně na sociální síti Instagram, na jeho nabídky sexu za peníze, popřípadě zasílané fotografie obnaženého ztopořeného penisu nereagovaly a o věci se duchapřítomně zmínily rodičům, což v konečném důsledku vedlo k odhalení obžalovaného, když k registraci svého instagramového účtu [anonymizováno] použil telefonní číslo, které jej umožnilo ztotožnit (čl. 717).

11.) Policejním šetřením bylo zjištěno, že obžalovaný komunikoval na síti Facebook nejméně s 533 uživateli, přičemž pro projednávanou věc bylo v počátku prověřování relevantních 53 komunikací (čl. 4). Policejní orgán však méně zájmové komunikace, kde obžalovaný zasílal dívkám nabídku k sexu, popřípadě své fotografie, aniž by na to reagovaly, nepovažoval za účelné trestně stíhat (čl. 845). Vedle toho pak policejní orgán prověřil poměrně intenzivní e-mailovou komunikaci mezi obžalovaným a neznámým pachatelem z účtů [email] a [email] (čl. 757), kde obžalovaný diskutoval o výměně fotografií a videí obnažených dětí a fotografie na uvedenou e-mailovou adresu také zaslal.

12.) Způsob komunikace obžalovaného na internetu pak koresponduje se závěry znaleckých posudků, které v přípravném řízení opatřil policejní orgán. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Jan Kolomazník u obžalovaného vyloučil duševní poruchu v pravém slova smyslu i poruchu osobnosti, avšak konstatoval sexuální deviaci, konkrétně hebefiliu, tedy zaměření obžalovaného na dospívající dívky, které již mají náznaky sekundárních pohlavních znaků. Přitahuje ho jejich nezralost, nezkušenost a pubertální projevy. Ačkoliv v době páchaní trestných činů byl schopen rozpoznat jejich nebezpečnost, vlivem deviace byly jeho ovládací schopnosti sníženy měrou podstatnou. Bez odborného léčení je jeho pobyt na svobodě nebezpečný, neboť hrozí riziko opakování trestné činnosti, a proto znalec navrhl ochranné psychiatrické (sexuologické) léčení, a to ve formě ústavní.

13.) V rámci hlavního líčení dne 1. 2. 2021, v němž obžalovaný doplnil svou obhajobu tím, že již po dobu přibližně jednoho a půl roku udržuje partnerský vztah, z něž se dne [datum] narodila dcera [jméno], znalec připustil, že trvajícím vztah spojeným s pravidelným uspokojováním sexuálních potřeb může vést k eliminaci projevů jeho parafílie a na ústavní formě léčení nadále netrval. Změna životní situace totiž dává předpoklad k tomu, že obžalovaný může být efektivně léčen i v rámci ambulantní péče.

14.) Mgr. Lenka Čermáková, znalkyně z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, u obžalovaného zjistila deficit emoční inteligence, což se projevuje zejména tím, že obžalovaný je situačně asertivní, někdy až agresivní a dokáže jednat účelově a manipulativně. Citová empatie

bývá za určitých okolností překryta sebestředností a egocentrismem, má potřebu autoritativního sebezprosažení. Na svou sexuální odchylnost nemá sebekritický a racionální náhled, následky svého jednání nezvažuje či přímo ignoruje. Jeho jednání bylo promyšlené, plánované, drželo se stejného algoritmu a obžalovaný se jej dopouštěl s vědomím, že jde o věci morálně tabuizované a nezákonné. Na druhé straně prognóza resocializace je příznivá, obžalovaný je schopen zažívat pocit viny.

15.) V hlavním líčení dne 1. 2. 2021 znalkyně v podstatě zopakovala závěry vyjádřené již v písemném vyhotovení znaleckého posudku a obdobně jako znalec z odvětví psychiatrie připustila, že trvalý partnerský vztah může u obžalovaného přispět k náhledu na jeho sexuální odlišnost, byť obecně fakt, že pachatel udržuje partnerský vztah a má dítě, není zárukou, že k nápravě bezpodmínečně dojde. Nicméně obžalovaný má z hlediska své osobnosti dobré předpoklady, aby na svou deviaci získal náhled a racionálně se snažil potlačit její projevy. Jedná se o onemocnění celoživotní vyžadující dlouhodobou disciplínu, k čemuž harmonické rodinné prostředí může jediné přispět. Pokud se však okresní soud výslovně dotázal na pocity viny a lítosti, které je obžalovaný schopen podle znaleckého posudku prožívat, znalkyně tyto projevy lítosti shledává spíše u obžalovaného nad sebou samým, než nad dívkami, kterými svým jednáním zasahoval do sexuálního života. To však souvisí s celkovým nastavením jeho osobnosti, které je fakticky neměnné a které se projevovalo zejména v souvislosti spácháním trestné činnosti. Obžalovaný má sníženou empatii, dokáže se situačně projevovat agresivně, což sice nezmění, ale může potlačit edukací, medikací a podobně.

16.) Shora popsaným souborem důkazů tedy bylo prokázáno, že obžalovaný na internetu cíleně vyhledával dívky, které v drtivé většině případů ani nedosáhly věku patnácti let, těmto zasílal své erotické fotografie a videa s masturbací, popřípadě jim nabízel finanční odměnu za schůzku a pohlavní styk. Nejméně pět dívek, z nichž čtyři nedosáhly věku patnácti let, k osobní schůzce i různým formám pohlavního styku dobrovolně svolilo, některé dívky zaslaly obžalovanému na jeho naléhání erotické fotografie, většina z celkové sumy závadových kontaktů však významněji nereagovala. S dívkami, navzdory jejich často mizivým sexuálním zkušenostem, obžalovaný komunikoval poměrně vulgárně a rozebíral s nimi ne zcela obvyklé sexuální praktiky. Nejméně na čtyři dívky vyvíjel nátlak, aby se s ním osobně sešly a měly s ním pohlavní styk, nebo aby mu alespoň zaslaly další erotické fotografie. Obžalovaný také plánoval sexuální styk s dítětem ve věku dvou let a prostřednictvím e-mailu šířil dětskou pornografii.

17.) Okresní soud se domnívá, že právní kvalifikace jednání obžalovaného byla zvolena přílehavě a plně odpovídá skutkovým zjištěním. Přečinů svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku, šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovaný dopustil podle obžaloby na třinácti dívkách, byť ne u všech byla naplněna kvalifikovaná skutková podstata a ne všechny obžalovaný přiměl k zaslání erotických fotografií. Jednání se obžalovaný dopustil zcela jednoznačně v úmyslu přímém, což podporují i závěry psychologického posudku, neboť věděl o nezákonnosti svého počínání, přesto jednal systematicky, promyšleně. Jeho ovládací schopnosti však byly podstatnou měrou tlumeny sexuální deviací, konkrétně hebefilií.

18.) Zmenšená přičetnost obžalovaného je současně jedním z hledisek, která okresní soud musel vzít v úvahu při rozhodování o druhu a výměře trestu. Nicméně je třeba poznamenat, že současně ji nelze považovat za polehčující okolnost, neboť nutně nemusí snižovat škodlivost činu nebo jeho závažnost, a tím odůvodňovat mírnější trest, jako je tomu u polehčujících okolností. Podle § 40 odst. 1 tr. zákoníku platí, že pachatelem nezaviněná zmenšená přičetnost v době spáchání trestného činu odůvodňuje zvláštní a současně obligatorní postup soudu spočívající v tom, že se k ní přihlídnou při stanovení druhu a výměry trestu. To může znamenat uložení jiného druhu trestu, než jaký by soud uložil při neexistenci zmenšené přičetnosti, anebo se to projeví v rámci trestní sazby, popřípadě i v kombinaci s příslušným ochranným opatřením. Při rozhodování o jeho druhu i konkrétní výměře se standardně uplatní obecná kritéria uvedená

v § 38 a § 39 tr. zákoníku a postup podle § 40 odst. 1 tr. zákoníku je vlastně doplněním těchto obecných zásad stanovených pro druh a výměru trestu a případně i odchylkou od nich. Trestný čin spáchaný ve stavu zmenšené přičetnosti se nestává méně závažným nebo škodlivým a tento stav má zpravidla dvojí důsledek - na jedné straně snižuje míru zavinění pachatele, na druhé straně však obvykle zvyšuje nebezpečnost jeho osoby. Proto nemusí být nutně potrestán trestem mírnějším, než v případě plné přičetnosti (k tomu srov. Šámal a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, 2012, s. 536 - 541).

19.) Okresní soud považuje za podstatné zdůraznit, že obžalovaný měl zcela zachovalou rozpoznávací schopnost a byl si vědom protiprávnosti svého počínání, což ostatně podporují i závěry znaleckého posudku z odvětví psychologie. Nešlo o nějaká situační vzplanutí při náhodném kontaktu na internetu, ale o systematické, cílené jednání uskutečňované podle předem vytvořené šablony. O tom svědčí například útoky na dívky [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], které byly spolužačkami (kamarádkami) a které postupně v rychlém sledu dostávaly od obžalovaného nabídky na sex za peníze. Jedna z dívek se s nabídkou obžalovaného svěřila kamarádkám a ty vzápětí tu stejnou zprávu dostaly také. Závažnost jeho jednání je pak zvyšována i celkovou dobou páčání trestné činnosti, která přesahuje dva roky, počtem dohledaných závadových kontaktů (v řádu desítek) a nepochybně i doslova predátorským způsobem komunikace, který se jednak projevoval značnou povrchností obsahu konverzace, ale především vytvářením nátlaku na zaslání dalších erotických (spíše pornografických) fotografií, popřípadě uskutečnění osobní schůzky za účelem sexu, a to formou výhrůzek zveřejněním komunikace nebo již zaslanych intimních fotografií. Jednání obžalovaného je, pohledem okresního soudu, vysoce společensky nebezpečné a jako takové je aktuálním tématem ve společnosti (k tomu lze odkázat například na nedávno zveřejněný dokument V síti, dostupný na internetu, který investigativním způsobem mapuje zneužívání dětí prostřednictvím sociálních sítí).

20.) Ačkoliv si byl obžalovaný vědom toho, že jde o chování nezákonné, do určité míry tabuizované, a současně si byl vědom své parafilie, kdy vyhledávání dívek ve věku do patnácti let jako sexuálních partnerek není běžnou normou téměř třicetiletého muže. Dlouhodobě na úkor dětí uspokojoval své deviantní sexuální potřeby a nic nečinil pro to, aby závadné chování eliminoval. Lze se důvodně domnívat, že by v něm nadále pokračoval, pokud by nedošlo k odhalení jeho identity a zahájení vyšetřování. Ostatně ani v průběhu trestního řízení obžalovaný nezažádal žádnou sexuologickou léčbu, což okresní soud považuje za jeden z projevů absence patřičného náhledu na trestnou činnost. Dohodu s MUDr. Zbytovským na počátku vyšetřování, že zahájení léčby není vhodné s ohledem na možné zkreslení výsledků přípravného řízení, považuje okresní soud za prozíravou. Nicméně věc je již řadu měsíců vedena u soudu, důkazy v přípravném řízení byly opatřeny, a proto není překážka, pro niž by měl obžalovaný otálet se zahájením odborné léčby ať již u tohoto či jiného lékaře. Jeho pobyt na svobodě bez ochranného léčení přitom psychiatr hodnotí jako nebezpečný z důvodu možné recidivy trestné činnosti. To na první pohled koliduje se závěry posudku psychologického, v němž znalkyně hodnotí míru resocializace obžalovaného jako velmi příznivou, avšak jde o různé medicínské pohledy - jeden na pachatele s určitou vrozenou parafilii, druhý na pachatele s určitou strukturou osobnosti a mentálními vlastnostmi.

21.) Okresní soud rovněž nepovažuje za věrohodnou tu část obhajoby obžalovaného, v níž zdůrazňuje, že o osobní setkání s dívkami mu primárně nešlo. Vrcholem uspokojení jeho fantazie mělo být plánování schůzky, a pokud ohledně jejího uskutečnění na některé dívky vyvíjel nátlak, šlo pouze o další rozvinutí konverzace. Obžalovaný však sám doznal, že se sešel s 10 až 12 dívkami, předmětem obžaloby jsou potom schůzky s pěti z nich a čtyři dívky v době setkání a uskutečnění nějaké formy pohlavního styku ani nedovršily patnáct let. Skutečné jednání obžalovaného tedy zjevně neodpovídá tomu, jak ve skutečnosti jednal. Přestože pohlavní styk byl vždy dobrovolný, očekávaný a v ojedinělých případech už dívky měly předchozí sexuální zkušenost, přesto kvůli nízkému věku mohla tato zkušenosti negativně ovlivnit jejich další

sexuální vývoj nebo chování. Nežádoucí vlivy však obžalovaný zcela sobecky ignoroval, dívky v podstatě využil jen jako snadno dostupný a snadno ovlivnitelný objekt pro své sexuální uspokojení.

22.) Vzhledem k tomu, že okresní soud ukládá obžalovanému trest mimo jiné za dva zločiny, množina druhů trestů, které lze při potrestání volit, se fakticky zužuje na trest odnětí svobody, neboť ukládání peněžitého trestu okresní soud nevnímá s ohledem na povahu a závažnost trestné činnosti jako vhodné. S ohledem na skutkové okolnosti věci, jakož i na převahu přitěžujících okolností, má potom za to, že trest odnětí svobody, navzdory dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a navzdory snížení ovládacích schopností, je nezbytné spojit s přímým omezením osobní svobody. Obžalovaný jednal s rozmyslem, převážně vůči dětem mladším patnácti let, zneužívaje jejich nezkušenosti a naivity, po delší dobu, na více osobách a především spáchal šest různých trestných činů. Jeho doznání je do jisté míry limitováno tím, že při trestné činnosti byl odhalen a zanechal za sebou zřejmou digitální stopu, kterou mohl jen obtížně sporovat. Pokud by jeho doznání mělo být posouzeno alespoň jako projev náhledu na trestnou činnost, i ten je limitován popíráním toho, že přímý styk s dívkami byl cílem a že dosud neučinil ničeho pro odborné řešení své deviace. Prohlášení viny učiněné teprve u hlavního líčení dne 1. 2. 2021 okresní soud nehodnotil zvláště jako polehčující okolnost, neboť do této fáze řízení již byla procesně provedena jeho výpověď z přípravného řízení, hodnocená shora, která s prohlášením viny ostatně v zásadě nekoliduje. V rámci určující trestní sazby od jednoho do osmi let odnětí svobody proto okresní soud zvolil trest ve výměře tří roků, tedy relativně hluboko v rámci spodní poloviny zákonné trestní sazby, zohledňující i fakt, že z důvodu snížené přičetnosti vedle trestu odnětí svobody obžalovanému ukládá i ochranné léčení, což je navzdory ambulantní formě také určitým režimovým opatřením, byť zcela jiné povahy, než výkon trestu. Pro výkon trestu okresní soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou.

23.) Ačkoliv znalec MUDr. Kolomazník původně trval na ústavní formě ochranné sexuologické léčby, v rámci hlavního líčení své závěry mírnil a připustil, že s ohledem na předpoklad dlouhodobé kompenzace sexuálních potřeb obžalovaného v rámci aktuálně trvající partnerského svazku lze uvažovat o ambulantní formě léčení s tím – jak doplnila znalkyně Mgr. Čermáková – že jakékoliv porušení disciplíny ze strany obžalovaného by mělo vést k indikaci léčby ústavní. Pokud však bude obžalovaný dodržovat stanovený režim a medikaci - k čemuž má podle psychologů dobré osobnostní předpoklady - léčba může být efektivní i v rámci ambulantní péče. Současně okresní soud nemá pochybností o naplnění zákonných podmínek podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť pobyt obžalovaného na svobodě bez potřebné léčby je nebezpečný, na tomto závěru znalec ničeho nezměnil, trpí duševní poruchou ve smyslu § 123 tr. zákoníku a trestné činnosti se dopouštěl pod vlivem této duševní poruchy. Je zřejmé, že s ohledem na přímé omezení osobní svobody nepodmíněným trestem bude možné výkon ochranného opatření zahájit až po jeho skončení, nebude-li možné léčbu zahájit již v rámci výkonu trestu ve zdravotnickém zařízení v kompetenci vězeňské služby.

24.) Pokud jde o adhezní výrok o náhradě nemajetkové újmy poškozené [jméno] [příjmení], okresní soud sdílí přesvědčení poškozené o zásahu do osobnostních práv podle § 81 a § 82 občanského zákoníku, stejně jako o nezbytnosti kompenzace tohoto zásahu nikoliv na úrovni morální, například omluvou (což obžalovaný do dnešního dne ostatně neučinil, ačkoliv mu v tom nic nebránilo), ale v penězích, rozdílné jsou však představy o výši takového zadostiučinění. Nárok jako takový byl poškozenou výslovně označen jako zásah do osobnostních práv, proto se opírá o ustanovení § 2956 o. z.

25.) Lze si představit, že pro dospívající dívku, jejíž sociální vztahy jsou tvořeny zejména na úrovni jejích vrstevníků, je hrozba toho, že někdo zveřejní její ryze intimní fotografie, poměrně citelným zásahem do jejího práva na soukromí. Obzvláště teenageři jsou velmi citliví na to, jak se v očích svých vrstevníků prezentují, a zveřejnění fotografií by poškozenou zejména v okruhu spolužáků dehonestovalo a zesměšnilo. Lze proto pochopit, že do určité míry se u ní projevil

obavy spojené například s nespavostí a obecně s tím, že obžalovaný své výhrůžky uskuteční. Na druhé straně však nelze pomíjet, jak vyzývavým způsobem si poškozená říkala o darování mobilního telefonu a finanční hotovosti. Přistupovala k tomu de facto jako k obchodu, kdy za poskytnutí intimní fotografie měla získat nějakou výhodu. V tomto směru bylo její jednání vypočítavé a musí do určité míry nést následky své nezodpovědnosti, aby se z takového jednání dokázala poučit do budoucna. Je totiž zřejmé, že řada dalších dívek si citlivost svých intimních fotografií uvědomovala a buď je obžalovanému nezaslaly vůbec, nebo v méně vyzývacích pozicích. Na druhé straně obžalovaný byl v té době dávno dospělý muž, jednal manipulativně, systematicky, aby nad dívkami získal převahu, ostatně mohl vzhledem k jejich věku snáze využít jejich nezkušenosti. Z tohoto důvodu nárok na určitou kompenzaci zásahu do přirozených práv je dán, ale v míře menší, než požadovaných 100 000 Kč Okresní soud dospěl úvahou k závěru, že přiměřeným zadostiučněním je částka 20 000 Kč, a to i vzhledem k tomu, že závažnější psychické či psychosomatické potíže, než nespavost, poškozená v rámci svého návrhu netvrdila. Její psychickou újmu lze stavět na úroveň poškozených, kterým například pachatel vnikl do obydlí a tzv. se přehraboval v jejich osobních, někdy i intimních věcech. Tento pocit ztráty bezpečí se v praxi zpravidla oceňuje na úrovni několika desítek tisíc korun, stotisícové náhrady jsou častější u velmi invazivních zásahů do osobní sféry, například týráním, znásilnění a podobně. Nelze odhlédnout ani od toho, že za své jednání, jehož součástí je mimo jiné vydírání poškozené, je obžalovaný trestán nejprísnějším možným trestem, což představuje určitou morální satisfakci všech poškozených, jimž svým jednáním zasáhl do jejich intimní sféry. Ve zbytku proto okresní soud poškozenou s nárokem odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 (osmi) dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 1. února 2021

JUDr. Miroslav Trávníček
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Procházky a přísedících Soni Kubové a MUDr. Bohumila Skály Ph.D. v hlavním líčení konaném dne 16.5.2019 v Ústí nad Orlicí

takto:

Obžalovaný [jméno] [příjmení],

narozen [datum] v [okres], trvale bytem [adresa], t.č. [anonymizována dvě slova], [obec], okres [okres],

je vinen, že

ad 1)

v [obec], okres [okres] dne 29. 4. 2018 v době od 10.00 hod. do 12.00 hod. v bytě panelového domu [adresa] na ul. [ulice] po předchozí hádce zahnal [jméno] [příjmení] do rohu ložnice, kde se před ním poškozená schoulila do dřepu, přidržel si ji nohama a opíral se o ni, aby nemohla utéct, vyndal si penis z kalhot, začal onanovat a ejakuloval jí na vlasy a obličej, přestože poškozená ho prosila, aby toho nechal a brečela, po vyvrcholení si o ni otřel penis a zakřičel na ni, že si za to může sama a odešel, a jeho jednání byl po celou dobu přítomen jejich roční syn,

tedy

jiného násilím nutil, aby něco trpěl,

ad 2)

v [obec], okres [okres] v blíže nezjištěné době na přelomu měsíců června a července 2018 v době kolem poledne v bytě panelového domu [adresa] na ul. [ulice] po předchozí hádce s [jméno] [příjmení] zevnitř uzamkl vstupní dveře k jejich bytu, aby poškozená nemohla odejít, pak ji nejprve chytil v předsíni za krk, ale ona mu vyklouzla a odešla si lehnout do ložnice, tak šel za ní do ložnice, tam na ni skočil, snažil se jí rozvázat tkaničku u krat'asů, ale to se mu nepodařilo, pak

ji hodil doprostřed postele tak, že poškozená zůstala ležet na zádech, sedl si jí obkročmo na hrudník tak, že jí seděl skoro na jejím krku, aby se nemohla zvednout a hýbat rukama, potom si stáhl kalhoty, obnažil penis a ve stejné poloze začal masturbovat, druhou ruku přidržoval poškozenou a pak ejakuloval poškozené do obličeje a na poškozenou vykřikl, že si za to může sama a odešel, po celou dobu mu poškozená opakovala, aby to nedělal a aby ji pustil a aktivně se jeho jednání bránila,

tedy

jiného násilím nutil, aby něco trpěl,

ad 3)

v [obec], okres [okres] v době od 22.13 hod. dne 17. 9. 2018 do 00.04 hod. dne 18. 9. 2018 v bytě panelového domu [adresa] na ul. [ulice] po předchozím požití alkoholických nápojů a po předchozí hádce chytil [jméno] [příjmení] v obývacím pokoji za límec županu, hodil ji na pohovku a z části ji zalehl, svými nohama přidržoval nohy poškozené, aby ho nemohla kopnout, rozhrnul jí župan ve spodní části, jednou rukou ji začal sahat do kalhotek a druhou rukou ji přidržoval na hrudníku a zároveň osahával na prsou, poškozená se tomu aktivně bránila a prosila ho, aby toho zanechal, pak jí řekl, aby se uklidnila, že ji pustí, potom povolil sevření a když se poškozená začala zvedat, tak ji hodil zpět na pohovku, zalehl ji, jednou rukou jí strhl z kalhotek vložku a kalhotky jí posunul na stranu, druhou rukou jí zakryl pusou, aby nemohla křičet, potom si rukou stáhl krat'asy ke kolenům, vnikl do ní penisem, přitom jí do ucha šeptal, že když se přestane bránit, tak že to bude příjemné pro oba, poškozená se tomu stále bránila, prosila ho, aby přestal, vrtěla se a snažila se ho odkopnout nebo se vysmeknout, ale on byl ještě agresivnější, po chvíli se jí podařilo uvolnit ruku a chytila ho pod krkem, on ji také chytil pod krkem a zatlačil ji do pohovky, ona ho raději potom pustila a on jí také krk pustil, přitom do ní po celou dobu vnikal a vykonával soulož, asi po 15 minutách z poškozené penis vytáhl, poškozená vstala a chtěla jít ke dveřím, ale on po ní skočil, hodil ji na zem, poškozená se přitom udeřila do hlavy o křeslo a zůstala ležet na zádech, on si na ni obkročmo sedl v oblasti stehen, přitom měl trenýrky stažené ke kotníkům, jednou rukou ji držel pod krkem, do druhé ruky vzal penis a opět do poškozené vnikl a po dobu asi půl minuty na poškozené vykonával soulož, a to přes její aktivní odpor, kdy se poškozená vzpouzela a z důvodu svého vyčerpání se už pak bránit přestávala, ale stále mu svůj odpor dávala najevo, poté z poškozené penis vytáhl, držel ho v jedné ruce a poposedl si na její hrudník blíže k hlavě, druhou rukou uchopil poškozenou za vlasy a přitahoval si hlavu poškozené směrem k penisu a přitom jí říkal, aby si ho vzala do pusinky, že to bude příjemnější, nebude to bolet a bude to rychlejší, poškozená hlavou uhýbala ze strany na stranu, na to dal poškozené dvě nebo tři facky otevřenou dlaní a přitom ve druhé ruce stále držel penis, poškozená se dále vzpouzela a on jí pustil a řekl jí, aby šla do prdele, že to nemá cenu,

tedy

jiného násilím nutil k pohlavnímu styku a uvedený čin spáchal souloží.

Tím spáchal

ad 1) přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2) přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 3) zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

A odsuzuje se

za tyto trestné činy a za přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 26.3.2019, č.j. 2 T 13/2019-61 podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 26.3.2019, č.j. 2 T 13/2019-61, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1.) Dokazováním v hlavním líčení bylo prokázáno, že obžalovaný s poškozenou navázal vztah v létě 2016. Dne [datum] se jim narodil syn [jméno], v té době bydleli společně na adrese [adresa]. V září r. 2017 ukončila poškozená s obžalovaným partnerský vztah, i nadále však žili ve společném bytě z důvodu společné péče o syna. Poškozená ztratila zájem o sex. Poslední pohlavní styk mezi obžalovaným a poškozenou proběhl před ukončením partnerského soužití. Obžalovaný ve zvýšené míře požíval alkoholické nápoje. I po skončení partnerského soužití se obžalovaný domáhal po poškozené sexu, ta to odmítala. V dubnu 2018 se přestěhovali do bytu na ulici [ulice a číslo] v [obec] 28.4.2018 se obžalovaný s poškozenou zúčastnili oslavy Čarodějnic v [obec], obžalovaný požíval alkoholické nápoje, spali u rodičů poškozené a obžalovaný se dožadováním intimností, které poškozená odmítla. Po návratu domů následujícího dne v dopoledních hodinách se obžalovaný s poškozenou pohádali. Obžalovaný do poškozené začal strkat, zahnal jí v ložnici do rohu, kde se poškozená schoulila do dřepu, měla z obžalovaného strach. Obžalovaný si nad ní stoupl, stáhl si kraťasy a trenky, vyndal si penis a začal nad poškozenou onanovat, přitom se o ní opíral nohama, aby poškozená nemohla utéci. Poškozená prosila obžalovaného, aby jí nechal odejít, snažila se ho odstrkovat rukama, obžalovaný však ve svém jednání pokračoval a následně ejakuloval na vlasy a do obličeje poškozené, otřel si o poškozenou penis a křičel na ní, že si za to může sama. Tomuto jednání byl přítomen syn obžalovaného a poškozené.

2.) Následně v přesně nezjištěné době na přelomu června a července 2018 došlo mezi obžalovaným a poškozenou k hádce, kdy obžalovaný poškozené vytýkal, že s ní nechce spát. Obžalovaný zamknul vchodové dveře, sebral klíč, chytl poškozenou pod krkem, mačkal jí ruce. Poškozená utekla do ložnice, kde si lehla na bok. Obžalovaný přišel do místnosti, převrhl poškozenou na záda, obkročmo si na ní sedl, chytl jí ruce, dal si je pod kolena, aby se poškozená nemohla hýbat, ta se snažila vyprostit, kopala nohama. Obžalovaný se snažil rozvázat tkaničku kraťas poškozené, aby se jí dostal do kalhot, to se mu však nepodařilo, stáhl si kraťasy, vytáhl penis a začal masturbovat, druhou rukou přidržel poškozenou za hlavu, aby se nemohla hýbat, následně ejakuloval poškozené do obličeje a opět křičel, že si za to za všechno může sama. Ani jeden z incidentů poškozená neoznámila ze strachu, aby nepřišla o svého syna. Obžalovaný tvrdil, že jí o syna připraví, že jí to nikdo neuvěří, že nemá dostatek finančních prostředků, aby se o něj mohla postarat.

3.) Dne 17.9.2018 obžalovaný požíval ve velkém množství alkoholické nápoje, přišel domů opilý, ve večerních hodinách pokračoval v popíjení alkoholu, pil pivo a vodku. Opět došlo k hádce mezi obžalovaným a poškozenou, ta mu zbytek piva vzala a vylila do umyvadla, chtěla mu vzít i vodku. Poté obžalovaný chytl [jméno] [příjmení] v obývacím pokoji za límec županu, hodil jí na pohovku a z části ji zalehl, svými nohama přidržel nohy poškozené, aby ho nemohla kopnout, rozhrnul jí župan ve spodní části, jednou rukou ji začal sahat do kalhotek a druhou rukou ji přidržel na hrudníku a zároveň osahával na prsou, poškozená se tomu aktivně bránila a prosila ho, aby toho zanechal, pak jí řekl, aby se uklidnila, že jí pustí, potom povolil sevření a když se poškozená začala zvedat, tak ji hodil zpět na pohovku, zalehl ji, jednou rukou jí strhl z kalhotek vložku a kalhotky jí posunul na stranu, druhou rukou jí zakryl pusou, aby nemohla křičet, potom si rukou stáhl kraťasy ke kolenům, vnikl do ní penisem, přitom jí do ucha šeptal, že když se přestane bránit, tak že to bude příjemné pro oba, poškozená se tomu stále bránila, prosila ho, aby přestal, vrtěla se a snažila se ho odkopnout nebo se vysmeknout, ale on byl ještě agresivnější, po chvíli se jí podařilo uvolnit ruku a chytila ho pod krkem, on jí také chytil pod krkem a zatlačil jí

do pohovky, ona ho raději potom pustila a on jí také krk pustil, přitom do ní po celou dobu vnikal a vykonával soulož, asi po 15 minutách z poškozené penis vytáhl, poškozená vstala a chtěla jít ke dveřím, ale on po ní skočil, hodil ji na zem, poškozená se přitom udeřila do hlavy o křeslo a zůstala ležet na zádech, on si na ni obkročmo sedl v oblasti stehen, přitom měl trenýrky stažené ke kotníkům, jednou rukou ji držel pod krkem, do druhé ruky vzal penis a opět do poškozené vnikl a po dobu asi půl minuty na poškozené vykonával soulož, a to přes její aktivní odpor, kdy se poškozená vzpouzela a z důvodu svého vyčerpání se už pak bránit přestávala, ale stále mu svůj odpor dávala najevo, poté z poškozené penis vytáhl, držel ho v jedné ruce a poposedl si na její hrudník blíže k hlavě, druhou rukou uchopil poškozenou za vlasy a přitahoval si hlavu poškozené směrem k penisu a přitom jí říkal, aby si ho vzala do pusinky, že to bude příjemnější, nebude to bolet a bude to rychlejší, poškozená hlavou uhýbala ze strany na stranu, na to dal poškozené dvě nebo tři facky otevřenou dlaní a přitom ve druhé ruce stále držel penis, poškozená se dále vzpouzela a on jí pustil a řekl jí, aby šla do prdele, že to nemá cenu.

4.) Obžalovaný k věci jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení odmítl vypovídat. V rámci posledního slova uvedl, že by se chtěl poškozené ještě jednou omluvit, že na ní byl hrubý a ublížil jí.

5.) Skutkový stav je tak prokazován výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení], která v přípravném řízení i u hlavního líčení fakticky shodně popsala vzájemný vztah s obžalovaným, způsob jejich soužití i jednání, které jsou předmětem obžaloby. Poškozená podle svého vyjádření dochází k psychiatrice MUDr. Severové, byla zde 3x – 4x, začala lékařku navštěvovat v únoru či březnu letošního roku, trpí nespavostí, je medikována Oxazepanem a Triticem, při výslechu u hlavního líčení byl na poškozené patrný psychomotorický neklid a nekontrolované záchvěvy (tzv. tiky) obličejem. Výpověď poškozené je přímým usvědčujícím důkazem, soud o pravdivosti výpovědi poškozené nemá důvodu pochybovat, neboť výpověď nestojí osamoceně, ale je podporována i dalšími v řízení provedenými důkazy.

6.) Poškozená věc na policii oznámila dne 20.9.2018, neboť se bála, aby nepřišla o syna. Dne 20.9.2018 se poškozená podrobila i gynekologickému ambulantnímu vyšetření v Orlickoústecké nemocnici, kde byly shledány hematomy v oblasti beder a na levém bérce, jiná zranění zjištěna nebyla. Tato zranění dokumentují i fotografie pořízené policejním orgánem dne [datum]. V přípravném řízení došlo k zajištění facebookové komunikace mezi obžalovaným a poškozenou za dobu od 1.9.2018 do 26.9.2018. Dne 1.9.2018 obžalovaný poškozené napsal, že chápe její odpor k němu po všem, co jí udělal a že nechce udělat zase nějakou kravinu. K rozsáhlé vzájemné komunikaci došlo ve večerních hodinách dne 16.9.2018, kdy poškozená zmiňuje jednání pod body 1) a 2) rozsudku. Obžalovaný připouští masturbaci a že když jí to vadí, že to dělat nebude. Uvádí, že ji mohl třeba svázat a udělat se do ní, jestli si poškozená myslí, že to obžalovaného nesere, co udělal a že je to poškozená, kdo by potřeboval pořádně vysukat, aby se uklidnila. Obžalovaný dával najevo, že po poškozené chce sex a poškozená mu dávala jasně najevo, že mu jej poskytnout nechce, že nemá na sex po porodu chuť. Obžalovaný nabízí poškozené, že bude spát v obýváku, aby se ho nemusela bát, že se hnuší i sám sobě. Na to poškozená uvádí, že spát v obýváku nemusí, ale nepřeje si, aby se to opakovalo, že se probudí a obžalovaný nad ní bude masturbovat. Na to obžalovaný uvádí, že si nemohl pomoci a že to bude dělat tak, aby o tom poškozená nevěděla.

7.) Dne 17.9.2018 probíhala komunikace od 21.47 hodin do 22.13 hodin, kdy obžalovaný chtěl řešit situaci, která mezi nimi je a poškozená to odmítá vzhledem k opilosti obžalovaného. Další komunikace se pak odehrává od 00.03 hodin dne 18.9.2018 do 01.37 hodin, je z ní zřejmé, že se odehrává až po jednání pod bodem 3) rozsudku, kdy obžalovaný si stěžuje, že nemůže dýchat, na to poškozená odpovídá, jak se cítila při jednání obžalovaného. Obžalovaný připouští, že ví, jak se zachoval a že půjde na léčení a že kdyby byl horším člověkem, že by to dopadlo hůř, že je rád, že si v pülce uvědomil, co dělá, že to, co udělal je to nejhorší, co udělat mohl, že se stydí. Poškozená chce spát, sděluje, že jí všechno bolí, klepe se, je jí zle, je unavená. Na to obžalovaný reagoval tak,

že kdyby byl ještě horší člověk, takto dokončí, že je špatný člověk, možná asi nejhorší, koho zná. Poškozená vyjadřuje strach z obžalovaného, který argumentuje tak, že by to neudělal, kdyby mu jednou dala nebo aspoň vyhonila a že by se dalo využít toho, když je takové sexuální prase. Závěrem obžalovaný poškozené píše, že si ještě vyhoní než půjde spát a jestli se nechce přidat a jestli chce poslat tu její fotku, aby věděla.

8.) Další komunikace proběhla dne 19.9.2018, kdy poškozená dává jednoznačně najevo, že chce s obžalovaným přerušit soužití ve společném bytě a že je třeba vyřešit péči o syna, uvádí, že přemýšlí o tom, že půjde věc oznámit na policii. 20.9.2018 je zřejmé, že poškozená byla na policii a to jí obžalovaný vytýkal.

9.) V přípravném řízení byl ve vztahu k obžalovanému vypracován znalecký posudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Obžalovaný se před znalci k trestné činnosti vyjadřoval. Takováto vyjádření nelze hodnotit jako důkaz v trestním řízení, nicméně znalci při formování závěru posudku vycházeli z toho, že obžalovaný se ke stíhanému jednání doznal. Podle znalců obžalovaný netrpí a netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu. Jeho osobnost má rysy nezralosti, nezdrženlivosti, nezodpovědnosti, je přítomna vyšší impulsivita. Tyto osobnostní rysy však nesnížily jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti v době páchaní trestného činu. 17.9.2018 obžalovaný jednal v opilosti, v důsledku čehož byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti sníženy lehce, nepodstatně. U obžalovaného byl zjištěn abusus alkoholu a občasný abusus marihuany, nevznikly u něj však prokazatelné psychické ani somatické změny závažnějšího charakteru v důsledku nadužívání. V době páchaní trestného činu se nejednalo o komplikovanou či patickou opilost. Obžalovaný věděl, jak na něho alkohol působí, byl schopen ovládnout první napití. Obžalovaný netrpí sexuální deviací. Z psychiatrického sexuologického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný. Psycholožka poukazuje rovněž na abusus alkoholu u obžalovaného na abnormálně strukturovanou akcentovanou osobnost. Znalkyně u obžalovaného shledává nadprůměrné intelektové schopnosti, které se však nerozvinuly v důsledku nepříznivých osobnostních rysů. Jde o nevyzrálou osobnost se sklony k impulsivitě, nezdrženlivosti, afektivní labilitě, egocentrismu, reaktivní agresi, sociální dominanci, lehkovážnosti a nezodpovědnosti. Nejde však o hostilní agresi, vyšší city nejsou hlouběji narušeny, je do jisté míry schopen empatických prožitků a projevů, zejména ve vztahu k synovi. Obžalovaný má snížené sebevědomí, snaží se o sociální dominantnost, vyžaduje obdiv a respekt. Jednání, kterého se obžalovaný dopustil, vychází z jeho osobnostních charakteristik, s jistotou lze vyloučit sexuálně patologickou motivaci, promítlo se sem dlouhodobé partnersky vztahové konflikty, emoční nepohoda a sexuální frustrace, jednání bylo podpořeno požitým alkoholem. Obžalovaný jednal s cílem partnerku potrestat a ponížit jí. Za vnější faktor znalkyně označila osobnost poškozené [příjmení] a její pro obžalovaného ne zcela jednoznačné chování, odmítání sexu s obžalovaným a zároveň snaha o kontrolu či zabránění jeho sexuálního a citového života s jinou ženou. U obžalovaného nebyly zjištěny sklony ke konfabulaci. Pokud jde o resocializaci, takto znalkyně nevidí jednoznačně. Osobnost obžalovaného bude ještě mnoha let vyzrávat. Za předpokladu škodlivého životního stylu, zejména požívání alkoholu mohou být jeho některé neadaptivní rysy zesilovány. Za předpoklad úspěšné resocializace znalci považují důslednou abstinenci od alkoholu a absolvování vhodné terapie.

10.) Po posledním incidentu došlo k vykázaní obžalovaného ze společného obydlí a to úředním záznamem Obvodního oddělení policie v [obec] ze dne 21. září 2018, následně byl Okresním soudem v Ústí nad Orlicí dne 26. září 2018, pod č.j. 0 Nc 730/2018-6 nařízeno předběžné opatření, kterým byla obžalovanému uložena povinnost zdržet se vstupu do společného obydlí po dobu jednoho měsíce. Tyto skutečnosti byly zjištěny z listin Obvodního oddělení policie v [obec] a z usnesení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí.

11.) V přípravném řízení byly v pozici svědků vyslechnuti kamarádka poškozené [jméno] [příjmení], matka poškozené [jméno] [příjmení], kamarád poškozené [jméno] [příjmení], [jméno]

[příjmení] – družka otce obžalovaného, [jméno] [příjmení] – kamarádka obžalovaného, [jméno] [příjmení] – kamarád obžalovaného i poškozené a vysvětlení formou úředního záznamu podával [jméno] [příjmení] – syn [jméno] [příjmení]. Jde o osoby, kterým se poškozená buď osobně nebo prostřednictvím komunikačních prostředků svěřila s jednáním obžalovaného. Svědkyni [příjmení] se poškozená svěřila osobně při návštěvě asi dva dny po posledním incidentu, popsala jí i incident z dubna 2018. Svědku [jméno] [příjmení] se poškozená svěřila přes facebook s jednáním uvedeným pod bodem 3), posléze byl u toho, když o věci mluvila poškozená s [příjmení]. Svědek poukázal na to, že obžalovaný chce situaci řešit, když je opilý s tím, že naposled rozbil v takovém stavu dveře od výtahu. I svědkyně [příjmení] poukázala na požívání alkoholu ze strany obžalovaného, po kterém býval hrubý. Již v době, kdy obžalovaný s poškozenou žili u ní, obžalovaný poškozené vyčítal nedostatek sexu, matce se poškozená s incidentem ze dne [datum] svěřila osobně při návštěvě druhý den a popsala jí, k čemu mělo dojít. Svědkyně [příjmení] byla v jednom případě svědkyní konfliktu obžalovaného s poškozenou, když byl opilý, poškozená se jí svěřila i s událostí, která odpovídá jednání z dubna 2018. Této svědkyni poškozená volala bezprostředně po incidentu ze [datum], volala svědkyni ze záchoda, kam se poté zavřela. S touto svědkyní následně obžalovaný komunikoval přes SMS zprávy, kdy své jednání nepovažuje za znásilnění, následně prohlašuje, že chce říct všem pravdu o tom, co se stalo s tím, že se bude snažit uhrát to na to, že to bylo jen jednou a naposledy, že měl zkrat, že se to opakovat nebude. Obžalovaný připouští, že vliv sehrál i alkohol. Je stíhán a bude muset pykat.

12.) V přípravném řízení byla vyslechnuta svědkyně [jméno] [příjmení], která s obžalovaným chtěla navázat hlubší vztah, poškozená ji kontaktovala dne 16.9.2018 přes facebook a popsala jí incidenty z dubna 2018 a léta 2018, i další jednání obžalovaného se sexuální podtextem. Bezprostředně po incidentu ze 17.9.2018 poškozená svědkyni v 00.32 hodin popsala, že byla subjektem znásilnění ze strany obžalovaného. V následné komunikaci pak obžalovaný přiznal svědkyni, že poškozené dal facku, to bylo zjištěno ze vzájemné facebookové komunikace mezi poškozenou, svědkyní a obžalovaným. V jedné části obžalovaný přiznává, že ví, že je hajzl, že co poškozená napsala je zčásti pravda, ale ne úplná, nenapiše prostě, co tomu předcházelo, to už se jí totiž nehodí. Zároveň obžalovaný svědkyni v předchozí komunikaci uváděl, že s poškozenou nic nemají, že nejsou partneři. Svědek [jméno] [příjmení] také potvrdil, že když je obžalovaný opilý, že je agresivní, poškozená se mu se znásilnění svěřila přes facebook. Svědkovi se poškozená svěřila se strachem z toho, že by jí v případě oznámení události sociálka vzala malého. Výpověď svědka je dokumentována vzájemnou facebookovou komunikací. Svědkovi poškozená přes komunikátor o znásilnění napsala 18.9 v 00.33 hodin s tím, že jí obžalovaný znásilnil a zmlátil. Pomoc poškozená hledala i u [jméno] [příjmení] a to přes facebook v 00.03 hodin s tím, že potřebuje číslo na otce obžalovaného nebo na jeho družku [jméno] [příjmení] a že jí obžalovaný znásilnil, zmlátil a že neví, co má dělat. I tento svědek poukazoval na adresy obžalovaného, když je pod vlivem alkoholu. Kromě výpovědi svědka soud měl k dispozici kopii vzájemné komunikace poškozené a svědka přes messenger.

13.) Pokud svědek [jméno] [příjmení] mluvil o rozbití dveří výtahu, pak jde zcela zřejmě o událost z [datum], kdy obžalovaný v domě [adresa] na ulici [ulicé] v [obec] rozbil několika údery dveře výtahu se škodou 11 026 Kč SBD [obec]. Za toto jednání, kterého se dopustil pod vlivem alkoholu, byl obžalovaný rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 26.3.2019, č.j. 2 T 13/2019-61 odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání tří (3) měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání osmnácti (18) měsíců, dále mu byla uložena povinnost ve zkušební době zdržet se nadměrného požívání alkoholu a uhradit způsobenou škodu. Rozsudek nabyl právní moci dne [datum]. Obžalovaný u hlavního líčení předložil vyrozumění Obvodního oddělení PČR v [obec] o tom, že nevhodné chování svědkyně [příjmení] bylo oznámeno příslušnému správnímu orgánu k projednání. K tomu obhájkyň obžalovaného uvedla, že jde o oznámení přítelkyně obžalovaného [příjmení] na svědkyni kvůli obtěžování. K tomu poškozená uvedla, že slečnu [příjmení] několikrát kontaktovala, protože se jí nepodařilo kontaktovat obžalovaného ohledně

péče o syna a také proto, že mluvila o synovi nehezky. Obžalovaný k tomu uvedl, že šlo o permanentní obtěžování i z malicherných důvodů.

14.) [příjmení] obžalované a poškozené o nezletilého řešil [stát. instituce], následně Okresního soud v Ústí nad Orlicí rozhodl rozsudkem ze dne 14.2.2019, č.j. O Nc 4232/2018-16 tak, že byl nezletilý svěřen do péče matky a obžalovanému bylo stanoveno výživné.

15.) Všechna tři jednání, kterých se obžalovaný, dle názoru soudu bez důvodných pochybností, dopustil, jsou spojena určitou mírou násilí ze strany obžalovaného vůči poškozené a nikoli možná ne jediným cílem v podobě sexuálního uspokojení obžalovaného. Násilím se v soudní praxi rozumí použití fyzické síly k překonání nebo zamezení kladeného nebo očekávaného odporu. Ze skutkových zjištění je zřejmé, že intenzita násilí ze strany obžalovaného postupně případ od případu rostla. V prvním případě poškozenou honil po bytě, chytal ji za ruce, následně ji zahnal do kouta, kde jí držel i přes kladený odpor, nohama. Vezmeme-li v úvahu i rozdílnou tělesnou konstituci obžalovaného a poškozené, obžalovaný měl výraznou fyzickou převahu, je třeba uzavřít, že obžalovaný použil vůči poškozené násilí, pokud se po ní sápal, zahnal jí do kouta a zde si jí přidržoval nohama a tímto způsobem nutil poškozenou, aby strpěla masturbaci a vyvrcholení obžalovaného. Sám obžalovaný přirozeně sám musel očekávat odpor poškozené, velmi obtížně si lze představit, že by takovéto jednání poškozená strpěla dobrovolně. Při prvním útoku z léta 2018 již byla intenzita násilí obžalovaného výrazně vyšší, obžalovaný poškozenou zalehl, znemožnil jí pohyb, chtěl se poškozené dostat do kalhot, což se mu nepodařilo a proto i v tomto případě nad poškozenou masturboval a vyvrcholil. V obou případech se obžalovaný dopustil přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Vzhledem k charakteru jednání i časovému odstupu nelze učinit závěr, že by šlo o pokračující jednání ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Obžalovaný jednal v obou případech v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, věděl, že svým jednáním působí na vůli poškozené proto, aby mohl vykonat svoji sexuální potřebu. Obžalovaný věděl, že svým jednáním porušuje zájem na ochraně svobodného rozhodování poškozené a takovýto zákonem chráněný zájem porušit chtěl.

16.) Nejintenzivnějšího násilí se obžalovaný dopustil v noci ze 17. na 18.9.2018, i zde obžalovaný využil své fyzické převahy, zalehnul poškozenou a vykonával na ní soulož přesto, že se aktivně bránila. Snažila se obžalovaného udeřit, ten jí rány opětoval. Poškozenou napadl opakovaně, ve druhém případě jí srazil k zemi, rukama poškozenou přidržoval, aby zamezil jejímu odporu. Posléze po poškozené požadoval orální pohlavní styk. V daném případě obžalovaný poškozenou násilím nutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží a naplnil tak skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. I tohoto jednání se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. I v tomto případě obžalovaný porušil zákonem chráněný zájem na svobodném rozhodování o pohlavním životě poškozené, chtěl na poškozené i přes její zjevný odpor vykonat soulož, chtěl tedy porušit uvedený zájem chráněný trestním zákoníkem.

17.) Obžalovaný se uvedených jednání dopustil ještě předtím, než byl ve věci Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2 T 13/2019 odsouzen pro spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, bylo tedy třeba ukládat souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku.

18.) Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle § 38 a násl. trestního zákoníku, řídil se zásadou přiměřenosti trestních sankcí, přihlížel k dosavadnímu životu obžalovaného, k jeho poměrům, možnostem jeho naprawy, k chování po činu, povaze a závažnosti spáchaných činů a ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.

19.) Povaha a závažnost činu je určována zejména významem zájmů, které byly činem dotčeny a dále formou zavinění, jak byla zhodnocena shora. Jak bylo shora uvedeno, všech stíhaných jednání se obžalovaný dopustil za použití násilí, které mělo stupňující charakter. Jednotlivá jednání tedy vykazují stupňující se společenskou škodlivost. Jednání obžalovaného byla v prvním

a třetím případě, ale zejména ve třetím případě ovlivněno požíváním alkoholu, koneckonců pod vlivem alkoholu se obžalovaný dopustil i přečinu poškození cizí věci dne 25.12.2018, tato okolnost koresponduje se závěry znalců, kteří u obžalovaného shledali abusus alkoholu. Motivací jednání obžalovaného byla podle jeho vyjádření před znalci snaha potrestat či ponižit poškozenou za její chování (kontrolu korespondence, pomluvy na sociálních sítích, omezování kontaktů s jinými dívkami). Podle názoru soudu, který si utvořil i z ve spisu obsažené facebookové a jiné komunikace mezi obžalovaným a dalšími osobami, zejména s poškozenou, mělo jednání obžalovaného i sexuální motivaci. Obžalovaný své jednání, „ospravedlňoval“ při komunikaci s poškozenou tím, že mu poškozená nedopřeje sexuální kontakt a že obžalovaného přitahuje pouze poškozená. Bezprostředně po útoku ze 17.9. 2018 obžalovaný píše poškozené, že hodlá ještě masturbovat s návrhem, aby se připojila, což soud považuje za vysokou a nepřijatelnou formu cynismu. Uvedeného jednání se obžalovaný na poškozené dopustil přesto, že se nacházela v menstruačním období. [jméno] poškozená popisovala psychické následky jednání obžalovaného, dochází do psychiatrické ambulance, je medikována z důvodu poruchy spánku.

20.) Zcela jednoznačně je třeba odmítnout názor obžalovaného prezentovaný obhájkyňi u hlavního líčení, že na jednání obžalovaného nese spoluvinu poškozená, která s ním odmítala mít sex, přesto trvala na tom, aby žili ve společné domácnosti a sdíleli společnou ložnici společné lože. K tomu je třeba uvést, že poškozená ukončila s poškozeným zcela jednoznačně partnerský vztah v září r. 2017 a od té doby spolu neměli dobrovolný pohlavní styk. Obžalovaný s takovouto situací byl seznámen a své bývalé přítelkyni [příjmení] svůj vztah s poškozenou popisoval tak, že spolu nic nemají, že nejsou partneři. Situace, kdy obžalovaný s poškozenou i poté sdíleli společnou domácnost, spali spolu v jedné posteli se nejeví býti zcela standardní, avšak rozhodně taková situace nezakládá právo obžalovaného na sexuální styk s poškozenou nebo povinnost poškozené obžalovanému sexuální uspokojení poskytnout. Koneckonců i obžalovaný je dospělým svobodným člověkem a pokud mu takovýto vztah nevyhovoval, měl ukončit společné soužití a odstěhovat se. Na druhé straně to, že obžalovaný je otcem jejího dítěte nedává poškozené právo zasahovat do jiných vztahů, které naváže obžalovaný s jinými ženami, byť by jejím úmyslem bylo sdělit uvedeným ženám, jakým obžalovaný ve skutečnosti je. Specifickou povahu soužití poškozené a obžalovaného soud promítl do výměry uloženého trestu. Charakter tohoto vztahu a chování poškozené však nemůže v žádném případě z hlediska trestního zákoníku obžalovaného vyvinut ani snížit míru jeho zavinění, jak byla zhodnocena shora. Poškozená se pohledem trestního práva nepodílela na následku, který obžalovaný svým jednáním způsobil. Jednání poškozené mohlo působit jako vnější faktor, který ovlivnil jednání obžalovaného. Takovým faktorem však například pro zloděje může být bohatství druhých osob. Ani zde nelze učinit závěr, že si tyto osoby zavinily, že je pachatel okradl.

21.) K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný, má syna společně s poškozenou [jméno] [příjmení], pracuje od r. 2014 ve [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova], kde je hodnocen jako bezproblémový pracovník, dosud se nedopustil žádného trestného činu ani přestupku. Dosavadní způsob života, byť se zde objevují alkoholové excesy, soud přiznal obžalovanému jako polehčující okolnost, žádnou další takovou okolnost však soud na straně obžalovaného neshledal. Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení odmítl k věci vypovídat, jeho vyjádření u hlavního líčení nelze považovat za kvalifikované doznání ke spáchání trestné činnosti. Obžalovaný se dopustil celkem 4 trestných činů, v jednom případě zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovaný dopustil dne 25.12.2018, tedy poté, co bylo zahájeno trestní stíhání pro závažnou trestnou činnost, které se obžalovaný z části dopustil pod vlivem alkoholu. [jméno] společenské škodlivosti jednání obžalovaného soud považuje za velmi vysokou. Ve třech případech použil násilí vůči poškozené se vzrůstající intenzitou, které bylo prostředkem jeho sexuálního uspokojení. Prvého jednání se obžalovaný dopustil za přítomnosti syna, i v dalších případech byl malý syn v bytě. Po činu obžalovaný

vyhrožoval poškozené tím, že jí připraví o syna pro případ, že by jednání chtěla oznámit. Opakovanost jednání obžalovaného, gradující intenzita jeho jednání, koneckonců i počet trestných činů a jejich typová závažnost vylučují společně s nedostatkem reflexe obžalovaného a chování po činu uložení výchovného trestu nespojeného s přímým odnětím svobody. Za přiměřený trest soud považuje v případě obžalovaného souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří (3) roků uložený v rámci trestní sazby § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Trest byl tedy soudem uložen velmi blízko spodní hranice zákonem stanovené trestní sazby, soud zde akcentoval dosud bezúhonný způsob života a koneckonců i shora uváděné charakteristiky soužití obžalovaného a poškozené. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť pro zařazení do přísnějšího typu věznice není splněno zákonných podmínek. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud zrušil výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 26.3.2019, č.j. 2 T 13/2019-61, který byl obžalovanému uložen za spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a dále i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 26. září 2018

Mgr. Jiří Procházka senátu
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Procházky a přísedících Soni Kubové a Alexandry Kovářové v hlavním líčení konaném dne 21. srpna 2019 v Ústí nad Orlicí

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení], [datum narození] ve [obec], trvale bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa], okres [okres],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době v měsíci říjnu 2017 ve [obec], okres [okres], v domě [adresa] na ulici [ulice], měl v jednom případě pohlavní styk formou soulože s nezletilou [jméno] [příjmení], [datum narození], přičemž si byl vědom toho, že nezletilá [jméno] [příjmení] v té době nedosáhla věku patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let.

Tím spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

A odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků.

Podle § 84 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu. Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání čtyř (4) roků.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění rozsudku odpadá.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 21. srpna 2019

Mgr. Jiří Procházka senátu
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo **právní moci dne 21.8.2019.**

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 47/2021

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 23. února 2021

XY

Vážená slečno,

na základě Vaší žádosti ze dne 15.2.2021 Vám v příloze zasílám požadované anonymizované rozsudky zdejšího soudu, které splňují podmínky Vaší žádosti.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Přílohy: - rozsudek č.j. 3 T 77/2019-397
 - rozsudek č.j. 1 T 45/2019-133
 - rozsudek č.j. 1 T 65/2019-158
 - rozsudek č.j. 2 T 56/2019-97
 - rozsudek č.j. 3 T 115/2019-116
 - rozsudek č.j. 2 T 88/2020-1035