



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr Hanou Myškovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [adresa]

zastoupena kolizním opatrovníkem městem Lanškroun

sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

otec zemřel

o souhlas s právním jednáním

takto:

- I. Soud vyslovuje souhlas s dohodou o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví uzavřenou dne 19. 5. 2021 mezi [jméno] [příjmení] na straně jedné a nezletilou [jméno] [příjmení] zastoupenou matkou [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na straně druhé, jejímž předmětem je zrušení spoluvlastnictví k nemovitostem zapsaným na [list vlastnictví], v katastru nemovitostí pro obec a [katastrální území], u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, a zaplacení vypořádacího podílu ve výši [částka] na účet nezletilé číslo účtu [bankovní účet].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 24. 5. 2021 podala matka nezletilé [jméno] k Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí návrh na schválení právního jednání za nezletilou, jež je blíže specifikováno ve výroku I. tohoto

rozhodnutí. V odůvodnění uvedla, že k uvedeným nemovitostem nabyla nezletilá spoluvlastnické právo na základě usnesení soudu o vypořádání SJM a rozdělení pozůstalosti. Aktuálně nemovitosti nikdo neužívá a jsou ve špatném stavu. S ohledem na své finanční poměry nezletilá nemá možnost nemovitosti řádně udržovat a užívat. O koupi jejího spoluvlastnického podílu projevila zájem další spoluvlastnice [jméno] [příjmení]. Hodnota nemovitosti byla stanovena znaleckým posudkem soudního znalce Ing. Milana Nágla, a to částkou [částka] s tím, že vypořádací náhrada pro nezletilou [jméno] činí [částka] a byla již vyplacena bezhotovostním převodem na účet nezletilé. Matka má za to, že vypořádání spoluvlastnictví k nemovitosti a vyplacení vypořádacího podílu je pro dceru výhodné a v jejím zájmu. Navrhla proto, aby soud předmětné jednání matky za nezletilou schválil.

2. Matka se z účasti na jednání omluvila a v písemném vyjádření uvedla, že peníze dcery budou spořeny na jejím účtu tak, aby je mohla využít pro pořízení bydlení, až jí bude 18 let.

3. Z písemného vyjádření opatrovníka k věci bylo dále zjištěno, že matka nezletilé sdělila, že dceři založila bankovní účet, kam by byly peníze z převodu spoluvlastnického podílu zaslány. O nakládání s financemi byla opatrovníkem poučena. V případě, že bude prokázáno, že schválení právního jednání je v zájmu nezletilé [jméno], opatrovník navrhl, aby soud udělil souhlas a vyhověl návrhu matky.

4. Z předložené dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví uzavřené dne 19. 5. 2021 bylo soudem zjištěno, že matka za nezletilou [jméno] a rovněž za zletilou dceru [jméno] [příjmení], jejíž je opatrovníkem, na straně jedné a [jméno] [příjmení], na straně druhé, uzavřela dohodu, jejímž předmětem je zrušení spoluvlastnictví k nemovitostem zapsaným na [list vlastnictví], v katastru nemovitostí pro obec a [katastrální území], u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, a zaplacení vypořádacího podílu nezletilé [jméno] ve výši [částka]. Vypořádací náhrada přitom byla stanovena dohodou účastníků na základě znaleckého posudku s ohledem k výši vlastnického podílu k nemovitosti.

5. Z připojeného znaleckého posudku č. 4519-10/2021 Ing. Milana Nágla, znalce v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady specializace nemovitosti soud zjistil, že na základě porovnávací hodnoty byla stanovena obvyklá cena předmětné nemovitosti ve výši [částka].

6. Dle výpisu z katastru nemovitostí je nezletilá [jméno] spoluvlastníkem výše uvedených nemovitostí s velikostí podílu [číslo].

7. Podle § 898 odst. 1 o. z., k právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti, nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty.

8. Na základě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že jsou v projednávané věci splněny podmínky shora citovaného zákonného ustanovení a je tady třeba schválení právního jednání matky za nezletilou [jméno] [příjmení] soudem, jelikož se nejedná o běžnou záležitost. Dále má soud za to, že právní jednání popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí neodporuje zájmům nezletilé, když na základě uzavřené dohody bude nezletilá vyplacena vypořádací podíl na její účet, a finanční prostředky pak mohou být použity pro její potřeby. Jak je patrné z návrhu i znaleckého posudku, předmětné nemovitosti jsou ve špatném stavu a vyžadují rekonstrukci, případně minimálně úhradu nákladů na jejich údržbu. Nezletilá však nedisponuje finančními prostředky, proto vypořádání podílového spoluvlastnictví tak je v jejím zájmu, když výše náhrady byla stanovena dle ceny nemovitosti určené znaleckým posudkem. Z uvedených důvodů soud toto právní jednání matky za nezletilou schválil.

9. Podle § 23 z. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu; to neplatí, odůvodňují-li okolnosti případu přiznání náhradu nákladů řízení některé ze stran. Soud tedy nepřizná žádnému z

účastníků náhradu nákladů řízení, když zde neshledal důvody zvláštního zřetele vhodné na základě, kterých by přiznal tuto náhradu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, prostřednictvím zdejšího soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí 30. června 2021

Mgr. Hana Myšková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr Dagmar Kalouskovou jako samosoudkyní ve věci [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] nezletilé

takto:

- I. Soud vyslovuje souhlas s právním jednáním – výpovědí ze smlouvy o stavebním spoření č. [bankovní účet] ze dne 28.2.2014, uzavřené mezi nezletilou [jméno] [příjmení] a Českomoravskou stavební spořitelnou se sídlem Praha 10, Vinohradská 3218/169 dne xan-on-19x, a příkaz k výplatě výnosu ze stavebního spoření na účet č. [bankovní účet].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Otec podal návrh na vyslovení souhlasu s výpovědí ze smlouvy o stavebním spoření č. [bankovní účet] ze dne 28.2.2014, který odůvodnil tak, že skončí spořicí cyklus. Matka odmítla podepsat výpověď.

Matka uvedla, že s výpovědí by souhlasila za předpokladu, že by jí celou věc otec vysvětlil.

Z výpovědi otce jako účastníka řízení soud zjistil, že počítá, že dceři dospoří finanční prostředky do 18 let. Cyklus skončil a pracovníkem spořitelny mu bylo sděleno, že pokud dítě bude v péči matky, že by se mohlo stát, že by se souhlasem soudu peníze mohla vybrat. Aby tomuto předešel, chtěl otec použít peníze na pořízení pokojíčku. Momentálně má u otce pokojíček starší. Otec navrhoval matce, že založí další stavební spoření, na které by spořili společně, s čímž nesouhlasila.

Z výpovědi matky jako účastnice řízení soud zjistil, že věděla, že je založeno stavební spoření, na které spořil otec dítěte a její otec, který tam vložil [částka]. Nehodlala peníze vybrat. Uvedla, že není nutné pokojíček pořizovat, že dcera má u otce vše potřebné.

Poté, co byl otec poučen, jakým způsobem by mělo být naloženo s finančními prostředky, uvedl, že založí dceři stavební spoření, na které vloží výnos ze současného stavebního spoření.

Z listinných důkazů soud zjistil, že 7.3.2008 bylo uzavřeno stavební spoření nezletilé [číslo] ze kterého byla dána výpověď, na základě které platnost smlouvy o stavebním spoření skončí k 30.4.2014. Otec uzavřel ve prospěch nezletilé smlouvu o stavebním spoření č. [bankovní účet].

K právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti, nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty. Souhlasu soudu je třeba zejména k právnímu jednání, kterým dítě nabývá nemovitou věc nebo její část a kterým s ní nakládá, zatěžuje majetek jako celek nebo jeho nikoli nepodstatnou část, nabývá dar, dědictví nebo odkaz nikoli zanedbatelné majetkové hodnoty, nebo takový dar, dědictví nebo odkaz odmítá, nebo takový dar nebo dar představující nikoli nepodstatnou část jeho majetku poskytuje, nebo uzavírá smlouvu zavazující k opětovnému dlouhodobému plnění, smlouvu úvěrovou nebo obdobnou, nebo smlouvu týkající se bydlení, zejména nájmu. K právnímu jednání rodiče, k němuž schází potřebný souhlas soudu, se nepřihlíží (§ 898 o.z.).

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k tomu závěru, že jsou splněny podmínky pro vyslovení souhlasu s výpovědí ze stavebního spoření, když výnos ze stavebního spoření bude poukázán na nové stavební spoření, které otec ve prospěch nezletilé založil, proto soud ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení, když právní jednání je v zájmu nezletilé, s ním vyslovil souhlas.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud učinil ve smyslu § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Ústí nad Orlicí 29. dubna 2014

JUDr. Dagmar Kalousková
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně JUDr. Radkou Benešovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [adresa], [obec]

zastoupený opatrovníkem městem Vysoké Mýto

dcery rodičů: [jméno] [příjmení] - zemřela

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o udělení souhlasu s právním jednáním

takto:

- I. Soud uděluje souhlas k právnímu jednání [jméno] [příjmení], kterým dne 3. 2. 2021 za nezletilou [jméno] [příjmení] neodmítl dědictví a uzavřel dohodu o vypořádání pozůstalosti po zůstavitelce [jméno] [příjmení] před notářkou JUDr. Marií Fajtovou v řízení vedeném u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod spisovou značkou 20 D 959/2020.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec se návrhem doručeným soudu dne 8.2.2021 domáhal udělení souhlasu s právním jednáním učiněným za nezl. [jméno], a sice k uzavření dohody o vypořádání pozůstalosti po matce nezl.

2. Ze spisu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp. zn. 20 D 959/2020 bylo zjištěno, že matka nezl. zemřela dne [datum]. Z protokolu sepsaného dne 3.2.2021 před notářkou JUDr. Marií Fajtovou bylo zjištěno, že dědicové ze zákona jsou děti zůstavitelky – [jméno] [příjmení], [jméno]

[příjmení] a [jméno] [příjmení]. Ze seznamu aktiv a pasiv pozůstalosti bylo zjištěno, že čistá pozůstalost činí [částka]. Otec za nezl. uzavřel dohodu o vypořádání pozůstalosti, dle níž výše uvedení dědicové nabývají rovným dílem všechen majetek pozůstalosti s tím, že rovným dílem odpovídají za pasiva pozůstalosti, která tvoří náklady pohřbu.

3. Opatrovník nezl. se k věci vyjádřil tak, že schválení dohody o vypořádání dědictví po zemřelé matce je v zájmu nezl. [jméno] se tak k návrhu otce a navrhuje, aby soud toto právní jednání schválil.

4. Dle § 898 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o.z.) je k právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti, nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty. Dle odst. 2 písm. c) téhož ustanovení je pak souhlasu soudu třeba zejména k právnímu jednání, kterým dítě nabývá dar, dědictví nebo odkaz nikoli zanedbatelné majetkové hodnoty, nebo takový dar, dědictví nebo odkaz odmítá.

5. Soud vycházel ze shora zjištěného skutkového stavu a dospěl k závěru, že právní jednání otce je zcela v zájmu nezl. [jméno], neboť tím nabývá svůj dědický podíl ze zákona. Soud proto udělil k právnímu jednání otce souhlas.

6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (z.ř.s.) kdy, bylo-li možné řízení zahájit i bez návrhu nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

Ústí nad Orlicí 30. března 2021

JUDr. Radka Benešová samosoudkyně
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Bielčíkovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [adresa]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Ústí nad Orlicí

sídlem Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], zemřel

o souhlas s právním jednáním

takto:

- I. Soud vyslovuje souhlas s právním jednáním učiněným matkou, jako zákonnou zástupkyní, za nezletilou [jméno] [příjmení], narozenou dne [datum], v pozůstalostním řízení vedeném u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 20 D 649/2021 spočívajícím v uzavření dědické dohody o rozdělení pozůstalosti po [jméno] [příjmení], narozeném dne [datum], zemřelém dne [datum], učiněným dne 26. 7. 2021 před notářkou JUDr. Marií Fajtovou.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka podala návrh na schválení právního jednání spočívajícího v uzavření dohody o vypořádání dědictví, které za nezletilou [jméno] uzavřela v rámci pozůstalostního řízení po [jméno] [příjmení], otci nezletilé.

2. S poukazem na § 101 odst. 3 o. s. ř. soud věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti účastníků řízení, když pro své rozhodnutí měl dostatečný podklad v listinách, které jsou součástí spisu, tj. pozůstalostním spisem. Matka i opatrovník se ve věci vyjádřili písemně a omluvili svou neúčast při jednání.

3. Ze spisu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, sp. zn. 20 D 649/2021, vedeného pro pozůstalostní řízení po [jméno] [příjmení], byly potvrzeny skutečnosti uvedené v návrhu a zjištěno následující.

4. Otec zemřel bez zanechání závěti, nezletilá [jméno] má v dědickém řízení postavení jedné ze tří dědiců ze zákona vedle [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], dalších dětí zůstavitele. Dle usnesení ze dne 26. 7. 2021, č. j. 20 D 659/2021 – 31, čistá hodnota pozůstalosti činí 239 162, 83 Kč. Matka za nezletilou dědictví neodmítla a uzavřela za nezletilou dohodu o rozdělení pozůstalosti, na základě které nabývá všechny majetek do pozůstalosti náležející pozůstalá dcera [jméno] [příjmení], která je ostatním dědicům povinna vyplatit zákonné dědické podíly každý ve výši 79 721 Kč, a to v případě nezletilé [jméno] na nově zřízený spořicí účet vedený na jméno nezletilé do dvou měsíců od právní moci konečného rozhodnutí ve věci.

5. Matka i opatrovník navrhli soudu udělit s posuzovaným právním jednáním souhlas s tím, že opatrovník také uvedl, že matka nezletilou o veškerých skutečnostech souvisejících s pozůstalostním řízením po otci informovala.

6. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaný následující skutkový stav.

7. Nezletilá [jméno] je spolu se svou sestrou a polorodým bratrem zákonnou dědičkou v pozůstalostním řízení po svém otci, který zemřel bez zanechání závěti. V rámci dědického řízení matka, jako zákonná zástupkyně za nezletilou právním jednáním učiněným před notářkou do protokolu ze dne 26. 7. 2021 neodmítla dědictví a uzavřela dohodu o vypořádání dědictví tak, že nezletilá nabývá zákonný dědický podíl ve shora uvedené výši, který jí vyplatí sestra [jméno] způsobem shora uvedeným.

8. Takto zjištěný skutkový stav soud posoudil podle § 461 a § 898 odst. 1 a 2 písmeno c) o. z.

9. Soud uzavřel, že právní jednání popsané ve výroku I. je uzavřeno v zájmu nezletilé, neboť jí nabývá majetek v podobě nikoli zanedbatelné finanční částky, se kterou bude moci do budoucna disponovat, a dohodou není na svých právech nikterak zkrácena. S ohledem na uvedené soud k právnímu jednání udělil souhlas tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

10. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 23 z. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí 27. srpna 2021

Mgr. Hana Bielčíková samosoudkyně
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně JUDr. Radkou Benešovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený městem Vysoké Mýto jako opatrovníkem

syna rodičů: [jméno] [příjmení] - zemřela

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o udělení souhlasu s právním jednáním

takto:

- I. Soud uděluje souhlas k právnímu jednání [jméno] [příjmení], kterým dne 3. 2. 2021 za nezletilého [jméno] [příjmení] neodmítl dědictví a uzavřel dohodu o vypořádání pozůstalosti po zůstavitelce [jméno] [příjmení] před notářkou JUDr. Marií Fajtovou v řízení vedeném u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod spisovou značkou 20 D 959/2020.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec se návrhem doručeným soudu dne 8.2.2021 domáhal udělení souhlasu s právním jednáním učiněným za nezl. [jméno], a sice k uzavření dohody o vypořádání pozůstalosti po matce nezl.

2. Ze spisu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp. zn. 20 D 959/2020 bylo zjištěno, že matka nezl. zemřela dne [datum]. Z protokolu sepsaného dne 3.2.2021 před notářkou JUDr. Marií Fajtovou bylo zjištěno, že dědicové ze zákona jsou děti zůstavitelky – [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Ze seznamu aktiv a pasiv pozůstalosti bylo zjištěno, že čistá pozůstalost činí 134 992,41 Kč. Otec za nezl. uzavřel dohodu o vypořádání pozůstalosti, dle níž

výše uvedení dědicové nabývají rovným dílem všechen majetek pozůstalosti s tím, že rovným dílem odpovídají za pasiva pozůstalosti, která tvoří náklady pohřbu.

3. Opatrovník nezl. se k věci vyjádřil tak, že schválení dohody o vypořádání dědictví po zemřelé matce je v zájmu nezl. [jméno] se tak k návrhu otce a navrhuje, aby soud toto právní jednání schválil.

4. Dle § 898 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o.z.) je k právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti, nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty. Dle odst. 2 písm. c) téhož ustanovení je pak souhlasu soudu třeba zejména k právnímu jednání, kterým dítě nabývá dar, dědictví nebo odkaz nikoli zanedbatelné majetkové hodnoty, nebo takový dar, dědictví nebo odkaz odmítá.

5. Soud vycházel ze shora zjištěného skutkového stavu a dospěl k závěru, že právní jednání otce je zcela v zájmu nezl. [jméno], neboť tím nabývá svůj dědický podíl ze zákona. Soud proto udělil k právnímu jednání otce souhlas.

6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (z.ř.s.) kdy, bylo-li možné řízení zahájit i bez návrhu nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

Ústí nad Orlicí 30. března 2021

JUDr. Radka Benešová samosoudkyně
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Bielčíkovou ve věci nezletilých:

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

obě bytem [adresa]

obě zastoupeny kolizním opatrovníkem městem Žamberk

sídlem Městského úřadu Masarykovo náměstí 166, 564 01 Žamberk

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

za účasti: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

o jmenování kolizního opatrovníka

takto:

- I. Opatrovníkem nezletilých dětí [anonymizováno] - [jméno] a [jméno] se pro uzavření dohody o vypořádání vzájemných majetkových povinností a práv a uspořádání společného bydlení pro dobu po rozvodu manželství a dohody o zřízení zákazu zcizení mezi matkou [jméno] [příjmení] a otcem [jméno] [příjmení] a nezletilými dětmi [jméno] a [jméno] [příjmení], jako oprávněnými, jejímž předmětem bude zřízení zákazu zcizení k pozemku označenému jako pozemková parcela [číslo] v k. ú. [obec], jako práva věcného, zřízeného

ve prospěch nezletilých dětí [jméno] a [jméno], jmenuje paní [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo].

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rodiče podali společný návrh na jmenování kolizního opatrovníka nezletilým dětem [jméno] a [jméno] k jejich zastoupení při právním jednání spočívajícím v uzavření dohody o vypořádání majetkových povinností a práv a uspořádání společného bydlení pro dobu po rozvodu manželství rodičů a dohody o zřízení zákazu zcizení, které rodiče uzavírají v rámci probíhajícího řízení o rozvod jejich manželství. S ohledem na možnou kolizi zájmů mezi rodiči a nezletilými dětmi rodiče navrhli, aby nezletilým dětem byl pro dané právní jednání jmenován kolizní opatrovník, a to paní [jméno] [příjmení], babička nezletilých.
2. Paní [jméno] [příjmení] soudu sdělila, že souhlasí s tím, aby byla svým vnučatům jmenována kolizním opatrovníkem, dohodu si prostudovala a ví, čeho se týká a z jakého důvodu bude kolizním opatrovníkem jmenována. Uvedla, že právní jednání učiní v nejlepším zájmu svých vnučat.
3. Opatrovník nezletilých dětí se k návrhu připojil a navrhl, aby mu bylo vyhověno, jelikož je v zájmu nezletilých dětí.
4. Z rodiči předložené listiny, která zachycuje návrh znění také dohody o zřízení o zákazu zcizení, bylo zjištěno, pro jaké právní jednání je kolizní opatrovník nezletilým dětem jmenován. Nezletilé děti mají v rámci dohody o zřízení zákazu zcizení postavení na straně třetí jako oprávnění ze zřízovaného věcného práva, jak je zachyceno v čl. VI., kdy otec jako povinný zřizuje ve prospěch oprávněných nezletilých dětí zákaz zcizení pozemku označeného jako pozemková parcela [číslo] v k. ú. [obec], jako právo věcné, a to bezúplatně, s dobou trvání po dobu života oprávněných tak, že bez souhlasu oprávněných zatíženou nemovitost neprodá či nesmění.
5. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaný následující skutkový stav, který posléze zhodnotil ve smyslu § 460 o. z.
6. V projednávané věci bylo zjištěno, že rodiče hodlají v souvislosti s rozvodem jejich manželství uzavřít dohodu o vypořádání vzájemných majetkových povinností a práv a uspořádání společného bydlení pro dobu po rozvodu manželství a dohodu o zřízení zákazu zcizení, na základě které je ve prospěch nezletilých dětí jako oprávněných zřízován zákaz zcizení k shora uvedenému pozemku jako právo věcné. S ohledem na zřejmou kolizi zájmů rodičů jako zákonných zástupců, kteří uzavírají právní jednání na straně první a druhé, se zájmy obou nezletilých dětí byl pro citované právní jednání nezletilým dětem soudem jmenován kolizní opatrovník, paní [jméno] [příjmení], babička nezletilých dětí, která se svým ustanovením do funkce kolizního opatrovníka souhlasila. Soud tak návrhu rodičů vyhověl, neboť neshledal, že by návrh na jmenování kolizního opatrovníka nezletilým dětem v souvislosti se zamýšleným právním jednáním byl v rozporu s jejich zájmy.
7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, čtyřmo, prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí 24. května 2021

Mgr. Hana Bielčíková samosoudkyně
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr Hanou Myškovou ve věci
opatrované: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]

doručovací adresa [adresa]

zastoupená opatrovnice [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

doručovací adresa [adresa]

o schválení právního jednání

takto:

- I. Soud schvaluje právní jednání opatrovnice [jméno] [příjmení] za opatrovanou [jméno] [příjmení], a to uzavření dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ze dne 19. 5. 2021 uzavřené mezi [jméno] [příjmení] na straně jedné a opatrovanou a [jméno] [příjmení] na straně druhé, jejímž předmětem je zrušení spoluvlastnictví k nemovitostem zapsaným na [list vlastnictví], v katastru nemovitostí pro obec a [katastrální území], u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, a zaplacení vypořádacího podílu opatrované ve výši [částka] na účet opatrované, č. ú. [bankovní účet].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 24. 5. 2021 podala opatrovnice k Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí návrh na schválení právního jednání za opatrovanou, jež je blíže specifikováno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. V odůvodnění uvedla, že k uvedeným nemovitostem nabyla opatrovaná spoluvlastnické právo na základě usnesení soudu o vypořádání SJM a rozdělení pozůstalosti. Aktuálně nemovitosti nikdo

neužívá a jsou ve špatném stavu. S ohledem na své finanční poměry opatrovaná nemá možnost nemovitosti řádně udržovat a užívat. O koupi jejího spoluvlastnického podílu projevila zájem další spoluvlastnice [jméno] [příjmení]. Hodnota nemovitosti byla stanovena znaleckým posudkem soudního znalce Ing. Milana Nágla, a to částkou [částka] s tím, že vypořádací náhrada pro opatrovanou činí [částka] a byla již vyplacena bezhotovostním převodem na účet opatrované. Opatrovnice opatrované má za to, že vypořádání spoluvlastnictví k nemovitosti a vyplacení vypořádacího podílu je pro opatrovanou výhodné a v jejím zájmu. Navrhla proto, aby soud předmětné jednání opatrovnice za opatrovanou schválil.

2. Z obsahu spisu bylo soudem zjištěno, že rozsudkem zdejšího soudu ze dne 26. 4. 2021, č. j. 0 Nc 3021/2020-58, byla omezena svéprávnost [jméno] [příjmení] tak, že není mimo jiné způsobilá samostatně právně jednat v žádných záležitostech s výjimkou běžných záležitostí každodenního života a uzavírat smlouvy s opakujícím se plněním bez ohledu na výši plnění. Jejím opatrovníkem byla jmenována její matka [jméno] [příjmení], jež je oprávněna a povinna zastupovat opatrovanou při právních jednáních v rozsahu omezení její svéprávnosti.

3. Z předložené dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví uzavřené dne [datum] bylo soudem zjištěno, že opatrovnice za opatrovanou a [jméno] [příjmení] (sestra opatrované) na straně jedné a [jméno] [příjmení] na straně druhé uzavřely dohodu, jejímž předmětem je zrušení spoluvlastnictví k nemovitostem zapsaným na [list vlastnictví], v katastru nemovitostí pro obec a [katastrální území], u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, a zaplacení vypořádacího podílu opatrované ve výši [částka]. Vypořádací náhrada přitom byla stanovena dohodou účastníků na základě znaleckého posudku.

4. Z připojeného znaleckého posudku č. 4519-10/2021 Ing. Milana Nágla, znalce v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady specializace nemovitosti soud zjistil, že na základě porovnávací hodnoty byla stanovena obvyklá cena předmětné nemovitosti ve výši [částka].

5. Dle výpisu z katastru nemovitostí na území České republiky je opatrovaná spoluvlastníkem výše uvedené nemovitosti s velikostí podílu [číslo].

6. Podle § 461 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.) spravuje-li zákonný zástupce nebo opatrovník jmění zastoupeného, náleží mu běžná správa takového jmění. Nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k naložení se jměním zastoupeného schválení soudu.

7. S ohledem na zjištěné skutečnosti soud dospěl k závěru, že právní jednání, jež učinila opatrovnice za opatrovanou a je popsáno ve výroku I. tohoto rozhodnutí je v zájmu opatrované, a proto jej dle ustanovení § 461 odst. 1 o. z. schválil. Jak je patrné z návrhu i znaleckého posudku, předmětné nemovitosti jsou ve špatném stavu a vyžadují rekonstrukci, případně minimálně úhradu nákladů na jejich údržbu. Opatrovaná však nedisponuje finančními prostředky a nemá ani zájem nemovitosti v budoucnu užívat pro účely bydlení. Vypořádání podílového spoluvlastnictví tak je v jejím zájmu, když výše náhrady byla stanovena dle ceny nemovitosti určené znaleckým posudkem.

8. Podle § 23 z. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu; to neplatí, odůvodňují-li okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení. Soud proto rozhodl o náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno v posledním výroku rozsudku, když neshledal žádné výjimečné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení některé ze stran.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím zdejšího soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí 16. června 2021

Mgr. Hana Myšková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Bielčíkovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [adresa]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Vysoké Mýto

sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], zemřel

za účasti

navrhovatelky: [osobní údaje navrhovatelky]

bytem [adresa]

o souhlas s právním jednáním

takto:

- I. Soud uděluje matce souhlas s právním jednáním učiněným za nezletilou [jméno] [příjmení], spočívajícím v uplatnění povinného dílu ve výši 253 893 Kč a v uzavření dohody o vypořádání povinného dílu v pozůstalostním řízení po [příjmení] [příjmení], zemřelém dne [datum], vedeném u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 20 D 746/2020, jak bylo učiněno před soudní komisařkou JUDr. Marií Fajtovou do protokolu při jednání dne 12. července 2021.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka spolu s matkou podaly návrh na schválení právního jednání spočívajícího v uplatnění povinného dílu a uzavření dohody o vypořádání povinného dílu, které za nezletilou [jméno], jako pozůstalou vnučku uzavřela matka v rámci pozůstalostního řízení po [příjmení] [příjmení].
2. Ze spisu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, sp. zn. 20 D 746/2020, vedeného pro pozůstalostní řízení po [příjmení] [příjmení], byly potvrzeny další skutečnosti uvedené v návrhu a také zjištěno následující.
3. Dědeček nezletilé, zůstavitel [příjmení] [příjmení] zanechal závěť pořízenou ve formě notářského zápisu, v níž povolal za dědičku celé pozůstalosti svou manželku [jméno] [příjmení] (dále jen, „navrhovatelka“). Zůstavitel zemřel ženatý a jako dědičky ze zákona přicházely v úvahu navrhovatelka, pozůstalá dcera [titul]. [jméno] [příjmení] a pozůstalá vnučka nezletilá [jméno] jako právní nástupkyně předemřelého syna [jméno] [příjmení]. Matka za nezletilou uznala závěť zůstavitele za pravou a platnou a uplatnila za nezletilou právo na povinný díl ve výši 253 893 Kč, činící tři čtvrtiny jejího zákonného dědického podílu (v daném případě 3/12 z čisté hodnoty pozůstalosti, kdy aktiva pozůstalosti činily [částka] a pasiva [částka]). Současně matka za nezletilou uzavřela s navrhovatelkou dohodu o vypořádání povinného dílu tak, že navrhovatelka se zavázala vyplatit nezletilé povinný díl na její účet, a to nejpozději do jednoho měsíce od právní moci konečného rozhodnutí ve věci.
4. Z opatrovnického spisu vedeného soudem pro nezletilou bylo z rozsudku ze dne 22. 3. 2021, č. j. 13 P 5/2021-21, zjištěno, že k původnímu záměru matky povinného dílu se vzdát a v tomto směru učiněnému právnímu jednáním soud matce neudělil souhlas.
5. Z účastnické výpovědi navrhovatelky bylo zjištěno, že navrhovatelka je připravena povinný díl vyplatit, byť to pro ni bude finančně náročné z důvodu plánovaných oprav na domě. Navrhovatelka také nadnesla, že by povinný díl poukázala na účet pojistné smlouvy, kterou hradí ve prospěch nezletilé dcera navrhovatelky.
6. Z účastnické výpovědi matky bylo zjištěno, že rodina má vzájemně velmi dobré vztahy, původně žádné peníze po babičce nechtěli, protože nezletilá je zajištěná rodiči, ti ji založili i stavební spoření.
7. Opatrovník navrhl soudu udělit s posuzovaným právním jednáním souhlas, neboť má za to, že je v zájmu nezletilé s tím, že uvedl, že je vhodné poukázat prostředky na účet stavebního spoření.
8. Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaný následující skutkový stav, který posléze posoudil podle § 461 a § 898 odst. 1 a 2 písmeno c) o. z..
9. Nezletilá [jméno] má v pozůstalostním řízení po svém dědečkovi postavení nepominutelné dědičky, které náleží povinný díl ve výši $\frac{3}{4}$ zákonného dědického podílu ve shora uvedené výši, když pozůstalý zanechal závěť a za dědičku celé pozůstalosti povolal babičku nezletilé. V rámci dědického řízení matka, jako zákonná zástupkyně nezletilé právním jednáním učiněným před notářkou do protokolu ze dne 12. 7. 2021 uplatnila povinný díl a současně s navrhovatelkou, pozůstalou manželkou uzavřela dohodu o jeho vypořádání tak, že navrhovatelka se zavázala povinný díl vyplatit na účet nezletilé v uvedené lhůtě.
10. Takto zjištěný skutkový stav soud posoudil podle § 461 a § 898 odst. 1 a 2 písmeno c) o. z.
11. Soud uzavřel, že obě právní jednání popsaná ve výroku I. jsou uzavřena v zájmu nezletilé, neboť jimi nabývá majetek v podobě nikoli zanedbatelné finanční částky, se kterou bude moci do budoucna disponovat, a v rámci pozůstalostního řízení není nikterak zkrácena na svých právech. Dle znění dohody o vypořádání povinného dílu se navrhovatelka zavázala vyplatit povinný díl na účet nezletilé. Pokud se navrhovatelka s matkou dohodnou, že částka bude poukázána na účet

stavebního spoření, jeví se to soudu též jako vhodné, pokud však k dohodě nedojde, je navrhovatelka vázána zněním dohody a je povinna poukázat částku na účet, který je veden na jméno nezletilé, kterým však není myšlen účet dle pojistné smlouvy. S ohledem na uvedené soud k oběma právním jednáním udělil souhlas tak, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

12. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 23 z. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může opatrovník podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice.

Právo podat odvolání nepřísluší navrhovatelce a matce, které se jej výslovně vzdaly.

Ústí nad Orlicí 12. srpna 2021

Mgr. Hana Bielčíková samosoudkyně
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně JUDr. Marcelou Lukášovou ve věci nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený kolizním opatrovníkem městem Králíky
sídlem Velké náměstí 5, 561 69 Králíky

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]

zastoupená advokátem [titul]. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

[jméno] [jméno] – zemřel

o udělení souhlasu s právním jednáním

takto:

- I. Soud uděluje souhlas k právnímu jednání matky, kterým za nezletilého [jméno] [jméno] [jméno] uzavřela dne 30. 10. 2020 dohodu o zrušení a vypořádání podílového vlastnictví k pozemku parc. č. st. [číslo] - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 514 m², jehož součástí je stavba bytového domu [adresa], vše v obci a [katastrální území], zapsáno v katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí na listu vlastnictví [číslo].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Matka podala návrh na udělení souhlasu s právním jednáním, kterým za nezletilého uzavřela dohodu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví nemovitosti. Návrh odůvodnila tím,

že nezletilý je spoluvlastníkem podílu id [číslo] na nemovitých věcech zapsaných u Katastrálního úřadu Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště Ústí nad Orlicí na listu vlastnictví [číslo] pro obec a [katastrální území] jako pozemek pč. st. [číslo], jehož součástí je stavba [adresa], bytový dům. Jako zákonná zástupkyně za nezletilého 25. 11. 2020 podepsala dohodu o zrušení vypořádání podílového spoluvlastnictví.

Soud provedl důkaz předmětnou dohodou.

Opatrovník nezletilého navrhl vyhovění návrhu s tím, že členové společenství vlastníků nemovitosti, jejímž spoluvlastníkem je nezletilý, se dohodli na změně uspořádání majetkových práv jimi vlastněné nemovitosti, kde nový způsob rozdělení nemovitosti vymezí vlastnictví k jednotlivým bytovým jednotkám ve vlastnictví členů společenství včetně pravidel pro správu domu a pozemku. Nezletilý uzavřením dohody nedochází k žádné újmě, nepřichází o žádnou část majetku, proto opatrovník s uzavřením dohody souhlasí.

Zástupce matky navrhl vyhovění návrhu, neboť je v zájmu nezletilého.

Soud vycházel z ust. § 898 o.z. a shora uvedených zjištění a návrhu matky vyhověl, neboť předmětné právní jednání je plně v zájmu nezletilého.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice.

Ústí nad Orlicí 18. února 2021

JUDr. Marcela Lukášová samosoudkyně
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně JUDr. Marcelou Lukášovou ve věci nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený kolizním opatrovníkem městem Králíky
sídlem Velké náměstí 5, 561 69 Králíky

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum] bytem [adresa]
[jméno] [jméno] – zemřel

za účasti: [jméno] [příjmení] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [ulice a číslo], [PSČ] [obec] opatrovník pro správu jmění

o udělení souhlasu s dispozicí s majetkem

takto:

- I. Soud uděluje souhlas k proplacení částky [částka] z prostředků nezletilého [jméno] [jméno] [jméno] k rukám Mgr. Marty Suchodolové.
- II. Soud uděluje souhlas k proplacení částky [částka] z prostředků nezletilého [jméno] [jméno] [jméno] k rukám [jméno] [příjmení] – matky nezletilé [jméno] [příjmení].
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením zdejšího soudu ze dne 30. 3. 2021, č. j. 13 P 12/2012-451, bylo zahájeno řízení o udělení souhlasu s dispozicí s majetkem nezletilého, a to k podnětu bývalého opatrovníka pro správu jmění, města Králíky. Tento opatrovník v podnětu uvedl, že usnesením č. j. 20 D 1484/2015, ze dne 17. 8. 2020, byla uzavřena dohoda o vypořádání dědictví, tak že nezl. [jméno] [jméno] [jméno] uhradí nezl. [jméno] [příjmení] jako nepominutelnému dědici na

odbytném částku 24 877 Kč k rukám její matky [jméno] [příjmení], dále byla přiznána soudní komisařce odměna ve výši [částka], náhrada hotových výdajů částkou [částka] a náhrada za DPH ve výši [částka]. Bývalý opatrovník proto dává soudu ke zvážení udělení souhlasu s použitím finančních prostředků vedených na účtu nezl. [jméno], a to k výběru částky [částka] na úhradu odbytného a k bezhotovostnímu převodu částky v celkové výši [částka] na účet soudní komisařky Mgr. Martiny Suchodolové, notářky v Letohradě.

2. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že zdejší soud rozsudkem ze dne 18. 2. 2021, č. j. 13 P 12/2012-438 ve znění opravného usnesení ze dne 15. 3. 2021, č. j. 13 P 12/2012-441, změnil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové Pardubice ze dne 26. 9. 2017, č. j. 23 Co 236/2017-162, a rozsudek zdejšího soudu ze dne 23. 6. 2016, č. j. 13 P 12/2012-86 tak, že opatrovníci pro správu jmění nezletilého [jméno] [jméno] [jméno] se jmenuje paní [jméno] [příjmení] [příjmení], narozena [datum], bytem [adresa], a to pro finanční částku [částka], z které je oprávněna uspokojovat mimořádné výdaje související typově se zdravotním stavem a zajištěním bydlení nezletilého s tím, že schválení soudu podléhá jednotlivý výdaj přesahující 20 000 Kč a s tím, že částka 300 000 Kč je určena k dlouhodobému uložení u bankovního ústavu. Současně soud opatrovníci uložil povinnost předkládat soudu pravidelné zprávy a účty ze správy jmění. Stávajícího opatrovníka pro správu jmění, město Králíky, soud funkce zprostil.

3. Z výpovědi matky jako účastnice řízení soud zjistil, že souhlasí s tím, aby soud udělil souhlas k předmětným právním jednáním, i když se jedná o vyšší částky a byla by raději, pokud by z prostředků syna nebyly uvolňovány.

4. Opatrovnice nezletilého pro správu jmění k věci uvedla, že souhlasí s tím, aby soud udělil souhlas k předmětným právním jednáním, neboť vyplývají z dohody o vypořádání pozůstalosti.

5. Opatrovník nezletilého k věci uvedl, že souhlasí s předmětným právním jednáním a navrhuje jeho schválení. Dodal, že měli zájem osobně se setkat s novou opatrovnící, což se dosud z časových důvodů nepodařilo s tím, že s ní chtěli projednat důležitost a vážnost této funkce a seznámit ji s tím, že je třeba rozhodnout o vyplacení odměny Mgr. Suchodolové.

6. Spravuje-li zákonný zástupce jmění zastoupeného, náleží mu běžná správa takého jmění. Nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k naložení se jměním zastoupeného schválení soudu (§ 461 o. z.). K právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti, nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty. Souhlasu soudu je třeba zejména k právnímu jednání, kterým dítě nabývá nemovitou věc nebo její část a kterým s ní nakládá, zatěžuje majetek jako celek nebo jeho nikoli nepodstatnou část, nabývá dar, dědictví nebo odkaz nikoli zanedbatelné majetkové hodnoty, nebo takový dar, dědictví nebo odkaz odmítá, nebo takový dar nebo dar představující nikoli nepodstatnou část jeho majetku poskytuje, nebo uzavírá smlouvu zavazující k opětovnému dlouhodobému plnění, smlouvu úvěrovou nebo obdobnou, nebo smlouvu týkající se bydlení, zejména nájmu. K právnímu jednání rodiče, k němu schází potřebný souhlas soudu, se nepřihlíží (§ 898 o. z.). V projednávané věci soud rozhodoval o schválení dispozice s majetkem nezletilého [jméno] [jméno] [jméno], konkrétně o úhradě odbytného dle dohody dědiců v dědickém řízení po zesnulém [jméno] [jméno], a úhradě odměny notáře a nákladů řízení, a to s odkazem na rozsudek zdejšího soudu o změně opatrovníka, na základě kterého podléhá schválení soudu každý jednotlivý výdaj ze jmění nezletilého [jméno] přesahující částku 20 000 Kč. Jelikož zdejší soud usnesením soudu ze dne 17. 8. 2020, č. j. 20 D 1484/2015-273, schválil výše specifikovanou dohodu dědiců o vypořádání povinného dílu a rovněž uložil nezletilému [jméno] jako jedinému dědici zůstavitele povinnost zaplatit náklady dědického řízení, soud udělil k proplacení zmiňovaných částek souhlas, když se jedná o mimořádný výdaj ze jmění nezletilého.

7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to písemně prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice. Toto právo nenáleží tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Ústí nad Orlicí 15. dubna 2021

JUDr. Marcela Lukášová samosoudkyně
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně JUDr. Radkou Benešovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

bytem [adresa]

zastoupený městem Vysoké Mýto jako opatrovníkem

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o udělení souhlasu k právnímu jednání matky

takto:

- I. Soud uděluje souhlas k právnímu jednání matky, kterým dne 25. 6. 2021 za nezletilého [jméno] [příjmení] uzavřela kupní smlouvu č. 1526/7/2021, jejímž předmětem je prodej pozemku p. [číslo] zastavěné plochy a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp. – garáž v obci a k.ú. [obec], zapsaného na [list vlastnictví], vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí pro obec a [katastrální území].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem doručeným soudu dne 26.7.2021 domáhala udělení souhlasu s právním jednáním, kterým dne dne 25. 6. 2021 za nezletilého [jméno] [příjmení] uzavřela kupní smlouvu č. 1526/7/2021, jejímž předmětem je prodej pozemku p. [číslo] zastavěné plochy a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp. – garáž v obci a k.ú. [obec], zapsaného na [list vlastnictví], vedeném

Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí pro obec a [katastrální území]. Matka návrh odůvodnila tím, že předmětnou nemovitou věc si nechali ocenit částkou [částka], která představuje obvyklou cenu. Jedná se o nemovitost, kterou nezl. nabyt v rámci dědického řízení. V tomto řízení byla nemovitá věc oceněna částkou [částka]. Výše ceny obvyklé vychází především z toho, že se jedná o 50 let starou garáž, která má delší dobu zanedbanou údržbu, potřebuje opravu střechy a elektroinstalace. Nezl. garáž neužívá a jako nezletilý ji ještě dlouho nebude moct užívat. Údržba garáže si žádá náklady, které nezletilý není schopen vynaložit. Otec nezl. řádně nehradí výživné. Matka by utržené finanční prostředky ráda využila na stále se zvyšující náklady nezletilého, na jeho vzdělání, záliby a úpravu dětského pokoje.

2. Z kupní smlouvy č. 1526/7/2021 ze dne 25.6.2021 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi nezl. v zastoupení jeho matky a manžely [jméno] a [jméno] [příjmení]. Předmětem smlouvy je prodej pozemku p. [číslo] zastavěné plochy a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp. – garáž v obci a k.ú. [obec], zapsaného na [list vlastnictví], vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí pro obec a [katastrální území]. Kupní cena byla sjednána ve výši [částka]. Částku [částka] uhradili kupující k rukám prodávajícího před uzavřením smlouvy, zbývající částku ve výši [částka] uhradí kupující nejpozději do 10 dnů od nabytí právní moci usnesení o schválení právního jednání. Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že předmětná nemovitá věc je ve vlastnictví nezl., a to na základě usnesení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 30.5.2018, č.j. 20 D 776/2017-52. Z vyjádření spol. [příjmení] [jméno] – [jméno] [příjmení] ze dne 24.6.2021 bylo zjištěno, že obvyklá tržní cena garáže včetně pozemku činí [částka].

3. Opatrovník nezl. se k věci vyjádřil tak, že rozhodnutí ve věci ponechává na úvaze soudu.

4. Z účastnického výsledku matky bylo zjištěno, že garáž se rozhodla prodat, protože ji nevyužívají. Od jejich bydliště je daleko. Garáž je stará a zatéká do ní. Bude nutné do ní investovat. Kupní cena byla stanovena dle odhadu a matka ji považuje za přiměřenou. Finanční prostředky chce matka využít ve prospěch syna. Věnuje se fotbalu, což je finančně náročné. Otec výživné na nezl. hradí prostřednictvím insolvenčního správce. Matka chce synovi vybavit pokojíček a část peněz uložit na účet stavebního spoření. Matka vzala na vědomí poučení soudu, že je povinna s finančními prostředky nezl. hospodařit s péčí řádného hospodáře a využít je pouze ve prospěch nezl. syna.

5. Dle § 898 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o.z.) je k právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti, nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty.

6. Soud vycházel ze shora zjištěného skutkového stavu a udělil matce souhlas právním jednáním. Nezl. nabude finanční prostředky za prodej nemovitosti, které byla nevyužívaná a vyžadovala investice v podobě oprav, na něž nezl. nemá peníze. Matka je povinna s majetkem nezl. hospodařit s péčí řádného hospodáře a peníze využít ve prospěch nezl.

7. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

Ústí nad Orlicí 31. srpna 2021

JUDr. Radka Benešová samosoudkyně
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr Hanou Myškovou ve věci nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

bytem [adresa]

zastoupený kolizním opatrovníkem městem Vysoké Mýto

sídlem B. Smetany 92, 566 01 Vysoké Mýto

syna rodičů: [jméno] [příjmení] - zemřela

[jméno] [příjmení] - zemřel

k návrhu: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

poručník nezletilého

o souhlas s právním jednáním

takto:

- I. Soud schvaluje právní jednání poručnice [jméno] [příjmení] za nezletilého [jméno] [příjmení], které spočívá v ukončení smlouvy o stavebním spoření [číslo] uzavřené dne 15. 11. 2010 s Modrou pyramidou stavební spořitelnou, a.s. a v převodu zůstatku finančních prostředků z výše uvedené smlouvy ve výši [částka] na účet nezletilého č. [bankovní účet], vedený u České spořitelny, a.s.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 5. 2. 2020 podali poručníci nezletilého [jméno] k Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí návrh, jímž navrhovali, aby soud udělil souhlas s právním jednáním za nezletilého, konkrétně s podáním výpovědi smlouvy o stavebním spoření č. smlouvy [číslo], které za nezletilého učinili poručníci dne 29. 1. 2020 s tím, že prostředky ze stavebního spoření budou vyplaceny na účet poručníka, ke kterému má poručnice dispoziční právo. Svůj návrh odůvodnili tak, že stavební spoření nezletilému založila jeho matka a spořila mu nepravidelně do roku 2013. Poručníci mají za to, že je v zájmu nezletilého uvedenou smlouvu vypovědět s tím, že budou naspořené finanční prostředky použity na založení spořicího účtu.
2. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozsudkem ze dne 5. 9. 2019, č. j. 13 P 26/2014-217, jmenoval nezletilému [jméno] poručníky [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].
3. Poručníci při jednání ve věci samé k věci shodně uvedli, že smlouvu o stavebním spoření založila ještě matka nezletilého někdy v roce 2009 s tím, že toto stavební spoření skončilo v roce 2015. Současné podmínky smlouvy, jejíž účinnost uplynula, jim nejsou známy. V případě, že by soud rozhodl o zrušení stavebního spoření, hodlali původně naspořené finance použít na potřeby vnuka (koupě nové kola), nebo tyto finance dále spořit s tím, že by mu založili účet na jeho jméno, kam by byly naspořené finanční prostředky ze stavebního spoření převedeny. O založení nového stavebního spoření pro vnuka neuvažovali, jelikož mu již nyní spoří na stavebních spořeních, která jsou vedena na jejich jména.
4. Z provedených listinných důkazů bylo soudem zjištěno, že u Modré pyramidy stavební spořitelny, a. s. je vedeno stavební spoření na jméno nezletilého [jméno] [příjmení] dle smlouvy [číslo] kde aktuální zůstatek naspořených finančních prostředků činí [částka]. Celá výše tohoto zůstatku je úročena úrokovou sazbou 2 % ročně a poplatek za vedení účtu činí 300 Kč ročně. Z výpisu z účtu stavebního spoření nezletilého bylo dále zjištěno, že za rok 2019 byl připsán na účet nezletilého úrok z vkladu ve výši [částka] a úrok ze státní podpory ve výši [částka] a odečten poplatek za roční výpis z účtu ve výši 25 Kč, daň z úroku z vkladu ve výši [částka], daň z úroku ze stavební podpory ve výši [částka] a úhrada za vedení a správu účtu ve výši 300 Kč. Dále z žádosti poručníků na Komerční banku a.s. bylo zjištěno, že poručníci požádali o převod zůstatku finančních prostředků ze stavebního spoření nezletilého na účet nezletilého vedený u České spořitelny a.s. č.ú. [bankovní účet]. Z Rámcové smlouvy o finančních službách České spořitelny a.s. bylo zjištěno, že byl na jméno nezletilého zřízen účet pod č. [bankovní účet] u České spořitelny a.s.
5. Opatrovník nezletilého v průběhu řízení nevznesl žádné výhrady ke zrušení stavebního spoření nezletilého poručníci dle jejího návrhu.
6. Podle § 934 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen, „o. z.“) každé rozhodnutí poručníka v nikoli běžné záležitosti týkající se dítěte musí být schváleno soudem. K právnímu jednání poručníka, k němuž schází potřebný souhlas soudu, se nepřihlíží. Podle odstavce 2 téhož ustanovení poručník podává soudu pravidelně zprávy o osobě dítěte a o jeho vývoji a předkládá účty ze správy jeho jmění, a to alespoň jednou za rok, neurčí-li soud období kratší. Soud může poručníka zprostit povinností podávat podrobné vyúčtování spravovaného jmění, nepřesahují-li výnosy majetku pravděpodobné náklady na zachování majetku a na výchovu a výživu dítěte.
7. Na základě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že jsou v projednávané věci splněny podmínky shora citovaného zákonného ustanovení a je tady třeba schválení právního jednání poručnice za nezletilého [jméno] soudem, jelikož se nejedná o běžnou záležitost. Dále má soud za to, že právní jednání popsané ve výroku I. tohoto rozhodnutí neodporuje zájmům nezletilého,

když mají být naspořené finanční prostředky převedeny na účet nezletilého a dále využity v jeho prospěch. Z uvedených důvodů soud toto právní jednání poručnice za nezletilého schválil.

8. Podle § 23 z. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu; to neplatí, odůvodňují-li okolnosti případu přiznání náhradu nákladů řízení některé ze stran. Soud tedy nepřiznává žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení, když zde neshledal důvody zvláštního zřetele vhodné na základě, kterých by přiznal tuto náhradu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, prostřednictvím zdejšího soudu, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí 31. března 2020

Mgr. Hana Myšková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně JUDr. Marcelou Lukášovou ve věci nezletilého: [osobní údaje nezletilého] zastoupený kolizním opatrovníkem městem Vysoké Mýto
se sídlem B. Smetany 92, 566 01 Vysoké Mýto
syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
[příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
oba zastoupeni advokátem JUDr. Robertem Jehne
se sídlem Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1

o schválení právního jednání

takto:

- I. Soud uděluje souhlas k právnímu jednání rodičů, kterým za nezletilého [jméno] [příjmení] podali návrh na zaplacení částky 400 € s příslušenstvím proti letecké společnosti Smartwings, a. s., se sídlem K Letišti 30, Praha.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným ke zdejšímu soudu dne 3. 5. 2021 požádali rodiče o schválení právního jednání za nezletilého, konkrétně podání žaloby o zaplacení 400 € proti letecké společnosti Smartwings a. s. jako odškodnění za zpoždění jeho letu. Návrh odůvodnili tím, že zletilí cestující

již kompenzaci obdrželi, a to ihned po žalobě podané k Obvodnímu soudu pro Prahu 6. Je tedy zřejmé, že nárok nezletilého je také po právu.

2. Rodiče se z účasti na jednání omluvili a souhlasili s projednáním věci v jejich nepřítomnosti. Oba se schválením právního jednání souhlasí, riziko zamítnutí žaloby je zcela minimální. Schválení právního jednání je tak v zájmu nezletilého.

3. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že rodiče podali za nezletilého u shora uvedeného soudu žalobu o zaplacení částky 1 600 € s příslušenstvím proti výše uvedené společnosti, kdy má jít o náhradu škody dle Nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 261/2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů. Svůj nárok dále opírají o související judikaturu Soudního dvora Evropské Unie citovanou v návrhu. V konkrétním případě mělo jít o zpoždění letu č. QS 2811 z Monastiru do Prahy, a to o více než 3 hodiny.

4. Opatrovník při jednání navrhl schválení právního jednání rodičů, jelikož je v zájmu nezletilého.

5. Spravuje-li zákonný zástupce jmění zastoupeného, náleží mu běžná správa takého jmění. Nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k naložení se jměním zastoupeného schválení soudu (§ 461 o. z.). K právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmění dítěte nebo jednotlivé součásti tohoto jmění, potřebují rodiče souhlas soudu, ledaže se jedná o běžné záležitosti, nebo o záležitosti sice výjimečné, ale týkající se zanedbatelné majetkové hodnoty. Souhlasu soudu je třeba zejména k právnímu jednání, kterým dítě nabývá nemovitou věc nebo její část a kterým s ní nakládá, zatěžuje majetek jako celek nebo jeho nikoli nepodstatnou část, nabývá dar, dědictví nebo odkaz nikoli zanedbatelné majetkové hodnoty, nebo takový dar, dědictví nebo odkaz odmítá, nebo takový dar nebo dar představující nikoli nepodstatnou část jeho majetku poskytuje, nebo uzavírá smlouvu zavazující k opětovnému dlouhodobému plnění, smlouvu úvěrovou nebo obdobnou, nebo smlouvu týkající se bydlení, zejména nájmu. K právnímu jednání rodiče, k němu schází potřebný souhlas soudu, se nepřihlíží (§ 898 o. z.).

6. V projednávané věci podali rodiče nezletilého [jméno] [příjmení] žalobu o zaplacení částky jako finanční odškodnění za zpoždění letu. Jednání rodičů není podle názoru soudu v rozporu se zájmy nezletilého, a proto s ním vyslovil souhlas.

7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to písemně prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice. Toto právo nenáleží tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Ústí nad Orlicí 26. května 2021

JUDr. Marcela Lukášová samosoudkyně
samosoudce

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Žadatelka: Mgr. XY

nar xxxxxxxxxx trvale bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

e-mail: xxxxxxxxxx@XXX.cz telefonní kontakt: 736 xxxxxxxx

Vážení,

ve smyslu ust. § 13 zákona č. 106/1999 Sb , o svobodném přístupu k informacím, tímto **žádám o poskytnutí anonymizovaného textu všech meritorních rozhodnutí, která byla nadepsaným soudem vydána v období od 1.1. 2014 do současnosti a která se týkají:**

- rozhodování o porušení povinnosti při správě majetku dítěte dle ust. § 896 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ),
- rozhodování o neshodě rodičů při nakládání s majetkem dítěte dle ust. § 897 OZ,
- přiznání práva na odměnu za obtížnou správu jmění dítěte dle ust. § 903 OZ.

Dále žádám o poskytnutí anonymizovaného textu všech meritorních rozhodnutí, která byla nadepsaným soudem vydána v období od 1. 9. 2020 do současnosti a která se týkají:

- schválení právního jednání za nezletilého dle ust. § 898 OZ.

Dovoluji si požádat o poskytnutí výše uvedených informací v elektronické podobě, a to zveřejněním na internetových stránkách nadepsaného soudu.

Za vyřízení žádosti předem děkuji.

Mgr. XY