

Text těla emailové zprávy z podání 2655/2021

Od: xxxxxxxx@gmail.com

Komu:

Kopie:

Předmět: Žádost o informace ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

na základě ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "SvInfZ")\*, si Vás tímto dovoluji požádat o poskytnutí anonymizované verze všech meritorních rozhodnutí[1] <#\_ftn1>

Vašeho soudu týkajících se

- žádostí o upuštění od výkonu trestu podle ustanovení § 327 trestního řádu.

K tomuto doplňuji, že žádám o rozhodnutí Vašeho soudu, kterými bylo výše uvedeným žádostem \*vyhověno\*.

Současně Vás žádám o zaslání předmětných rozhodnutí \*elektronickou formou\* v \*anonymizované\* \*podobě\* na mou e-mailovou adresu:

\*xxxxxxxxxxxxx@gmail.com

.\*

Dále zároveň výslovně žádám, aby mi požadovaná rozhodnutí nebyla zasílána ve formě fyzické prostřednictvím poštovních služeb (viz ustanovení § 14 odst. 2 věta poslední SvInfZ).

Děkuji a zůstávám s pozdravem

\*xxxxx\*

nar. xxxxxxxx

trvale bytem xxxxxxxx

xxxxxxx.com

-----  
[1] <#\_ftnref1> \*Pozn.:\* S přihlédnutím k ustanovení § 119 trestního řádu, dle něhož se za rozhodnutí soudu považuje jak rozsudek, tak usnesení soudu. K poskytování usnesení soudu srov. komentářová literatura (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: \*Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář\*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 543) či rozhodovací praxe soudů (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. května 2009, č. j. 2 As 5/2008-80).

## USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl dne 12.08.2020 v trestní věci odsouzené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], o žádosti odsouzené o upuštění od výkonu trestu

### takto:

Podle § 327 odst. 3 tr. řádu **se upouští od výkonu trestu odnětí svobody 3 (tři) roky** uloženého rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 6. 8. 2019, čj. 1 T 37/2019 – 235, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 13. 11. 2019, čj. 14 To 308/2019 – 266.

### Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 6. 8. 2019, čj. 1 T 37/2019 – 235, byla [REDAKCE] odsouzena za přečiny porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku dílem dokonáním, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a byl jí uložen úhrnný trest odnětí svobody na 3 roky, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou. Odvolání obžalované bylo zamítnuto usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 13. 11. 2019, čj. 14 To 308/2019 – 266.

Dne 11. 12. 2019 požádala odsouzená prostřednictvím obhájce o upuštění od výkonu trestu podle § 327 odst. 3 tr. řádu, když poukázala na svůj zdravotní stav a zároveň předložila soudu lékařské zprávy o zdravotním stavu. Poté soud požádal vězeňskou službu o vyjádření, zda s ohledem na aktuální zdravotní stav odsouzené, který vyplývá ze zaslaných lékařských zpráv, jí umožňuje, aby se výkonu trestu podrobila a aby jí ve výkonu trestu byla zajištěna potřebná lékařská péče. Poznámává se, že vyjádření vězeňské služby muselo být urgováno. Původně byla vyžadována od Věznice Ostrava a z jejího vyjádření ze dne 12. 3. 2020 vyplynulo, že žádost zdejšího soudu včetně lékařských zpráv byla postoupena k posouzení na Zdravotnický odbor Generálního ředitelství Vězeňské služby v Praze. Z následné zprávy vězeňské služby vyplynulo, že zdravotní stav byl posuzován již na základě žádosti Obvodního soudu pro Prahu 4 na základě stejných skutečností. Z poskytnuté lékařské zprávy pak bylo zjištěno, že již v roce 2018 byl odsouzené přerušen předchozí výkon trestu odnětí svobody pro nutnost léčby zjištěného mnohočetného myelomu (MM). Od té doby byla odsouzená v péči mimovězeňských hematologických pracovišť, a to zejména na Interní hematologické a onkologické klinice Fakultní nemocnice Brno. Původně indikovaná transplantace byla zrušena pro non compliance i pro komorbiditu a po vyhodnocení je uváděno, že onkologická léčba byla již ukončena. Dále byl navrhován symptomatický postup, byla předána do péče hematologické klinice a praktického lékaře s indikováním vhodnosti hospicové péče. Nemocniční lékařská komise Věznice Praha Pankrác pak doporučuje, aby bylo upuštěno od výkonu trestu s ohledem na zdravotní stav odsouzené.

Podle § 327 odst. 3 tr. řádu může soud upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku též tehdy, zjistí-li, že odsouzený onemocněl nevyлéčitelnou životu nebezpečnou nemocí nebo nevyлéčitelnou nemocí duševní.

Kromě toho bylo zjištěno, že Okresní soud v Domažlicích svým usnesením ze dne 26. 6. 2020, čj. 8 T 2/2014 – 961, rovněž podle § 327 odst. 3 tr. řádu upustil od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který byl odsouzené uložen rozsudkem Okresního soudu v Domažlicích ze dne 18. 2. 2014, čj. 8 T 2/2014 – 616, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 4. 2014, čj. 9 To 107/2014 – 709.

S ohledem na aktuální zdravotní stav odsouzené s přihlédnutím k vyjádření vězeňské služby pak dospěl soud k závěru, že žádost odsouzené byla důvodná, a proto bylo rozhodnuto podle § 327 odst. 3 tr. řádu o upuštění od výkonu výše označeného trestu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 dnů ode dne oznámení usnesení, a to prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích, ve dvojím vyhotovení. Případná stížnost má odkladný účinek.

Ústí nad Orlicí 12. 8. 2020

JUDr. Richard Ander v. r.  
samosoudce

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl dne 26. 6. 2017 v trestní věci odsouzeného

[REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE],

### takto:

Podle § 327 odst. 3 tr.ř. **se pouští od výkonu trestu odnětí svobody 1 (jeden) rok se zařazením do věznice s dozorem**, který byl [REDAKCE] uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 14. 11. 2013, č.j. 1T 169/2013-166.

### Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 14. 11. 2013, č.j. 1T 169/2013-166 byl [REDAKCE] odsouzen za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 1 rok, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Rozsudek nabyl právní moci dne 10. 12. 2013.

Poté byl odsouzený [REDAKCE] vyznán k nástupu trest odnětí svobody, když výzva mu byla zaslána dne 8. 1. 2014, avšak tu se již odsouzenému nepodařilo doručit, neboť v tu dobu již byl po těžkém úrazu hospitalizován ve FN Hradec Králové. Na základě tehdy vyžádaných lékařských zpráv pak bylo dne 16. 4. 2014 rozhodnuto usnesení č.j. 1T 169/2013-181 tak, že podle § 322 odst. 1 t.ř. byl výkon trestu odnětí svobody odložen na dobu 1 roku.

Poté byly znovu vyžadována lékařské zprávy o aktuálním zdravotním stavu, které vyústily ve vydání dalšího usnesení dne 16. 9. 2015, č.j. 1T 169/2013-209, kdy opět podle § 322 odst. 1 tr.ř. byl výkon trestu odložen na dobu 1 roku. Tehdy nově opatřené lékařské zprávy o zdravotním stavu odsouzeného byly poskytnuty Vazební věznici v Hradci Králové k vyjádření, zda zdravotní stav odsouzeného umožňuje nástup výkonu trestu odnětí svobody a zda je mu v rámci výkonu trestu poskytnout lékařskou péči. Z tehdejšího vyjádření věznice vyplynulo, že z lékařských zpráv se podává, že dne 10. 12. 2013 utrpěl polytrauma, mmj. s poškozením lebky a mozku s následným rozvojem organického psychosyndromu, když důvodem je popsána i výrazná quadropascitita, fatická léze.

Poté byly znovu vyžadovány lékařské zprávy o aktuálním zdrav. stavu a přeloženy Vazební věznici Hradec Králové. Oblastní lékařská komise č. 3, zdravotnické služby Vězeňské služby ČR pak navrhla doplnit lékařské zprávy o vyšetření klinickým psychologem. V návaznosti na toto doporučení byli k vypracování znaleckého posudku přibráni znalci, a to MUDr. Alexander Štorek k podání znal. posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a MUDr. Libor Bromeček k podání znal. posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie.

Ze znal. posudku z oboru psychiatrie pak bylo zjištěno, že při vyšetření znalec zjistil těžké, organické změny osobnosti, úbytek kognitivních funkcí již ve stádiu demence, porucha je pouřazové etiologie. Nelze vyloučit, že již premorbidní byly rozumové schopnosti v pásmu lehké mentální retardace. Odsouzený z hlediska psychiatrického není podle znalce schopen

vykonat nepodmíněný trest odnětí svobody a v tomto případě ani jiná forma trestu nemůže plnit svůj účel. Zjištěná porucha je trvalého rázu, její příčinou je poškození aktivní mozkové tkáně úrazem. Lze očekávat spíš zhoršování stavu s věkem. Ze znal. posudku z oboru psychologie pak vyplynulo, že aktuální intelektová úroveň odsouzeného [REDAKCE] odpovídá spodnímu pásmu lehké mentální retardace ve verbální i vizuální složce. K tomu i odpovídající úroveň paměti. Celkový stav kognitivních funkcí i osobnosti svědčí tedy pro středně těžké organické postižení – etiologicky posttraumatický stav, na nízké úrovni se pravděpodobně podílí i předchozí dlouholeté užívání návykových látek a celková premorbidní kapacita, kterou lze odhadnout jako podprůměrnou až hraniční. Výrazně dysartrická řeč často znemožňuje jejímu porozumění. Osobnost vykazuje znaky posttraumatické degenerace, je výrazně symplexní, infantilní, nemá dostatečný náhled na svoji situaci a nepamatuje si ani, že by spáchal trestný čin. Emocionálně je labilní, má nízkou frustrační toleranci, převážně sice působí spokojeně, je-li však i mírně frustrován, mívá rychle stavy zvýšené verbální agresivity. Aktuálně dominuje výrazný strach z toho, aby nešel do vězení, i když v podstatě neví proč. Podle znalce je zřejmé, že středně těžké postižení kognitivních funkcí i osobnosti, jaké bylo zjištěno u odsouzeného, vylučuje výkon trestu odnětí svobody za jakýchkoli podmínek. Nechápal byl jeho příčinu, neměl by pro něj žádný motivační vliv z hlediska nápravy chování a velmi pravděpodobně by vedl pouze k nepředvídatelným, emocionálním reakcím. Po psychické stránce je stav odsouzeného ireverzibilní a odklad výkonu trestu na pozdější nástup by z psychiatrického hlediska neměl žádný efekt.

Podle § 327 odst. 3 tr.ř. soud může upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku též tehdy, jistí-li, že odsouzený onemocněl nevléčitelnou, životu nebezpečnou nemocí nebo nevléčitelnou nemocí duševní. V posuzovaném případě je zdravotní stav odsouzeného dlouhodobě neuspokojivý, opakovaně vedl k odkladům výkonu trestu odnětí svobody vždy na 1 rok a ze závěrů nyní vypracovaných znaleckých posudků lze dovodit, že výkonu trestu není schopen v současné době a nebude schopen takového výkonu ani v době budoucí. V návaznosti na to rozhodl soud od upuštění od výkonu trestu.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 dnů ode dne oznámení usnesení, a to prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích, ve dvojím vyhotovení. Případná stížnost má odkladný účinek.

V Ústí nad Orlicí dne 28. 6. 2017.

JUDr. Richard Ander, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Beierová

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

---

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 20/2021

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Jan Gregar

**DNE:** 20. ledna 2021

XY

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dn 19.1.2021 Vám v příloze zasílám anonymizovaná rozhodnutí zdejšího soudu čj. 1 T 37/2019-307 a č.j. 1 T 169/2013-237, která splňují podmínky Vaší žádosti.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Přílohy: usnesení 2x