

V Praze dne 28. června 2021

Žadatel: XZ

Věc: Žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb.

V souvislosti s psaním diplomové práce na Právnické fakultě Univerzity Karlovy si Vás dovoluji požádat o zaslání anonymizovaných příslušných pasáží trestních rozsudků vydaných v letech 2015-2019. Tyto rozsudky budou použity pro praktickou část diplomové práce, která se zabývá náhradou nemajetkové újmy obětem trestného činu znásilnění. Protože je práce orientována zejména na nemajetkovou újmu, kvůli hospodárnosti žádám jen o příslušné pasáže; nechci zatěžovat Váš soud více, než je nutné, proto žádám o zaslání výrokové části a dále pasáže z odůvodnění vztahující se k odůvodnění trestu a náhrady škody či nemajetkové újmy.

Prosím o zaslání následujících rozsudků (nebo příslušných pasáží):

1 T 18/2017 ze dne 13. 4. 2017

3 T 77/2019 ze dne 16. 5. 2019

Prosím Vás o doručení formou elektronické pošty na emailovou adresu: XZ@gmail.com.

S pozdravem

XZ



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. 4. 2017 v senátě složeném z předsedy JUDr. Richarda Andera a přísedících Bc. Hany Hamerníkové a Evy Šrautové,

**takto:**

**obžalovaný M. J., nar. 1990** v Moravská Třebová, okr. Svitavy, bez zaměstnání, trvale bytem , t. č. a adresa pro doručování , okr. Ústí nad Orlicí,

**je vinen, že**

v Lanškrouně, okr. Ústí nad Orlicí, dne 26. 3. 2016 kolem 05:00 hodiny po předchozím požití alkoholických nápojů šel za P. Š., která se vracela z třídního srazu po náměstí J. M. Marků, sahal na ni a držel ji, a přestože mu poškozená říkala, aby jí nechal být a šel pryč, toto jednání opakoval, a tak došli na volně přístupné prostranství za obchodním domem Lidl na ul. Lorencova alej, kde ji v úmyslu mít pohlavní styk povalil na zem a převrátil na záda, kdy poškozená se bránila tak, že ruce držela u těla a krčila nohy a stále opakovala, aby šel pryč a nechal ji být, obžalovaný jí odtahoval její ruce od těla, lehl si na ni, vyhrnul sukni, osahával ji proti její vůli na intimních místech, pokousal na ruce a dalšího jednání zanechal poté, co byl vyrušen okolo procházejícím mužem a z místa utekl, poškozená tímto jednáním utrpěla škrábance na pravé horní končetině nad loketní jamkou, modřiny a škrábance na levé horní končetině nad loketní jamkou, na předloktí levé horní končetiny tři kousance, na hrudi v horní části pod krkem červené podlitiny, v pravém podžebří podlitinu 2 x 2 cm, na zádech vlevo podlitinu 2 x 4 cm a další podlitinu 2 x 2 cm a exkoriace (nekrvácí) na lopatě kosti kyčelní vlevo, kdy tato poranění byla ošetřena v Orlickoústecké nemocnici,

**tedy**

jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, pokusil se jiného násilím donutit k pohlavnímu styku a čin spáchat souloží, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo.

### **Tím spáchal**

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

### **A zato se odsuzuje**

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody na 2 (dva) roky.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba 3 (tři) roky.**

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

V Ústí nad Orlicí dne 13. 4. 2017.

JUDr. Richard Ander, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Zubrická



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Procházky a přísedících Soni Kubové a MUDr. Bohumila Skály Ph.D. v hlavním líčení konaném dne 16.5.2019 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

Obžalovaný [jméno] [příjmení],

narozen [datum] v [okres], trvale bytem [adresa], t.č. [anonymizována dvě slova], [obec], okres [okres],

**je vinen, že**

ad 1)

v [obec], okres [okres] dne 29. 4. 2018 v době od 10.00 hod. do 12.00 hod. v bytě panelového domu [adresa] na ul. [ulice] po předchozí hádce zahnal [jméno] [příjmení] do rohu ložnice, kde se před ním poškozená schoulila do dřepu, přidržel si ji nohama a opíral se o ni, aby nemohla utéct, vyndal si penis z kalhot, začal onanovat a ejakuloval jí na vlasy a obličej, přestože poškozená ho prosila, aby toho nechal a brečela, po vyvrcholení si o ni otřel penis a zakřičel na ni, že si za to může sama a odešel, a jeho jednání byl po celou dobu přítomen jejich roční syn,

**tedy**

jiného násilím nutil, aby něco trpěl,

ad 2)

v [obec], okres [okres] v blíže nezjištěné době na přelomu měsíců června a července 2018 v době kolem poledne v bytě panelového domu [adresa] na ul. [ulice] po předchozí hádce s [jméno] [příjmení] zevnitř uzamkl vstupní dveře k jejich bytu, aby poškozená nemohla odejít, pak ji nejprve chytil v předsíni za krk, ale ona mu vyklouzla a odešla si lehnout do ložnice, tak šel za ní do ložnice, tam na ni skočil, snažil se jí rozvázat tkaničku u krat'asů, ale to se mu nepodařilo, pak

ji hodil doprostřed postele tak, že poškozená zůstala ležet na zádech, sedl si jí obkročmo na hrudník tak, že jí seděl skoro na jejím krku, aby se nemohla zvednout a hýbat rukama, potom si stáhl kalhoty, obnažil penis a ve stejné poloze začal masturbovat, druhou ruku přidržoval poškozenou a pak ejakuloval poškozené do obličeje a na poškozenou vykřikl, že si za to může sama a odešel, po celou dobu mu poškozená opakovala, aby to nedělal a aby ji pustil a aktivně se jeho jednání bránila,

#### tedy

jiného násilím nutil, aby něco trpěl,

ad 3)

v [obec], okres [okres] v době od 22.13 hod. dne 17. 9. 2018 do 00.04 hod. dne 18. 9. 2018 v bytě panelového domu [adresa] na ul. [ulice] po předchozím požití alkoholických nápojů a po předchozí hádce chytil [jméno] [příjmení] v obývacím pokoji za límec županu, hodil ji na pohovku a z části ji zalehl, svými nohama přidržoval nohy poškozené, aby ho nemohla kopnout, rozhrnul jí župan ve spodní části, jednou rukou ji začal sahat do kalhotek a druhou rukou ji přidržoval na hrudníku a zároveň osahával na prsou, poškozená se tomu aktivně bránila a prosila ho, aby toho zanechal, pak jí řekl, aby se uklidnila, že ji pustí, potom povolil sevření a když se poškozená začala zvedat, tak ji hodil zpět na pohovku, zalehl ji, jednou rukou jí strhl z kalhotek vložku a kalhotky jí posunul na stranu, druhou rukou jí zakryl pusou, aby nemohla křičet, potom si rukou stáhl krat'asy ke kolenům, vnikl do ní penisem, přitom jí do ucha šeptal, že když se přestane bránit, tak že to bude příjemné pro oba, poškozená se tomu stále bránila, prosila ho, aby přestal, vrtěla se a snažila se ho odkopnout nebo se vysmeknout, ale on byl ještě agresivnější, po chvíli se jí podařilo uvolnit ruku a chytila ho pod krkem, on ji také chytil pod krkem a zatlačil ji do pohovky, ona ho raději potom pustila a on jí také krk pustil, přitom do ní po celou dobu vnikal a vykonával soulož, asi po 15 minutách z poškozené penis vytáhl, poškozená vstala a chtěla jít ke dveřím, ale on po ní skočil, hodil ji na zem, poškozená se přitom udeřila do hlavy o křeslo a zůstala ležet na zádech, on si na ni obkročmo sedl v oblasti stehen, přitom měl trenýrky stažené ke kotníkům, jednou rukou ji držel pod krkem, do druhé ruky vzal penis a opět do poškozené vnikl a po dobu asi půl minuty na poškozené vykonával soulož, a to přes její aktivní odpor, kdy se poškozená vzpouzela a z důvodu svého vyčerpání se už pak bránit přestávala, ale stále mu svůj odpor dávala najevo, poté z poškozené penis vytáhl, držel ho v jedné ruce a poposedl si na její hrudník blíže k hlavě, druhou rukou uchopil poškozenou za vlasy a přitahoval si hlavu poškozené směrem k penisu a přitom jí říkal, aby si ho vzala do pusinky, že to bude příjemnější, nebude to bolet a bude to rychlejší, poškozená hlavou uhýbala ze strany na stranu, na to dal poškozené dvě nebo tři facky otevřenou dlaní a přitom ve druhé ruce stále držel penis, poškozená se dále vzpouzela a on jí pustil a řekl jí, aby šla do prdele, že to nemá cenu,

#### tedy

jiného násilím nutil k pohlavnímu styku a uvedený čin spáchal souloží.

#### Tím spáchal

ad 1) přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2) přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 3) zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

#### A odsuzuje se

za tyto trestné činy a za přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 26.3.2019, č.j. 2 T 13/2019-61 podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 26.3.2019, č.j. 2 T 13/2019-61, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### Odůvodnění:

1.) Dokazováním v hlavním líčení bylo prokázáno, že obžalovaný s poškozenou navázal vztah v létě 2016. Dne [datum] se jim narodil syn [jméno], v té době bydleli společně na adrese [adresa]. V září r. 2017 ukončila poškozená s obžalovaným partnerský vztah, i nadále však žili ve společném bytě z důvodu společné péče o syna. Poškozená ztratila zájem o sex. Poslední pohlavní styk mezi obžalovaným a poškozenou proběhl před ukončením partnerského soužití. Obžalovaný ve zvýšené míře požíval alkoholické nápoje. I po skončení partnerského soužití se obžalovaný domáhal po poškozené sexu, ta to odmítala. V dubnu 2018 se přestěhovali do bytu na ulici [ulice a číslo] v [obec] 28.4.2018 se obžalovaný s poškozenou zúčastnili oslavy Čarodějnic v [obec], obžalovaný požíval alkoholické nápoje, spali u rodičů poškozené a obžalovaný se dožadoval intimnosti, které poškozená odmítla. Po návratu domů následujícího dne v dopoledních hodinách se obžalovaný s poškozenou pohádali. Obžalovaný do poškozené začal strkat, zahnal jí v ložnici do rohu, kde se poškozená schoulila do dřepu, měla z obžalovaného strach. Obžalovaný si nad ní stoupl, stáhl si kraťasy a trenky, vyndal si penis a začal nad poškozenou onanovat, přitom se o ní opíral nohama, aby poškozená nemohla utéci. Poškozená prosila obžalovaného, aby jí nechal odejít, snažila se ho odstrkovat rukama, obžalovaný však ve svém jednání pokračoval a následně ejakuloval na vlasy a do obličeje poškozené, otřel si o poškozenou penis a křičel na ní, že si za to může sama. Tomuto jednání byl přítomen syn obžalovaného a poškozené.

2.) Následně v přesně nezjištěné době na přelomu června a července 2018 došlo mezi obžalovaným a poškozenou k hádce, kdy obžalovaný poškozené vytýkal, že s ní nechce spát. Obžalovaný zamknul vchodové dveře, sebral klíč, chytl poškozenou pod krkem, mačkal jí ruce. Poškozená utekla do ložnice, kde si lehla na bok. Obžalovaný přišel do místnosti, převalil poškozenou na záda, obkročmo si na ní sedl, chytl jí ruce, dal si je pod kolena, aby se poškozená nemohla hýbat, ta se snažila vyprostit, kopala nohama. Obžalovaný se snažil rozvázat tkaničku kraťas poškozené, aby se jí dostal do kalhot, to se mu však nepodařilo, stáhl si kraťasy, vytáhl penis a začal masturbovat, druhou rukou přidržel poškozenou za hlavu, aby se nemohla hýbat, následně ejakuloval poškozené do obličeje a opět křičel, že si za to za všechno může sama. Ani jeden z incidentů poškozená neoznámila ze strachu, aby nepřišla o svého syna. Obžalovaný tvrdil, že jí o syna připraví, že jí to nikdo neuvěří, že nemá dostatek finančních prostředků, aby se o něj mohla postarat.

3.) Dne 17.9.2018 obžalovaný požíval ve velkém množství alkoholické nápoje, přišel domů opilý, ve večerních hodinách pokračoval v popíjení alkoholu, pil pivo a vodku. Opět došlo k hádce mezi obžalovaným a poškozenou, ta mu zbytek piva vzala a vylila do umyvadla, chtěla mu vzít i vodku. Poté obžalovaný chytl [jméno] [příjmení] v obývacím pokoji za límec županu, hodil jí na pohovku a z části ji zalehl, svými nohama přidržel nohy poškozené, aby ho nemohla kopnout, rozhrnul jí župan ve spodní části, jednou rukou ji začal sahat do kalhotek a druhou rukou ji přidržel na hrudníku a zároveň osahával na prsou, poškozená se tomu aktivně bránila a prosila ho, aby toho zanechal, pak jí řekl, aby se uklidnila, že jí pustí, potom povolil sevření a když se poškozená začala zvedat, tak jí hodil zpět na pohovku, zalehl jí, jednou rukou jí strhl z kalhotek vložku a kalhotky jí posunul na stranu, druhou rukou jí zakryl pusou, aby nemohla křičet, potom si rukou stáhl kraťasy ke kolenům, vnikl do ní penisem, přitom jí do ucha šeptal, že když se přestane bránit, tak že to bude příjemné pro oba, poškozená se tomu stále bránila, prosila ho, aby přestal, vrtěla se a snažila se ho odkopnout nebo se vysmeknout, ale on byl ještě agresivnější, po chvíli se jí podařilo uvolnit ruku a chytila ho pod krkem, on jí také chytil pod krkem a zatlačil jí

do pohovky, ona ho raději potom pustila a on jí také krk pustil, přitom do ní po celou dobu vnikal a vykonával soulož, asi po 15 minutách z poškozené penis vytáhl, poškozená vstala a chtěla jít ke dveřím, ale on po ní skočil, hodil ji na zem, poškozená se přitom udeřila do hlavy o křeslo a zůstala ležet na zádech, on si na ni obkročmo sedl v oblasti stehen, přitom měl trenýrky stažené ke kotníkům, jednou rukou ji držel pod krkem, do druhé ruky vzal penis a opět do poškozené vnikl a po dobu asi půl minuty na poškozené vykonával soulož, a to přes její aktivní odpor, kdy se poškozená vzpouzela a z důvodu svého vyčerpání se už pak bránit přestávala, ale stále mu svůj odpor dávala najevo, poté z poškozené penis vytáhl, držel ho v jedné ruce a poposedl si na její hrudník blíže k hlavě, druhou rukou uchopil poškozenou za vlasy a přitahoval si hlavu poškozené směrem k penisu a přitom jí říkal, aby si ho vzala do pusinky, že to bude příjemnější, nebude to bolet a bude to rychlejší, poškozená hlavou uhýbala ze strany na stranu, na to dal poškozené dvě nebo tři facky otevřenou dlaní a přitom ve druhé ruce stále držel penis, poškozená se dále vzpouzela a on jí pustil a řekl jí, aby šla do prdele, že to nemá cenu.

4.) Obžalovaný k věci jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení odmítl vypovídat. V rámci posledního slova uvedl, že by se chtěl poškozené ještě jednou omluvit, že na ní byl hrubý a ublížil jí.

5.) Skutkový stav je tak prokazován výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení], která v přípravném řízení i u hlavního líčení fakticky shodně popsala vzájemný vztah s obžalovaným, způsob jejich soužití i jednání, které jsou předmětem obžaloby. Poškozená podle svého vyjádření dochází k psychiatrice MUDr. Severové, byla zde 3x – 4x, začala lékařku navštěvovat v únoru či březnu letošního roku, trpí nespavostí, je medikována Oxazepanem a Triticem, při výslechu u hlavního líčení byl na poškozené patrný psychomotorický neklid a nekontrolované záchvěvy (tzv. tiky) obličejem. Výpověď poškozené je přímým usvědčujícím důkazem, soud o pravdivosti výpovědi poškozené nemá důvodu pochybovat, neboť výpověď nestojí osamoceně, ale je podporována i dalšími v řízení provedenými důkazy.

6.) Poškozená věc na policii oznámila dne 20.9.2018, neboť se bála, aby nepřišla o syna. Dne 20.9.2018 se poškozená podrobila i gynekologickému ambulantnímu vyšetření v Orlickoústecké nemocnici, kde byly shledány hematomy v oblasti beder a na levém bérce, jiná zranění zjištěna nebyla. Tato zranění dokumentují i fotografie pořízené policejním orgánem dne [datum]. V přípravném řízení došlo k zajištění facebookové komunikace mezi obžalovaným a poškozenou za dobu od 1.9.2018 do 26.9.2018. Dne 1.9.2018 obžalovaný poškozené napsal, že chápe její odpor k němu po všem, co jí udělal a že nechce udělat zase nějakou kravinu. K rozsáhlé vzájemné komunikaci došlo ve večerních hodinách dne 16.9.2018, kdy poškozená zmiňuje jednání pod body 1) a 2) rozsudku. Obžalovaný připouští masturbaci a že když jí to vadí, že to dělat nebude. Uvádí, že ji mohl třeba svázat a udělat se do ní, jestli si poškozená myslí, že to obžalovaného nesere, co udělal a že je to poškozená, kdo by potřeboval pořádně vysukat, aby se uklidnila. Obžalovaný dával najevo, že po poškozené chce sex a poškozená mu dávala jasně najevo, že mu jej poskytnout nechce, že nemá na sex po porodu chuť. Obžalovaný nabízí poškozené, že bude spát v obýváku, aby se ho nemusela bát, že se hnuší i sám sobě. Na to poškozená uvádí, že spát v obýváku nemusí, ale nepřeje si, aby se to opakovalo, že se probudí a obžalovaný nad ní bude masturbovat. Na to obžalovaný uvádí, že si nemohl pomoci a že to bude dělat tak, aby o tom poškozená nevěděla.

7.) Dne 17.9.2018 probíhala komunikace od 21.47 hodin do 22.13 hodin, kdy obžalovaný chtěl řešit situaci, která mezi nimi je a poškozená to odmítá vzhledem k opilosti obžalovaného. Další komunikace se pak odehrává od 00.03 hodin dne 18.9.2018 do 01.37 hodin, je z ní zřejmé, že se odehrává až po jednání pod bodem 3) rozsudku, kdy obžalovaný si stěžuje, že nemůže dýchat, na to poškozená odpovídá, jak se cítila při jednání obžalovaného. Obžalovaný připouští, že ví, jak se zachoval a že půjde na léčení a že kdyby byl horším člověkem, že by to dopadlo hůř, že je rád, že si v pülce uvědomil, co dělá, že to, co udělal je to nejhorší, co udělat mohl, že se stydí. Poškozená chce spát, sděluje, že jí všechno bolí, klepe se, je jí zle, je unavená. Na to obžalovaný reagoval tak,

že kdyby byl ještě horší člověk, takto dokončí, že je špatný člověk, možná asi nejhorší, koho zná. Poškozená vyjadřuje strach z obžalovaného, který argumentuje tak, že by to neudělal, kdyby mu jednou dala nebo aspoň vyhonila a že by se dalo využít toho, když je takové sexuální prase. Závěrem obžalovaný poškozené píše, že si ještě vyhoní než půjde spát a jestli se nechce přidat a jestli chce poslat tu její fotku, aby věděla.

8.) Další komunikace proběhla dne 19.9.2018, kdy poškozená dává jednoznačně najevo, že chce s obžalovaným přerušit soužití ve společném bytě a že je třeba vyřešit péči o syna, uvádí, že přemýšlí o tom, že půjde věc oznámit na policii. 20.9.2018 je zřejmé, že poškozená byla na policii a to jí obžalovaný vytýkal.

9.) V přípravném řízení byl ve vztahu k obžalovanému vypracován znalecký posudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie a zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Obžalovaný se před znalci k trestné činnosti vyjadřoval. Takováto vyjádření nelze hodnotit jako důkaz v trestním řízení, nicméně znalci při formování závěru posudku vycházeli z toho, že obžalovaný se ke stíhanému jednání doznal. Podle znalců obžalovaný netrpí a netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu. Jeho osobnost má rysy nezralosti, nezdrženlivosti, nezodpovědnosti, je přítomna vyšší impulsivita. Tyto osobnostní rysy však nesnížily jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti v době páchaní trestného činu. 17.9.2018 obžalovaný jednal v opilosti, v důsledku čehož byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti sníženy lehce, nepodstatně. U obžalovaného byl zjištěn abusus alkoholu a občasný abusus marihuany, nevznikly u něj však prokazatelné psychické ani somatické změny závažnějšího charakteru v důsledku nadužívání. V době páchaní trestného činu se nejednalo o komplikovanou či patickou opilost. Obžalovaný věděl, jak na něho alkohol působí, byl schopen ovládnout první napití. Obžalovaný netrpí sexuální deviací. Z psychiatrického sexuologického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný. Psycholožka poukazuje rovněž na abusus alkoholu u obžalovaného na abnormálně strukturovanou akcentovanou osobnost. Znalkyně u obžalovaného shledává nadprůměrné intelektové schopnosti, které se však nerozvinuly v důsledku nepříznivých osobnostních rysů. Jde o nevyzrálou osobnost se sklony k impulsivitě, nezdrženlivosti, afektivní labilitě, egocentrismu, reaktivní agresi, sociální dominanci, lehkovážnosti a nezodpovědnosti. Nejde však o hostilní agresi, vyšší city nejsou hlouběji narušeny, je do jisté míry schopen empatických prožitků a projevů, zejména ve vztahu k synovi. Obžalovaný má snížené sebevědomí, snaží se o sociální dominantnost, vyžaduje obdiv a respekt. Jednání, kterého se obžalovaný dopustil, vychází z jeho osobnostních charakteristik, s jistotou lze vyloučit sexuálně patologickou motivaci, promítlo se sem dlouhodobé partnersky vztahové konflikty, emoční nepohoda a sexuální frustrace, jednání bylo podpořeno požitým alkoholem. Obžalovaný jednal s cílem partnerku potrestat a ponížit jí. Za vnější faktor znalkyně označila osobnost poškozené [příjmení] a její pro obžalovaného ne zcela jednoznačné chování, odmítání sexu s obžalovaným a zároveň snaha o kontrolu či zabránění jeho sexuálního a citového života s jinou ženou. U obžalovaného nebyly zjištěny sklony ke konfabulaci. Pokud jde o resocializaci, takto znalkyně nevidí jednoznačně. Osobnost obžalovaného bude ještě mnoha let vyzrávat. Za předpokladu škodlivého životního stylu, zejména požívání alkoholu mohou být jeho některé neadaptivní rysy zesilovány. Za předpoklad úspěšné resocializace znalci považují důslednou abstinenci od alkoholu a absolvování vhodné terapie.

10.) Po posledním incidentu došlo k vykázaní obžalovaného ze společného obydlí a to úředním záznamem Obvodního oddělení policie v [obec] ze dne 21. září 2018, následně byl Okresním soudem v Ústí nad Orlicí dne 26. září 2018, pod č.j. 0 Nc 730/2018-6 nařízeno předběžné opatření, kterým byla obžalovanému uložena povinnost zdržet se vstupu do společného obydlí po dobu jednoho měsíce. Tyto skutečnosti byly zjištěny z listin Obvodního oddělení policie v [obec] a z usnesení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí.

11.) V přípravném řízení byly v pozici svědků vyslechnuti kamarádka poškozené [jméno] [příjmení], matka poškozené [jméno] [příjmení], kamarád poškozené [jméno] [příjmení], [jméno]



[příjmení] – družka otce obžalovaného, [jméno] [příjmení] – kamarádka obžalovaného, [jméno] [příjmení] – kamarád obžalovaného i poškozené a vysvětlení formou úředního záznamu podával [jméno] [příjmení] – syn [jméno] [příjmení]. Jde o osoby, kterým se poškozená buď osobně nebo prostřednictvím komunikačních prostředků svěřila s jednáním obžalovaného. Svědkyni [příjmení] se poškozená svěřila osobně při návštěvě asi dva dny po posledním incidentu, popsala jí i incident z dubna 2018. Svědku [jméno] [příjmení] se poškozená svěřila přes facebook s jednáním uvedeným pod bodem 3), posléze byl u toho, když o věci mluvila poškozená s [příjmení]. Svědek poukázal na to, že obžalovaný chce situaci řešit, když je opilý s tím, že naposled rozbil v takovém stavu dveře od výtahu. I svědkyně [příjmení] poukázala na požívání alkoholu ze strany obžalovaného, po kterém býval hrubý. Již v době, kdy obžalovaný s poškozenou žili u ní, obžalovaný poškozené vyčítal nedostatek sexu, matce se poškozená s incidentem ze dne [datum] svěřila osobně při návštěvě druhý den a popsala jí, k čemu mělo dojít. Svědkyně [příjmení] byla v jednom případě svědkyní konfliktu obžalovaného s poškozenou, když byl opilý, poškozená se jí svěřila i s událostí, která odpovídá jednání z dubna 2018. Této svědkyni poškozená volala bezprostředně po incidentu ze [datum], volala svědkyni ze záchoda, kam se poté zavřela. S touto svědkyní následně obžalovaný komunikoval přes SMS zprávy, kdy své jednání nepovažuje za znásilnění, následně prohlašuje, že chce říct všem pravdu o tom, co se stalo s tím, že se bude snažit uhrát to na to, že to bylo jen jednou a naposledy, že měl zkrat, že se to opakovat nebude. Obžalovaný připouští, že vliv sehrál i alkohol. Je stíhán a bude muset pykat.

12.) V přípravném řízení byla vyslechnuta svědkyně [jméno] [příjmení], která s obžalovaným chtěla navázat hlubší vztah, poškozená ji kontaktovala dne 16.9.2018 přes facebook a popsala jí incidenty z dubna 2018 a léta 2018, i další jednání obžalovaného se sexuálním podtextem. Bezprostředně po incidentu ze 17.9.2018 poškozená svědkyni v 00.32 hodin popsala, že byla subjektem znásilnění ze strany obžalovaného. V následné komunikaci pak obžalovaný přiznal svědkyni, že poškozené dal facku, to bylo zjištěno ze vzájemné facebookové komunikace mezi poškozenou, svědkyní a obžalovaným. V jedné části obžalovaný přiznává, že ví, že je hajzl, že co poškozená napsala je zčásti pravda, ale ne úplná, nenapiše prostě, co tomu předcházelo, to už se jí totiž nehodí. Zároveň obžalovaný svědkyni v předchozí komunikaci uváděl, že s poškozenou nic nemají, že nejsou partneři. Svědek [jméno] [příjmení] také potvrdil, že když je obžalovaný opilý, že je agresivní, poškozená se mu se znásilnění svěřila přes facebook. Svědkovi se poškozená svěřila se strachem z toho, že by jí v případě oznámení události sociálka vzala malého. Výpověď svědka je dokumentována vzájemnou facebookovou komunikací. Svědkovi poškozená přes komunikátor o znásilnění napsala 18.9 v 00.33 hodin s tím, že jí obžalovaný znásilnil a zmlátil. Pomoc poškozená hledala i u [jméno] [příjmení] a to přes facebook v 00.03 hodin s tím, že potřebuje číslo na otce obžalovaného nebo na jeho družku [jméno] [příjmení] a že jí obžalovaný znásilnil, zmlátil a že neví, co má dělat. I tento svědek poukazoval na adresy obžalovaného, když je pod vlivem alkoholu. Kromě výpovědi svědka soud měl k dispozici kopii vzájemné komunikace poškozené a svědka přes messenger.

13.) Pokud svědek [jméno] [příjmení] mluvil o rozbití dveří výtahu, pak jde zcela zřejmě o událost z [datum], kdy obžalovaný v domě [adresa] na ulici [ulice] v [obec] rozbil několika údery dveře výtahu se škodou 11 026 Kč SBD [obec]. Za toto jednání, kterého se dopustil pod vlivem alkoholu, byl obžalovaný rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 26.3.2019, č.j. 2 T 13/2019-61 odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání tří (3) měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání osmnácti (18) měsíců, dále mu byla uložena povinnost ve zkušební době zdržet se nadměrného požívání alkoholu a uhradit způsobenou škodu. Rozsudek nabyl právní moci dne [datum]. Obžalovaný u hlavního líčení předložil vyrozumění Obvodního oddělení PČR v [obec] o tom, že nevhodné chování svědkyně [příjmení] bylo oznámeno příslušnému správnímu orgánu k projednání. K tomu obhájkyň obžalovaného uvedla, že jde o oznámení přítelkyně obžalovaného [příjmení] na svědkyni kvůli obtěžování. K tomu poškozená uvedla, že slečnu [příjmení] několikrát kontaktovala, protože se jí nepodařilo kontaktovat obžalovaného ohledně

péče o syna a také proto, že mluvila o synovi nehezky. Obžalovaný k tomu uvedl, že šlo o permanentní obtěžování i z malicherných důvodů.

14.) [příjmení] obžalované a poškozené o nezletilého řešil [stát. instituce], následně Okresního soud v Ústí nad Orlicí rozhodl rozsudkem ze dne 14.2.2019, č.j. O Nc 4232/2018-16 tak, že byl nezletilý svěřen do péče matky a obžalovanému bylo stanoveno výživné.

15.) Všechna tři jednání, kterých se obžalovaný, dle názoru soudu bez důvodných pochybností, dopustil, jsou spojena určitou mírou násilí ze strany obžalovaného vůči poškozené a nikoli možná ne jediným cílem v podobě sexuálního uspokojení obžalovaného. Násilím se v soudní praxi rozumí použití fyzické síly k překonání nebo zamezení kladeného nebo očekávaného odporu. Ze skutkových zjištění je zřejmé, že intenzita násilí ze strany obžalovaného postupně případ od případu rostla. V prvním případě poškozenou honil po bytě, chytal ji za ruce, následně ji zahnal do kouta, kde jí držel i přes kladený odpor, nohama. Vezmeme-li v úvahu i rozdílnou tělesnou konstituci obžalovaného a poškozené, obžalovaný měl výraznou fyzickou převahu, je třeba uzavřít, že obžalovaný použil vůči poškozené násilí, pokud se po ní sápal, zahnal jí do kouta a zde si jí přidržoval nohama a tímto způsobem nutil poškozenou, aby strpěla masturbaci a vyvrcholení obžalovaného. Sám obžalovaný přirozeně sám musel očekávat odpor poškozené, velmi obtížně si lze představit, že by takovéto jednání poškozená strpěla dobrovolně. Při prvním útoku z léta 2018 již byla intenzita násilí obžalovaného výrazně vyšší, obžalovaný poškozenou zalehl, znemožnil jí pohyb, chtěl se poškozené dostat do kalhot, což se mu nepodařilo a proto i v tomto případě nad poškozenou masturboval a vyvrcholil. V obou případech se obžalovaný dopustil přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Vzhledem k charakteru jednání i časovému odstupu nelze učinit závěr, že by šlo o pokračující jednání ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Obžalovaný jednal v obou případech v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, věděl, že svým jednáním působí na vůli poškozené proto, aby mohl vykonat svoji sexuální potřebu. Obžalovaný věděl, že svým jednáním porušuje zájem na ochraně svobodného rozhodování poškozené a takovýto zákonem chráněný zájem porušit chtěl.

16.) Nejintenzivnějšího násilí se obžalovaný dopustil v noci ze 17. na 18.9.2018, i zde obžalovaný využil své fyzické převahy, zalehnul poškozenou a vykonával na ní soulož přesto, že se aktivně bránila. Snažila se obžalovaného udeřit, ten jí rány opětoval. Poškozenou napadl opakovaně, ve druhém případě jí srazil k zemi, rukama poškozenou přidržoval, aby zamezil jejímu odporu. Posléze po poškozené požadoval orální pohlavní styk. V daném případě obžalovaný poškozenou násilím nutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží a naplnil tak skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. I tohoto jednání se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. I v tomto případě obžalovaný porušil zákonem chráněný zájem na svobodném rozhodování o pohlavním životě poškozené, chtěl na poškozené i přes její zjevný odpor vykonat soulož, chtěl tedy porušit uvedený zájem chráněný trestním zákoníkem.

17.) Obžalovaný se uvedených jednání dopustil ještě předtím, než byl ve věci Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2 T 13/2019 odsouzen pro spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, bylo tedy třeba ukládat souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku.

18.) Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle § 38 a násl. trestního zákoníku, řídil se zásadou přiměřenosti trestních sankcí, přihlížel k dosavadnímu životu obžalovaného, k jeho poměrům, možnostem jeho nápravy, k chování po činu, povaze a závažnosti spáchaných činů a ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.

19.) Povaha a závažnost činu je určována zejména významem zájmů, které byly činem dotčeny a dále formou zavinění, jak byla zhodnocena shora. Jak bylo shora uvedeno, všech stíhaných jednání se obžalovaný dopustil za použití násilí, které mělo stupňující charakter. Jednotlivá jednání tedy vykazují stupňující se společenskou škodlivost. Jednání obžalovaného byla v prvním

a třetím případě, ale zejména ve třetím případě ovlivněno požíváním alkoholu, koneckonců pod vlivem alkoholu se obžalovaný dopustil i přečinu poškození cizí věci dne 25.12.2018, tato okolnost koresponduje se závěry znalců, kteří u obžalovaného shledali abusus alkoholu. Motivací jednání obžalovaného byla podle jeho vyjádření před znalci snaha potrestat či ponížít poškozenou za její chování (kontrolu korespondence, pomluvy na sociálních sítích, omezování kontaktů s jinými dívkami). Podle názoru soudu, který si utvořil i z ve spisu obsažené facebookové a jiné komunikace mezi obžalovaným a dalšími osobami, zejména s poškozenou, mělo jednání obžalovaného i sexuální motivaci. Obžalovaný své jednání, „ospravedlňoval“ při komunikaci s poškozenou tím, že mu poškozená nedopřeje sexuální kontakt a že obžalovaného přitahuje pouze poškozená. Bezprostředně po útoku ze 17.9. 2018 obžalovaný píše poškozené, že hodlá ještě masturbovat s návrhem, aby se připojila, což soud považuje za vysokou a nepřijatelnou formu cynismu. Uvedeného jednání se obžalovaný na poškozené dopustil přesto, že se nacházela v menstruačním období. [jméno] poškozená popisovala psychické následky jednání obžalovaného, dochází do psychiatrické ambulance, je medikována z důvodu poruchy spánku.

20.) Zcela jednoznačně je třeba odmítnout názor obžalovaného prezentovaný obhájkyň u hlavního líčení, že na jednání obžalovaného nese spoluvinu poškozená, která s ním odmítala mít sex, přesto trvala na tom, aby žili ve společné domácnosti a sdíleli společnou ložnici společné lože. K tomu je třeba uvést, že poškozená ukončila s poškozeným zcela jednoznačně partnerský vztah v září r. 2017 a od té doby spolu neměli dobrovolný pohlavní styk. Obžalovaný s takovouto situací byl seznámen a své bývalé přítelkyni [příjmení] svůj vztah s poškozenou popisoval tak, že spolu nic nemají, že nejsou partneři. Situace, kdy obžalovaný s poškozenou i poté sdíleli společnost domácnost, spali spolu v jedné posteli se nejeví býti zcela standardní, avšak rozhodně taková situace nezakládá právo obžalovaného na sexuální styk s poškozenou nebo povinnost poškozené obžalovanému sexuální uspokojení poskytnout. Koneckonců i obžalovaný je dospělým svobodným člověkem a pokud mu takovýto vztah nevyhovoval, měl ukončit společné soužití a odstěhovat se. Na druhé straně to, že obžalovaný je otcem jejího dítěte nedává poškozené právo zasahovat do jiných vztahů, které naváže obžalovaný s jinými ženami, byť by jejím úmyslem bylo sdělit uvedeným ženám, jakým obžalovaný ve skutečnosti je. Specifickou povahu soužití poškozené a obžalovaného soud promítl do výměry uloženého trestu. Charakter tohoto vztahu a chování poškozené však nemůže v žádném případě z hlediska trestního zákoníku obžalovaného vyvinut ani snížit míru jeho zavinění, jak byla zhodnocena shora. Poškozená se pohledem trestního práva nepodílela na následku, který obžalovaný svým jednáním způsobil. Jednání poškozené mohlo působit jako vnější faktor, který ovlivnil jednání obžalovaného. Takovým faktorem však například pro zloděje může být bohatství druhých osob. Ani zde nelze učinit závěr, že si tyto osoby zavinily, že je pachatel okradl.

21.) K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný, má syna společně s poškozenou [jméno] [příjmení], pracuje od r. 2014 ve [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova], kde je hodnocen jako bezproblémový pracovník, dosud se nedopustil žádného trestného činu ani přestupku. Dosavadní způsob života, byť se zde objevují alkoholové excesy, soud přiznal obžalovanému jako polehčující okolnost, žádnou další takovou okolnost však soud na straně obžalovaného neshledal. Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení odmítl k věci vypovídat, jeho vyjádření u hlavního líčení nelze považovat za kvalifikované doznání ke spáchání trestné činnosti. Obžalovaný se dopustil celkem 4 trestných činů, v jednom případě zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovaný dopustil dne 25.12.2018, tedy poté, co bylo zahájeno trestní stíhání pro závažnou trestnou činnost, které se obžalovaný z části dopustil pod vlivem alkoholu. [jméno] společenské škodlivosti jednání obžalovaného soud považuje za velmi vysokou. Ve třech případech použil násilí vůči poškozené se vzrůstající intenzitou, které bylo prostředkem jeho sexuálního uspokojení. Prvého jednání se obžalovaný dopustil za přítomnosti syna, i v dalších případech byl malý syn v bytě. Po činu obžalovaný

vyhrožoval poškozené tím, že jí připraví o syna pro případ, že by jednání chtěla oznámit. Opakovanost jednání obžalovaného, gradující intenzita jeho jednání, koneckonců i počet trestných činů a jejich typová závažnost vylučují společně s nedostatkem reflexe obžalovaného a chování po činu uložení výchovného trestu nespojeného s přímým odnětím svobody. Za přiměřený trest soud považuje v případě obžalovaného souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří (3) roků uložený v rámci trestní sazby § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Trest byl tedy soudem uložen velmi blízko spodní hranice zákonem stanovené trestní sazby, soud zde akcentoval dosud bezúhonný způsob života a koneckonců i shora uváděné charakteristiky soužití obžalovaného a poškozené. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť pro zařazení do přísnějšího typu věznice není splněno zákonných podmínek. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud zrušil výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 26.3.2019, č.j. 2 T 13/2019-61, který byl obžalovanému uložen za spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a dále i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 26. září 2018

Mgr. Jiří Procházka senátu  
předseda senátu

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

---

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 196/2021

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Jan Gregar

**DNE:** 29. června 2021

XY

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 28.6.2021 Vám v příloze zasílám požadované anonymizované rozsudky zdejšího soudu.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Přílohy: - rozsudek č.j. 1 T 18/2017-246  
- rozsudek č.j. 3 T 77/2019-397