

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

Husova 975
56201 Ústí nad Orlicí
ID DS: rjrabj7

Žadatel: XY

nar. xxxxxxxx
bytem xxxxxxxxxxxx
e-mail: xxxxxxxxxxxx
tel. xxxxxxxxxxxx
ID DS: xxxxxxxx

Věc: Žádost o anonymizované znění rozsudků dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,
chtěl bych Vás tímto požádat o zaslání anonymizovaných znění rozsudků Vašeho soudu ve věcech sp.zn.: 2 T 42/2018

Informace mi, prosím, zašlete do datové schránky, uvedené výše.

Děkuji a zdravím.

V Praze dne 29. 5. 2021

xxxxxxxxxx

podáno datovou schránkou



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radošem v hlavním líčení konaném dne 28.12.2018 v Ústí nad Orlicí

takto:

Obžalovaní

I. [jméno] [příjmení]

[datum narození] v [okres], okres [okres], trvale bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa]

II. [jméno] [příjmení]

[datum narození] ve [obec], okres [okres], na mateřské dovolené, trvale bytem [adresa],

III. [jméno] [příjmení]

[datum narození] v [obec], okres [okres], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa],

jsou vinni, že

[jméno] [příjmení]

- IV. dne 24. 11. 2015 v Ústí nad Orlicí, okr. Ústí nad Orlicí, na Policii ČR, KŘP Pardubického kraje, Územní odbor Ústí nad Orlicí, Oddělení obecné kriminality v Ústí nad Orlicí v trestní věci vedené pod č.j. KRPE-86000/TČ-2015-170070 jako osoba podávající vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu po řádném poučení podle § 158 odst. 8 tr. řádu a § 345 tr. zákoníku úmyslně a účelově uvedla nepravdivé skutečnosti, kterými oznámila, že byla znásilněna [jméno] [příjmení] v podvečer v přesně nezjištěného dne od 15. 4. 2015 do 26. 4. 2015 na pokoji [číslo] ubytovny [anonymizována dvě slova] v ulici [ulice a číslo] v [obec], okr. Ústí nad Orlicí, kde poté, co mu sdělila, že se s ním rozchází a hodlá se odstěhovat od něj zpět k rodičům, ji povalil na postel, strhnul z ní oděv a proti její

vůli přes její aktivní obranu, kterou překonal, tak že měla na rukách a na nohách modřiny, na ní vykonal nechráněnou soulož s ejakulací do její pochvy, což vedlo k jejímu otěhotnění, v důsledku čehož dne 29. 5. 2015 podstoupila umělé přerušování těhotenství a dosud z toho má noční můry, a učinila tak v úmyslu přivodit trestní stíhání [jméno] [příjmení], k němuž skutečně došlo, když usnesením policejního orgánu SKPV PČR při KŘP Pardubického kraje v Pardubicích ze dne 25. 7. 2016 pod č. j. KRPE-86000-61/TČ-2015-170070 bylo zahájeno trestní stíhání [jméno] [příjmení] jako obviněného ze spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3, písm. c) trestního zákoníku, avšak následným provedeným dokazováním vyšly najevo skutečnosti, které vyloučily pravdivost jejich tvrzení,

tedy

jiného lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

- V. ve dnech 10. 11. 2016 na Policii ČR, Územního odboru Pardubice, Oddělení obecné kriminality SKPV v Pardubicích, okr. Pardubice 24. 11. 2016 na Policii ČR, KŘP Pardubického kraje, Územní odbor Ústí nad Orlicí, Oddělení obecné kriminality SKPV v Ústí nad Orlicí v trestní věci vedené pod č.j. KRPE-86000/TČ-2015-170070 při svědecké výpovědi po řádném poučení dle § 100 odst. 1 trestního řádu a § 345 tr. zákoníku
- VI. lživě uváděla, že v období od 15. 4. do 26. 4. 2015 ke konci pobytu na ubytovně [anonymizována dvě slova] v ulici [ulice a číslo] v [obec], poté, co mu sdělila, že se ním rozchází a hodlá se odstěhovat zpět k rodičům, jí [jméno] [příjmení] povalil na postel, strhnul z ní oděv a proti její vůli přes její aktivní obranu, kterou překonal, násilím na ní vykonal nechráněnou soulož s úmyslnou ejakulací do její pochvy s tím, že si ji pojistil, což vedlo k jejímu otěhotnění, v důsledku čehož musela dne 29. 5. 2015 podstoupit umělé přerušování těhotenství, že znásilnění bylo důvodem jejího odchodu z ubytovny a následného rozchodu s [jméno] [příjmení], a že věc nehlásila proto, že [jméno] [příjmení] vyhrožoval jí i jejím rodičům,
- VII. zamlčela skutečnost, že po odstěhování z ubytovny a návratu k rodičům s [jméno] [příjmení] komunikovala, když mu sdělila, že je těhotná, a i na facebookovém profilu ve dnech 13. 5. až 16. 5. 2015 – psala o svém těhotenství, o uvažovaném potratu, na kterém se měl finančně podílet, což odmítl s tím, že se o ni postará,
- VIII. zamlčela, že by od [jméno] [příjmení] ona nebo její rodiče získali jakékoli peníze na uhrazení nákladů umělého přerušování těhotenství, že by za ně předali doklad o zaplacení tohoto úkonu a že tento doklad by byl jakkoli upraven,
- IX. nepravdivě vypověděla, že psychické potíže, které uvedla v oznámení znásilnění, a byly podkladem pro vypracování znaleckých posudků znalců psychiatra a psychologa ze dne 31. 5. 2016, kteří na základě jejich nepravdivých tvrzení dospěli k závěru, že v důsledku znásilnění trpí posttraumatickou stresovou poruchou, a které 24. 11. 2016 znovu podrobně popsala, vznikly jako následek znásilnění [jméno] [příjmení] a tvrdila, že jimi trpí od znásilnění, léčí se a trvají i v době jejího výslechu,

avšak provedeným dokazováním vyšly najevo skutečnosti, které vyloučily pravdivost jejich tvrzení,

tedy

jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedla nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčela.

[jméno] [příjmení]

dne 10. 11. 2016 na Policii ČR, KŘP Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice, OOK SKPV v Pardubicích, okres Pardubice trestní věci vedené pod č.j. KRPE-86000/TC-2015-170070, při svědecké výpovědi po řádném poučení dle § 100 odst. 1 trestního řádu, dle § 345 trestního zákoníku a dle § 346 odst. 2 tr. zákoníku setrvala na nepravdivých skutečnostech uvedených v trestním oznámení a jako svědek

- X. zamlčela, že by od [jméno] [příjmení] ona, její manžel, nebo [jméno] získali jakékoli peníze na uhrazení nákladů umělého přerušování těhotenství a že doklad o uhrazení těchto nákladů byl jimi upraven,
- XI. nepravdivě vypověděla, že dne 17. 8. 2015, když se pokoušeli z [jméno] [příjmení] vymoci peníze za potrat, ona ho fyzicky nenapadla, neboť vůbec v bytě svědkyně [příjmení] nebyla, avšak provedeným dokazováním vyšly najevo skutečnosti, které vyloučily pravdivost jejich tvrzení,

tedy

jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedla nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčela,

[jméno] [příjmení]

dne 6. 9. 2016 na Policii ČR, KŘP Pardubického kraje, Územní odbor Ústí nad Orlicí, Oddělení obecné kriminality SKPV v Ústí nad Orlicí v trestní věci vedené pod č.j. KRPE-86000/TC-2015-170070, po řádném poučení dle § 100 odst. 1 trestního řádu, dle § 345 trestního zákoníku a dle § 346 odst. 2 tr. zákoníku, zamlčel, že v průběhu června nebo července společně s [jméno] v přítomnosti [jméno] [příjmení], sestry [jméno] [příjmení], se na [jméno] [příjmení] na základě pozměněného pokladního dokladu o úhradě za vyšetření v ordinaci MUDr. [příjmení], domohli zaplacení částky 3 000 Kč jako úhrady nákladů za potrat

avšak provedeným dokazováním vyšly najevo skutečnosti, které vyloučily pravdivost jeho tvrzení,

tedy

jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, zamlčel okolnost, která má podstatný význam pro rozhodnutí.

Tím spáchali

Obžalovaná [jméno] [příjmení]

pod bodem 1)

přečin křivého obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem 2)

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,

Obžalovaná [jméno] [příjmení]

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzují se:

obžalovaná [jméno] [příjmení]

Podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba na 3 (tři) roky.

obžalovaná [jméno] [příjmení]

Podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba na 2 (dva) roky a 6 (šest) měsíců.

obžalovaný [jméno] [příjmení]

Podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba na 2 (dva) roky.

Podle § 226 písm. b) tr. řádu se obžalovaná [jméno] [příjmení] zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

dne 31. 5. 2016 na OSSZ Pardubice podala žádost o přiznání invalidního důchodu s odkazem na závěry znaleckých posudků psychiatra a psychologa vyhotovených 31. 5. 2016 pro potřeby trestního řízení, kteří na základě jí uvedených nepravdivých údajů o znásilnění jako příčině jejích psychických potíží, jak je popisovala, u ní mylně diagnostikovali posttraumatickou stresovou poruchu jako následek znásilnění, která pak na OSSZ v Ústí nad Orlicí, okres Ústí nad Orlicí, kam byla žádost dne 2. 6. 2016 předána k vyřízení, byla posudkovým lékařem dne 2. 8. 2016, kde na svých tvrzeních setrvala, vyhodnocena jako hlavní příčina snížení pracovní schopnosti a to o 35 %, spolu s kardiálním postižením (10 %), celkem o 45 %, a na základě toho jí byl rozhodnutím ČSSZ v Praze ze dne 17. 10. 2016, přiznán částečný invalidní důchod pro invaliditu I. stupně a to od 25. 4. 2016 v částce 4 813 Kč měsíčně, od 16. 1. 2017 v částce 4 976 Kč, který neoprávněně pobírala až do 16. 10. 2017, když k tomuto dni jí byl rozhodnutím ČSSZ v Praze ze dne 18. 9. 2017 po opětovném přezkoumání jejího stavu na upozornění policie, částečný invalidní důchod odňat, a takto neoprávněně získala celkovou částku 86 858 Kč ke škodě ČSSZ Praha 5, Křížová 25,

jímž měla spáchat přečin podvodu podle § 209 odst. 1,3 tr. zákoníku,

neboť označený skutek není trestným činem.

Podle § 226 písm. b) tr. řádu se obžalovaná [jméno] [příjmení] zprošťuje z obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

dne 25. 10. 2015 v [obec], okres Ústí nad Orlicí, v e-mailu zasláném MěÚ [obec], oddělení právní a přestupků, kterým omlouvala svoji neúčast u projednání přestupku a který byl 26. 10. 2015 postoupen jako podnět Policii ČR, Obvodnímu oddělení Lanškroun, úmyslně oznámila smyšlené znásilnění své dcery [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], když v něm uvedla, že na její dceři, poté, co ji zmlátil, si [jméno] [příjmení] vynutil sex, kdy dcera přišla do jiného stavu, že mají lékařské potvrzení, a dne 2. 12. 2015 v Ústí nad Orlicí, okres Ústí nad Orlicí, na Policii ČR, KRP Pardubického kraje, Územním odboru Ústí nad Orlicí, OOK SKPV Ústí nad Orlicí v trestní věci vedené pod č.j. KRPE-86000/TČ-2015-170070 jako osoba podávající vysvětlení ke tomuto podnětu dle § 158 odst. 6 trestního řádu po řádném poučení podle § 158 odst. 8 trestního řádu a dle § 345 tr. zákoníku setrvala na svém oznámení a uvedla

ke němu úmyslně a účelově další nepravdivé skutečnosti, když uvedla, že po návratu domů z ubytovny dcera brečela, byla divná, nechtěla komunikovat, asi za 2 až 3 dny jí řekla, že [příjmení] přišel zřetovaný, povalil ji na postel, že ho prosila, aby toho nechal, on jí dal nějaké rány do stebna, zbil ji a došlo k aktu a že věc neoznámila dříve proto, že dcera říkala, že jí vybrožoval, že jí ztříská a vybrožoval i jí samé, a učinila tak v úmyslu přivodit trestní stíhání [jméno] [příjmení], ke němuž skutečně došlo, když usnesením policejního orgánu SKPV PČR při KŘP Pardubického kraje v Pardubicích ze dne 25. 7. 2016 pod č.j. KRPE-86000-61/TC-2015-170070 bylo zahájeno trestní stíhání [jméno] [příjmení] jako obviněného ze spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3, písm. c) trestního zákoníku, avšak následným provedeným dokazováním vyšly najevo skutečnosti, které vyloučily pravdivost jejich tvrzení o znásilnění a o vybrožování, potvrdily obhajobu obviněného [jméno] [příjmení], takže trestní stíhání vedené proti němu pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2a), 3c) trestního zákoníku bylo usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové pod č.j. 1 KZV 48/2016-30 ze dne 4. 4. 2017, které nabylo právní moci 11. 4. 2017, dle § 172 odst. 1 písm. a) tr. řádu zastaveno,

jímž měla spáchat přečin křivého obvinění podle § 345 odst. 2 tr. zákoníku,

nebot' označený skutek není trestným činem.

Protože se po vyhlášení rozsudku jak všichni obžalovaní, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 28. prosince 2018

JUDr. Jiří Radoš samosoudce
samosoudce

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 161/2021

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 31. května 2021

XY

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 29.5.2021 Vám v příloze zasílám požadovaný anonymizovaný rozsudek zdejšího soudu č.j. 2 T 42/2018-303.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Příloha: 1x rozsudek