

Text těla emailové zprávy z podání 8384/2020

Od: [xxxx.cz](mailto:xxxx.cz)

Komu: [podatelna@osoud.uno.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.uno.justice.cz)

Kopie:

Předmět: žádost podle 106

Dobrý den,

obracím se na vás se žádostí o poskytnutí informací. Tímto žádám podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí rozhodnutí spisové značky 2 T 180 / 2019. Rozhodnutí, případně rozhodnutí v anonymizované verzi, mi prosím zašlete v elektronické verzi na tuto e-mailovou adresu, případně na adresu do zaměstnání (do redakce deníku Právo).

Osobní údaje:

XXXXXXXXXX

Narozen: XXXXXXXXXXXXXXXXX

Trvale bytem: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Adresa do zaměstnání: Deník Právo, redakce Brno, Nové Sady 2, 60200 Brno

Velice předem děkuji

S pozdravem



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radošem v hlavním líčení konaném dne 11.12.2019 v Ústí nad Orlicí

**takto:**

**Obžalovaný** B ■ I ■ B ■, narozený dne ■ v ■, státní občan Mongolska, zaměstnán: ■, bytem ■, ■,

**je vinen, že**

dne 23.9.2018 kolem 02.06 hodin v Letohradě, okres Ústí nad Orlicí před diskotékou Kongo nejméně před 20 osobami po předchozí slovní roztržce mezi zde přítomnými Mongolci a Ukrajinci a po předchozím fyzickém konfliktu mezi ■ a ■ se do konfliktu zamíchal obžalovaný B ■ I ■ B ■, který udeřil ■ pěstí do obličeje, ■ se snažil úder opětovat, obžalovaný jej však strhl na zem, kde se vzájemně drželi, při tomto držení ■ na zemi padaly údery pěstmi a kopance od osob, které je obstoupily, a po výzvách, aby svého jednání zanechali, se oba ze země zvedli a následně ■ zjistil, že mu teče krev a při následném lékařském ošetření bylo zjištěno, že v průběhu toho incidentu utrpěl zlomeninu dolní čelisti, krevní podlitinu v krajíně pravé očníce a tržnou ránu v obočí.

**tedy**

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného.

### Tím spáchal

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

#### a odsuzuje se:

Podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku **trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr.zákoníku se stanoví **zkušební doba na 18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3, IČ 41197518 odkazují s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení .

#### Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl bezpečně prokázán shora popsáný skutkový děj.
2. Obžalovaný I [REDAKCE] B [REDAKCE] se hájil tím, že poškozenému [REDAKCE] nezpůsobil zranění, které mělo za následek pracovní neschopnost, tj. zlomeninu dolní čelisti a uváděl, že tuto zlomeninu utrpěl poškozený v době, kdy spolu leželi na zemi a někdo poškozeného [REDAKCE] udeřil telefonem. Tento pohyb ukazoval při promítání videozáznamu, kde bylo skutečně zřetelně vidět úder ve směru ležící dvojice rozsvíceným telefonem.
3. V hlavním líčení byl vyslechnut svědek [REDAKCE], který uvedl, že mu obžalovaný B [REDAKCE] zlomeninu čelisti nezpůsobil, uvedl, že konflikt se odehrával ve dvou částech, kdy v první části se jednalo o potyčku, jíž se účastnil [REDAKCE], který byl již za ublížení za zdraví a výtržnictví odsouzen, a dále že došlo po krátké přestávce k další potyčce, jíž se účastnil již obžalovaný B [REDAKCE], který ho napadl údery a poté strhl na zem. Uváděl, že po těchto úderech od B [REDAKCE] však žádné zranění neměl, protože na něj ještě reagoval a snažil se bránit, a když byli oba na zemi, tak obžalovaného B [REDAKCE] držel takovým způsobem, že ho na zemi nemohl B [REDAKCE] mlátit. Toto odpovídá výpovědi obžalovaného B [REDAKCE], který uváděl, že ho na zemi [REDAKCE] držel tak, že svíral jeho hlavu pod svojí paží a tím mu znemožňoval, aby mu nějaké údery dával. Svědek [REDAKCE] dále uvedl, že úder utrpěl v době, kdy právě s B [REDAKCE] ležel na zemi, že byl obstoupen skupinou lidí, ze kterého kopali a mlátili pěstmi a přitom utrpěl zlomeninu čelisti, protože když vstal, tak už mu tekla z pusy krev, nebylo mu dobře a zřejmě na chvíli před restaurací omdlel a upadl na zem. Dále uvedl, že podle videa, které viděl už na policii, identifikoval osobu, která do něj kopala, když ležel na zemi a že se jednalo o již odsouzeného [REDAKCE].
4. Z videonahrávek, které byly provedeny jako důkaz u soudu, z výpovědi obžalovaného, poškozeného a z úředních záznamů o podaném vysvětlení dalších osob bylo bezpečně prokázáno to, že obžalovaný B [REDAKCE] napadl poškozeného [REDAKCE] údery a strhl ho na zem, avšak nebylo prokázáno, že by mu způsobil zranění, v důsledku nichž byl v pracovní neschopnosti.
5. Z videozáznamu je pak zřejmé, že v době, kdy obžalovaný s poškozeným leželi na zemi, jsou obstoupeni skupinou lidí, přes kterou v podstatě není dobře vidět, co se na místě děje, ale není důvodu pochybovat o shodné výpovědi B [REDAKCE] a poškozeného [REDAKCE], že na zemi ho B [REDAKCE] netloukl a předtím, než se dostali na zem, mu zranění též nezpůsobil.
6. Obžalovaný Batbaatar byl tedy uznán vinným pouze pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1

tr.zákoníku, neboť se veřejně a na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného. Právní kvalifikace ublížení na zdraví byla vypuštěna, neboť nebylo prokázáno, že by tímto napadením způsobil poškozenému zranění.

7. K osobě obžalovaného B I B bylo zjištěno, že je zaměstnán ve společnosti od 1. 8. 2018, je zde hodnocen kladně. Nebyl projednán pro přestupek ani soudně trestán a k trestnému činu výtržnictví se v celém rozsahu doznal. Na svoji obhajobu uváděl pouze to, že Ukrajinci na ně ukazovali tzv. šikmé oči a že to z jejich strany byl rasismus, a proto že došlo k tomuto incidentu. Z dokazování však vyplývá, že provokace byly oboustranné a nebyl žádný důvod k tomu, aby celá záležitost byla řešena fyzickým násilím.
8. S přihlédnutím k doznání obžalovaného B k přečinu výtržnictví, s přihlédnutím k jeho dobrému osobnímu hodnocení, zejména pak s přihlédnutím k tomu, že se jedná o první vybočení z jinak řádného života, měl soud za to, že účelu trestu může být dosaženo mírným výchovným trestem, a za přiměřený soud považoval trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na 18 měsíců.
9. Poškození a Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR byli vzhledem ke shora uvedenému odkázáni na občanskoprávní řízení, neboť nebylo prokázáno, že škodu, se kterou se připojili k trestnímu řízení, způsobil obžalovaný B.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 11.12.2019

JUDr. Jiří Radoš v.r.  
samosoudce

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

---

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 83/2020

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Jan Gregar

**DNE:** 26. února 2020

Vážený pan

Vážený pane magistře,

na základě Vaší žádosti ze dne 25.2.2020 Vám v příloze zasílám anonymizovaný rozsudek zdejšího soudu č.j. 2 T 180/2019-180 ze dne 11.12.2019.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Příloha: rozsudek 1x