

## USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně JUDr. Pavlou Kučerovou, Ph.D. ve věci

žalobců:

1. E M T H C (*fyzická osoba*)  
sídlem XXXXXXXXXXX, Buenos Aires, Argentinská republika
2. C M F I K Y K (*fyzická osoba*)  
sídlem XXXXXXXXXXXXXXXX, Spojené království Velké Británie a

Severního Irsku

zastoupený advokátem: Mgr. Jaroslav Čapek  
sídlem Komenského 241, 500 03, Hradec Králové 3

proti

žalovaný:

Wotan Forest, a.s., IČO 26060701  
bytem Rudolfovská 202/88, 371 36, České Budějovice  
zastoupený advokátem:

určení vlastnictví

### takto:

- I. V řízení bude na místě žalobce dále pokračováno s Mgr. Jaroslavem Čapkem, správcem pozůstalosti F O K.
- II. Rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 12.9.2008, č.j. 8 C 6/2002 – 166 se zrušuje.
- III. Řízení se zastavuje.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud svým rozsudkem ze dne 12.9.2008, č.j. 8C 6/2002 – 166 zamítl žalobu o určení vlastnictví k pozemku č. st. XX se stavbou čp. X v katastrálním území xxxxx, zapsáno na LV č. xxx u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí. Proti tomuto rozsudku podal odvolání tehdejší žalobce – F O Kinský, nar. xxxxxxxx, bytem v xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Argentina. V okamžiku vydání rozsudku byl vedlejším účastníkem na straně žalobce také Hnutí na obranu majitelů realit se sídlem Vinohradská 32, Praha 2. Žalovaným byl Lesní společnost Hradec Králové a.s. se sídlem Přemyslova 1106, Hradec Králové.
2. Než bylo o odvolání do rozsudku okresního soudu rozhodnuto, dne 2.4.2009 žalobce zemřel a odvolací řízení bylo usnesením ze dne 12.5.2011 přerušeno. Usnesením ze dne 26.1.2012 bylo rozhodnuto o pokračování v řízení s dědici původního žalobce – EMTHC a CMFIKY K na straně žalobců a s Wotan Forest, a.s. na straně žalovaného.
3. Dne 17.7.2012 zemřela dědička původního žalobce, paní EMTHC, dědické řízení dosud nebylo skončeno, a řízení bylo proto opět přerušeno.

4. Oznámením ze dne 7.3.2018 se vedlejší účastník na straně žalobce vzdal svého procesního postavení.
5. Dne 6.5.2020 sdělil soudu Mgr. Jaroslav Čapek, že byl ustanoven správcem dědictví po původním žalobci FOK a jako takový bere podanou žalobu zpět.
6. Žalovaný Wotan Forest a.s. se zpětvzetím žaloby souhlasil.
7. Soud nejprve rozhodoval o procesním nástupnictví na straně žalobce. Podle ust. § 107 odst.1 o.s.ř. jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením. O procesním nástupnictví již na straně žalobce rozhodováno bylo, a to za situace, kdy byli známi dědici původního žalobce. Když však i jedna z dědiček zemřela a dědické řízení dosud není skončeno, je možné v řízení pokračovat se správcem dědictví.
8. Z usnesení Okresního soudu v Mělníku ze dne 17.7.2017, které nabylo právní moci dne 14.8.2018 bylo zjištěno, že správcem pozůstalosti – nemovitého majetku zůstavitele v České republice, byl ustanoven Mgr. Jaroslav Čapek. Podle rozhodnutí dědického soudu je správce pozůstalosti oprávněn vykonávat práva a současně plnit závazky, spojené s veškerým majetkem zůstavitele, při výkonu práv je správce zejména oprávněn disponovat s finančními prostředky uloženými na účtech zůstavitele, není oprávněn nemovitý majetek zůstavitele zatížit či zcizit, je povinen při výkonu své funkce postupovat s odbornou péčí a odpovídá za případné škody, pokud povinnosti, které mu soud ukládá, poruší a je povinen po skončení pozůstalostního řízení předložit soudu konečnou zprávu o své činnosti.
9. Při úmrtí účastníka je třeba zkoumat, zda lze v řízení pokračovat s procesním nástupcem. Procesním nástupcem je osoba, která spravuje pozůstalost, pokud se řízení této pozůstalosti týká. Touto osobou je v případě primárního žalobce správce jeho pozůstalosti. I když bylo rozhodnuto o procesním nástupnictví jeho dědiců, toto rozhodnutí se vždy vydává s výhradou změny poměrů (shodně 21 Cdo 220/2009). Jestliže se tedy změnila poměry a existuje správce pozůstalosti původního žalobce, je procesním nástupcem on, o čemž soud svým výrokem I v tomto usnesení rozhodl.
10. Podle ust. § 96 odst.1 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst.2 je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.
11. Nový žalobce, správce pozůstalosti, vzal žalobu zcela zpět, s čímž žalovaný souhlasil. Soud tedy postupoval dle ust. § 96 odst.2 o.s.ř. a řízení zastavil a zrušil vydaný rozsudek, který dosud nenabyl právní moci.
12. O nákladech řízení soud rozhodoval dle ust. § 146 odst.2 věta první o.s.ř., když žalovaný náklady řízení nepožadoval.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí dne 12. června 2020

JUDr. Pavla Kučerová Ph.D. v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Bubnová.

# U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Morávkem ve věci

žalobce: **Československá obchodní banka, a.s.**  
sídlem: Radlická 333/150, Praha 5  
zastoupen: JUDr. Roman Majer,  
advokát se sídlem Vyskočilova 1326/5, Praha 4  
proti  
žalovanému: **L S, nar. XXXXXXXX**  
bytem: **XXXXXXXXXXXXXXXX**

o zaplacení 31.178,15 Kč s příslušenstvím

## takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu se žalobce proti žalovanému domáhal zaplacení 31 178,15 Kč s příslušenstvím s tím, že žalobce poskytl žalovanému dne 23.11.2006 úvěr do výše úvěrového limitu 20 000 Kč. Žalovaný však v rozporu se smlouvou svůj závazek řádně neplnil a dostal se do prodlení. Žalobce proto využil svého oprávnění a úvěr ke dni 15.8.2011 zesplatnil.
2. Usnesením ze dne 24.4.2014, č.j. 107C 14/2013-39 byli účastníci vyrozuměni o přerušení řízení, neboť bylo zjištěno, že usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 27.3.2014, č.j. KSPH 66 INS 6730/2014-A-9 byl zjištěn úpadek žalovaného a bylo povoleno oddlužení žalovaného.
3. Z obsahu insolvenčního rejstříku (Krajský soud v Praze sp.zn. KSPH 66 INS 6730/2014) bylo soudem zjištěno, že usnesením insolvenčního soudu ze dne 16.3.2020 bylo vzato na vědomí splnění oddlužení dlužníka – žalovaného. Mimo to žalovaný byl insolvenčním soudem osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, s tím, že osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a placení pohledávek věřitelům, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili ve lhůtě stanovené soudem v rozhodnutí o úpadku.
4. Dne 10.6.2020 pak bylo soudu doručeno zpětvzetí žaloby s poukazem na výsledek insolvenčního řízení žalovaného, který byl mimo jiné osvobozen od placení pohledávek. Žalobce navrhl, aby řízení bylo zastaveno a aby žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.
5. Podle §96 odst. 1 o.s.ř., žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

6. S ohledem na učiněné zpětvzetí rozhodl soud dle § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř. a řízení zastavil.
7. Výrok o náhradě nákladů řízení soud odůvodňuje ustanovením §146 odst. 2 o.s.ř., podle kterého, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Posouzení procesního zavinění je v daném případě specifické. Na jednu stranu žalobce zahájil řízení ještě před zahájením insolvenčního řízení a procesní zavinění by tak spočívalo na straně žalovaného. Nelze však opomenout, že žalovaný byl v insolvenčním řízení usnesením insolvenčního soudu osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Takovou pohledávkou jsou i náklady řízení související s podaným žalobním návrhem. Mimo to, pokud by nebyla nyní žaloba vzata zpět, byla by soudem zamítnuta a ve věci procesně úspěšný by tak de facto byl žalovaný. Jelikož nelze jednoznačně stanovit, kdo nese procesní zavinění na zastavení řízení, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku II usnesení.
8. Pro úplnost třeba dodat, že soud k návrhu žalobce nerozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku, neboť ten byl zaplacen ve výši neumožňující byt' částečné navrácení (§ 10 z.č. 549/1991 Sb.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí 11.6.2020

JUDr. Jan Morávek v. r.  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně Mgr. Stanislavou Kubištovou ve věci

žalobkyně: Mgr. Gabriela Švecová, IČO 67797644  
sídlem Malá Štupartská 6, 110 00 Praha 1  
insolvenční správkyňě společnosti STAPO spol. s r.o., IČ: 48170445  
se sídlem Vrbová 655, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti

žalovanému: GUVEX, s.r.o., IČO 25980751  
sídlem Dukelských hrdinů 1011, 563 01 Lanškroun – Žichlínské předměstí  
zastoupený advokátem JUDr. Radomilem Mackem  
sídlem J.M. Marků 92, 563 01 Lanškroun

**o zaplacení 3 968 064 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. I.) Řízení se ohledně povinnosti žalovaného zaplatit žalobci 500 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně od 15.11.2012 do zaplacení zastavuje.
- II. II.) Žaloba se ohledně povinnosti žalovaného zaplatit žalobci 3 468 064 Kč s 7,05 % úrokem z prodlení od 15.11.2012 do zaplacení, zamítá.
- III. III.) Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 353 392 Kč k rukám advokáta žalovaného ve lhůtě do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- IV. IV.) Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ústí nad Orlicí náklady řízení ve výši 83 476 Kč ve lhůtě do 3 dnů od právní moci rozsudku.

### Odůvodnění:

- 1.) Žalobou z dne 22.5.2014 se žalobce - společnost STAPO spol. s r.o. domáhal po žalovaném doplacení ceny za dílo provedené podle smlouvy o dílo [číslo] ze dne 23.12.2010 ve znění později uzavřených dodatků. Uvedl, že se jedná o doplatek ceny za dílo ve výši 3 968 064 Kč Smlouva o dílo byla uzavřena uvedeného dne, tj. 23.12.2010, a dohodou účastníků podle objednávky ze dne 20.3.2012, 12.4.2012 a 29.9.2011 došlo k rozšíření předmětu díla. Dodatkem ze dne 6.4.2012 byla prodloužena lhůta výstavby do 30.9.2012. Uvedl, že cena za dílo byla dohodnuta částkou 4 076 038 Kč. Žalovaný zaplatil ve prospěch žalobce částku 107 974 Kč. Zbývá tak k doplacení žalobou uplatněná částka. Uvedl dále, že žalovaného vyzval k zaplacení ceny za dílo fakturou č. FV120251 ze dne 15.10.2012 se splatností 14.11.2012. Na tuto částku žalovaný uhradil pouze shora označenou platbu ve výši 107 974 Kč. Vzhledem k tomu, že se žalovaný ocitl v prodlení se zaplacením uvedené částky, požadoval po něm žalobce rovněž zaplacení úroku z prodlení v zákonem stanovené výši, a to ode dne následujícího po splatnosti označené faktury, tj. od 15.11.2012.
- 2.) Žalovaný nesporel tvrzení žalobce o tom, že smlouva o dílo byla uzavřena pod [číslo] dne 23.12.2010 a dodatkem ze dne 6.4.2012 byla prodloužena lhůta výstavby do 30.9.2012. Nesporel rovněž tvrzení o tom, co bylo předmětem díla, tedy že předmět díla byl rozšířen podle objednávek ze dne 29.9.2011, 20.3.2012 a 12.4.2012. Za nesporné označil i tvrzení žalobce o tom, že dílo žalobce předal žalovanému 25.9.2012. Žalovaný rovněž považoval za nesporné tvrzení žalobce o tom, že cena za dílo byla sjednána částkou 4 076 038 Kč a z jeho strany bylo zaplaceno 107 974 Kč. K doplacení tak zbývá částka 3 968 064 Kč. Žalovaný však namítl, že splatnost ceny za dílo dosud nenastala, neboť nebylo řádně dokončeno a žalovanému předáno. Žalobci tak nevzniklo dosud právo na zaplacení. V této souvislosti odkázal na článek XI. odstavec 5 a 6 smlouvy o dílo. Namítl dále, že žalobce při vyúčtování nezohlednil pozastávku ve výši 500 000 Kč dle článku XI. odstavec 4 smlouvy o dílo a žaloba je v tomto rozsahu předčasná. Ve prospěch své obrany namítl dále, že žalované straně vznikl nárok na zaplacení smluvní pokuty podle článku XII. odstavec 10 a 11 smlouvy o dílo, a to pro dlouhodobé prodlení s odstraněním vad a nedodělků. Smluvní pokutu žalovaný vyúčtoval žalobci fakturou [číslo] ze dne 28.4.2014 částkou 4 147 776,90 Kč. Proti nároku uplatněnému žalobou započítal nárok na zaplacení smluvní pokuty. Uvedl, že tuto skutečnost oznámil žalobci dopisem ze dne 20.5.2014.
- 3.) S ohledem na shora uvedené soud uzavřel, že předmětem sporu je otázka, zda nastala splatnost ceny za dílo podle smlouvy uzavřené mezi účastníky dne 23.12.2010. Pokud ano, zda v rozsahu uplatněném žalobou, případně zda nárok žalobce zanikl započtením pohledávky žalovaného z titulu vyúčtované smluvní pokuty.
- 4.) V projednávané věci bylo v průběhu vedeného řízení zjištěno, že na majetek žalobce byl prohlášen konkurz. Stalo se tak usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 8. února 2018, č.j. KSPA 44 INS 20516/2017-A-18. Insolvenčním správcem byla ustanovena Mgr. Gabriela Švecová se sídlem Malá Štupartská 6, Praha 1. Podáním ze dne 13.9.2018 navrhl insolvenční správce pokračování v řízení. S ohledem na tuto skutečnost vstoupila insolvenční správce do práv a povinností žalobce (§ 264 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Soud nadále jednal s insolvenčním správcem namísto žalobce.
- 5.) S ohledem na tvrzený předmět sporu soud provedl ve věci dokazování za účelem zjištění, zda k datu 25.9.2012 bylo předmětné dílo řádně ukončeno a předáno žalovanému a vznikl tak nárok na zaplacení ceny díla.
- 6.) Soud při právním hodnocení věci vycházel z přechodných a závěrečných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb. § 3028 odstavec 3. Provedl právní hodnocení podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění platném k datu uzavření smlouvy o dílo, tj. k datu 23.12.2010.

7.) Nejvyšší soud České republiky ve svém rozsudku ze dne 17. května 2006, sp. zn. 32 Odo 576/2005 uzavřel, že podle § 548 odstavec 1 obchodního zákoníku je ob jednatel povinen zaplatit zhotoviteli cenu v době sjednané ve smlouvě. Pokud ze smlouvy nebo ze zákona nevyplývá něco jiného, vzniká nárok na cenu provedení díla. Podle § 554 odst. 1 obchodního zákoníku zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním předmětu díla ob jednateli na dohodnutém místě, jinak na místě stanoveném zákonem. Uzavřel tedy, že na rozdíl od provedení díla, které zahrnuje řádné ukončení a předání předmětu díla ob jednateli v místě stanoveném podle § 554 obchodního zákoníku, pouhé předání předmětu díla nezahrnuje jeho řádné ukončení, tzv. že ke vzniku nároku na zaplacení ceny ve vazbě na předání díla je zásadní, kdy bylo dílo řádně a bez vad ukončeno.

8.) V souvislosti s projednávanou věcí je nutné vycházet také z rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. května 2008, sp. zn. 32 Odo 1531/2006, kde Nejvyšší soud dospěl k závěru, že pokud si smluvní strany ve smlouvě o dílo dohodly, že zhotovitel splní svoji povinnost provést dílo jeho řádným ukončením a předáním předmětu díla ob jednateli bez vad a nedodělku, a že o předání díla bude sepsán zápis, pak pro posouzení, zda povinnost řádně ukončit dílo byla splněna, není rozhodující, že bylo dílo předáno, ale to, kdy bylo řádně ukončeno – tedy odstraněny vady a nedodělky, s nimiž bylo dílo předáno.

9.) Z předmětné smlouvy o dílo soud zjistil, že v článku II. bod 4 se ob jednatel zavázal podpisem smlouvy, že řádně provedené dílo od zhotovitele převezme a zaplatí za něj cenu ve výši a způsobem dále stanoveným. Jinými slovy řečeno, ze smlouvy o dílo bylo zjištěno, že se strany dohodly na tom, že cena za dílo bude zaplacená jeho provedením. Ze shora citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 17. května 2006, sp. zn. 32 Odo 760/2005 vyplývá, že dílo je řádně provedeno, pokud je řádně ukončeno a předáno ob jednateli. Teprve v takový okamžik vzniká nárok na zaplacení jeho ceny. Z předložené smlouvy nevyplývá, že by se strany dohodly jiným způsobem.

10.) S ohledem na shora uvedené soud proto směřoval dokazování ke zjištění, zda k datu 25.9.2012, kdy dle nesporných tvrzení účastníků došlo k předání díla, bylo také řádně ukončeno, tj. zda byly k uvedenému datu odstraněny vady a nedodělky.

11.) Žalovaný namítl, že předmětné dílo vykazovalo k datu 25.9.2012 vady, které dosud nebyly ze strany žalobce odstraněny. Jejich seznam byl vymezen v příloze protokolu o předání díla, když jedna z nich specifikuje vnitřní vady a nedodělky a druhá příloha vnější vady. Příloha, která specifikuje vnitřní vady, byla vypracována 2.10.2012, tj. týden po podpisu předávacího protokolu, zaměstnancem žalobce panem [jméno] [příjmení]. Ten je teprve dne 8.11.2012 předal žalovanému jako e-mailovou přílohu. Seznam je opatřen poznámkou, že uvedené vady zbývají k odstranění. Jednalo se o vady střechy, opláštění, PUR panelem na východním štítu, na rampě, na severní a jižní straně. Dále vady obslužných komunikací, klimatizace, vytápění a nákladního a osobního výtahu. Součástí předmětu díla bylo mimo jiné i zhotovení výtahové šachty pro nákladní výtah. Uvedl, že dno prohlubně výtahové šachty není chráněno proti průniku vody. K popsáným vadám se vyjádřil v odborném posudku znalec Vojtěch Arnošt dne 23.9.2014 Tyto vady nejsou dosud odstraněny a přetrvávají.

12.) Žalobce bránil svůj žalobní nárok tvrzením o tom, že dílo bylo řádně ukončeno a předáno žalovanému. Nesouhlasil s tvrzením žalovaného o tom, že dílo vykazovalo k datu předání vady.

13.) Ze zápisu o odevzdání a převzetí díla ze dne 25.9.2012 a výpovědi svědka Ing. [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že žalovaný jako ob jednatel díla byl vyzván ze strany zhotovitele společnosti STAPO spol. s r.o. k převzetí díla dne 25.9.2012 na místě samém. Z obsahu zápisu bylo zjištěno, že soupis vad a nedodělků, které měly být odstraněny zhotovitelem, je opatřen na samostatné příloze. Podpisem zápisu žalovaný stvrdil, že mu byly předány dokumenty, protokoly a ostatní doklady dle seznamu příloh ze dne 25.9.2012, která je nedílnou součástí zápisu o předání a převzetí díla. Výpovědi svědka Ing. [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že na stavbě vykonával

dozor pro žalovaného. Účastnil se osobně i předání a převzetí díla v září 2012. V den předání díla došlo mezi stranami k dohodě o tom, že vlastní prohlídka díla bude s ohledem na rozsah provedena později. Následující měsíc, tj. v říjnu 2012, se dělala přebírka vad a nedodělků. Vznikla příloha ohledně nedodělků na vnitřní práce a venkovní práce. Řešily se závady týkající se světlíků, neboť do komůrek vnikala vlhkost, která způsobovala řasy a plíseň. Byl také řešen nedostatečný odvod vody ze střechy, promáčklé opláštění ve fasádě, znečištěná střecha, apod. Ve výtahové šachtě docházelo k zatékání vody do prohlubně. Byla tam souvislá hladina. Tato vada se řešila i na kontrolních dnech i po skončení díla. Výtah není z toho důvodu provozován. Bylo rovněž zjištěno, že žalobce provedl chybně venkovní kanalizaci, která má nedostatečný spád. Popsané vady existovaly na díle v den jeho předání. Z přílohy k zápisu o předání a převzetí díla: soupis vad a nedodělků bylo zjištěno, že soupis vad a nedodělků na díle byl vyhotovován následně po termínu předání díla a to v listopadu 2012, jak vyplývá z předložené e-mailové korespondence vedené mezi zástupcem společnosti žalobce p. [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] ze dne 8.11.2012. Mezi viditelnými vadami bylo mimo jiné i vytýkaná vada světlíku – vlhkost v makrolonu. Záznamem o zkoušce výtahu ze dne 12.9.2012 bylo zjištěno, že strojovna výtahu není opatřena dveřmi a dno prohlubně výtahové šachty není chráněno proti průniku vody dle požadavku platné normy. Dopisem ze dne 3.5.2013, který byl adresován společnosti STAPO spol. s r.o. ze strany společnosti Výtahy KVADRO, s.r.o. Hnátnice bylo zjištěno, že dodavatel výtahu odstoupil od záručních podmínek na předmětný výtah, neboť výtahová šachta, kterou stavěla společnost žalobce, neodpovídá platné normě a prohlubeň výtahu není chráněna proti vnikání vody. Tato skutečnost byla vytýkána také ze strany inspekce, která posuzovala shody výtahu autorizovanou osobou dne 19. září 2012 (viz inspekční zpráva společnosti TUV SÚD Czech s.r.o., Praha).

14.) Z dopisu žalobce ze dne 26.9.2013 soud zjistil, že žalobce odpovídal na dopisy žalovaného ze dne 3.9. a 19.9.2013. Vyjadřoval se k vytýkaným vadám. Mimo jiné neuznával vytýkanou vadu týkající se střešních systémů, a pokud jde o pronikání vody do výtahové šachty, uzavřel, že se jedná o jednorázové zatečení spodní vody do výtahové šachty. Žalobce poukázal na to, že navrhované technické řešení této vady je pro žalovaného nepřijatelné. Žalobce podmínil provedení opravy až po zaplacení faktury č. FV120251, tj. konečné faktury za provedení díla.

15.) Ze zprávy společnosti Výtahy KVADRO, s.r.o. ze dne 9.12.2014 bylo zjištěno, že jednatel uvedené společnosti provedl prohlídku výtahové šachty a zkonstatoval, že ve výtahové šachtě se nachází voda, která sahá do výšky přibližně 9 cm. Pro provoz výtahu je tato skutečnost nebezpečná a za takových podmínek je provoz výtahu zakázaný.

16.) Z odborného posouzení vad díla, které vypracoval Vojtěch Arnošt se sídlem Pardubice k datu 23. září 2014, bylo zjištěno, že předmětné dílo k datu vypracování odborného posouzení vykazovalo vady spočívající v nedostatečném odvodnění střech, kondenzace v komůrkách střešních světlíků, nespolehlivost geigrů, mokrá část opěrné zídky, voda ve výtahové šachtě, nefunkčnost uzávěru elektrické brány.

17.) V průběhu řízení žalobce setrval na svých námitkách a uváděl, že vytýkané vady se v době předání díla, tj. 25.9.2012, na díle nevyskytovaly. Na podporu takového tvrzení navrhl výslech svědka [jméno] [příjmení].

18.) Z výslechu svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že na předmětném díle pracoval jako stavby vedoucí. O průběhu stavby byl veden stavební deník. Stavby prováděli podle projektu. Výtky ob jednatele se snažili řešit při realizaci. Při předání stavby žádné vady nebyly. Společně s panem [příjmení] prošel stavbu a dělal soupis vad a nedodělků. Ty byly následně odstraněny. Výskyt vody ve výtahové šachtě byl zaznamenán, nebylo to však řešeno, neboť výtahová šachta byla otevřená a voda tam mohla natéci i z venku. V šachtě byla provedena hydroizolace. Z jeho výpovědi bylo zjištěno, že v den předání stavby šetření probíhalo přibližně 2-3 hodiny. Následně byly sepisovány nedodělky. Ty byly předány nikoli v den přebírání stavby ale později.



19.) Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že je zaměstnancem společnosti STAPO (dříve žalobce). Z jeho výpovědi bylo zjištěno, že vypracoval soupis vad k reklamaci a odeslal jej mailem. Na podrobnější okolnosti si nevzpomněl.

20.) S ohledem na sporná tvrzení účastníků ohledně vadnosti díla k datu 25.9.2012 soud přibral do řízení znalce – Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p. se sídlem Praha 9 – Prosek, z jehož závěrů bylo zjištěno, že hydroizolace výtahové šachty byla v projektové dokumentaci navržena dostatečně spolehlivě, ovšem pro fyzickou kontrolu není přístupná a to dlouhodobě a trvale. Znalec však dospěl k závěru, že v důsledku aplikace výrobku FATRAFOL 803 v tloušťce 2 mm, který dle stavebního deníku žalobce použil, bez signální vrstvy pouze v jedné vrstvě, tak se jednalo o nedodržení projektového řešení a zcela nedostatečné složení povlakové hydroizolace z hlediska doporučeného složení vrstvy hydroizolace pro hydrofyzikální namáhání tlakovou vodou. Uzavřel rovněž, že pronikání vody do výtahové šachty (její prohlubně) mimo hydroizolačně chráněné konstrukce je velmi málo pravděpodobné. S přihlédnutím k tomu, že v předložených podkladech je zdokumentován téměř nepřetržitý výskyt vody, stopy zavlhání na vnějším povrchu stěn, stopy podtékání (shora) nebyly zjištěny a stopy zavlhání prohlubně jsou na povrchu všech stěn prohlubně, lze vyloučit (časté) pronikání vody do objektu a následně do prohlubně v důsledku vad spádování, případně vad odvodnění přilehlých ploch. Uzavřel, že výtahová šachta, její prohlubeň, není dostatečně zajištěna proti pronikání vody. S jistotou zkonstatoval, že hydroizolace výtahové šachty v době předání nebyla bezvadná. K dalším vytykávaným vadám znalecký ústav uzavřel, že střechy vyšší střešní části nesplňují požadavky na klempířské konstrukce. Klempířské konstrukce odvodnění střechy střední vyšší části objektu jsou vadné. Neumožňují volný a plynulý odtok srážkové vody. Znalecký ústav také uzavřel, že konstrukce odvodnění střechy střední vyšší části objektu jsou vadné a ani na návrh žlabů z hlediska jejich dilatace a odtokové kapacity nevyhovoval požadavkům příslušné ČSN. Vady shledal také při konstrukci světlíků. Uvedl, že kondenzaci v komůrkách polykarbonátových desek nelze zcela zabránit. Kondenzaci je možné minimalizovat (omezit). Zjistil, že světlíky byly chybně zatěsněny, tedy nebyly těsněné v souladu s dokumentací výrobce. Světlíky tak nejsou zajištěné proti pronikání vlhkosti maximálně možným způsobem tak, aby zde bylo minimální riziko kondenzace v polykarbonátových deskách (viz doplnění znaleckého posudku č. 386 spisu).

21.) Po shora provedeném skutkovém zjištění soud uzavřel, že k datu 25.9.2012 nebylo dílo řádně ukončeno, tj. bez vad. Ve věci bylo prokázáno shora citovanými listinnými důkazy, slyšením svědků a vyhotoveným znaleckým posudkem, že v době předání díla byly evidovány na díle vady, se kterými byla společnost žalobce srozuměna, a tyto vady nebyly odstraněny. Jedná se o vady, které byly vytykány ze strany žalovaného, tj. vady klempířské (konstrukce pro odvod vody ze střech), hydroizolace výtahové šachty a kondenzace v dutinách světlíků.

22.) S ohledem na toto zjištění a s přihlédnutím k judikatuře Nejvyššího soudu citované shora nelze přisvědčit důvodnosti podané žaloby a uložit žalovanému povinnost k doplacení ceny díla, neboť dílo, ačkoliv bylo předáno, nebylo řádně ukončeno.

23.) V projednávané věci se soud dále zabýval námitkou žalovaného o tom, že ohledně částky 500 000 Kč nemohla nastat splatnost ceny díla, neboť při vyúčtování, které žalobce provedl, nezohlednil pozastávku ve výši 500 000 Kč podle článku XI. odstavec 4 smlouvy o dílo. Tuto námitku shledal žalobce v průběhu řízení za důvodnou a svůj žalobní nárok ohledně ní včetně požadovaného příslušenství omezil, když vzal žalobu v tomto rozsahu zpět. Soud proto řízení v tomto rozsahu zastavil podle § 96 odst. 1-4 o.s.ř.

24.) Žalovaný mimo jiné namítl, že fakturu, kterou žalobce vyzval žalovaného k doplacení ceny díla, evidovanou pod č. FV120251 ze dne 15.10.2012 nelze považovat za konečnou fakturu dle článku XI. odstavec 5 smlouvy o dílo. Podle tohoto článku lze konečnou fakturu vystavit po řádném ukončení díla a po předání celého díla (III. odstavec 1) ob jednateli v souladu s článkem XII. Dílčí faktury a konečná faktura musí mít náležitosti daňového dokladu. Pro odstranění

sporného tvrzení ohledně poslední vznesené námitky soud přibral do řízení znalce Ing. Josefa Pohana z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, ekonomická odvětví různé – daně, jehož úkolem bylo mimo jiné zjistit, zda pozastávka ve výši 500 000 Kč z ceny díla dle článku XI. odstavec 4 smlouvy o díla byla zohledněna ve vyúčtování ceny díla a zda byla konečná faktura vystavena v souladu s článkem XI. odstavec 5 smlouvy o dílo. Znalec uzavřel ve svém závěru, že konečná fakturace nebyla provedena v souladu s článkem XI. odstavec 5 smlouvy o dílo a v účetnictví společnosti STAPO spol. s r.o. nebyla účtována finanční pozastávka ve výši 500 000 Kč.

25.) S ohledem na shora učiněné závěry, kdy soud neshledal žalobou uplatněný nárok za důvodný, právně s ohledem na to, že dílo nebylo ze strany žalobce řádně ukončeno a předáno, lze přisvědčit důvodnosti námitce žalovaného o tom, že mu vznikl nárok na zaplacení smluvní pokuty podle článku XII. odstavec 11 smlouvy o dílo, podle kterého se strany dohodly zaplatit smluvní pokutu za prodlení s odstraněním vad díla existujících v době jeho předání. Vady díla, jejichž existence byla znaleckým posudkem potvrzena, nebyly dosud odstraněny, ačkoliv se tak mělo stát nejpozději do 15 dnů od předání díla, tj. do 11.10.2012. Za každou vadu či nedodělek tak vzniklo žalovanému právo uplatnit nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 5 000 Kč na den, s přihlédnutím ke smluvní limitaci 5 % z ceny díla. Ve věci bylo prokázáno, že k datu 25.9.2012 trpělo dílo shora popsanými vadami, tj. vadné okapy na patrové budově, vadné světlíky, zdeformovaný povrch opláštění a vady výtahové šachty. S ohledem na délku prodlení soud shledal důvodný nárok žalovaného na zaplacení smluvní pokuty s odstraněním každé takové vady ve výši 2 765 184,60 Kč.

26.) Důvodná je rovněž námitka žalovaného ohledně zaplacení smluvní pokuty podle článku XII. odstavec 9 smlouvy o dílo, podle kterého vznikla zhotoviteli povinnost při prodlení provést a ob jednateli předat celé dílo v termínu ve smlouvě dohodnutém. Je povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každý i započatý den prodlení s předáním celého díla až do výše 5 % z ceny díla.

27.) Ve věci bylo prokázáno, že dílo trpělo vadami popsanými ze strany žalovaného. Bylo také zjištěno, že podle smlouvy o dílo mělo být dílo dokončeno do 30.9.2012. S ohledem na limitaci smluvní pokuty 5 % z ceny díla a s ohledem na dobu prodlení žalobce s předáním celého díla je zjevné, že mu smluvní pokuta v limitované výši náleží, tj. ve výši 2 765 184,60 Kč.

28.) Podle článku XII. odstavec 2 smlouvy o dílo při prodlení se splněním závazku provést některou část díla v mezi termínu se zhotovitel zavázal zaplatit ob jednateli smluvní pokutu 25 000 Kč za každý den prodlení až do výše 2,5 % z ceny díla.

29.) V projednávané věci žalobce prokázal listinnými důkazy, a to harmonogramem prací a zprávou o kontrole venkovní kanalizace ve dnech 9.5.2012 až 18.6.2012, že žalobce byl v prodlení s včasným dokončením venkovní kanalizace, která měla být podle přílohy 7 smlouvy o dílo ukončena do 31.10.2011. Dílo v této části nebylo ukončeno dříve než 18.6.2012, tj. s prodlením nejméně 230 dní. Při zohlednění smluvní limitace 2,5 % z ceny díla je na straně žalovaného dáno právo účtovat smluvní pokutu ve výši 1 382 592,30 Kč.

30.) V projednávané věci žalovaný prokázal dopisem ze dne 5.5.2014, že vyzval žalobce k zaplacení smluvní pokuty ve výši celkem 4 147 776,90 Kč. Dopisem ze dne 20.5.2014 tento nárok započítal proti nárokům žalobce uplatněným žalobou.

31.) S ohledem na výše uvedené ohledně nároku žalovaného na zaplacení smluvní pokuty je nutné uvést, že tato námitka, nebyla zohledněna v daném řízení, neboť soud neshledal nárok žalobce na doplacení ceny díla důvodným pro nedokončení díla bez vad, jak je shora uvedeno. Cena za dílo není splatná. V případě, že by soud dospěl k jinému právnímu závěru, tj. o tom, že dílo bylo řádně ukončeno a předáno, mohla by být důvodně uplatněna námitka k započtení tohoto nároku.

32.) V souzené věci soud neshledal relevantní námitku žalobce o tom, že podle pravidel stanovených Ministerstvem průmyslu a obchodu pro poskytování dotace ve prospěch žalovaného na financování předmětné stavby je nutné pohlížet na stavbu řádně ukončenou k datu jejímu předání. Takovou námitku soud neshledal důvodnou, neboť pro právní posouzení věci je podstatné, kdy byla stavba ukončena a předána a to s přihlédnutím ke shora citovaným ustanovením obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb., ve znění platném k datu 23.12.2010. Soud dále ve věci zamítl návrh žalobce na doplnění znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem, neboť i svědeckou výpovědí Ing. [příjmení] bylo prokázáno, že výtah vykazoval vady v době převzetí díla, tj. k datu 25.9.2012. Rovněž znalecký posudek uzavřel na čl. 382 spisu, že v době předání díla nebyla hydroizolace bezvadná. Závěry vypracovaného znaleckého posudku jsou v kontextu s provedenými důkazy a soud proto považoval za nadbytečné zatěžovat toto řízení dalšími náklady. Doplnění znaleckého posudku tak považoval za nedůvodné a nevhodné.

33.) Výrok o náhradě nákladů řízení soud učinil podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a rozhodl o povinnosti žalobce nahradit úspěšnému žalovanému náklady řízení ve výši celkem 353 392 Kč. Jedná se o náklady za zastoupení advokátem podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Advokát žalovaného uskutečnil 12 úkonů právní služby. Do doby částečného zpětvzetí žaloby náleží advokát žalovaného odměna za 1 úkon právní služby ve výši 24 180 Kč podle § 7 bod 6 advokátního tarifu. Žalobce vzal žalobu zpět podáním ze dne 18.11.2015. Do té doby učinil zástupce žalovaného 6 úkonů právní služby, tj. příprava a převzetí zastoupení, zaslání předžalobní výzvy z 5.5.2014, písemné vyjádření k podané žalobě, účast při jednání soudu 11.11.2014, písemné vyjádření ze dne 9.12.2014 a účast na jednání soudu dne 20.5.2015. Po částečném zpětvzetí žaloby náleží advokátovi žalovaného odměna za každý úkon právní služby ve výši 22 180 Kč podle § 7 bod 6 advokátního tarifu. Advokát žalovaného učinil 6 úkonů právní služby, tj. písemné vyjádření ke stanovisku žalobce ze dne 16.12.2015, 17.6.2016, účast při jednání soudu dne 7.2.2017, odměna za konzultaci ze dne 26.4.2017 a jednání s protistranou dne 9.7.2017, dále účast při jednání soudu dne 13.12.2018. Ke každému úkonu právní služby náleží advokátovi žalovaného paušální náhrada ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, celkem 3 600 Kč, dále ztráta času podle § 14 odst. 3 za 10 půlhodin, celkem 1 000 Kč při jízdě z Lanškrouna do Ústí nad Orlicí a zpět. Advokát žalovaného uskutečnil celkem 5 takových jízd. K požadovaným nákladům náleží také cestovné za uskutečněné jízdy z místa sídla advokáta žalovaného k procesnímu soudu a zpět, tj. 200 km při sazbě 6,50 Kč/km za užití osobního automobilu Volkswagen Passat, [registrační značka], při průměrné spotřebě doložené dle technického průkazu od použitého vozidla. Celkem se jedná o cestovné ve výši 1 300 Kč. Dále se jedná o účelně vynaložené náklady a to záloha na znalečné ve výši celkem 8 000 Kč. Advokátovi žalovaného náleží náhrada nákladů řízení ve výši celkem 353 392 Kč, tj. včetně 21 % DPH, které je představováno částkou 61 332,60 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř. Soud uložil žalobci povinnost nahradit žalovanému náklady řízení k rukám advokáta žalovaného ve lhůtě do 3 dnů od právní moci rozsudku podle § 149 odst. 1 o.s.ř. a § 160 odst. 1 o.s.ř.

34.) Soud dále uložil žalobci povinnost zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ústí nad Orlicí náklady řízení ve výši 83 476 Kč podle § 148 odst. 1 o.s.ř. Jedná se o náklady za vypracované znalecké posudky, které byly placeny státem při zohlednění poskytnutých záloh stran účastníků řízení. Technickému a zkušebnímu ústavu stavebnímu byla přiznána odměna ve výši 71 148 Kč. Při zohlednění poskytnuté zálohy 5 000 Kč stát zaplatil 66 148 Kč. Za náklady znalce Ing. Pohana stát při zohlednění zálohy 3 000 Kč zaplatil 17 328 Kč. Celkem se jedná o náklady řízení uvedené ve výroku IV. tohoto rozsudku a žalobce je povinen zaplatit je na účet Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ve lhůtě do 3 dnů od právní moci rozsudku podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím povinným splněna řádně a včas, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

Ústí nad Orlicí 14. února 2019

Mgr. Stanislava Kubištová samosoudkyně  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl vyšší soudní úřednicí Marií Kolínkovou, DiS. ve věci

žalobce: Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s., IČO 46973451  
sídlem Římská 2135/45, 120 00, Praha 2

proti  
žalovaný: ZD, narozený dne XXXXXX  
bytem XXXXXXXXXXXXX

zaplacení 18.131,- Kč s přísl.

**takto :**

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění :**

Žalobou podanou dne 19.9.2013 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 18.131 Kč s příslušenstvím.

Usnesením ze dne 25.8.2014 bylo řízení přerušeno dle § 263 odst. 1 zákona č. 168/2006 Sb.

Svým návrhem ze dne 24.6.2020 žalobce vzal svůj návrh na vydání platebního rozkazu zcela zpět. Proto soud podle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b), kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno.

### **Poučení :**

*Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dní ode dne doručení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.*

Ústí nad Orlicí dne 25. 6. 2020

Marie Kolínková, DiS. v. r.  
vyšší soudní úřednice

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

---

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 369/2020  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Jan Gregar  
**DNE:** 18. prosince 2020

e-Lectum, s. r. o.  
Dušní 8/11  
110 00 Praha 1

Vážení,

Na základě vašich žádosti ze dne 17.12.2020 vám v příloze zasílám požadovaná anonymizovaná rozhodnutí zdejšího soudu

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Přílohy: 3x usnesení  
1x rozsudek

V Praze dne 17. prosince 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel:** e-Lectum, s.r.o.  
IČ: 246 57 212  
se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1

**ID datové schránky pro doručení dokumentů: jkxqbc**

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **112 C 95/2014**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **112 C 95/2014**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **30.07.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

**jkxqbc**

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

e-Lectum, s.r.o.  
Mgr. Martina Svobodová  
jednatel společnosti

V Praze dne 17. prosince 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel:** e-Lectum, s.r.o.  
IČ: 246 57 212  
se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1

**ID datové schránky pro doručení dokumentů: jkxqbc**

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **112 C 164/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **112 C 164/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **25.07.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

**jkxqbc**

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

e-Lectum, s.r.o.  
Mgr. Martina Svobodová  
jednatel společnosti



V Praze dne 17. prosince 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel:** e-Lectum, s.r.o.  
IČ: 246 57 212  
se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1

**ID datové schránky pro doručení dokumentů: jkxqbc**

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **8 C 6/2002**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **8 C 6/2002**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **01.07.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

**jkxqbc**

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

e-Lectum, s.r.o.  
Mgr. Martina Svobodová  
jednatel společnosti

V Praze dne 17. prosince 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel:** e-Lectum, s.r.o.  
IČ: 246 57 212  
se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1

**ID datové schránky pro doručení dokumentů: jkxqbcp**

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **107 C 14/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **107 C 14/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **14.07.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

**jkxqbcp**

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

e-Lectum, s.r.o.  
Mgr. Martina Svobodová  
jednatel společnosti