

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

datovou schránkou

V Praze dne 28. 11. 2020

Žadatel: xxxx, nar. xxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxx,xxxxx

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

tímto žádám nadepsaný soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následujících informací:

- rozhodnutí nadepsaného soudu o vině a trestu ve věci sp. zn. **3 T 41/2019**, včetně případného rozhodnutí o odvolání, a to v anonymizované podobě,
- rozhodnutí nadepsaného soudu o vině a trestu ve věci sp. zn. **3 T 69/2019**, včetně případného rozhodnutí o odvolání, a to v anonymizované podobě.

Informace žádám poskytnout elektronicky do mé datové schránky.

S pozdravem

xxxxxxxxx



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Procházky a přísedících Dany Malinové a Zlaty Nepokojové dříve Sanitrákové v hlavním líčení konaném dne 16.9.2019 v Ústí nad Orlicí

takto:

Obžalovaní

- I. 1.) [příjmení] [příjmení],
[datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa],
- II. 2.) [příjmení] [příjmení],
[datum narození] v [obec], OSVČ, trvale bytem [adresa],
- III. 3.) [jméno] [příjmení],
[datum narození] v [obec], OSVČ, trvale bytem [adresa],
- IV. 4.) [jméno] [příjmení],
[datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa],
- V. 5.) právnická osoba [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa],
- VI. 6.) právnická osoba [právnická osoba] v likvidaci, [IČO], se sídlem [adresa],

jsou vinni, že

v Letohradu, okr. Ústí nad Orlicí, v Liberci, Pardubicích, případně na dalších místech, v období nejméně od srpna 2016 do ledna 2017, s cílem zkrátit daňovou povinnost obchodních [právnická osoba] a [právnická osoba] na DPH, obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] účelově vytvořili a řídili skupinu subjektů, složenou z daňově nečinné [právnická osoba] (tzv. missing tradera), zastoupené obžalovaným [příjmení] [příjmení] jako

jediným jednatele, kterého k níže uvedené činnosti získal obžalovaný [jméno] [příjmení], z průběžného subjektu (tzv. buffera), jímž byl obžalovaný [příjmení] [příjmení], podnikající pod [IČO], s místem podnikání [adresa], zastoupené obžalovaným [jméno] [příjmení] jako jediným jednatele a obžalovaným [jméno] [příjmení], za tuto [právní osoba], za kterou fakticky jednal rovněž obžalovaný [jméno] [příjmení] (tzv. brokerů), reálně si uplatňujících nárok na neoprávněný odpočet DPH, přičemž obžalovaný [příjmení] [příjmení] po vzájemné dohodě s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] vydal pokyn externí účetní [právní osoba] [jméno] [příjmení], [datum narození], aby vystavila níže uvedené faktury pod body A1) -A24), resp. jí dal pokyn, aby další faktury jménem [právní osoba] vystavila již dle konkrétních pokynů obžalovaného [jméno] [příjmení], přestože obžalování [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] i [příjmení] [příjmení] věděli, že [právní osoba] fakturované výrobky nevladnula a nedodala je. Přičemž na základě pokynů obžalovaných [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] vystavila externí účetní [jméno] [příjmení] jménem [právní osoba] následující faktury pro odběratele [příjmení] [příjmení], podnikajícího pod [IČO]:

A1) dne 1.8.2016 fakturu č. 160100049 na částku 109.140 Kč + DPH ve výši 22.919,40 Kč s předmětem fakturace: 6 x kontejner typ Avia suť,

A2) dne 3.8.2016 fakturu č. 160100050 na částku 46.600 Kč + DPH ve výši 9.786 Kč s předmětem fakturace: 2 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A3) dne 6.8.2016 fakturu č. 160100051 na částku 90.950 Kč + DPH ve výši 19.099,50 Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia suť,

A4) dne 8.8.2016 fakturu č. 160100056 na částku 93.200 Kč + DPH ve výši 19.572 Kč s předmětem fakturace: 4 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A5) dne 9.8.2016 fakturu č. 160100057 na částku 69.900 Kč + DPH ve výši 14.679 Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A6) dne 11.8.2016 fakturu č. 160100058 na částku 116.500 Kč + DPH ve výši 24.465 Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A7) dne 14.8.2016 fakturu č. 160100059 na částku 116.500 Kč + DPH ve výši 24.465 Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A8) dne 17.8.2016 fakturu č. 160100060 na částku 37.210 Kč + DPH ve výši 7.814,10 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia Atypický Bouda,

A9) dne 10.9.2016 fakturu č. 160100066 na částku 81.000 Kč + DPH ve výši 17.010 Kč s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ4020-IZ-NL-O-N-P,

A10) dne 11.9.2016 fakturu č. 160100067 na částku 151.000 Kč + DPH ve výši 31.710 Kč s předmětem fakturace: 50 x Z souřadnice s lichoběžníkovým závitem,

A11) dne 13.9.2016 fakturu č. 160100068 na částku 40.100 Kč + DPH ve výši 8.421 Kč s předmětem fakturace: 1 x díl exteriér s lichoběžníkovým závitem,

A12) dne 14.9.2016 fakturu č. 160100069 na částku 82.600 Kč + DPH ve výši 17.346 Kč s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ2030-1Z-LITEJET,

A13) dne 15.9.2016 fakturu č. 160100070 na částku 69.100 Kč + DPH ve výši 14.511 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

A14) dne 16.9.2016 fakturu č. 160100071 na částku 62.100 Kč + DPH ve výši 13.041 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

A15) dne 18.9.2016 fakturu č. 160100072 na částku 67.000 Kč + DPH ve výši 14.070 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

A16) dne 20.9.2016 fakturu č. 160100073 na částku 66.000 Kč + DPH ve výši 13.860 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

A17) dne 16.10.2016 fakturu č. 160100077 na částku 193.400 Kč + DPH ve výši 40.614 Kč s předmětem fakturace: nůžky NTH 2150 (2000/8),

A18) dne 22.10.2016 fakturu č. 160100080 na částku 57.000 Kč + DPH ve výši 11.970 Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia zesílený suť 3,5 m3 ALBR,

A19) dne 24.10.2016 fakturu č. 160100081 na částku 84.000 Kč + DPH ve výši 17.640 Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia vysoký 11 m3 sklopný bok,

A20) dne 28.10.2016 fakturu č. 160100082 na částku 25.000 Kč + DPH ve výši 5.250 Kč s předmětem fakturace: kontejner typ Avia vysoký 11,3 m3 sklopný bok,

A21) dne 29.10.2016 fakturu č. 160100083 na částku 33.000 Kč + DPH ve výši 6.930 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 15 m3 sklopné boky,

A22) dne 7.11.2016 fakturu č. 160100090 na částku 176.000 Kč + DPH ve výši 36.960 Kč s předmětem fakturace: 8 x kontejner typ Avia vysoký 6 m3,

A23) dne 8.11.2016 fakturu č. 160100078 na částku 703.200 Kč + DPH ve výši 147.672 Kč s předmětem fakturace: ohraňovací lis Beyeler 3439 včetně montáže,

A24) dne 20.11.2016 fakturu č. 160100091 na částku 155.400 Kč + DPH ve výši 32.634 Kč s předmětem fakturace: 7 x kontejner typ Avia vysoký 9 m3 sklopný bok,

a poté:

- VII. - na základě pokynů obžalovaných [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zahrnula externí účetní [jméno] [příjmení] faktury pod body A1) -A8) na celkovou částku ve výši 680.000 Kč + DPH v celkové výši 142.800 Kč do položky,, Zdanitelná plnění“ v přiznání [právnícká osoba] k DPH za zdaňovací období srpen 2016, a následně přiznání podala dne 25.9.2016 na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Pardubicích, přičemž obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] ve výši 142.800 Kč neuhradil ani nezajistil její úhradu,
- VIII. - na základě pokynů obžalovaných [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zahrnula externí účetní [jméno] [příjmení] faktury pod body A9) -A16) na celkovou částku ve výši 618.900 Kč + DPH v celkové výši 129.969 Kč do položky,, Zdanitelná plnění“ v přiznání [právnícká osoba] k DPH za zdaňovací období září 2016, které podala dne 15.11.2016 na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Pardubicích, přičemž obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] ve výši 129.969 Kč neuhradil ani nezajistil její úhradu,
- IX. - na základě pokynů obžalovaných [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zahrnula externí účetní [jméno] [příjmení] faktury pod body A17) -A21) na celkovou částku ve výši 392.400 Kč + DPH v celkové výši 82.404 Kč do položky,, Zdanitelná plnění“ v přiznání [právnícká osoba] k DPH za zdaňovací období říjen 2016, které podala dne 25.11.2016 na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Pardubicích, přičemž [příjmení] [příjmení] [jméno] ve výši 82.404 Kč neuhradil, ani nezajistil její úhradu,
- X. - na základě pokynů obžalovaných [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zahrnula externí účetní [jméno] [příjmení] faktury pod body A22) -A24) na celkovou částku ve výši 1.034.600 Kč + DPH v celkové výši 217.266 Kč do položky,, Zdanitelná plnění“ v přiznání [právnícká osoba] k DPH za zdaňovací období listopad 2016, které podala dne 26.12.2016 na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Pardubicích, přičemž [příjmení] [příjmení] [jméno] ve výši 217.266 Kč vyplývající z těchto faktur neuhradil, ani nezajistil jejich úhradu,

příčemž obžalovaný [příjmení] [příjmení] jako OSVČ, podnikající pod [IČO], po předchozí domluvě s obžalovanými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] faktury uvedené pod body A1) -A24) převzal a zavedl do svého účetnictví, přestože věděl, stejně jako obžalovaní [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], že fakturované zboží ve skutečnosti nezakoupil a [právnícká osoba] jej neuhradil, a dále vystavil faktury, na základě kterých měl veškeré zboží, uvedené na fakturách pod body A1) -A24), následně obratem dodat společností [právnícká osoba] a [právnícká osoba] za částky, zvýšené o 2% oproti nákupu, konkrétně:

B1) dne 3.8.2016 vystavil fakturu č. 1608033 na částku 111.322,80 Kč + DPH ve výši 23.377,79 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 6 x kontejner Avia suť,

B2) dne 6.8.2016 vystavil fakturu č. 1608064 na částku 47.532 Kč + DPH ve výši 9.981,72 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 2 x kontejner typ 8,5m3,

B3) dne 7.8.2016 vystavil fakturu č. 1608075 na částku 92.769 Kč + DPH ve výši 19.481,49 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia suť,

B4) dne 9.8.2016 vystavil fakturu č. 1608096 na částku 95.064 Kč + DPH ve výši 19.963,44 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 4 x kontejner Avia 8,5m3,

B5) dne 11.8.2016 vystavil fakturu č. 1608117 na částku 71.298 Kč + DPH ve výši 14.972,58 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 3 x kontejner Avia 8,5m3,

B6) dne 15.8.2016 vystavil fakturu č. 1608158 na částku 118.830 Kč + DPH ve výši 24.954,30 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia 8,5m3,

B7) dne 17.8.2016 vystavil fakturu č. 1608179 na částku 118.830 Kč + DPH ve výši 24.954,30 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia 8,5m3,

B8) dne 19.8.2016 vystavil fakturu č. 16081910 na částku 37.954,20 Kč + DPH ve výši 7.970,38 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x kontejner atyp bouda,

B9) dne 16.9.2016 vystavil fakturu č. 16091614 na částku 82.620 Kč + DPH ve výši 17.350,20 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ4020-IZ-NL-O-N-P,

B10) dne 17.9.2016 vystavil fakturu č. 16091715 na částku 154.020 Kč + DPH ve výši 32.344,20 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 50 x Z souřadnice s lichoběžníkovým závitem,

B11) dne 18.9.2016 vystavil fakturu č. 16091816 na částku 40.902 Kč + DPH ve výši 8.589,42 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x exteriér s lichoběžníkovým závitem,

B12) dne 19.9.2016 vystavil fakturu č. 16091917 na částku 84.252 Kč + DPH ve výši 17.692,92 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ2030-1Z-LITEJET,

B13) dne 20.9.2016 vystavil fakturu č. 1609 2018 na částku 70.482 Kč + DPH ve výši 14.801,22 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B14) dne 21.9.2016 vystavil fakturu č. 16092119 na částku 63.342 Kč + DPH ve výši 13.301,82 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B15) dne 22.9.2016 vystavil fakturu č. 16092220 na částku 68.340 Kč + DPH ve výši 14.351,40 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B16) dne 23.9.2016 vystavil fakturu č. 16092321 na částku 67.320 Kč + DPH ve výši 14.137,20 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B17) dne 16.10.2016 vystavil fakturu č. 16101624 na částku 197.268 Kč + DPH ve výši 41.426,28 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: nůžky NTH 2150 (2000/8) s instalací a dopravou,

B18) dne 22.10.2016 vystavil fakturu č. 16102225 na částku 58.140 Kč + DPH ve výši 12.209,40 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia zesílený sut' 3,5 m3 ALBR,

B19) dne 24.10.2016 vystavil fakturu č. 16102426 na částku 85.680 Kč + DPH ve výši 17.992,80 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia vysoký 11 m3 sklopný bok,

B20) dne 28.10.2016 vystavil fakturu č. 16102827 na částku 25.500 Kč + DPH ve výši [email] 2014 pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 11,3 m3,

B21) dne 29.10.2016 vystavil fakturu č. 16102928 na částku 33.660 Kč + DPH ve výši 7.068,60 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 15 m3 sklopné boky,

B22) dne 8.11.2016 vystavil fakturu č. 16110829 na částku 179.520 Kč + DPH ve výši 37.699,20 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 8 x kontejner typ Avia vysoký 6 m3,

B23) dne 21.11.2016 vystavil fakturu č. 16112130 na částku 158.508 Kč + DPH ve výši 33.286,68 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 7 x kontejner typ Avia vysoký 9 m3

B24) dne 22.11.2016 vystavil fakturu č. 16112231 na částku 100.000 Kč + DPH ve výši 21.000 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x ohraňovací lis Beyeler 3439 záloha,

B25) dne 5.12.2016 vystavil fakturu č. 16120533 na částku 617.264 Kč + DPH ve výši 129.625,44 Kč pro odběratele [právnícká osoba], [IČO], s předmětem fakturace: 1 x ohraňovací lis Beyeler 3439,

přestože věděl, stejně jako obžalovaní [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], že fakturované zboží shora uvedeným společností ve skutečnosti nedodal a neobdržel za ně fakturované částky, následně obžalovaný [příjmení] [příjmení]:

- XI. - faktury uvedené pod body A1) -A16) a B1) -B16) zahrnul do svého přiznání k DPH za 3. čtvrtletí roku 2016, které podal na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Žamberku dne 26.10.2016, když faktury uvedené pod body A1) -A16) na

částku celkem 1.298.900 Kč + DPH celkem ve výši 272.769 Kč zahrnul do položky,, Nárok na odpočet daně“ a faktury uvedené pod body B1) -B16) na částku celkem 1.324.878 Kč + DPH celkem ve výši 278.224,38 Kč do položky,, Zdanitelná plnění s daňovou povinností“, přičemž daňovou povinnost ve výši 5.455,38 Kč, vyplývající z rozdílu DPH na vstupu a výstupu, správci daně uhradil,

- XII. - faktury uvedené pod body A17) -A24) a B17) -B25) zahrnul do svého přiznání k DPH za 4. čtvrtletí roku 2016, které podal na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v [obec] dne 30.1.2017, když faktury uvedené pod body A17) -A24) na celkovou částku 1.427.000 Kč + DPH v celkové výši 299.670 Kč zahrnul do položky,, Nárok na odpočet daně“ a faktury uvedené pod body B17) -B25) na celkovou částku 1.455.540 Kč + DPH v celkové výši 305.663,40 Kč zahrnul do položky,, Zdanitelná plnění s daňovou povinností“, přičemž daňovou povinnost ve výši 5.993,40 Kč, vyplývající z rozdílu DPH na vstupu a výstupu, správci daně uhradil,

obžalovaný [jméno] [příjmení] jako jednatel společnosti [právnícká osoba] a [jméno] [příjmení] jako obchodní zástupce [právnícká osoba] a [právnícká osoba] zajistili následně zavedení faktur uvedených pod body B1) -B16) a B18) -B23) do účetnictví [právnícká osoba] a faktur uvedených pod body B17), B24) a B25) do účetnictví [právnícká osoba], přestože věděli, stejně jako obžalovaní [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [příjmení], že obžalovaný [příjmení] [příjmení] obchodním společenstvem [právnícká osoba] a [právnícká osoba] zboží, uvedené na fakturách pod body B1) -B25), nedodal a nárok na odpočet DPH na základě těchto faktur uvedeným obchodním společenstvem nevznikl, přičemž obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dále zajistili, že:

- XIII. 1)) faktury uvedené pod body B1) -B8) na celkovou částku 693.600 Kč + DPH celkem 145.656 Kč byly neoprávněně zahrnuty do položky,, Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH [právnícká osoba] za měsíc srpen 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 27.9.2016,
- XIV. 2)) faktury uvedené pod body B9) -B16) na celkovou částku 631.278 Kč + DPH celkem 132.568,38 Kč byly neoprávněně zahrnuty do položky,, Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH [právnícká osoba] za měsíc září 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 26.10.2016
- XV. 3)) faktura uvedená pod bodem B17) na částku 197.268 Kč + DPH ve výši 41.426,28 Kč byla neoprávněně zahrnuta do položky,, Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH [právnícká osoba] za měsíc říjen 2016, podaného na Finančním úřadě pro hlavní město Prahu, Územním pracovišti pro Prahu 3 26.11.2016,
- XVI. 4)) faktura uvedená pod body B18) -B21) na částku celkem 202.980 Kč + DPH ve výši 42.625,80 Kč byly neoprávněně zahrnuty do položky,, Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH [právnícká osoba] za měsíc říjen 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 26.11.2016,
- XVII. 5)) faktury uvedené pod body B22) -B23) na částku celkem 338.028 Kč + DPH celkem 70.985,88 Kč byly neoprávněně zahrnuty do položky,, Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH [právnícká osoba] za měsíc listopad 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 27.12.2016,
- XVIII. 6)) faktura uvedená pod bodem B24) na částku 100.000 Kč + DPH ve výši 21.000 Kč byla neoprávněně zahrnuta do položky,, Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH [právnícká osoba] za měsíc listopad 2016, podaného na Finančním úřadě pro hlavní město Prahu, Územním pracovišti pro Prahu 3 27.12.2016,

- XIX. 7)) faktura uvedená pod bodem B25) na částku 617.264 Kč + DPH ve výši 129.625,44 Kč byla neoprávněně zahrnuta do položky „Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH [právnícká osoba] za měsíc prosinec 2016, podaného na Finančním úřadě pro hlavní město Prahu, Územním pracovišti pro Prahu 3 25.1.2017,

shora uvedeným jednáním porušili ustanovení § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a zkrátili tak ke škodě České republiky DPH [právnícká osoba] o částku 384 153 Kč a [právnícká osoba] o částku 176 837,22 Kč,

XX. II.) obžalovaná právnícká osoba [právnícká osoba]

v [obec], okr. [obec], případně na dalších místech, prostřednictvím svého jednatele [jméno] [příjmení], [datum narození] a obchodního zástupce [jméno] [příjmení], [datum narození], vykonávajícího rozhodující vliv na řízení této společnosti, jednajících jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti, od srpna 2016 do prosince 2016, s cílem zkrátit DPH zavedla do svého účetnictví následující přijaté faktury od dodavatele [příjmení] [příjmení], [IČO]:

B1) faktura č. 1608033 na částku 111.322,80 Kč + DPH ve výši 23.377,79 Kč ze dne 3.8.2016 s předmětem fakturace: 6 x kontejner Avia suť,

B2) faktura č. 1608064 na částku 47.532 Kč + DPH ve výši 9.981,72 Kč ze dne 6.8.2016 s předmětem fakturace: 2 x kontejner Avia 8,5m³,

B3) faktura č. 1608075 na částku 92.769 Kč + DPH ve výši 19.481,49 Kč ze dne 7.8.2016 s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia suť,

B4) faktura č. 1608096 na částku 95.064 Kč + DPH ve výši 19.963,44 Kč ze dne 9.8.2016 s předmětem fakturace: 4 x kontejner Avia 8,5m³,

B5) faktura č. 1608117 na částku 71.298 Kč + DPH ve výši 14.972,58 Kč ze dne 11.8.2016 s předmětem fakturace: 3 x kontejner Avia 8,5m³,

B6) faktura č. 1608158 na částku 118.830 Kč + DPH ve výši 24.954,30 Kč ze dne 15.8.2016 s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia 8,5m³,

B7) faktura č. 1608179 na částku 118.830 Kč + DPH ve výši 24.954,30 Kč ze dne 17.8.2016 s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia 8,5m³,

B8) faktura č. 16081910 na částku 37.954,20 Kč + DPH ve výši 7.970,38 Kč ze dne 19.8.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner atyp bouda,

B9) faktura č. 16091614 na částku 82.620 Kč + DPH ve výši 17.350,20 Kč ze dne 16.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ4020-IZ-NL-O-N-P,

B10) faktura č. 16091715 na částku 154.020 Kč + DPH ve výši 32.344,20 Kč ze dne 17.9.2016 s předmětem fakturace: 50 x Z souřadnice s lichoběžníkovým závitem,

B11) faktura č. 16091816 na částku 40.902 Kč + DPH ve výši 8.589,42 Kč ze dne 18.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x exteriér s lichoběžníkovým závitem,

B12) faktura č. 16091917 na částku 84.252 Kč + DPH ve výši 17.692,92 Kč ze dne 19.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ2030-1Z-LITEJET,

B13) faktura č. 1609 2018 na částku 70.482 Kč + DPH ve výši 14.801,22 Kč ze dne 20.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B14) faktura č. 16092119 na částku 63.342 Kč + DPH ve výši 13.301,82 Kč ze dne 21.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B15) faktura č. 16092220 na částku 68.340 Kč + DPH ve výši 14.351,40 Kč ze dne 22.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B16) faktura č. 16092321 na částku 67.320 Kč + DPH ve výši 14.137,20 Kč ze dne 23.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B18) faktura č. 16102225 na částku 58.140 Kč + DPH ve výši 12.209,40 Kč ze dne 22.10.2016 s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia zesílený sut' 3,5 m3 ALBR,

B19) faktura č. 16102426 na částku 85.680 Kč + DPH ve výši 17.992,80 Kč ze dne 24.10.2016 s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia vysoký 11 m3 sklopný bok,

B20) faktura č. 16102827 na částku 25.500 Kč + DPH ve výši [email] 2014 ze dne 28.10.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 11,3 m3,

B21) faktura č. 16102928 na částku 33.660 Kč + DPH ve výši 7.068,60 Kč ze dne 29.10.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 15 m3 sklopné boky,

B22) faktura č. 16110829 na částku 179.520 Kč + DPH ve výši 37.699,20 Kč ze dne 8.11.2016 s předmětem fakturace: 8 x kontejner typ Avia vysoký 6 m3,

B23) faktura č. 16112130 na částku 158.508 Kč + DPH ve výši 33.286,68 Kč ze dne 21.11.2016 s předmětem fakturace: 7 x kontejner typ Avia vysoký 9 m3,

i když věděla, že zboží dle shora uvedených faktur [příjmení] [příjmení] ve skutečnosti této obchodní společnosti nedodal, fakturované částky neobdržel a nevznikl jí tak nárok na odpočet DPH na základě těchto faktur, přičemž následně prostřednictvím [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] neoprávněně zahrнула:

- XXI. 1)) faktury uvedené pod body B1) -B8) na částku celkem 693.600 Kč + DPH ve výši celkem 145.656 Kč do položky, „Nárok na odpočet daně“ daňového priznání [právnícká osoba] k DPH za měsíc srpen 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci, dne 27.9.2016,
- XXII. 2)) faktury uvedené pod body B9) -B16) na částku celkem 631.278 Kč + DPH ve výši celkem 132.568,38 Kč do položky, „Nárok na odpočet daně“ daňového priznání [právnícká osoba] k DPH za měsíc září 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 26.10.2016,
- XXIII. 3)) faktury uvedené pod body B18) -B21) na částku celkem 202.980 Kč + DPH ve výši celkem 42.625,80 Kč do položky, „Nárok na odpočet daně“ daňového priznání [právnícká osoba] k DPH za měsíc říjen 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 26.11.2016,
- XXIV. 4)) faktury uvedené pod body B22) -B23) na částku celkem 338.028 Kč + DPH ve výši celkem 70.985,88 Kč do položky, „Nárok na odpočet daně“ daňového priznání [právnícká osoba] k DPH za měsíc listopad 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 27.12.2016,

shora uvedeným jednáním porušila ustanovení § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a zkrátila tak DPH ke škodě České republiky o částku celkem 384.153 - Kč,

XXV. III.) obžalovaná právnícká osoba [právnícká osoba] v likvidaci

A) v [obec], okr. [obec], případně na dalších místech, s cílem umožnit [právnícká osoba] zkrátit DPH, v období od srpna 2016 do listopadu 2016, prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození], vykonávajícího rozhodující vliv na řízení této společnosti, jednajících jejím jménem a v rámci její činnosti, vystavila faktury pro odběratele [příjmení] [příjmení], podnikajícího pod [IČO], a to:

- A1) dne 1.8.2016 fakturu č. 160100049 na částku 109.140 Kč + DPH ve výši 22.919,40 Kč s předmětem fakturace: 6 x kontejner typ Avia sut',
- A2) dne 3.8.2016 fakturu č. 160100050 na částku 46.600 Kč + DPH ve výši 9.786 Kč s předmětem fakturace: 2 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A3) dne 6.8.2016 fakturu č. 160100051 na částku 90.950 Kč + DPH ve výši 19.099,50 Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia sut',
- A4) dne 8.8.2016 fakturu č. 160100056 na částku 93.200 Kč + DPH ve výši 19.572 Kč s předmětem fakturace: 4 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A5) dne 9.8.2016 fakturu č. 160100057 na částku 69.900 Kč + DPH ve výši 14.679 Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A6) dne 11.8.2016 fakturu č. 160100058 na částku 116.500 Kč + DPH ve výši 24.465 Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A7) dne 14.8.2016 fakturu č. 160100059 na částku 116.500 Kč + DPH ve výši 24.465 Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A8) dne 17.8.2016 fakturu č. 160100060 na částku 37.210 Kč + DPH ve výši 7.814,10 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia [příjmení] [příjmení],
- A9) dne 10.9.2016 fakturu č. 160100066 na částku 81.000 Kč + DPH ve výši 17.010 Kč s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ4020-IZ-NL-O-N-P,
- A10) dne 11.9.2016 fakturu č. 160100067 na částku 151.000 Kč + DPH ve výši 31.710 Kč s předmětem fakturace: 50 x Z souřadnice s lichoběžníkovým závitem,
- A11) dne 13.9.2016 fakturu č. 160100068 na částku 40.100 Kč + DPH ve výši 8.421 Kč s předmětem fakturace: 1 x díl exteriér s lichoběžníkovým závitem,
- A12) dne 14.9.2016 fakturu č. 160100069 na částku 82.600 Kč + DPH ve výši 17.346 Kč s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ2030-1Z-LITEJET,
- A13) dne 15.9.2016 fakturu č. 160100070 na částku 69.100 Kč + DPH ve výši 14.511 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A14) dne 16.9.2016 fakturu č. 160100071 na částku 62.100 Kč + DPH ve výši 13.041 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A15) dne 18.9.2016 fakturu č. 160100072 na částku 67.000 Kč + DPH ve výši 14.070 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A16) dne 20.9.2016 fakturu č. 160100073 na částku 66.000 Kč + DPH ve výši 13.860 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A18) dne 22.10.2016 fakturu č. 160100080 na částku 57.000 Kč + DPH ve výši 11.970 Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia zesílený sut' 3,5 m3 ALBR,
- A19) dne 24.10.2016 fakturu č. 160100081 na částku 84.000 Kč + DPH ve výši 17.640 Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia vysoký 11 m3 sklopný bok,
- A20) dne 28.10.2016 fakturu č. 160100082 na částku 25.000 Kč + DPH ve výši 5.250 Kč s předmětem fakturace: kontejner typ Avia vysoký 11,3 m3 sklopný bok,
- A21) dne 29.10.2016 fakturu č. 160100083 na částku 33.000 Kč + DPH ve výši 6.930 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 15 m3 sklopné boky,
- A22) dne 7.11.2016 fakturu č. 160100090 na částku 176.000 Kč + DPH ve výši 36.960 Kč s předmětem fakturace: 8 x kontejner typ Avia vysoký 6 m3,

A24) dne 20.11.2016 fakturu č. 160100091 na částku 155.400 Kč + DPH ve výši 32.634 Kč s předmětem fakturace: 7 x kontejner typ Avia vysoký 9 m3 sklopný bok,

ačkoliv věděla, že k dodávkám fakturovaného zboží [příjmení] [příjmení] nedošlo, fakturované zboží nikdy nevlastnila a vystavené a zaevidované faktury sloužily pouze k vytvoření fikce, že [příjmení] [příjmení] pořídil fakturované zboží, k čemuž však nedošlo, faktury následně poskytla [příjmení] [příjmení], který obratem zboží formálně vyfakturoval [právnícká osoba], a to fakturami uvedenými shora pod body B1) -B16) a B18) -B23) v části II) obžaloby, přičemž [právnícká osoba] následně na základě těchto faktur od [příjmení] [příjmení] neoprávněně zkrátila DPH za období od srpna 2016 do listopadu 2016 o celkovou částku 384.153 Kč,

čímž vědomě umožnila [právnícká osoba] v rozporu s ust. § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zkrátit DPH ke škodě České republiky o částku celkem 384.153 - Kč,

B) v Pardubicích, okr. Pardubice, případně na dalších místech, s cílem umožnit [právnícká osoba] zkrátit DPH, v období od října 2016 do listopadu 2016, prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození], vykonávajícího rozhodující vliv na řízení této společnosti, jednajících jejím jménem a v rámci její činnosti, vystavila faktury pro odběratele [příjmení] [příjmení], podnikajícího pod [IČO], a to:

A17) dne 16.10.2016 fakturu č. 160100077 na částku 193.400 Kč + DPH ve výši 40.614 Kč s předmětem fakturace: nůžky NTH 2150 (2000/8),

A23) dne 8.11.2016 fakturu č. 160100078 na částku 703.200 Kč + DPH ve výši 147.672 Kč s předmětem fakturace: ohraňovací lis Beyeler 3439 včetně montáže,

ačkoliv věděla, že k dodávkám fakturovaného zboží [příjmení] [příjmení] nedošlo, fakturované zboží nikdy nevlastnila a vystavené a zaevidované faktury sloužily pouze k vytvoření fikce, že [příjmení] [příjmení] pořídil fakturovaného zboží, k čemuž však nedošlo, faktury následně poskytla [příjmení] [příjmení], který obratem zboží formálně fakturoval [právnícká osoba], a to fakturami shora uvedenými pod body B17), B24) a B25), tak jak jsou uvedeny v části I) obžaloby, přičemž [právnícká osoba] následně na základě těchto faktur od [příjmení] [příjmení] neoprávněně zkrátila DPH za období od října 2016 do prosince 2016 o celkovou částku 188.286 - Kč,

čímž vědomě umožnila [právnícká osoba] v rozporu s ust. § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zkrátit DPH ke škodě České republiky o částku 188.286 - Kč,

tedy

obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

ad I.)

ve značném rozsahu zkrátili daň,

obžalovaná právnická osoba [právnícká osoba]

ad II.)

ve větším rozsahu zkrátila daň,

obžalovaní [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [příjmení]

ad I)

jednak

ve vztahu ke [právnícká osoba]
úmyslně jinému umožnili, aby ve větším rozsahu zkrátil daň,
jednak

ve vztahu ke [právnícká osoba]
úmyslně jinému umožnili, aby ve větším rozsahu zkrátil daň
obžalovaná právnická osoba [právnícká osoba] v likvidaci
ad III.A)

úmyslně jinému umožnila, aby ve větším rozsahu zkrátil daň,
ad III.B)

úmyslně jinému umožnila, aby ve větším rozsahu zkrátil daň.

Tím spáchali

obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

ad I.)

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaná právnická osoba [právnícká osoba]

ad II.)

přechin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku,

Obžalovaní [příjmení] [příjmení], [příjmení] [příjmení],

ad I.)

dva přechiny zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaná právnická osoba [právnícká osoba] v likvidaci

ad III.)

dva přechiny zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

A odsuzují se:

Obžalovaný [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků a šesti (6) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se oba obžalovaní pro výkon uloženého trestu zařazují do věznice s ostrahou.

Obžalovanému [jméno] [příjmení] se dále ukládá za použití § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob podnikajících podle živnostenského zákona č. 455/1991 Sb. na dobu pěti (5) roků.

Obžalovaný [příjmení] [příjmení]

za dva přechiny zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku pod bodem I) a za

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27.9.2018, č.j. 1 T 133/2018-68, podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků a čtyř (4) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání pěti (5) roků.

Za použití § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob podnikajících podle živnostenského zákona č. 455/1991 Sb. na dobu pěti (5) roků.

Obžalovaný [příjmení] [příjmení]

podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání čtyř (4) roků.

Obžalovaná právnická osoba [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa]

podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu podnikání podle živnostenského zákona č. 455/1991 Sb., a to na dobu pěti (5) roků.

Obžalovaná právnická osoba [právnická osoba] v likvidaci, [IČO], se sídlem [adresa],

podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů k úhrnnému trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu podnikání podle živnostenského zákona č. 455/1991 Sb., a to na dobu pěti (5) roků.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27.9.2018, č.j. 1 T 133/2018-68, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1.) Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl prokázán skutkový stav tak, jak je podrobně uveden ve skutkové větě rozsudku. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] zakoupil stoprocentní podíl v zadlužené [právnická osoba] od dosavadního společníka [jméno] [příjmení] za jednu korunu a stal se ke dni 4. září 2015 společníkem a jediným jednatelem společnosti, která ke stejnému dni změnila název na [právnická osoba]. Známy obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] mu sjednal kontakt na obžalovaného [jméno] [příjmení], jednatele společnosti [právnická osoba], která se zabývala výrobou kovových přepravních kontejnerů. Obžalovaný [příjmení] s [anonymizováno] se dohodli na tom, že obžalovaný [příjmení] jako jednatel firmy [právnická osoba] bude za provizi 2 % z fakturované částky vyhotovovat pro [právnická osoba] fiktivní faktury deklarující výrobu, resp. prodej kovových kontejnerů [právnická osoba]. Pokyny k obsahu faktur dával nejprve přímo obžalovanému [příjmení] a posléze účetní firmy [právnická osoba] [jméno] [příjmení] obžalovaný [jméno] [příjmení], který formálně nevykonával žádnou funkci ve [právnická osoba], měl uzavřenou zprostředkovatelskou smlouvu sjednávání zakázek, avšak fakticky se společně s obžalovaným [příjmení] podílel na řízení [právnická osoba]. Takto obžalovaný [příjmení] vystavoval za [právnická osoba] pro [právnická osoba] fiktivní faktury na prodej kontejnerů nejméně od 24.9.2015. Obě dvě společnosti byly registrované jako plátcí daně z přidané hodnoty a účelem tohoto jednání bylo snížit daňovou povinnost [právnická osoba] a to

jak ve vztahu k dani z přidané hodnoty, tak ve vztahu k dani z příjmů právnických osob. [právnická osoba] prostřednictvím účetní [jméno] [příjmení] podávala příznání k dani z přidané hodnoty a odesílala kontrolní hlášení, avšak daň z přidané hodnoty neplatila. Finanční úřad pro Pardubický kraj, Územní pracoviště v Pardubicích prováděl od prosince 2015 šetření ve [právnická osoba], jehož výsledkem bylo upozornění [právnická osoba], že bude uplatněno ručení příjemce zdanitelného plnění ve smyslu § 109 zákona o dani z přidané hodnoty. Proto, aby si [právnická osoba] mohla i nadále neoprávněně snižovat daňovou povinnost, oslovili obžalovaní [příjmení] a [příjmení] obžalovaného [příjmení] [příjmení], aby za provizi 2 % z fakturované částky (stejná výše provize jako u obžalovaného [příjmení]) tzv. přefakturoval fiktivní prodej kovových kontejnerů od [právnická osoba] na [právnická osoba]. To obžalovaný [příjmení] činil, do svého účetnictví formálně přijal fiktivní faktury vystavené [právnická osoba] uvedené pod body A1 – A16, A18 – A22 a A24 a vystavil [právnická osoba] fiktivní faktury na prodej stejného zboží uvedené pod bodem B1 – B16, B18 – B23, přičemž rozdíl daně z přidané hodnoty na vstupu a na výstupu z uvedených fiktivních obchodů ve výši 7 683,06 Kč obžalovaný [příjmení] v příznání k dani z přidané hodnoty řádně vykázal a také uhradil. V důsledku fiktivních obchodů uvedených shora si [právnická osoba] neoprávněně snížila daň z přidané hodnoty o částku 391 836,06 Kč. Po odečtení částky 7 683,06 Kč, kterou České republice zaplatil spoluobžalovaný [příjmení] [příjmení], tak byla způsobena na dani z přidané hodnoty České republice škoda ve výši 384 153 Kč.

2.) Vzhledem k problémům, do kterých se [právnická osoba] dostala v souvislosti s šetřením finančního úřadu, obžalovaný [příjmení] s [příjmení] přesunuli svou činnost spojenou s výrobou kovových přepravních kontejnerů do [právnická osoba] založenou společně [anonymizováno] & [právnická osoba] dne 15. září 2014, který [právnická osoba] se sídlem v Seychelské republice. Název odkazuje na dvě počáteční písmena křestního jména a příjmení obžalovaného [jméno] [příjmení], který pod stejným názvem podniká dříve v České republice jako fyzická osoba, mj. provozoval restauraci, ve které pracoval [příjmení] [příjmení], který při výkonu funkce zastupoval jednatele společnosti [právnická osoba], kterým byla [právnická osoba] se sídlem ve [příjmení] [právnická osoba] je společně [právnická osoba], kde je jedinou jednatel [jméno] [příjmení], manželka obžalovaného. Ta je jedinou jednatel i ve [právnická osoba], kde je rovněž jediným společně [právnická osoba]. Obžalovaný [příjmení] dne 17.2.2016 v protokolu sepsaném finančním úřadem pro Liberecký kraj uvedl, že pro demonstraci výrobků [právnická osoba] je možné navštívit webové stránky na adrese [www. \[právnická osoba\].cz](http://www.[právnická osoba].cz). Obžalovaný [příjmení] měl s [právnická osoba] uzavřenu formální smlouvu o zprostředkování, avšak fakticky činnost této společnosti řídil, vydal pokyn obžalovanému [příjmení] k vystavení fiktivních faktur na prodej nůžek NTH 2150 a ohraňovacího lisu BEIELER 3439 za částku celkem 1 084 886 Kč, z čehož daň z přidané hodnoty činí 188 286 Kč (faktury uvedené ve skutkové větě rozsudku pod body A17, A23), tyto fiktivní obchody následně obžalovaný [příjmení] přefakturoval na [právnická osoba] fakturami uvedenými pod body B17, B24 a B25, zde vykázal cenu 1 106 583,72 Kč, z čehož daň z přidané hodnoty činila 192 051,72 Kč, kterou si [právnická osoba] neoprávněně zahrнула do příznání k dani z přidané hodnoty, čímž po odečtení částky 3 765,72 Kč, kterou na rozdíl DPH zaplatil obžalovaný [příjmení] vznikla České republice škoda ve výši 188 286 Kč.

3.) Obžalovaný [příjmení] [příjmení] páchání trestného činu doznal, vyjadřoval se k okolnostem, za kterých se stal společně a jednatelem [právnická osoba] přejmenované na [právnická osoba], dále k okolnostem, za kterých se seznámil s obžalovaným [jméno] [příjmení]. Uvedl, že je seznámil [jméno] [příjmení] s tím, že by mu obžalovaný [příjmení] umožnil vydělat nějaké peníze. Obžalovaný [příjmení] obžalovaného [příjmení] navštívil v [obec] v kanceláři a dohodli se na tom, že obžalovaný bude vystavovat fiktivní faktury, za což bude dostávat provizi 2 % z fakturované částky. Následně činnost probíhala tak, že obžalovaný nechal u účetní vyhotovit podle pokynů obžalovaného [příjmení] a [příjmení], se kterým jej [anonymizováno] seznámil, fiktivní faktury a dostával za to provizi. Obžalovaného navštěvovali obžalovaný [příjmení] a [příjmení] společně,

[příjmení] jezdil i sám s tím, že [anonymizováno] s [příjmení] pak jezdili za účetní i sami, aniž by to obžalovaný [příjmení] věděl. Stalo se, že přijeli [anonymizováno] s [příjmení], dvě hodiny s obžalovaným [příjmení] tiskli faktury. [právnícká osoba] žádnou výrobu neprováděla, neměla žádné prostory, žádné zaměstnance. Obžalovaného [příjmení] osobně nezná, nikdy ho neviděl, pak dál si telefonovali, nijak s ním nespolupracoval na žádných obchodech. Na žádost [anonymizováno] s [příjmení] podepisoval na benzině prohlášení pro [příjmení]. Údaje v prohlášení nejsou pravdivé, žádné peníze z vystavených faktur [právnícká osoba] neobdržela, pouze obžalovaný dostal odměnu za vystavení těchto fiktivních dokladů. Příznání k dani z přidané hodnoty a kontrolní hlášení zajišťovala účetní [jméno] [příjmení], žádné daně firma neplatila.

4.) Obžalovaný [příjmení], [příjmení] a [příjmení] v přípravném řízení odmítli k věci vypovídat. Při výpovědi u hlavního líčení všichni popřeli spáchání trestné činnosti. Všichni obžalovaní tvrdili, že k obchodům, které jsou vyjádřeny fakturami uvedenými ve skutkové větě rozsudku skutečně došlo, obžalovaný [příjmení] uvedl, že byl jednatelem [právnícká osoba], firma nestíhala plnit zakázky spočívající ve výrobě kovových kontejnerů, proto se s obžalovaným [příjmení], který zajišťoval objednávky, přes internet rozhodli oslovit zájemce, kteří by s výrobou kontejnerů pomohli. Přihlásil se obžalovaný [příjmení], přijel se dvěma cikány s tím, že jsou schopni kontejnery vyrábět. Obžalovaný [příjmení] vymyslel technologii výroby kontejnerů, ukázal obžalovanému, jak se kontejnery vyrábějí, ti pak přivezli hotový výrobek a rozběhla se spolupráce. Obžalovaný vždy kontejner přivezl a obžalovaný [příjmení] mu peníze vždy v hotovosti zaplatil. Pak vznikly problémy s finančním úřadem s tím, že [právnícká osoba] [anonymizováno] neplatí daně a byla uplatněna přenesená daňová povinnost na obchody s [právnícká osoba] Následně obchody s obžalovaným [příjmení] usnuly, [příjmení] přišel s tím, že sehnal obžalovaného [příjmení], který je schopen odkoupit rozpracovanou výrobu a zajistit doděláním kontejnerů. Následně přijel [příjmení] s [příjmení], přivezli kontejnery, bylo evidentní, že to pouze překoupil, byly to tři kontejnery, které měl vyrobit [příjmení], bylo evidentní, že je také vyrobil. [příjmení] se však v první okamžik tvářil, že se na výrobě podílel nebo že je vyrobil. Přijeli s větším MPV s podvalem, řídil [příjmení], kontejnery byly v pořádku, [příjmení] předložil fakturu, dodací list, podepsala se na místě i smlouva o dílo a obžalovaný [příjmení] kontejnery zaplatil. Takto to probíhalo i v dalších případech. Jednou obžalovaný [příjmení] musel kontejnery přebrousit a natřít nějaké věci, vždycky [příjmení] dovezl kontejnery a obžalovaný [příjmení] při předání kontejnery vždy zaplatil. [příjmení] obžalovaný viděl jednou v životě, když jí předával doklady z finančního úřadu a předával jí 3 000 [právnícká osoba] je podle obžalovaného spolupracující konkurenční firma, které obžalovaný dal souhlas s používáním technologií výroby. Obžalovaný přiznal, že zná jméno [příjmení], nazval ho kamarádem, který u něj byl zaměstnán před mnoha lety. Popřel, že by měl cokoliv společného s [právnícká osoba], potvrdil, že s pomocí obžalovaného [příjmení] registroval domény, které mohly být účelné a ty pak následně používal obžalovaný [příjmení]. Obžalovaný zdůraznil, že všechny kontejnery z uvedených obchodů fyzicky existovaly a fyzicky existují, obžalovaný vždy kontejner zakoupil a během týdne jej prodával dál.

5.) Obžalovaný [příjmení] uvedl, že měl s [právnícká osoba] uzavřenou smlouvu o dílo nebo smlouvu o zastupování, funguje jako nezávislý obchodník. Obžalovaný [příjmení] stejně jako obžalovaný [příjmení] uvedl, že pro [právnícká osoba] sháněl výrobce kontejnerů. Po internetu oslovil různé firmy, přihlásil se obžalovaný [příjmení], dorazil se dvěma cikány, nějakou Audinou A6 asi černé barvy, byla jim vysvětlena výroba, za 14 dnů nebo tři neděle přivezl [příjmení] se svým zaměstnancem vzorek kontejneru na podvalu za osobním autem, možná [příjmení], vzorek byl zaplacen na místě, stejně jako v dalších případech obchodů. [příjmení] [příjmení] předal parametry výrobků a on to vyrobil, s [anonymizováno] se zná již 10 let i z osobního života. Připustil, že zná jméno [příjmení], jí osobně žádal, aby mu předložila podklady, rozuměj faktury, stalo se, že obžalovaný po [příjmení] chtěl, aby vystavila faktury, nechtěl, aby na ně řval nějaký

zákazník, že nedostali fakturu. [příjmení] navštívil v jednom případě společně s [anonymizováno] a zaplatil částku 3 000 Kč za vedení účetnictví firmy [právnícká osoba], bylo to v době, kdy [příjmení] končil s výrobou, prodal stroje a bylo zřejmé, že už vyrábět nebude. [příjmení] [příjmení] se seznámil, když ho někdo doporučil na opravu strojů, opravoval Přepravním kontejnerům i [anonymizováno]. Firma [anonymizována dvě slova] nemohla po nějakém martyriu obchodovat se [právnícká osoba] kontejnery, tak se obžalovaní ptali, jestli by nešlo zajistit prostředníka, přes kterého by spolupráce probíhala a to byl p. [příjmení]. [příjmení] [příjmení] jednal obžalovaný [příjmení], následně kontejnery dodával [příjmení], dopravu zajišťovala z větší části [právnícká osoba] [anonymizováno], obžalovaný [příjmení] byl fyzicky u skládání kontejnerů. Dodavatelé přijeli vždycky svým vozidlem a na podvalu měli kontejnery. [příjmení] přijel svým vozidlem, malým autem, [příjmení] si kontejnery převzal na dvoře [anonymizováno] nebo Přepravních kontejnerů a případně na místě kontejnery opravil, když byla orvaná barva a nebo něco blbě zavařeného, tak je vrátil, na místě řešil kosmetické věci. Platby proběhly v hotovosti na místě oproti předané faktuře a příjmovým pokladním dokladům. Za Přepravní kontejnery vyplácel peníze p. [příjmení], [příjmení] měl fungovat jako garant dodávky, s [příjmení] byla ukončena spolupráce, protože nedodával kvalitní kontejnery.

6.) Obžalovaný [příjmení] popřel, že by se podílel na nějakém účelovém vytvoření skupiny složené z daňově nečinné společnosti, obžalovaný nevěděl, že [právnícká osoba] neodvádí daň. Toto se dozvěděl až na základě exekučního příkazu finančního úřadu někdy o vánocích. Rozhodně nezakládal žádnou skupinu za účelem krácení DPH. Přepravní kontejnery, se kterými obchodoval a kupoval je od firmy [právnícká osoba], skutečně existovaly a existují. Obžalovaný dostával provize za zprostředkování ve výši 2 %, byly tam nějaké nedostatky, které musel opravit. Obžalovaný se spojil s obžalovaným [příjmení], který mu potvrdil čestným prohlášením, že k obchodům skutečně došlo. Obžalovaný dále popisoval, jak se seznámil s [příjmení] a [anonymizováno], bylo to na obědě v [obec], když jezdil u Foxconu, odjeli společně do [obec], kde se podíval na nějaké stroje a řekl spoluobžalovaným, co je potřeba opravit. Nabídka na obchody přišla od [anonymizováno] a [příjmení], bavili se spolu, že dodavatel, který neplní termíny má kvalitu pod psa, tak jestli by to po něm nepřevzal. Obžalovaný se dostavil do [obec], tam byly kontejnery, případně se převážely, bylo to v nějakém areálu pod Ještědem, přivezly se kontejnery, obžalovaný to prohlédl, se zbožím přijel dodák, faktura, převzal je a zaplatil, vždy v hotovosti. Obžalovaný nezjišťoval, kdo mu faktury předkládá. U hlavního líčení nepoznal obžalovaného [příjmení], peníze v hotovosti měl ze svých úspor, vezl si je z domova, fakturu předal šofér, tak dal peníze jemu, párkrát viděl modrý Jeep s nějakým přívěsem, na tom kontejnery přivezli nebo už tam byly složené. Obžalovaný prošel kontejner s [anonymizováno], občas se opravovala nějaká barva, [anonymizováno] to převzal, nebyly tam zásadní závady, byly to věci, které na místě zvládl opravit nebo zatřítk štětkou nebo případně obrousit. Fakturace a platba neprobíhaly ve stejný den jako převzetí kontejnerů, řešilo se to až při následné návštěvě, kdy obžalovaný [příjmení] přivezl faktury a [anonymizováno] mu zaplatil. Pokud jde o dodavatelskou [právnícká osoba], tak obžalovaný jednal s mužem, který se mu představil jako [příjmení]. Občanský průkaz však obžalovaný nekontroloval. Předával peníze muži, o kterém předpokládal, že je to [příjmení]. Obžalovaný popřel, že by mu faktury [právnícká osoba] předávali [anonymizováno] nebo [příjmení]. Obžalovaný do obchodování s kontejnery šel, protože je chtěl v budoucnu vyrábět, za tím účelem chtěl také zakoupit stroje, které [právnícká osoba] [anonymizováno] prodávala. Byla tam však vysoká cena a tak je obžalovaný nekoupil a proto šli stroje do té druhé firmy, tedy [anonymizována dvě slova]. Pokud jde o dodávku strojů, tak tam jednal s obžalovaným [příjmení], prodával jim dva stroje. K lisům a nůžkám by obžalovaný musel ještě dokoupit laser a svářečku, na to neměl, a proto se rozhodl, že si stroje vezmou oni, tedy [příjmení] a [anonymizováno]. Stroje byly na místě v [obec], obžalovaný to nějakým způsobem rozhýbal a dohodli se, že za rozhýbání pošle nějakou fakturu. Pokud jde o komunikaci s obžalovaným [příjmení], tak uvedl, že byla pouze ústní, žádné dopisy, telefony, nic takového mezi nimi neprobíhalo. Je čtvrtletním plátcem DPH. Kdyby věděl, že [právnícká osoba]

neodvádí DPH, tak by tyto obchody nepřijal, svoji daňovou povinnost obžalovaný [příjmení] splnil a nemůže za to, že tak nečinila [právnícká osoba] [anonymizováno].

7.) Jednatelům právnické osoby [právnícká osoba] je obžalovaný [jméno] [příjmení], společnost nemá žádnou jinou osobu, která by byla způsobilá činit úkony v trestním řízení, proto soud ve smyslu § 34 odst. 5 zákona č. 418/2011 Sb. ustanovil obviněné právnické osobě opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení], ta sdělila, že o věci nic neví a nemůže podat žádné informace. Stejně se vyjádřil i [jméno] [příjmení], zástupce likvidátor [právnícká osoba] v likvidaci, [právnícká osoba] a to již v přípravném řízení. K hlavnímu líčení se společnost ani v jednom případě nedostavila a soud jednal podle § 34 odst. 7 zákona č. 418/2011 Sb. v jejich nepřítomnosti.

8.) Je třeba uvést, že v obžalobě podané státním zástupcem dne 7.3.2019 byla mezi obžalovaným uvedena i právnická osoba [právnícká osoba] Podepsaný soud však usnesením ze dne 10.4.2019, č.j. 3 T 41/2019-975 věc obviněné právnické osoby [právnícká osoba] vyloučil podle § 23 odst. 1 trestního řádu ze společného řízení a podle § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu v tomto rozsahu vrátil věc státnímu zástupci k došetření. Důvodem byl procesní postup při ustanovení zmocněnce společnosti v přípravném řízení a to s ohledem na vývoj judikatury ústavního soudu, která směřuje k názoru, že osoby, které v trestním řízení vystupují jako svědci, jsou zásadně oprávněni činit za právnickou osobu úkony včetně zvolení obhájce právnické osobě. V dané trestní věci jako svědek vystupuje [příjmení] [příjmení], osoba, která měla oprávnění jednat za [právnícká osoba] V souladu s tehdejší judikaturou ústavního soudu orgány činné v přípravném řízení nerespektovaly zvolení obhájce učiněné svědkem [příjmení] a společnosti tak byl ustanoven zmocněnec ve smyslu ustanovení § 34 odst. 5 zákona č. 418/2011 Sb.

9.) Z šetření finančního úřadu (čl. 588 – 601) i z výpovědí obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [anonymizováno] bylo zjištěno, že [právnícká osoba] vystavovala pro [právnícká osoba] faktury na prodej kontejnerů již nejméně od 24.9.2015 a pokračovala v tom i v průběhu r. 2016 Tyto obchody nebyly zahrnuty do trestního stíhání, stejně jako faktury, které [právnícká osoba] v letech 2015 a 2016 vystavovala jiným subjektům uvedeným na čl. 675, 676 spisu. Tyto listiny tvoří přílohu zprávy Finančního úřadu pro Pardubický kraj týkající se obžalované právnické osoby [právnícká osoba] v likvidaci. Do obžaloby tak byly pojaty pouze ty fiktivní obchody s kovovými kontejnery a stroji (nůžky NTH 2150, ohraňovací list BEIELER 3439), jejichž prodej fakturovala [právnícká osoba] [příjmení] [příjmení] a ten následně stejné zboží s dvouprocentní marží přefakturoval [právnícká osoba] a [právnícká osoba] Soud má za prokázané a v hlavním líčení to ani jeden z obžalovaných nečinil sporným, že [právnícká osoba] vystavila faktury pod body A1 – A24 skutkové věty rozsudku na odběratele [příjmení] [příjmení]. [příjmení] [příjmení] následně vystavil faktury pod body B1 – B16, B18 – B23 deklarující prodej přepravních kontejnerů [právnícká osoba] a faktury B17, B24 a B25 na prodej strojů [právnícká osoba] a dále to, že si obžalované právnické osoby [právnícká osoba] a [právnícká osoba] tyto faktury zařadily do svého účetnictví a uplatnily je v přiznání k dani z přidané hodnoty. To je zřejmé z ve spise založených dokladů, faktur, dodacích listů, dokladů o zaplacení kupní ceny v hotovosti, z přiznání k dani z přidané hodnoty [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba] a obžalovaného [příjmení] [příjmení]. Obžaloba stála na tvrzení, že ve všech případech šlo o fiktivní daňové doklady k neexistujícím obchodům s cílem snížit u [právnícká osoba] a [právnícká osoba] daň z přidané hodnoty. V daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty, kam byly zahrnuty uvedené obchody uvedených společností, tyto vždy vykazaly daňovou povinnost, ta by však po vyřazení fiktivních faktur měla být vyšší u [právnícká osoba] o částku 391 836,06 Kč a u [právnícká osoba] o částku 192 051,72 Kč, což je hodnota daně z přidané hodnoty vykázaná v součtu všech deklarovaných plnění, tedy u [právnícká osoba] a [právnícká osoba] jde o daň z přidané hodnoty na vstupu, tedy odpočet této daně. Těžiště dokazování tedy spočívalo v tom, zda deklarované obchody proběhly či nikoliv a zda si všichni obžalovaní byli vědomi fiktivnosti obchodů. Za důležité považuje soud ozřejmit vztah obžalovaných [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] k žalovaným společnostem, [právnícká osoba], [právnícká osoba] a ke

[právnícká osoba] Obžalovaný [příjmení] [příjmení] se stal 3.9.2015 jediným jednatelem a společníkem [právnícká osoba], společnost na něj převedl dosavadní společník a jednatel [jméno] [příjmení]. Ten jako svědek v přípravném řízení uvedl, že společnost měla finanční problémy, v té době žádnou činnost neprovozovala, nabízel společnost přes známé. [příjmení] společnost prodal za jednu korunu, společnost neměla žádné zaměstnance, žádný majetek, kromě poškozených oken a parapetů. To koresponduje s výpovědí obžalovaného [příjmení], který uvedl, že mu koupí společnosti zprostředkoval [jméno] [příjmení] s tím, že by si mohl vydělat nějaké peníze u spoluobžalovaného [anonymizováno]. Svědek [příjmení] byl po nezměrném úsilí soudu vyslechnut u hlavního líčení dne 16. září 2019, svědek si na podrobnosti nevzpomínal, což odůvodňoval svými problémy s drogami, v důsledku toho má špatnou paměť, připustil, že zná [anonymizováno] i [příjmení], že s nimi dělal nějaké obchody. Zná i obžalovaného [příjmení] a to přes obžalovaného [příjmení], ke konkrétní spolupráci se nebyl schopen vyjádřit s tím, že měl široké podnikatelské aktivity. Připustil, že mohl zprostředkovávat nějakou výrobu. Pokud jde o [příjmení], tak ten pro [příjmení] občas pracoval, měl i firmu na stavební práce, montovali okna, vozili obalovaný materiál, zakázky měli po celé republice, zná jméno [jméno] [příjmení], dělali spolu nějaké obchody, byla to konkurenční firma. Na spojení obžalovaného [příjmení] s [právnícká osoba] si nevzpomněl, posléze připustil, že ví o tom, že se [příjmení] stal společníkem uvedené firmy. Pokud jde o [příjmení], tak ten se podle svědka zabýval nějakou asi stavební činností, dělal všechno možné, svědek se snažil obžalovanému pomoci, poradit mu. Na konkrétní obchody s [příjmení] si svědek nevzpomínal. Svědek připustil své spojení s [právnícká osoba], tato firma mj. figuruje v přehledu [právnícká osoba] v likvidaci deklarovala prodej kontejnerů.

10.) Obžalovaný [jméno] [příjmení] je jednatelem [právnícká osoba] od 20. září 2011 do 7. listopadu 2014 byl i jediným společníkem uvedené společnosti, to je zjištěno z výpisu z obchodního rejstříku. Jediným společníkem [právnícká osoba] podle výpisu z obchodního rejstříku je PE – [právnícká osoba] Obžalovaný [jméno] [příjmení] podniká jako fyzická osoba pod názvem [jméno] [příjmení] PE – KU a to od r. 1995, to bylo zjištěno z výpisu z i - databáze firem čl. 1044, 1045 i z výpisu ze živnostenského rejstříku. Existenci podnikání pod názvem PE – KU potvrdil i svědek [příjmení], který pod obžalovaným pracoval v restauraci. Podle výpisu z obchodního rejstříku firmy [právnícká osoba] je jediným jednatelem [právnícká osoba], kterou při výkonu funkce statutárního zástupce zastupuje právě [příjmení] [příjmení], který prostřednictvím zástupkyně Mgr. [jméno] [příjmení] oznámil policejnímu orgánu, že statutární orgán [právnícká osoba] byla zrušena dne 6.11.2018 a zanikla tak funkce samotného [příjmení] [příjmení], k tomu předložil doklad založený na čl. 1042. Podle výpisu z obchodního rejstříku [právnícká osoba], kteréžto je jediným společníkem rovněž [právnícká osoba] ze Seychelské republiky je jedinou jednatelkou společnosti manželka obžalovaného [jméno] [příjmení]. [příjmení] vztah je u [právnícká osoba], jejíž výpis z obchodního rejstříku je založen na čl. 1048. Ze zpráv [právnícká osoba] (čl. 872 – 878) je obžalovaný [jméno] [příjmení] držitelem domén [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova]. Ohledáním internetových stránek [anonymizováno] (čl. 869 – 871) bylo zjištěno, že tento portál je deklarovaný jako galerie a prezentace výrobků PE – KU, [anonymizováno] a [anonymizováno] - [anonymizováno] v oblasti výroby velkoobjemových kontejnerů s tím, že od 1.5.2015 se firmy přetransformovaly do jedné [právnícká osoba] Koneckonců obžalovaný [jméno] [příjmení] sám před finančním úřadem (čl. 687) odkazuje při prezentaci výrobků firmy [právnícká osoba] na stránky www. [právnícká osoba].cz.

11.) Obžalovaný [jméno] [příjmení] nezastává podle výpisu z obchodního rejstříku funkci statutárního zástupce v žádné z uvedených společností. Jak sám uvedl, měl uzavřené smlouvy o dílo, případně o zastupování [právnícká osoba] Se [právnícká osoba] měl uzavřenou smlouvu o zprostředkování, ta je založena i písemně ve spise na čl. 215 – 229. Podle svých slov sháněl pro uvedené společnosti zakázky, zároveň má však soud z výpovědi obžalovaného [příjmení] za prokázané, že obžalovaný společně s obžalovaným [příjmení], případně i sám dojížděl za

obžalovaným [příjmení] s pokyny pro fakturaci [právnícká osoba] To koresponduje i s výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení] a obsahem emailové komunikace mezi obžalovanými [příjmení] a [příjmení] a obžalovaným [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Je zřejmé, že obžalovaný [příjmení] určoval, co bude ve fakturách vystavovaných [právnícká osoba] uvedeno také to, jaký subjekt bude uveden, co by odběratel, samozřejmě i cenu, tedy fakticky jednal za [právnícká osoba] Faktickou činnost obžalovaného pro [právnícká osoba] potvrzuje svědkyně [jméno] [příjmení]. Ta uvedla, že ve [právnícká osoba] pracovala pod obžalovaným [příjmení], byl to její nadřízený. Obžalovaný [příjmení] jí také sdělil, že [anonymizováno] jako [právnícká osoba] I v této firmě byl obžalovaný jejím nadřízeným a také s ní ukončoval pracovní poměr. K činnosti obžalovaného [příjmení] ve [právnícká osoba] se vyjadřoval i svědek [příjmení] [příjmení], ten uvedl, že o chod firmy se staral p. [příjmení], kterého tím svědek pověřil, ten se k [právnícká osoba] dostal přes p. [příjmení], který mu funkci zástupce jednatele dohodil jako přívůdce. Svědek ve firmě, když bylo potřeba, tak podepisoval faktury. [příjmení] byl jako obchodní ředitel, sháněl zakázky, dával nabídky na internet, když bylo potřeba do firmy něco koupit, měl za úkol to sehnat. Firma měla i strojní zařízení, to zajišťoval obžalovaný [příjmení]. [příjmení] měl na starosti i výrobu, pracovali tam převážně vietnamci. Za práci svědek dostával 10 – 15 000 Kč měsíčně. Peníze vyplácela buď svědkyně [příjmení] nebo obžalovaný [příjmení]. Na internetových stránkách (čl. 870) je obžalovaný uveden jako kontaktní osoba [právnícká osoba] V současné době je na stránkách www. [právnícká osoba].cz uveden kontakt na [právnícká osoba] s tím, že výrobní areál je na adrese [adresa], což byl výrobní areál firmy [právnícká osoba] s tím, že kontaktní osobou je zde obžalovaný [jméno] [příjmení]. Společníkem firmy [právnícká osoba] je [právnícká osoba] [anonymizována tři slova], členem představenstva [anonymizována tři slova] [anonymizováno] podle výpisu z obchodního rejstříku je od 2. října 2018 [jméno] [příjmení], o kterém mluvil v hlavním líčení svědek [příjmení], že jde o osobu, která přivezla svědkovi listinu nazvanou doklad o koupi části závodu obchodní společnosti (čl. 1036) s tím, že [jméno] [příjmení] působil také v [anonymizována dvě slova], působil zde vedle obžalovaného [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] za [anonymizována dvě slova] jednal rovněž z úřadem práce, kde nabízel volné místo strojírenského kovodělníka s nástupem práce od 10.4.2019, jak je zřejmé z výpisu volných pracovních míst úřadu práce (čl. 1037 – 1039).

12.) Jak shora uvedeno, obžalovaný [příjmení] trestnou činnost doznal, resp. to, že jako jednatel společnosti [právnícká osoba] za úplatu nechával vystavovat a podepisoval faktury k neexistujícím prodejům [právnícká osoba] a následně [příjmení] [příjmení]. Obžalovaný svojí výpovědí usvědčuje obžalovaného [příjmení] s [anonymizováno], pokud popisuje, jakým způsobem se k uvedené činnosti dostal a jakým způsobem byla obžalovanými [příjmení] a [příjmení] zajišťována. Ze zprávy o šetření Finančního úřadu pro Pardubický kraj, Územní pracoviště v Pardubicích [právnícká osoba] v rámci šetření předložila smlouvu o dílo uzavřenou mezi [právnícká osoba] a [právnícká osoba] dne 1.8.2015, jejímž předmětem byla výroba a dodávka hákových přepravních kontejnerů. Smlouva tedy byla uzavřena ještě dříve, než se obžalovaný [příjmení] stal společníkem a jednatelem uvedené společnosti. Podle zjištění finančního úřadu [právnícká osoba] měla obchodovat se [právnícká osoba] od října 2015, byla předložena emailová komunikace ze dne 27. a 29. října 2015 při sjednávání výroby přepravních kontejnerů, kdy za [právnícká osoba] měla vystupovat osoba [jméno] [příjmení] a za [příjmení] [jméno] [příjmení]. I tímto je podle názoru soudu vyvrácena legenda obžalovaných [příjmení] s [anonymizováno], že [právnícká osoba] nezvládala výrobu v potřebném množství a proto oslovili obžalovaného [příjmení]. Lze dovodit, že [právnícká osoba] byla jako fiktivní výrobce využívána již od října 2015 (první faktura mezi [právnícká osoba] a [právnícká osoba] je ze dne 24.9.2015 viz čl. 600). Tvrzení obžalovaného [příjmení] o fiktivnosti obchodů podporuje i skutečnost, že [právnícká osoba] v době převodu a přejmenování na [právnícká osoba] v září 2015 byla nečinnou, byla zadlužená, neměla žádné výrobní prostory, strojní zařízení, žádné zaměstnance. To je zřejmé z výpovědí svědků [příjmení] i [příjmení]. Z emailové komunikace mezi [jméno] [příjmení] účetní [právnícká osoba] a [jméno] [příjmení] je zřejmé, že obžalovaný [příjmení] požaduje přímo po

účetní vystavení faktur [právnícká osoba], k čemuž jí poskytuje potřebné údaje, jak charakteristiku fiktivního obchodu, tak cenu i osobu odběratele. To potvrdila svědkyně [příjmení], které měl obžalovaný [příjmení] říci, aby v tomto poslouchala obžalovaného [příjmení]. V některých zprávách obžalovaný [příjmení] uvádí přímo, kdy si pro kontejner přijede konkrétní zákazník, resp. do kdy potřebuje mít vyhotovenou fakturu. Takovéto jednání obžalovaného [příjmení] by bylo možné pochopit, pokud by [příjmení] měl uzavřenou s [právnícká osoba] smlouvu o zprostředkování obchodů, o ničem takovém však obžalovaný [příjmení] nehovoří. Přitom je zřejmé, že tímto způsobem byly vystavovány faktury i na další subjekty mimo obžalované [právnícká osoba] a [příjmení] [příjmení]. Soupis faktur je uvedený na čl. 472, 473. Faktury takto vystavené jsou součástí obsahu CD nosiče z ohledání emailové komunikace emailové schránky [email], na kterou svědkyně [příjmení] vyhotovené faktury přeposílala.

13.) Závěry o fiktivnosti uvedených obchodů podporuje i vyjádření obžalovaného [příjmení] [příjmení] před finančním úřadem při ústním jednání dne 14.2.2017 a 27.2.2017, odpovídal na dotazy finančního úřadu ohledně obchodů s [právnícká osoba], [právnícká osoba] a [právnícká osoba] Uvedl, že byl kontaktován [právnícká osoba], která se zabývala výrobou kontejnerů, aby provedl opravu strojů. Opravu provedl ve výrobní hale [právnícká osoba] pro [právnícká osoba] a vystavil faktury za opravu a instalaci ohraňovacího lisu č. 16112730, 16112731 a 16112732. Dále uvedl, že jej oslovil jednatel společnosti [právnícká osoba] a [právnícká osoba] a požádal jej, jestli by za provizi nepřeprodal zboží. Jednalo se o kontejnery AVIA, přepravu kontejnerů zařizovala jedna z uvedených společností. Obžalovaný [příjmení] kontejnery viděl pouze v [obec] ve výrobní hale, kde byly vyráběny. Obžalovaný byl požádán, aby vystavil pro [právnícká osoba] [obec] jako odběratele kontejnerů faktury. Dodavatelem kontejnerů byla [právnícká osoba], která pouze vystavila faktury o dodání zboží a obžalovaný vystavil faktury o prodeji kontejnerů [právnícká osoba]. Dále obžalovaný uvedl, že obchodní vztah byl pouze ústní dohodou, neuzavíral žádné smlouvy, dodací list byl předán v prostorách výrobní haly v [obec]. Na dotaz finančního úřadu, aby obžalovaný uvedl jména lidí, se kterými jednal, uvedl jména obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Na dotaz finančního úřadu odkud měl obžalovaný hotové peníze, obžalovaný uvedl, že mu je dali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Provize z prodeje byla dohodnuta na 2 %, k předávání peněz docházelo různě v [obec] a [obec]. Toto vyjádření bylo obsahem výpovědi dne 14.2.2017 17.2.2017 obžalovaný uvedl na dotaz, jaký je vztah obžalovaného [příjmení] a [anonymizováno] ke [právnícká osoba], že neví s tím, že to budou asi jednatel. Při návštěvě v [obec] mu nabídli obchod, který spočíval v tom, že nakoupí a prodá zboží. [příjmení] a [příjmení] mu dali do ruky [anonymizováno] a dodací listy k nakupovaným kontejnerům. Obžalovaný to zkontroloval, jestli to souhlasí a následně vystavil fakturu na firmu, kterou mu sdělili. Současně s předáním faktur zboží zaplatil. Následně vystavil fakturu pro svého odběratele, fakturu odběrateli osobně předal a on mu přitom hotově uhradil hotové zboží dle údajů na faktuře. Obchody probíhaly až do doby, kdy přišel doporučený dopis finančního úřadu, že je obžalovaný podlužníkem firmy [právnícká osoba] Dále obžalovaný uvedl, že odběratele jednali stejní lidé jako za dodavatele, tedy [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Toto vyjádření obžalovaného je v zásadním rozporu s jeho výpovědí u hlavního líčení. Tyto rozpory obžalovaný vysvětloval tím, že finančnímu úřadu dobře nerozuměl, nerozuměl otázkám. Obžalovaného nenapadlo požádat o opravu protokolu. Každopádně obžalovaný [příjmení] i kdyby nerozuměl otázkám finančního úřadu, pak ani jednou se nezmínil o tom, že jednal s obžalovaným [příjmení] [příjmení], že by jemu měl platit peníze a od něj měl dostávat faktury a dodací listy. Vyjádření obžalovaného před finančním úřadem naopak koresponduje s výpovědí [příjmení] o tom, že obžalovaného [příjmení] nikdy v životě neviděl, o žádných obchodech s ním nejednal, mluvil s ním pouze telefonicky a to v době, kdy [příjmení] potřeboval od něho potvrzení pro finanční úřad v tom smyslu, že obchody skutečně proběhly. Každopádně obchody tak, jak je popisuje obžalovaný [příjmení] u hlavního líčení neodpovídají v žádném případě standardnímu postupu při koupi a prodeji zboží. Při takovýchto obchodních vztazích obchodník jedná s prodávajícím o tom jaké zboží za jakou cenu bude dodáno a následně, chce-li zboží přeprodal, jedná s kupujícím

a předmětem jednání je rovněž cena, za kterou zboží bude zakoupeno. V daném případě nebylo ani obžalovaným [příjmení] tvrzeno, že by zboží, které od [právníká osoba] měl zakoupit, objednával, že by jednal o předmětu dodávek, o ceně za dodávky, případně o způsobu dodání zboží. To v tomto případě zajišťovali obžalovaní [příjmení] a [anonymizováno] přímo u obžalovaného [příjmení] či u účetní [právníká osoba] [jméno] [příjmení]. Ani obžalovaní [příjmení] a [příjmení] fakticky nespoujají, že obžalovaný [příjmení] měl být pouze prostředníkem při shora popsaných transakcích v situaci, kdy obžalovanému [příjmení] a [anonymizováno] bylo jasné z projednání před finančním úřadem, že [právníká osoba] bude ručit za nesplnění daňové povinnosti [právníká osoba], která nehradila daň z přidané hodnoty, případně by obchody probíhaly v režimu přenesené daňové povinnosti, tedy tak, že by daň z přidané hodnoty musel přiznat nikoliv dodavatel, ale odběratel, tedy [právníká osoba] čímž by byl znemožněn odpočet daně z přidané hodnoty z deklarovaných obchodů. Na toto byla [právníká osoba] upozorněna finančním úřadem, jak je zřejmé ze zpráv finančního úřadu o provedeném šetření o zjištění nesrovnalostí.

14.) Lze poukázat na rozpory ve výpovědích obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [příjmení], pokud popisovali průběh obchodů a vzájemná jednání všech spoluobžalovaných. Podle obžalovaného [příjmení] měl první vyrobený vzorek kontejneru přivést [příjmení] ještě s jedním člověkem s tím, že to nebyl cikán, naopak obžalovaný [příjmení] uvedl, že vzorek přivezl [příjmení] s jedním z cikánů, kterým vysvětlovali v [anonymizováno] způsob výroby. [anonymizováno] uvedl, že kontejner přivezli modrým jeepem na podvalu, [příjmení] uvedl, že šlo o osobní auto, možná [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] uvedl, že jakmile [příjmení] prodal stroje (nůžky a ohráňovací lis), bylo jasné, že už nebude kontejnery vyrábět. Podle vystavených faktur měl obžalovaný [příjmení] prodat nůžky NTH 2150 dne 16.10.2016, avšak následně od 22.10 do 7.11.2016 měl dodat na pětkrát celkem 16 kontejnerů a po prodeji ohráňovacího lisu dne 8.11.2016 měl 20.11.2016 dodat dalších 7 kontejnerů, to neodpovídá logice předestírané obžalovaným [příjmení]. K navázání spolupráce s obžalovaným [příjmení] pak [anonymizováno] uvedl, že [příjmení] viděl až při dodávce prvních kontejnerů. Obžalovaný [příjmení] však jak před finančním úřadem, tak u hlavního líčení uvedl, že se s oběma seznámil při obědě v [obec], když jezdil do Foxconu. [anonymizováno] uvedl, že při první dodávce kontejnerů přijel [příjmení] společně s [příjmení] vozidlem MPV s podvalem a pak kontejnery vozil [příjmení], což je v rozporu s tím, co uváděl obžalovaný [příjmení], ale i obžalovaný [příjmení]. Ten uváděl, že dodavatelé vozili kontejnery autem s vlekm a [příjmení] na místo přijížděl sám malým autem. [anonymizováno] s [příjmení] uváděli, že [příjmení] byla hrazena cena za dodané zboží ihned při předání na místě, naopak [příjmení] uvedl, že faktury byly vystaveny a platby proběhly až při další návštěvě. To neodpovídá dokladům vystaveným [příjmení] [příjmení], kde je uveden okamžik zdanitelného plnění, tedy dodání zboží, splatnost i okamžik zaplacení ve stejný den. Zcela nesmyslně obžalovaný [příjmení] vysvětloval, že prodávané stroje, tedy nůžky a ohráňovací lis koupil proto, že se chtěl zabývat výrobou kovových kontejnerů, avšak zároveň uvádí, že si uvědomil, že nemá peníze a že je potřeba dokoupit ještě další strojní zařízení a proto stroje prodal [právníká osoba]. Zejména v případě nůžek NTH 2150 by si to obžalovaný [příjmení] musel rozmyslet velmi rychle, neboť faktura [právníká osoba] na prodej nůžek byla vystavena 16.10.2016 (bod A17 skutkové věty rozsudku) a obžalovaný vystavil fakturu na prodej nůžek přepravním kontejnerům stejného dne tedy 16.10.2016 znějící na částku přesně o dvě procenta vyšší, než byla cena kupní. Zde nelze přehlédnout shodnou, „provizi“ obžalovaného [příjmení] a obžalovaného [příjmení]. Z uvedeného nelze učinit jiný závěr, než že obžalovaný [příjmení] bez toho, aniž by deklarované obchody proběhly, vystavoval za provizi faktury pro [právníká osoba] a [právníká osoba]. Obžalovaný [příjmení] fiktivní faktury vystavené [právníká osoba] i ty vystavil on sám společně s [právníká osoba] a [právníká osoba], zahrnul do přiznání daně z přidané hodnoty a do kontrolních hlášení, o čemž svědčí tyto listiny založené ve spise a je zřejmé, že obžalovaný [příjmení] rozdíl daně z přidané hodnoty z uvedených, „obchodů“ uhradil České

republice. Ve vztahu k obchodům se [právnícká osoba] částku 7 683,06 Kč a ve vztahu k obchodům se [právnícká osoba] částku 3 765,72 Kč.

15.) V přípravném řízení byli vyslechnuti svědci [jméno] [příjmení], která pracovala ve [právnícká osoba], kde jí řídil manžel. Pokud jde o vztah ke [právnícká osoba], dělá administraci přes [právnícká osoba], která je uváděna již výše. Jednala v této společnosti s obžalovaným [příjmení], připustila, že má dispoziční právo k účtům [právnícká osoba], to je zřejmé i ze zprávy Komerční banky. I tyto okolnosti podporují závěry o tom, že za výrobou kontejnerů stojí stejní lidé, tedy obžalovaný [příjmení] a obžalovaný [příjmení] a postupně dochází pouze k transformacím zastřešujících firem ([anonymizováno], → [anonymizována dvě slova] → [anonymizováno]). Svědek [jméno] [příjmení] se vyjadřoval ke své činnosti pro [právnícká osoba], měl plnou moc k jednání s finančním úřadem, zakládal tuto společnost pro zahraniční Seychelskou [právnícká osoba] – [anonymizována dvě slova], jednal vždy s prostředníky, [anonymizováno] považoval svědek za mrtvý projekt pro zadluženou firmu vůči finančnímu úřadu, dluhy měly být uhrazeny dražbou. Svědek [příjmení] spojoval obžalovaného [příjmení] s [právnícká osoba], uvedl, že [příjmení] byl výkonným článkem firmy, měl firmu manažersky na starosti. Tato osoba také úkolovala svědka [příjmení]. Svědek spojil také [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova] s dalšími firmami, pro které dělá servis a to [anonymizována dvě slova], [příjmení] [jméno] [příjmení], které mají stejného majitele, kterým je Seychelská [právnícká osoba] neplatí daň z přidané hodnoty dozvěděl až z exekučního příkazu, kterým mu byla jako poddlužníkovi uložena povinnost k zaplacení daně z přidané hodnoty (čl. 163 – 164). Dále předložil čestná prohlášení obžalovaného [příjmení] [příjmení] založená na čl. 181, 182, kde obžalovaný [příjmení] potvrzuje reálnost uskutečněných obchodů. K tomu, jak shora uvedeno, se obžalovaný [příjmení] vyjadřoval tak, že mu tyto listiny předložili k podpisu obžalování [příjmení] s [příjmení]. S odkazem na shora uvedené a zhodnocené důkazy je zřejmé, že jde o účelové listiny s cílem odvrátit nepříznivé daňové důsledky, stejně tak potvrzení obžalovaného [příjmení] na čl. 183.

16.) Soud dospěl k závěru, že obžalovaná právnícká osoba [právnícká osoba] a [právnícká osoba] tím, že si do svého účetnictví a do přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnuly fiktivní faktury vystavené [právnícká osoba], zkrátili daň z přidané hodnoty. [právnícká osoba] za období srpen 2016 – listopad 2016 a [právnícká osoba] za období měsíců říjen 2016 – prosinec 2016, [právnícká osoba] o částku 391 836,06 [právnícká osoba] o částku 192 051,72 Kč. [příjmení] [právnícká osoba] jednal z titulu svého jednatele oprávnění i fakticky obžalovaný [příjmení] a fakticky, jak bylo prokázáno shora i obžalovaný [právnícká osoba] sice formálně dle obchodního rejstříku zastupoval svědek [příjmení] [příjmení], je však zřejmé, že jde o osobu fakticky nastrčenou do této pozice obžalovaným [příjmení], který společnost ovládá prostřednictvím [anonymizována dvě slova] – KU (spojení obžalovaného [příjmení] s uvedenou [právnícká osoba] měla být další, „skořápkou“, do které byla přesunuta výroba přepravních kontejnerů. Tuto firmu fakticky řídil obžalovaný [příjmení]. Vzhledem k nepříznivým důsledkům pramenícím z daňového a trestního řízení je nyní činnost obžalovaných [příjmení] a [příjmení] přesunuta do firmy [právnícká osoba] Obžalování [příjmení] a [anonymizováno] vytvořili systém, který, „optimalizoval“ náklady při výrobě kovových kontejnerů tím, že neoprávněně snižoval daňovou zátěž. Tvrzení obžalovaných [příjmení] a [příjmení], že výrobu nestíhali a proto oslovili [právnícká osoba] se jeví zcela nevěrohodným, nepravdivým a účelovým. Tento systém obžalování [příjmení] s [anonymizováno] vytvořili z daňově i jinak nečinné [právnícká osoba], kterou zastupoval obžalovaný [příjmení] [právnícká osoba] produkovala fakticky pouze faktury pokrývající výrobu kovových kontejnerů [právnícká osoba] Dalším článkem byl obžalovaný [příjmení] [příjmení], který tzv. přefakturací pomáhal zastrít podvod a ztížit jeho odhalení a pak jsou zde společnosti, které si neoprávněně uplatní odpočet daně z přidané hodnoty, v daném případě nedošlo u uvedených společností k vylákání nadměrného odpočtu, ale k neoprávněnému snížení daňové povinnosti. K sofistikovanosti uvedené činnosti přispívá i fakt, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] do daňového systému vložil rozdíl daně z přidané hodnoty z fiktivních obchodů, tedy z

nákupu od [právnícká osoba] a fiktivního prodeje společností [právnícká osoba] a [právnícká osoba]. Jde o částky 3 765,72 Kč, resp. částku 7 683,06 Kč, tyto částky je třeba od částek, které si [právnícká osoba] a [právnícká osoba] uplatnily jako nadměrný odpočet, odečíst. Došlo tak ke zkrácení daně z přidané hodnoty u [právnícká osoba] o částku 384 153 Kč a u [právnícká osoba] o částku 188 286 Kč. Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] jako osoby fakticky jednající za [právnícká osoba] a [právnícká osoba] spáchali zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, když v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb. neoprávněně uplatnili odpočet daně z přidané hodnoty, čímž zkrátili daň z přidané hodnoty o shora uvedené částky. Výše škody přesahuje hranici škody značné ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, tedy tohoto jednání se dopustili ve značném rozsahu (škoda přesahuje 500 000 Kč). Oba dva obžalovaní jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, oba věděli, že tímto jednáním zkrátí daň, což byl ostatně jejich cíl, takovýto následek způsobit chtěli, věděli, že jde o zájem chráněný trestním zákoníkem a nebyli si vědomi žádné překážky, která by předvídanému následku mohla zabránit.

17.) Obžalovaná právnická osoba [právnícká osoba] se dopustila přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku a to jednáním obžalovaných [jméno] [příjmení], jednatele společnosti [právnícká osoba] a [jméno] [příjmení], který společnost společně s obžalovaným [jméno] [příjmení] řídil, jsou splněny podmínky trestní odpovědnosti právnické osoby ve smyslu § 8 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb.

18.) Obžaloba jednání obžalovaných [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] kvalifikovala rovněž i jako pachatelství s tím, že se podíleli na vytváření a činnosti skupiny fyzických a právnických osob s cílem zkrátit daň z přidané hodnoty. Z provedeného dokazování nedospěl soud k závěru, že by jednání obžalovaných [příjmení] a [příjmení] dosáhlo stupně pachatelství. V tomto smyslu lze upozornit na určitou ambivalentnost obžalobou použité právní kvalifikace, kdy [právnícká osoba], která prostřednictvím či s vědomím obžalovaného [příjmení] vystavovala fiktivní faktury, byla stíhána jako pomocník ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kdežto obžalovaný [příjmení] jako pachatel. Obžalovaní [příjmení] a [příjmení] nebyli ekonomicky zainteresováni ve společnostech [právnícká osoba] a [právnícká osoba], neparticipovali ani na profitu ze zkrácené daně z přidané hodnoty. Obžalovaní [příjmení] a [anonymizováno], tyto osoby fakticky využili za drobnou provizi k tomu, aby dosáhli snížení daně z přidané hodnoty [právnícká osoba] a [právnícká osoba]. Obžalovaní [příjmení] a [příjmení] se nepodíleli na vytváření systému, působili jako články řetězce, „karuselového“ obchodu. Soud jejich jednání posoudil jako účastenství na trestném činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. [příjmení] [příjmení], tak [příjmení] vytvořili či nechali vytvořit fiktivní faktury k obchodům, které neexistovaly. Obžalovaný [příjmení] přirozeně věděl, že [právnícká osoba] nevyrábí žádné kontejnery a neprodává strojní zařízení. Bezpečně věděl, že pomáhá obžalovanému [příjmení] a [anonymizováno] ke zkrácení daně z přidané hodnoty, takovýto následek způsobit chtěl, jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. U obžalovaného [příjmení] soud dovozuje zavinění přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, věděl, že reálné obchody neprobíhají, že se uskutečňují pouze dokladově, rovněž tak, že neprobíhají žádné platby za zboží, dostal úplatu fakticky za administrativní činnost, přefakturaci zboží. Je možné, že obžalovaný skutečně byl v areálu [právnícká osoba], kde se kovové kontejnery vyráběly, viděl je tam. Pokud však obžalovaný [příjmení] stvrzoval fakticky neexistující obchody, byl přinejmenším srozuměn s tím, že si [právnícká osoba] a [právnícká osoba] neoprávněně uplatní odpočet daně z přidané hodnoty z neexistujících obchodů, čímž dojde ke zkrácení daně z přidané hodnoty. Pokud se obžalovaný [příjmení] u hlavního líčení domáhal zodpovězení otázky, zda zde byly nějaké vratky daně od státu, pak mu je třeba připomenout, že v daném případě nešlo o vylákání nadměrného odpočtu, ale o zkrácení daňové povinnosti v důsledku uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty. Obžalovaní ve

formě pomoci se podíleli na zkrácení daně jednak [právnícká osoba] a jednak [právnícká osoba], výše zkrácení daně v těchto jednotlivých případech nedosáhla hranice značného rozsahu, ale většího rozsahu (škoda vyšší než 50 000 Kč). Obžalovaní tedy ve dvou případech uvedeným společenstvem umožnili, aby ve větším rozsahu zkrátila daň.

19.) Trestní odpovědnost je založena i ve vztahu k právnické osobě [právnícká osoba] v likvidaci, trestný čin byl spáchán v rámci její činnosti jednatele obžalovaným [příjmení] [příjmení]. I zde jsou splněny podmínky trestní odpovědnosti ve smyslu § 8 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. Obžalovaná právnická osoba [právnícká osoba] v likvidaci se dopustila dvou přečinů zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

20.) Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle § 38 a násl. trestního zákoníku, řídil se zásadou přiměřenosti trestních sankcí, přihlížel k dosavadnímu způsobu života obžalovaných fyzických osob, k jejich poměrům, možnostem jejich nápravy, povaze a závažnosti spáchaného činu a dále ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.

21.) Povaha a závažnost trestných činů popsaných výše je určována zejména významem zájmu, který byl činem dotčen, tedy zájmu na řádném vyměření daní, dále formou zavinění, jak byla zhodnocena shora. Je zřejmé, že cílem všech obžalovaných byla snaha o získání finančního prospěchu. U obžalovaných právnických osob a u obžalovaného [příjmení] a [anonymizováno] v podobě zkrácené daně, u obžalovaných [příjmení] a [příjmení] šlo o činnost za úplatu, kterou poskytovali právě obžalovaní [příjmení] a [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] s [anonymizováno] vytvořili poměrně sofistikovaný obtížně odhalitelný systém vzhledem k tomu, že [právnícká osoba] skutečně vyráběla přepravní kontejnery a tyto kontejnery se skutečně dostaly koncovým zákazníkům. Pokud však obžalovaní apelovali na soud, případně již na orgány činné v přípravném řízení, aby zjistili, že vyrobené kontejnery skutečně existují, pak nepochopili podstatu své trestní odpovědnosti, popř. toto nepochopení předstírají. Podstata trestní odpovědnosti spočívá v tom, že si neoprávněně snížili daň z přidané hodnoty prostřednictvím fiktivních nákupů kontejnerů, resp. strojů, přitom tyto kontejnery vyrobila [právnícká osoba] sama, příp. [právnícká osoba]. Nelze zcela vyloučit, že kontejnery vyrobila pro obžalované i jiný subjekt, byť to soud považuje za velmi nepravděpodobné, avšak nikoliv [právnícká osoba]. Motivace je u všech obžalovaných zjevná, spočívala ve snaze získat finanční prostředky.

22.) K osobě obžalovaného [příjmení] bylo zjištěno, že je svobodný, je nezaměstnaný, má jedno nezletilé dítě, v současné době je ve výkonu vazby v souvislosti s obžalobou pro spáchání zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, kterou projednává Krajský soud v Hradci Králové pod sp. zn. 1 T 9/2015. V evidenci přestupků má jeden záznam z r. 2018 pro přechovávání pervitinu. V opisu rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam. Ze spisu Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 1 T 133/2018 bylo zjištěno, že byl rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27.9.2018, č.j. 1 T 133/2018-68 pravomocně ke dni 16.11.2018 odsouzen pro spáchání přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří (3) měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání jednoho (1) roku a k trestu propadnutí věci a to sušiny rostliny konopí.

23.) Obžalovaný [příjmení] je rozvedený, žije se jako osoba samostatně výdělečně činná, má dvě nezletilé děti, nebylo zjištěno, že by se dopustil přestupku, v evidenci rejstříku trestů má celkem 3 záznamy, poslední z r. 2017 pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 2 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin, který podle zprávy probační a mediační služby vykonal dne 21.6.2019. V r. 2014 byl obžalovaný odsouzen pro spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku Okresním soudem v Náchodě ve věci sp. zn. 3 T 138/2014 k trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) měsíců s odkladem na zkušební

dobu v trvání dvou (2) roků, která byla prodloužená do 15.11.2017. Ve zkušební době podmíněného odsouzení se obžalovaný osvědčil, hledí se na něj, jakoby nebyl odsouzen.

24.) [příjmení] [příjmení] má tři děti, živí se jako osoba samostatně výdělečně činná, dosud se nedopustil žádného trestného činu ani přestupku.

25.) [jméno] [příjmení] je ženatý, má tři děti, nedopustil se dosud žádného přestupku. V opisu rejstříku trestů má celkem pět záznamů od r. 1992 do r. 2016, naposled pro spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání osmnácti (18) měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 36 měsíců a k trestu zákazu řízení motorových vozidel na dobu tří (3) roků.

26.) Obžalované právnické osoby [právnická osoba] v likvidaci a [právnická osoba] nemají žádný záznam v evidenci přestupků a trestných činů právnických osob.

27.) Z obžalovaných fyzických osob se pouze obžalovaný [příjmení] [příjmení] přiznal ke spáchání stíhaných trestných činů, spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, usvědčoval ostatní spoluobžalované. Dopustil se dvou trestných činů, což je třeba považovat za obecnou přitěžující okolnost, navíc se tohoto jednání dopustil ještě předtím, než byl odsouzen ve věci Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 1 T 133/2018 k přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, bylo tedy třeba ukládat souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Trest byl ukládán v rámci trestní sazby § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Zde je stanovena sazba trestu odnětí svobody v rozpětí šesti (6) měsíců až tří (3) roků. Za přiměřený v případě obžalovaného [příjmení] soud považuje trest odnětí svobody v trvání dvou (2) roků a čtyř (4) měsíců. S přihlédnutím k jeho doznání, náhledu na trestnou činnost a spolupráci s orgány činnými v trestním řízení byl tento trest uložen ještě jako podmíněný za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a jeho výkon byl odložen na maximální zkušební dobu v trvání pěti (5) roků. Obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl při výkonu funkce statutárního orgánu právnické osoby. [příjmení] soud eliminoval možnost opětovného páčání trestné činnosti obžalovaným, uložil za použití § 73 odst. 1 trestního zákoníku i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob podnikajících podle živnostenského zákona č. 455/1991 Sb. na dobu pěti (5) roků.

28.) Obžalovaný [příjmení] [příjmení] vedl do doby spáchání trestné činnosti řádný život. Je zřejmé, že se nechal za relativně nízkou úplatu zlákat k trestné činnosti organizované obžalovanými [příjmení] a [příjmení]. Spáchání trestného činu však popírá, neprojevil náhled na trestnou činnost, což je v individuálním případě předpoklad nápravy. Obžalovaný se dopustil dvou úmyslných trestných činů, je tedy ukládán trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Za přiměřený soud považuje trest odnětí svobody v trvání dvou (2) roků odložený na delší zkušební dobu v trvání čtyř (4) roků. Obžalování [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se dopustili zločinu, za který trestní zákoník v § 240 odst. 2 trestního zákoníku stanoví trest odnětí svobody v rozsahu dvou až osmi roků. Obžalování spáchání trestného činu popírali, ani oni neprojevíli náhled na trestnou činnost. Na obžalované je třeba nazírat jako na organizátory sofistikované trestné činnosti větší skupiny pachatelů. Obžalovaný [příjmení] se trestného činu dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro spáchání majetkové trestné činnosti ve věci Okresního soudu v Náchodě sp. zn. 3 T 138/2014, tedy v době, kdy nad ním visela hrozba nařízení výkonu trestu odnětí svobody. I obžalovaný [příjmení] se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, byl pro typově jinou trestnou činnost, přitěžuje mu, že byl v minulosti odsouzen pro spáchání úmyslné trestné činnosti. V případě těchto dvou obžalovaných se výchovné tresty nejeví účelnými, neboť takovéto tresty v minulosti neodradily oba obžalované od páčání trestné činnosti, navíc typově i individuálně vyšší společenské škodlivosti. Obžalovanému [příjmení] byla ve věci Okresního soudu v Liberci sp. zn.

4 T 12/2016 uložena povinnost zaplatit poškozené náhradu škody, to však obžalovaný i podle zprávy probační a mediační služby odmítl. Soud proto oběma obžalovaným uložil trest odnětí svobody v trvání tří (3) roků a šesti (6) měsíců, tedy ještě relativně hluboko ve spodní polovině zákonem stanovené trestní sazby, avšak jako trest nepodmíněný. Pro výkon oba obžalované zařadil do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť pro zařazení do přísnějšího typu věznice nebylo splněno zákonných podmínek. Obžalovaný [příjmení] se trestného činu dopustil v souvislosti s řídicí funkcí statutárního orgánu, soud proto i jemu uložil jako eliminaci hrozby trestné činnosti trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob za použití § 73 odst. 1 trestního zákoníku.

29.) Obžalované právnické osoby [právnícká osoba] v likvidaci a [právnícká osoba] byly fakticky využity obžalovanými [příjmení] a [příjmení] k získání neoprávněného prospěchu v podobě zkrácení daně z přidané hodnoty. V případě [právnícká osoba] v likvidaci jde o dlouhodobě ekonomicky nečinný subjekt, který je zjevně využíván k páčání trestné činnosti. [právnícká osoba] a [právnícká osoba] fakticky zastřešovaly výrobu kovových přepravních kontejnerů, kterou zajišťovali obžalovaní [příjmení] a [příjmení]. I tyto společnosti byly fakticky využity a poté, co se objevily problémy vzešlé z daňového a trestního řízení, obžalovaní tyto subjekty opouštějí a výrobu přesouvají na další společnosti, v tomto případě [právnícká osoba]. Je tedy zřejmé, že podnikatelský koncept nechtějí opustit. Za dané situace se jako účelný trest pro obžalované právnické osoby jeví trest zákazu činnosti uložený jako úhrnný za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. spočívající v zákazu výkonu podnikání podle živnostenského zákona č. 455/1991 Sb., neboť je zřejmé, že tyto právnické osoby se dopustily trestné činnosti v souvislosti s podnikáním podle živnostenského zákona a posloužili k prospěchu fyzických osob. Toto nebezpečí do budoucna je třeba eliminovat právě formou uvedeného trestu. Soud si je vědom judikatury, která se vztahuje k ukládání trestu zákazu činnosti fyzickým osobám. V případě fyzických osob nelze uložit trest zákazu podnikání obecně. Podle názoru soudu tuto právní praxi nelze použít u právnických osob v případě, že jsou využívány k páčání trestné činnosti fyzickými osobami. Takovému použití je třeba zamezit obecným zákazem podnikání. Za přiměřenou dobu tohoto omezení soud považuje pět (5) roků.

30.) Vzhledem k uložení souhrnného trestu obžalovanému [příjmení] soud podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušil výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ve věci sp. zn. 1 T 133/2018 a všechna další rozhodnutí, která na tento výrok obsahově navazují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 29. října 2015

Mgr. Jiří Procházka senátu
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Ústí nad Orlicí vydal dne 15.08.2019 v Ústí nad Orlicí podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen tr. ř.), následující

trestní příkaz:

Obviněná

[právnícká osoba], se sídlem [adresa], [obec],

je vinna, že

v Letohradě, okr. [obec], v [obec], případně na dalších místech v České republice, prostřednictvím svého obchodního zástupce [jméno] [příjmení], [datum narození] a prostřednictvím [jméno] [příjmení], [datum narození], vykonávajících rozhodující vliv na řízení této společnosti, jednajících v jejím zájmu a v rámci její činnosti, v době od října 2016 do ledna 2017, s cílem zkrátit DPH, zavedla do svého účetnictví faktury od dodavatele [příjmení] [příjmení], [IČO], s místem podnikání [adresa], konkrétně:

fakturu č. 16101624 na částku 197.268 Kč + DPH ve výši 41.426,28 Kč ze dne 16.10.2016 s předmětem fakturace: nůžky NTH2150 (2000/8) s instalací a dopravou,

fakturu č. 16112231 na částku 100.000 Kč + DPH ve výši 21.000 Kč ze dne 22.11.2016 s předmětem fakturace: 1 x ohraňovací lis Beyeler 3439 záloha,

a fakturu č. 16120533 na částku 617.264 Kč + DPH ve výši 129.625,44 Kč ze dne 5.12.2016 s předmětem fakturace: 1 x ohraňovací lis Beyeler 3439,

přestože věděla, že zboží uvedené na fakturách jí [příjmení] [příjmení] ve skutečnosti nedodal a neměla tak nárok na odpočet DPH, přičemž následně tyto faktury neoprávněně zahrnula do daňových přiznání, konkrétně:

- I. 1)) fakturu č. 16101624 na částku 197.268 Kč + DPH ve výši 41.426,28 Kč do položky,, Nárok na odpočet daně“ daňového přiznání společnosti Převravní kontejnery s.r.o. k DPH za měsíc říjen 2016, podaného na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní

pracoviště pro Prahu 3 26. 11. 2016, čímž zkrátila DPH za měsíc říjen 2016 o částku 41.426,28 Kč,

- II. 2)) fakturu č. 16112231 na částku 100.000 Kč + DPH ve výši 21.000 Kč do položky,, Nárok na odpočet daně“ daňového přiznání [právnícká osoba] k DPH za měsíc listopad 2016, podaného na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3 27. 12. 2016, čímž zkrátila DPH za měsíc listopad 2016 o částku 21.000 Kč,
- III. 3)) fakturu č. 16120533 na částku 617.264 Kč + DPH ve výši 129.625,44 Kč do položky,, Nárok na odpočet daně“ daňového přiznání [právnícká osoba] k DPH za měsíc prosinec 2016, podaného na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3 25. 1. 2017, čímž zkrátila DPH za měsíc prosinec 2016 o částku 129.625,44 Kč,

čímž porušila ustanovení § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a zkrátila tak DPH ke škodě České republiky o částku celkem [částka],

tedy

ve větším rozsahu zkrátila daň.

Tím spáchala

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku.

A odsuzuje se

podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu za použití § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu podnikání s předmětem činnosti:

- IV. - výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků,
V. - povrchová úprava a svařování kovů, prodej,
VI. - velkoobchod a maloobchod s výrobky, jež jsou výsledkem kovovýroby,
a to na dobu pěti (5) roků.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Ústí nad Orlicí 15. srpna 2019

Mgr. Jiří Procházka samosoudce
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.10.2019



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. června 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Pfeiferové a soudců JUDr. Davida Čejky a Mgr. Petra Žandy v **trestní věci obžalovaných**
narozeneho v Čáslavi, bez zaměstnání, trvale bytem
, **narozeneho** v Ústí nad Orlicí, trvale bytem
okres Ústí nad Orlicí, (), **narozeneho** v Jaroměři,
podnikatele, trvale bytem **narozeneho** v Jablonci
nad Nisou, bez zaměstnání, trvale bytem **právnícké osoby**
s.r.o., IČ 6 se sídlem Liberec, **právnícké osoby**
s.r.o. v likvidaci, IČ se sídlem Pardubice, o odvolání státního
zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí, obžalovaného
, obžalovaného, a obžalovaného proti rozsudku
Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 16. 9. 2019, č. j. 3 T 41/2019 – 1127,

takto:

I.)

Z podnětu odvolání obžalovaného a státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu zrušuje ve výroku o trestu obžalovaného a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se nově rozhoduje tak, že se obžalovanému za zločin zkerácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, ohledně něhož zůstal výrok o vině obžalovaného v napadeném rozsudku pod bodem I. nedotčen, ukládá podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody na tři (3) roky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu čtyř (4) roků** za současného stanovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest 200 denních sazeb ve výši 250 Kč, tedy v celkové výměře 50.000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku soud stanoví **náhradní trest odnětí svobody na šest (6) měsíců** pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán.

II.)

Z podnětu odvolání obžalovaného a státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu **zrušuje ve výroku o trestu obžalovaného** i podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **nově rozhoduje tak, že se obžalovanému i** za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, ohledně něhož zůstal výrok o vině obžalovaného v napadeném rozsudku pod bodem I. nedotčen, **ukládá podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody na tři (3) roky.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu pěti (5) roků** za současného stanovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest 250 denních sazeb ve výši 500 Kč, tedy v celkové výměře 125.000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku soud stanoví **náhradní trest odnětí svobody na šest (6) měsíců** pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob podnikajících podle živnostenského zákona č. 455/1991 Sb. **na dobu pěti (5) roků.**

III.)

Z podnětu odvolání obžalovaného se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu **zrušuje ve výroku o trestu obžalovaného** a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **nově rozhoduje tak, že se obžalovanému** za dva přečiny zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ohledně nichž zůstal výrok o vině obžalovaného v napadeném rozsudku

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

pod bodem I. nedotčen, **ukládá** podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **úhrnný trest odnětí svobody na jeden (1) rok a šest (6) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmínečně odkládá na zkušební dobu tří (3) roků.**

IV.)

Z podnětu odvolání státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu **zrušuje ve výroku o trestu obžalované právnické osoby .** r.o. a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **nově rozhoduje tak, že se obžalované právnické osobě** r. a za přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, ohledně něhož zůstal výrok o vině obžalované právnické osoby r.o. v napadeném rozsudku pod bodem II. nedotčen, **ukládá** podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikání s předmětem činnosti: výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků; povrchová úprava a svařování kovů, prodej; velkoobchod a maloobchod s výrobky, jež jsou výsledkem kovovýroby, na dobu pěti (5) roků.**

V.)

Z podnětu odvolání státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu **zrušuje ve výroku o trestu obžalované právnické osoby .** o. v **likvidaci** a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **nově rozhoduje tak, že se obžalované právnické osobě** r.o. v **likvidaci** za dva přečiny zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ohledně nichž zůstal výrok o vině obžalované právnické osoby .⁴ s.r.o. v napadeném rozsudku pod body III. A), B) nedotčen, **ukládá** podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. **úhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikání s předmětem činnosti: výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků; povrchová úprava a svařování kovů, prodej; velkoobchod a maloobchod s výrobky, jež jsou výsledkem kovovýroby, na dobu pěti (5) roků.**

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek **nezměněn.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní a I uznáni vinnými ad I) zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, obžalovaní a ad I) dvěma přečiny zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku jako účastníci na trestném činu ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, obžalovaná právnická osoba s. r. o. ad II) přečinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku a obžalovaná právnická osoba , s. r. o. v likvidaci ad III) A, B

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

dvěma přechyby zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku jako účastník na trestném činu ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

2. Podle skutkových zjištění okresního soudu se shora uvedených trestných činů dopustili obžalovaní tím, že

I.

v Letohradu, okr. Ústí nad Orlicí, v Liberci, Pardubicích, případně na dalších místech, v období nejméně od srpna 2016 do ledna 2017, s cílem zkrátit daňovou povinnost obchodních společností s.r.o. a s.r.o. na DPH, obžalovaní a účelově vytvořili a řídili skupinu subjektů, složenou z daňově nečinné společnosti s.r.o. (tzv. missing tradera), zastoupené obžalovaným jako jediným jednatelem, kterého k níže uvedené činnosti získal obžalovaný, z průběžného subjektu (tzv. buffera), jímž byl obžalovaný podnikající pod IČ: , s místem podnikání a společností s.r.o., zastoupené obžalovaným jako jediným jednatelem a obžalovaným za tuto společnost fakticky jednající a s.r.o., za kterou fakticky jednal rovněž obžalovaný (tzv. brokerů), reálně si uplatňujících nárok na neoprávněný odpočet DPH, přičemž obžalovaný do vzájemné dohody s a vydal pokyn externí účetní společnosti s.r.o. nar. , aby vystavila níže uvedené faktury pod body A1)-A24), resp. jí dal pokyn, aby další faktury jménem společnosti s.r.o. vystavila již dle konkrétních pokynů obžalovaného přestože obžalovaní věděli, že společnost s.r.o. fakturované výrobky nevlastnila a nedodala je. Přičemž na základě pokynů obžalovaných a vystavila externí účetní jménem společnosti s.r.o. následující faktury pro odběratele K: podnikajícího pod IČ: .

A1) dne 1.8.2016 fakturu č. 160100049 na částku 109.140,- Kč + DPH ve výši 22.919,40 Kč s předmětem fakturace: 6 x kontejner typ Avia suť,

A2) dne 3.8.2016 fakturu č. 160100050 na částku 46.600,- Kč + DPH ve výši 9.786,- Kč s předmětem fakturace: 2 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A3) dne 6.8.2016 fakturu č. 160100051 na částku 90.950,- Kč + DPH ve výši 19.099,50 Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia suť,

A4) dne 8.8.2016 fakturu č. 160100056 na částku 93.200,- Kč + DPH ve výši 19.572,- Kč s předmětem fakturace: 4 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A5) dne 9.8.2016 fakturu č. 160100057 na částku 69.900,- Kč + DPH ve výši 14.679,- Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A6) dne 11.8.2016 fakturu č. 160100058 na částku 116.500,- Kč + DPH ve výši 24.465,- Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A7) dne 14.8.2016 fakturu č. 160100059 na částku 116.500,- Kč + DPH ve výši 24.465,- Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia 8,5m3,

A8) dne 17.8.2016 fakturu č. 160100060 na částku 37.210,- Kč + DPH ve výši 7.814,10 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia Atypický Bouda,

A9) dne 10.9.2016 fakturu č. 160100066 na částku 81.000,- Kč + DPH ve výši 17.010,- Kč s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ4020-IZ-NL-O-N-P,

A10) dne 11.9.2016 fakturu č. 160100067 na částku 151.000,- Kč + DPH ve výši 31.710,- Kč s předmětem fakturace: 50 x Z souřadnice s lichoběžníkovým závitem,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

- A11) dne 13.9.2016 fakturu č. 160100068 na částku 40.100,- Kč + DPH ve výši 8.421,- Kč s předmětem fakturace: 1 x díl exteriér s lichoběžníkovým závitem,
- A12) dne 14.9.2016 fakturu č. 160100069 na částku 82.600,- Kč + DPH ve výši 17.346,- Kč s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ2030-1Z-LITEJET,
- A13) dne 15.9.2016 fakturu č. 160100070 na částku 69.100,- Kč + DPH ve výši 14.511,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A14) dne 16.9.2016 fakturu č. 160100071 na částku 62.100,- Kč + DPH ve výši 13.041,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A15) dne 18.9.2016 fakturu č. 160100072 na částku 67.000,- Kč + DPH ve výši 14.070,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A16) dne 20.9.2016 fakturu č. 160100073 na částku 66.000,- Kč + DPH ve výši 13.860,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A17) dne 16.10.2016 fakturu č. 160100077 na částku 193.400,- Kč + DPH ve výši 40.614,- Kč s předmětem fakturace: nůžky NTH2150 (2000/8),
- A18) dne 22.10.2016 fakturu č. 160100080 na částku 57.000,- Kč + DPH ve výši 11.970,- Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia zesílený sut' 3,5 m3 ALBR,
- A19) dne 24.10.2016 fakturu č. 160100081 na částku 84.000,- Kč + DPH ve výši 17.640,- Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia vysoký 11 m3 sklopný bok,
- A20) dne 28.10.2016 fakturu č. 160100082 na částku 25.000,- Kč + DPH ve výši 5.250,- Kč s předmětem fakturace: kontejner typ Avia vysoký 11,3 m3 sklopný bok,
- A21) dne 29.10.2016 fakturu č. 160100083 na částku 33.000,- Kč + DPH ve výši 6.930,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 15 m3 sklopné boky,
- A22) dne 7.11.2016 fakturu č. 160100090 na částku 176.000,- Kč + DPH ve výši 36.960,- Kč s předmětem fakturace: 8 x kontejner typ Avia vysoký 6 m3,
- A23) dne 8.11.2016 fakturu č. 160100078 na částku 703.200,- Kč + DPH ve výši 147.672,- Kč s předmětem fakturace: ohraňovací lis Beyeler 3439 včetně montáže,
- A24) dne 20.11.2016 fakturu č. 160100091 na částku 155.400,- Kč + DPH ve výši 32.634,- Kč s předmětem fakturace: 7 x kontejner typ Avia vysoký 9 m3 sklopný bok,

a poté:

- na základě pokynů obžalovaných a zahrnula externí účetní aktury pod body A1)-A8) na celkovou částku ve výši 680.000,- Kč + DPH v celkové výši 142.800,- Kč do položky „Zdanitelná plnění“ v přiznání společnosti s.r.o. k DPH za zdaňovací období srpen 2016, a následně přiznání podala dne 25.9.2016 na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Pardubicích, přičemž obžalovaný DPH ve výši 142.800,- Kč neuhradil ani nezajistil její úhradu,
- na základě pokynů obžalovaných a zahrnula externí účetní i faktury pod body A9)-A16) na celkovou částku ve výši 618.900,- Kč + DPH v celkové výši 129.969,- Kč do položky „Zdanitelná plnění“ v přiznání společnosti s.r.o. k DPH za zdaňovací období září 2016, které podala dne 15.11.2016 na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Pardubicích, přičemž obžalovaný DPH ve výši 129.969,- Kč neuhradil ani nezajistil její úhradu,
- na základě pokynů obžalovaných a zahrnula externí účetní i faktury pod body A17)-A21) na celkovou částku ve výši 392.400,- Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

- + DPH v celkové výši 82.404,- Kč do položky „Zdanitelná plnění“ v přiznání společnosti [redacted] s.r.o. k DPH za zdaňovací období říjen 2016, které podala dne 25.11.2016 na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Pardubicích, přičemž DPH ve výši 82.404,- Kč neuhradil, ani nezajistil její úhradu,
- na základě pokynů obžalovaných [redacted] a [redacted] zahrnula externí účetní [redacted] faktury pod body A22)-A24) na celkovou částku ve výši 1.034.600,- Kč + DPH v celkové výši 217.266,- Kč do položky „Zdanitelná plnění“ v přiznání společnosti [redacted] s.r.o. k DPH za zdaňovací období listopad 2016, které podala dne 26.12.2016 na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Pardubicích, přičemž DPH ve výši 217.266,- Kč vyplývající z těchto faktur neuhradil, ani nezajistil jejich úhradu,
- přičemž obžalovaný [redacted] jako OSVČ, podnikající pod IČ: [redacted] po předchozí domluvě s obžalovanými [redacted] a [redacted] faktury uvedené pod body A1)-A24) převzal a zavedl do svého účetnictví, přestože věděl, stejně jako obžalovaní [redacted] a [redacted], že fakturované zboží ve skutečnosti nezakoupil a společností [redacted] s.r.o. jej neuhradil, a dále vystavil faktury, na základě kterých měl veškeré zboží, uvedené na fakturách pod body A1)-A24), následně obratem dodat společností [redacted] s.r.o. a [redacted] s.r.o. za částky, zvýšené o 2% oproti nákupu, konkrétně:
- B1) dne 3.8.2016 vystavil fakturu č. 1608033 na částku 111.322,80 Kč + DPH ve výši 23.377,79 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 6 x kontejner Avia suť,
- B2) dne 6.8.2016 vystavil fakturu č. 1608064 na částku 47.532,- Kč + DPH ve výši 9.981,72 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 2 x kontejner typ 8,5m3,
- B3) dne 7.8.2016 vystavil fakturu č. 1608075 na částku 92.769,- Kč + DPH ve výši 19.481,49 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia suť,
- B4) dne 9.8.2016 vystavil fakturu č. 1608096 na částku 95.064,- Kč + DPH ve výši 19.963,44 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 4 x kontejner Avia 8,5m3,
- B5) dne 11.8.2016 vystavil fakturu č. 1608117 na částku 71.298,- Kč + DPH ve výši 14.972,58 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 3 x kontejner Avia 8,5m3,
- B6) dne 15.8.2016 vystavil fakturu č. 1608158 na částku 118.830,- Kč + DPH ve výši 24.954,30 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia 8,5m3,
- B7) dne 17.8.2016 vystavil fakturu č. 1608179 na částku 118.830,- Kč + DPH ve výši 24.954,30 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia 8,5m3,
- B8) dne 19.8.2016 vystavil fakturu č. 16081910 na částku 37.954,20 Kč + DPH ve výši 7.970,38 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 1 x kontejner atyp bouda,
- B9) dne 16.9.2016 vystavil fakturu č. 16091614 na částku 82.620,- Kč + DPH ve výši 17.350,20 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ4020-IZ-NL-O-N-P,
- B10) dne 17.9.2016 vystavil fakturu č. 16091715 na částku 154.020,- Kč + DPH ve výši 32.344,20 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 50 x Z souřadnice s lichoběžníkovým závitem,
- B11) dne 18.9.2016 vystavil fakturu č. 16091816 na částku 40.902,- Kč + DPH ve výši 8.589,42 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 1 x exteriér s lichoběžníkovým závitem,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

B12) dne 19.9.2016 vystavil fakturu č. 16091917 na částku 84.252,- Kč + DPH ve výši 17.692,92 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ2030-1Z-LITEJET,

B13) dne 20.9.2016 vystavil fakturu č. 16092018 na částku 70.482,- Kč + DPH ve výši 14.801,22 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B14) dne 21.9.2016 vystavil fakturu č. 16092119 na částku 63.342,- Kč + DPH ve výši 13.301,82 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B15) dne 22.9.2016 vystavil fakturu č. 16092220 na částku 68.340,- Kč + DPH ve výši 14.351,40 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B16) dne 23.9.2016 vystavil fakturu č. 16092321 na částku 67.320,- Kč + DPH ve výši 14.137,20 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

B17) dne 16.10.2016 vystavil fakturu č. 16101624 na částku 197.268,- Kč + DPH ve výši 41.426,28 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: nůžky NTH2150 (2000/8) s instalací a dopravou,

B18) dne 22.10.2016 vystavil fakturu č. 16102225 na částku 58.140,- Kč + DPH ve výši 12.209,40 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia zesílený sut' 3,5 m3 ALBR,

B19) dne 24.10.2016 vystavil fakturu č. 16102426 na částku 85.680,- Kč + DPH ve výši 17.992,80 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia vysoký 11 m3 sklopný bok,

B20) dne 28.10.2016 vystavil fakturu č. 16102827 na částku 25.500,- Kč + DPH ve výši 5.355,- Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 11,3 m3,

B21) dne 29.10.2016 vystavil fakturu č. 16102928 na částku 33.660,- Kč + DPH ve výši 7.068,60 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 15 m3 sklopné boky,

B22) dne 8.11.2016 vystavil fakturu č. 16110829 na částku 179.520,- Kč + DPH ve výši 37.699,20 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 8 x kontejner typ Avia vysoký 6 m3,

B23) dne 21.11.2016 vystavil fakturu č. 16112130 na částku 158.508,- Kč + DPH ve výši 33.286,68 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 7 x kontejner typ Avia vysoký 9 m3

B24) dne 22.11.2016 vystavil fakturu č. 16112231 na částku 100.000,- Kč + DPH ve výši 21.000,- Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted], s předmětem fakturace: 1 x ohraňovací lis Beyeler 3439 záloha,

B25) dne 5.12.2016 vystavil fakturu č. 16120533 na částku 617.264,- Kč + DPH ve výši 129.625,44 Kč pro odběratele [redacted] s.r.o., IČ: [redacted] s předmětem fakturace: 1 x ohraňovací lis Beyeler 3439,

přestože věděl, stejně jako obžalovaní [redacted] a [redacted], že fakturované zboží shora uvedeným společnostem ve skutečnosti nedodal a neobdržel za ně fakturované částky, následně obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

- faktury uvedené pod body A1)-A16) a B1)-B16) zahrnul do svého přiznání k DPH za 3. čtvrtletí roku 2016, které podal na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Žamberku dne 26.10.2016, když faktury uvedené pod body A1)-A16) na částku celkem 1.298.900,- Kč + DPH celkem ve výši 272.769,- Kč zahrnul do položky „Nárok na odpočet daně“ a faktury uvedené pod body B1)-B16) na částku celkem 1.324.878,- Kč + DPH celkem ve výši 278.224,38 Kč do položky „Zdanitelná plnění s daňovou povinností“, přičemž daňovou povinnost ve výši 5.455,38 Kč, vyplývající z rozdílu DPH na vstupu a výstupu, správci daně uhradil,
- faktury uvedené pod body A17)-A24) a B17)-B25) zahrnul do svého přiznání k DPH za 4. čtvrtletí roku 2016, které podal na Finančním úřadě pro Pardubický kraj, Územním pracovišti v Žamberku dne 30.1.2017, když faktury uvedené pod body A17)-A24) na celkovou částku 1.427.000,- Kč + DPH v celkové výši 299.670,- Kč zahrnul do položky „Nárok na odpočet daně“ a faktury uvedené pod body B17)-B25) na celkovou částku 1.455.540,- Kč + DPH v celkové výši 305.663,40 Kč zahrnul do položky „Zdanitelná plnění s daňovou povinností“, přičemž daňovou povinnost ve výši 5.993,40 Kč, vyplývající z rozdílu DPH na vstupu a výstupu, správci daně uhradil,

obžalovaný : jako jednatel společnosti s.r.o. a jako
 obchodní zástupce společností s.r.o. a s.r.o. zajistili následně
 zavedení faktur uvedených pod body B1)-B16) a B18)-B23) do účetnictví společnosti
 s.r.o. a faktur uvedených pod body B17), B24) a B25) do účetnictví společnosti
 s.r.o., přestože věděli, stejně jako obžalovaní a že
 obžalovaný s obchodním společenstvem s.r.o. a
 s.r.o. zboží, uvedené na fakturách pod body B1)-B25), nedodal a nárok na odpočet DPH na
 základě těchto faktur uvedeným obchodním společenstvem nevznikl, přičemž obžalovaní
 dále zajistili, že:

- 1) faktury uvedené pod body B1)-B8) na celkovou částku 693.600,- Kč + DPH celkem 145.656,- Kč byly neoprávněně zahrnuty do položky „Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH společnosti s.r.o. za měsíc srpen 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 27.9.2016,
- 2) faktury uvedené pod body B9)-B16) na celkovou částku 631.278,- Kč + DPH celkem 132.568,38 Kč byly neoprávněně zahrnuty do položky „Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH společnosti s.r.o. za měsíc září 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 26.10.2016
- 3) faktura uvedená pod bodem B17) na částku 197.268,- Kč + DPH ve výši 41.426,28 Kč byla neoprávněně zahrnuta do položky „Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH společnosti s.r.o. za měsíc říjen 2016, podaného na Finančním úřadě pro hlavní město Prahu, Územním pracovišti pro Prahu 3 dne 26.11.2016,
- 4) faktura uvedená pod body B18)-B21) na částku celkem 202.980,- Kč + DPH ve výši 42.625,80 Kč byly neoprávněně zahrnuty do položky „Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH společnosti s.r.o. za měsíc říjen 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 26.11.2016,
- 5) faktury uvedené pod body B22)-B23) na částku celkem 338.028,- Kč + DPH celkem 70.985,88 Kč byly neoprávněně zahrnuty do položky „Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH společnosti s.r.o. za měsíc listopad 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 27.12.2016,
- 6) faktura uvedená pod bodem B24) na částku 100.000,- Kč + DPH ve výši 21.000,- Kč byla neoprávněně zahrnuta do položky „Nárok na odpočet daně“ v přiznání k DPH

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

společnosti s.r.o. za měsíc listopad 2016, podaného na Finančním úřadě pro hlavní město Prahu, Územním pracovišti pro Prahu 3 dne 27.12.2016,

- 7) faktura uvedená pod bodem B25) na částku 617.264,- Kč + DPH ve výši 129.625,44 Kč byla neoprávněně zahrnuta do položky „Nárok na odpočet daně“ v příznání k DPH společnosti s.r.o. za měsíc prosinec 2016, podaného na Finančním úřadě pro hlavní město Prahu, Územním pracovišti pro Prahu 3 dne 25.1.2017,

shora uvedeným jednáním porušili ustanovení § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a zkrátili tak ke škodě České republiky DPH společností s.r.o. o částku 384 153 Kč a Přepravní kontejnery s.r.o. o částku 176 837,22 Kč,

II. obžalovaná právnická osoba s.r.o.

v Liberci, okr. Liberec, případně na dalších místech, prostřednictvím svého jednatele s.r.o., nar. s.r.o. a obchodního zástupce s.r.o., nar. s.r.o., vykonávajícího rozhodující vliv na řízení této společnosti, jednajících jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti, od srpna 2016 do prosince 2016, s cílem zkrátit DPH zavedla do svého účetnictví následující přijaté faktury od dodavatele IČ:

- B1) faktura č. 1608033 na částku 111.322,80 Kč + DPH ve výši 23.377,79 Kč ze dne 3.8.2016 s předmětem fakturace: 6 x kontejner Avia suť,
- B2) faktura č. 1608064 na částku 47.532,- Kč + DPH ve výši 9.981,72 Kč ze dne 6.8.2016 s předmětem fakturace: 2 x kontejner Avia 8,5m3,
- B3) faktura č. 1608075 na částku 92.769,- Kč + DPH ve výši 19.481,49 Kč ze dne 7.8.2016 s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia suť,
- B4) faktura č. 1608096 na částku 95.064,- Kč + DPH ve výši 19.963,44 Kč ze dne 9.8.2016 s předmětem fakturace: 4 x kontejner Avia 8,5m3,
- B5) faktura č. 1608117 na částku 71.298,- Kč + DPH ve výši 14.972,58 Kč ze dne 11.8.2016 s předmětem fakturace: 3 x kontejner Avia 8,5m3,
- B6) faktura č. 1608158 na částku 118.830,- Kč + DPH ve výši 24.954,30 Kč ze dne 15.8.2016 s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia 8,5m3,
- B7) faktura č. 1608179 na částku 118.830,- Kč + DPH ve výši 24.954,30 Kč ze dne 17.8.2016 s předmětem fakturace: 5 x kontejner Avia 8,5m3,
- B8) faktura č. 16081910 na částku 37.954,20 Kč + DPH ve výši 7.970,38 Kč ze dne 19.8.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner atyp bouda,
- B9) faktura č. 16091614 na částku 82.620,- Kč + DPH ve výši 17.350,20 Kč ze dne 16.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ4020-IZ-NL-O-N-P,
- B10) faktura č. 16091715 na částku 154.020,- Kč + DPH ve výši 32.344,20 Kč ze dne 17.9.2016 s předmětem fakturace: 50 x Z souřadnice s lichoběžníkovým závitem,
- B11) faktura č. 16091816 na částku 40.902,- Kč + DPH ve výši 8.589,42 Kč ze dne 18.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x exteriér s lichoběžníkovým závitem,
- B12) faktura č. 16091917 na částku 84.252,- Kč + DPH ve výši 17.692,92 Kč ze dne 19.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ2030-IZ-LITEJET,
- B13) faktura č. 16092018 na částku 70.482,- Kč + DPH ve výši 14.801,22 Kč ze dne 20.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- B14) faktura č. 16092119 na částku 63.342,- Kč + DPH ve výši 13.301,82 Kč ze dne 21.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

- B15) faktura č. 16092220 na částku 68.340,- Kč + DPH ve výši 14.351,40 Kč ze dne 22.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- B16) faktura č. 16092321 na částku 67.320,- Kč + DPH ve výši 14.137,20 Kč ze dne 23.9.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- B18) faktura č. 16102225 na částku 58.140,- Kč + DPH ve výši 12.209,40 Kč ze dne 22.10.2016 s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia zesílený suť 3,5 m3 ALBR,
- B19) faktura č. 16102426 na částku 85.680,- Kč + DPH ve výši 17.992,80 Kč ze dne 24.10.2016 s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia vysoký 11 m3 sklopný bok,
- B20) faktura č. 16102827 na částku 25.500,- Kč + DPH ve výši 5.355,- Kč ze dne 28.10.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 11,3 m3,
- B21) faktura č. 16102928 na částku 33.660,- Kč + DPH ve výši 7.068,60 Kč ze dne 29.10.2016 s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 15 m3 sklopné boky,
- B22) faktura č. 16110829 na částku 179.520,- Kč + DPH ve výši 37.699,20 Kč ze dne 8.11.2016 s předmětem fakturace: 8 x kontejner typ Avia vysoký 6 m3,
- B23) faktura č. 16112130 na částku 158.508,- Kč + DPH ve výši 33.286,68 Kč ze dne 21.11.2016 s předmětem fakturace: 7 x kontejner typ Avia vysoký 9 m3,

i když věděla, že zboží dle shora uvedených faktur ze skutečností této obchodní společnosti nedodal, fakturované částky neobdržel a nevznikl jí tak nárok na odpočet DPH na základě těchto faktur, přičemž následně prostřednictvím e a neoprávněně zahrnuje:

- 1) faktury uvedené pod body B1)-B8) na částku celkem 693.600,- Kč + DPH ve výši celkem 145.656,- Kč do položky „Nárok na odpočet daně“ daňového přiznání společnosti s.r.o. k DPH za měsíc srpen 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci, dne 27.9.2016,
- 2) faktury uvedené pod body B9)-B16) na částku celkem 631.278,- Kč + DPH ve výši celkem 132.568,38 Kč do položky „Nárok na odpočet daně“ daňového přiznání společnosti s.r.o. k DPH za měsíc září 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 26.10.2016,
- 3) faktury uvedené pod body B18)-B21) na částku celkem 202.980,- Kč + DPH ve výši celkem 42.625,80 Kč do položky „Nárok na odpočet daně“ daňového přiznání společnosti s.r.o. k DPH za měsíc říjen 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 26.11.2016,
- 4) faktury uvedené pod body B22)-B23) na částku celkem 338.028,- Kč + DPH ve výši celkem 70.985,88 Kč do položky „Nárok na odpočet daně“ daňového přiznání společnosti s.r.o. k DPH za měsíc listopad 2016, podaného na Finančním úřadě pro Liberecký kraj, Územním pracovišti v Liberci dne 27.12.2016,

shora uvedeným jednáním porušila ustanovení § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a zkrátila tak DPH ke škodě České republiky o částku celkem 384.153,- Kč,

III. obžalovaná právnická osoba s.r.o. v likvidaci

A) v Pardubicích, okr. Pardubice, případně na dalších místech, s cílem umožnit obchodní společnosti s.r.o. zkrátit DPH, v období od srpna 2016 do listopadu 2016, prostřednictvím svého jednatele nar. a nar. vykonávajícího rozhodující vliv na řízení této společnosti, jednající jejím jménem a v rámci její činnosti, vystavila faktury pro odběratele podnikajícího pod IČ: to:

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

- A1) dne 1.8.2016 fakturu č. 160100049 na částku 109.140,- Kč + DPH ve výši 22.919,40 Kč s předmětem fakturace: 6 x kontejner typ Avia suť,
- A2) dne 3.8.2016 fakturu č. 160100050 na částku 46.600,- Kč + DPH ve výši 9.786,- Kč s předmětem fakturace: 2 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A3) dne 6.8.2016 fakturu č. 160100051 na částku 90.950,- Kč + DPH ve výši 19.099,50 Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia suť,
- A4) dne 8.8.2016 fakturu č. 160100056 na částku 93.200,- Kč + DPH ve výši 19.572,- Kč s předmětem fakturace: 4 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A5) dne 9.8.2016 fakturu č. 160100057 na částku 69.900,- Kč + DPH ve výši 14.679,- Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A6) dne 11.8.2016 fakturu č. 160100058 na částku 116.500,- Kč + DPH ve výši 24.465,- Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A7) dne 14.8.2016 fakturu č. 160100059 na částku 116.500,- Kč + DPH ve výši 24.465,- Kč s předmětem fakturace: 5 x kontejner typ Avia 8,5m3,
- A8) dne 17.8.2016 fakturu č. 160100060 na částku 37.210,- Kč + DPH ve výši 7.814,10 Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia Atpický Bouda,
- A9) dne 10.9.2016 fakturu č. 160100066 na částku 81.000,- Kč + DPH ve výši 17.010,- Kč s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ4020-IZ-NL-O-N-P,
- A10) dne 11.9.2016 fakturu č. 160100067 na částku 151.000,- Kč + DPH ve výši 31.710,- Kč s předmětem fakturace: 50 x Z souřadnice s lichoběžníkovým závitem,
- A11) dne 13.9.2016 fakturu č. 160100068 na částku 40.100,- Kč + DPH ve výši 8.421,- Kč s předmětem fakturace: 1 x díl exteriér s lichoběžníkovým závitem,
- A12) dne 14.9.2016 fakturu č. 160100069 na částku 82.600,- Kč + DPH ve výši 17.346,- Kč s předmětem fakturace: 1 x nádrž WJ2030-1Z-LITEJET,
- A13) dne 15.9.2016 fakturu č. 160100070 na částku 69.100,- Kč + DPH ve výši 14.511,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A14) dne 16.9.2016 fakturu č. 160100071 na částku 62.100,- Kč + DPH ve výši 13.041,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A15) dne 18.9.2016 fakturu č. 160100072 na částku 67.000,- Kč + DPH ve výši 14.070,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A16) dne 20.9.2016 fakturu č. 160100073 na částku 66.000,- Kč + DPH ve výši 13.860,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner Abroll ALBR dle specifikace,
- A18) dne 22.10.2016 fakturu č. 160100080 na částku 57.000,- Kč + DPH ve výši 11.970,- Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia zesílený suť 3,5 m3 ALBR,
- A19) dne 24.10.2016 fakturu č. 160100081 na částku 84.000,- Kč + DPH ve výši 17.640,- Kč s předmětem fakturace: 3 x kontejner typ Avia vysoký 11 m3 sklopný bok,
- A20) dne 28.10.2016 fakturu č. 160100082 na částku 25.000,- Kč + DPH ve výši 5.250,- Kč s předmětem fakturace: kontejner typ Avia vysoký 11,3 m3 sklopný bok,
- A21) dne 29.10.2016 fakturu č. 160100083 na částku 33.000,- Kč + DPH ve výši 6.930,- Kč s předmětem fakturace: 1 x kontejner typ Avia vysoký 15 m3 sklopné boky,
- A22) dne 7.11.2016 fakturu č. 160100090 na částku 176.000,- Kč + DPH ve výši 36.960,- Kč s předmětem fakturace: 8 x kontejner typ Avia vysoký 6 m3,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

A24) dne 20.11.2016 fakturu č. 160100091 na částku 155.400,- Kč + DPH ve výši 32.634,- Kč s předmětem fakturace: 7 x kontejner typ Avia vysoký 9 m3 sklopný bok,

ačkoliv věděla, že k dodávkám fakturovaného zboží i nedošlo, fakturované zboží nikdy nevlastnila a vystavené a zaevidované faktury sloužily pouze k vytvoření fikce, že pořídil fakturované zboží, k čemuž však nedošlo, faktury následně poskytla i, který obratem zboží formálně vyfakturoval společnosti s.r.o., a to fakturami uvedenými shora pod body B1)-B16) a B18)-B23) v části II) obžaloby, přičemž společnost s.r.o. následně na základě těchto faktur od e neoprávněně zkrátila DPH za období od srpna 2016 do listopadu 2016 o celkovou částku 384.153 Kč,

čímž vědomě umožnila společnosti s.r.o. v rozporu s ust. § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zkrátit DPH ke škodě České republiky o částku celkem 384.153,- Kč,

B) v Pardubicích, okr. Pardubice, případně na dalších místech, s cílem umožnit obchodní společnosti s.r.o. zkrátit DPH, v období od října 2016 do listopadu 2016, prostřednictvím svého jednatele , nar. a nar. vykonávajícího rozhodující vliv na řízení této společnosti, jednajících jejím jménem a v rámci její činnosti, vystavila faktury pro odběratele , podnikajícího pod IČ: 1 to:

A17) dne 16.10.2016 fakturu č. 160100077 na částku 193.400,- Kč + DPH ve výši 40.614,- Kč s předmětem fakturace: nůžky NTH2150 (2000/8),

A23) dne 8.11.2016 fakturu č. 160100078 na částku 703.200,- Kč + DPH ve výši 147.672,- Kč s předmětem fakturace: ohráňovací lis Beyeler 3439 včetně montáže,

ačkoliv věděla, že k dodávkám fakturovaného zboží ovi nedošlo, fakturované zboží nikdy nevlastnila a vystavené a zaevidované faktury sloužily pouze k vytvoření fikce, že pořídil fakturovaného zboží, k čemuž však nedošlo, faktury následně poskytla i, který obratem zboží formálně fakturoval společnosti s.r.o., a to fakturami shora uvedenými pod body B17), B24) a B25), tak jak jsou uvedeny v části I) obžaloby, přičemž společnost .o. následně na základě těchto faktur od e neoprávněně zkrátila DPH za období od října 2016 do prosince 2016 o celkovou částku 188.286,- Kč,

čímž vědomě umožnila společnosti s.r.o. v rozporu s ust. § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, zkrátit DPH ke škodě České republiky o částku 188.286,- Kč.

3. Obžalovanému 1 uložil okresní soud podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku nepodmíněný trest odnětí svobody na tři roky a šest měsíců se zařazením pro výkon tohoto trestu do věznice s ostrahou.
4. Identický trest odnětí svobody byl uložen též obžalovanému , kterému byl dále ještě uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob podnikajících podle živnostenského zákona na dobu pěti roků.
5. Obžalovanému . byl ukládán za shora uvedené účastenství na dvou přečinech a dále za přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán obžalovaný vinným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 9. 2018, č. j. 1 T 133/2018 – 68, souhrnný trest odnětí svobody podle trestní sazby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku na dva roky a čtyři měsíce s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti roků. Dalším výrokem byl tomuto obžalovanému uložen též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob podnikajících podle živnostenského zákona na dobu pěti roků. Dalším výrokem poté okresní soud ve vztahu k souhrnnému trestu, který byl ukládán obžalovanému i, rozhodl ještě o

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

zrušení výroku o trestu tohoto obžalovaného z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích, sp. zn. 1 T 133/2018 a obsahově navazujících rozhodnutí.

6. Obžalovanému _____ okresní soud uložil podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody na dva roky s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání čtyř roků.
7. Obžalované právnické osobě _____, s. r. o. a obžalované právnické osobě _____ s.r.o. v likvidaci uložil okresní soud samostatný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikání podle živnostenského zákona na dobu pěti roků, přičemž v případě obžalované právnické osoby _____ s. r. o. v likvidaci se jednalo o trest úhrnný.
8. Tento rozsudek byl napaden včasnými odvoláními obžalovaných _____ a _____, jež miřily do všech výroků napadeného rozsudku. Včasné odvolání též podal státní zástupce, přičemž je podal v neprospěch obžalovaného _____ do výroků o vině i trestu, v neprospěch obžalovaného _____ do výroků o vině i trestu, v neprospěch obžalovaného _____ do výroku o trestu, v neprospěch obžalovaného _____ do výroku o trestu, dále ve prospěch obžalované právnické osoby _____, s. r. o. do výroku o trestu a ve prospěch obžalované právnické osoby _____, s. r. o. rovněž do výroku o trestu.
9. Státní zástupce vytyká napadenému rozsudku ve vztahu k výroku o vině obžalovaných _____ a _____ že v jejich případech mělo být jejich jednání posouzeno jako spolupachatelství s přihlédnutím k rozhodovací praxi Nejvyššího soudu ČR. Státní zástupce zdůrazňuje, že v případě obžalovaného _____ se jednalo o jeho začlenění do řetězce jako mezičlánku, který mj. též podával daňová příznání, do nichž zahrnoval fiktivní faktury a hradil nepatrné částky rozdílu DPH. Podle jeho názoru šlo o více činností, které svým charakterem již přesahují formu pomoci ke spáchání trestného činu. Ve vztahu k tomuto výroku o vině státní zástupce předkládá ještě alternativní možnost posouzení pro případ, že by odvolací soud považoval jednání těchto dvou obžalovaných za účastenství, a sice názor, podle kterého by se mělo jednat o účastenství na jediném zločinu a nikoliv na dvou přechínech. V této souvislosti státní zástupce zdůrazňuje, že tyto obžalovaní umožnili zkrátit DPH pokaždé stejným fyzickým osobám a jejich pomocné jednání lze vztahovat výlučně k jednání pachatelů fyzických osob. Státní zástupce připomíná, že o tom, na kterého odběratele bude konkrétní faktura vystavena, nerozhodovali obžalovaní Kalous a _____, ale obžalovaní _____ a _____. Z těchto důvodů dovozuje státní zástupce, že jednání těchto obžalovaných má být považováno za pokračování v trestném činu a je třeba je právně kvalifikovat podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku.
10. Státní zástupce v případě obžalovaného _____ dovozuje, že bylo na místě uložit tomuto obžalovanému též trest peněžitý, který by jej postihl na majetku, kdy je zdůrazňován nedostatek náhledu obžalovaného na jím spáchanou trestnou činnost. Obžalovaný se podílel na způsobení značné škody státu a je na místě ho postihnout i peněžitým trestem.
11. Též v případě obžalovaných _____ a _____ státní zástupce dovozuje, že měl být ukládán též peněžitý trest. Státní zástupce rekapituluje, že tyto obžalovaní vytvořili systém, kdy soustavnou trestnou činností získávali majetkový prospěch. Z odůvodnění napadeného rozsudku nelze dovodit, proč nebyly návrhy státního zástupce na uložení peněžitých trestů akceptovány.
12. Ve vztahu k obžalovaným právnickým osobám _____, s. r. o. a _____, s. r. o. v likvidaci za chybu napadeného rozsudku státní zástupce považuje, že těmto právnickým osobám byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v obecné rovině, přičemž takovýto druh trestu není možno ukládat fyzickým osobám a státní zástupce se domnívá, že ve vztahu k právnickým osobám je třeba postupovat obdobně.
13. Státní zástupce navrhl zrušit napadený rozsudek u obžalovaného _____ ve výrocih o vině a trestu, uznat jej na vinu podle přísnější právní kvalifikace a uložit mu souhrnný trest a trest zákazu činnosti tak, jak byl již uložen rozsudkem okresního soudu. U obžalovaného Kalouse navrhl státní zástupce jej nově uznat na vinu podle kvalifikované skutkové podstaty daného

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

trestného činu a uložit mu trest odnětí svobody kolem 34 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 4, 5 roku a dále mu též uložit peněžitý trest v celkové výměře kolem 50 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody kolem pěti měsíců. V případě obžalovaných právnických osob I. s. r. o. a J. s. r. o. v likvidaci navrhl státní zástupce nově uložení téhož druhu trestu, avšak s určením předmětu zakázané činnosti na výrobu kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, povrchové úpravy a svařování kovů a jejich prodej, velkoobchod a maloobchod s výrobky, které jsou výsledky kovovýroby. Státní zástupce navrhl obžalovaným I. s. r. o. a J. s. r. o. vedle nepodmíněných trestů odnětí svobody a trestů zákazu činnosti uložit též peněžitě tresty ve výměře kolem 50 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody kolem pěti měsíců.

14. Obžalovaný I. s. r. o. ve svém odvolání především vyjadřuje názor, že jeho jednání nespĺňuje formální znaky trestného činu, a to jeho subjektivní stránku. Obžalovaný následně ve svém odvolání opakuje svoji obhajobu s tím, že na ní trvá. Tato obhajoba spočívá v tom, že o fiktivnosti obchodů nevěděl. Podle jeho názoru z žádného provedeného důkazu taková skutečnost nevyplývá. Obžalovaný poukazuje na skutečnost, že obžalovaný I. s. r. o. tvrdí, že zboží vyráběno bylo. Zde se zřejmě jedná o písařskou chybu a obžalovaný pravděpodobně myslel obžalovaného J. s. r. o. Ostatně sám v následující části odvolání uvádí, že pouze obžalovaný I. s. r. o. tvrdí, že šlo o fiktivní obchody. Toto měl obžalovaný I. s. r. o. uvádět až v rámci trestního stíhání, avšak před obžalovaným I. s. r. o. se vždy choval tak, že zboží vyrobil. Jemu bylo vždy tvrzeno, že jej potřebují, aby garantoval kvalitu. Obžalovaný neměl tušení o tom, že J. s. r. o. neodvádí daň. Pokud by to věděl, pak by přestal obchody vykonávat. Podle jeho názoru jsou rozpory ve výpovědích obžalovaných dány značným časovým odstupem. Obžalovaný dále poukazuje na svoji životní situaci, ve které se nacházel v roce 2016, kdy mu zemřela manželka, což podle jeho názoru přispělo k tomu, že sníženou měrou mohl rozpoznat míru nestandardnosti obchodů. Obžalovaný poukazuje na skutečnost, že bez něj by se možná na nic nepřišlo, neboť to byl on, kdo na tyto obchody upozornil a to svojí chybou v kontrolním hlášení. Pokud by si tehdy uvědomoval něco takového o daných obchodech, jistě by si dal velký pozor při vyplňování tohoto hlášení. Jako nespravedlivou vnímá obžalovaný I. s. r. o. skutečnost, že nebylo trestně stíháno více osob, a to především svědci I. s. r. o. a svědkyně J. s. r. o. Obdobné je to i v případě svědkyně J. s. r. o. která věděla o daných obchodech mnohem více než obžalovaný I. s. r. o., a přesto není stíhána. Obžalovaný proto navrhl, aby byl obžaloby zproštěn.
15. I obžalovaný I. s. r. o. koncipoval svoje odvolání jako rekapitulaci svojí obhajoby v dané trestní věci. Základem je tvrzení, že se veškeré obchodní případy realizovaly. Obžalovaný uvádí, že to vyplývá z provedeného dokazování, přičemž podrobněji nevysvětluje, jakým způsobem a z jakých důkazů tato skutečnost má vyplývat. Obecně hovoří o tom, že nebyla vyvrácena jeho obhajoba o reálně uskutečněných obchodech. Poukazuje na soulad jeho výpovědi a výpovědi obžalovaných I. s. r. o. a J. s. r. o. Obžalovaný nezná důvody nepravdivé výpovědi obžalovaného I. s. r. o., ale poukazuje na skutečnost, že se jedná o osobu trestně stíhanou za další závažnou trestnou činnost. Již konkrétním způsobem se obžalovaný vyjadřuje k výpovědi svědků I. s. r. o. Ve vztahu k výpovědi svědkyně J. s. r. o. uvádí, že samotná skutečnost, že s touto svědkyní vedl komunikaci ohledně vystavování faktur, neprokazuje jakékoliv jeho trestně právní jednání. Obžalovaný poukazuje na skutečnost, že svědek I. s. r. o. potvrdil, že se se zbožím reálně obchodovalo a on zařizoval prodeje kontejnerů koncovým zákazníkům. Ani svědectví svědka I. s. r. o. jej neuvěřuje z žádného protiprávního jednání. Obžalovaný konstatuje, že existenci kontejnerů opakovaně zdůrazňoval a zároveň prokazoval skutečnost, že tyto kontejnery byly zakoupeny od dalšího subjektu. Obžalovaný proto navrhl, aby byl po zrušení napadeného rozsudku obžaloby zproštěn podle § 226 písm. b) tr. řádu.
16. Též obžalovaný I. s. r. o. napadá okresní soud obdobnou úvahou s tím, že okresní soud se měl opomenout vypořádat se skutečností, že se nejednalo o fiktivní obchody s neexistujícími

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

kontejnery, ale že se jednalo o obchody reálné. V této souvislosti bylo možno doplnit dokazování, kdy tento obžalovaný měl nabídnout doložení seznamu koncových odběratelů. Obžalovaný dále přechází k částečným citacím výpovědí některých osob, kdy v případě svědka Martina Štrycha obžalovaný tvrdí, že se vyjádřil tak, že nějakou výrobu zprostředkoval a pomáhal po převodu své firmy, s. r. o., ale vzhledem k tomu, že propadl užívání tvrdých drog, je ve stavu psychózy a neví, co je pravda a co realita. Pokud jde o obžalovaného, ten měl podle názoru obžalovaného tvrdit, že fyzicky viděl kontejnery, tyto existovaly a on předpokládá, že stále existují. Obdobnou citací ve vztahu k tvrzené existenci kontejnerů zmiňuje obžalovaný i u dalšího obžalovaného, a to. V této souvislosti se obžalovaný vyjadřuje v tom smyslu, že žádný zákon nezakazuje obchodování tzv. přeprodejem. Pokud jde o stroje, konkrétně nůžky a ohraňovací lis, pak k nim obžalovaný uvádí, že váží několik tun a je k nim potřeba odborného servisu, který poskytl obžalovaný. Obžalovaný se kriticky vyjadřuje k tomu, že se vyšetřovatel odmítl na tyto stroje přijet podívat. I ve vztahu k těmto strojům měl obžalovaný potvrdit, že s nimi obchodoval, nakoupil je, opravil a prodal dále. Ve vztahu ke společnosti, s. r. o. obžalovaný konstatuje, že tato společnost měla výrobní prostory v Liberci a zde byla prováděna výroba, byli zde zaměstnanci a sklad materiálu. Obžalovaný kritizuje okresní soud za jeho úvahu a závěr o tom, že s.r.o. je přetransformovaná společnost, s. r. o. Obžalovaný se neztotožňuje s tvrzením soudu, že se jedná o nestandardní obchody, kdy hovoří o moderním podnikání a tvrdí, že je běžné, pokud někdo z konkurence je osloven v případě nutné výpomoci a volné kapacity takového subjektu. Nebylo věcí tohoto obžalovaného zjišťovat, zda-li spolupracující společnost zajišťuje výrobu pokoutně. Okresní soud je kritizován za to, že postavil jeho vinu na tom, že uvěřil tvrzení jednoho člověka, který se přiznal k podvodu, je trestně stíhán, je drogově závislý, stejně tak jako svědek který měl uvést, že trpí psychózami. Obžalovaný se měl přiznat k tomu, že společnost si pořídil proto, aby mohl krátiť DPH. Z toho podle názoru obžalovaného okresní soud automaticky dovozuje, že takový úmysl byl u všech ostatních obžalovaných.

17. Na straně 6. odvolání tohoto obžalovaného ve druhém odstavci je hovořeno o nesouvisějících věcech s danou trestní věcí a jedná se zřejmě o chybné zařazení odstavce z jiného dokumentu, který nemá souvislost s podaným odvoláním. Obžalovaný dále uvádí, že se jedná o situaci tvrzení proti tvrzení a zmiňuje nález Ústavního soudu I. ÚS 520/16. Podle jeho názoru obžalovaný usiluje o co nejmírnější trest. Měla by být aplikována zásada „in dubio pro reo“, neboť jsou zde rozumné pochybnosti o vině a ty nelze vyložit v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný se pak vrací k otázce možného způsobu podnikání v daném segmentu a uvádí, že je naprosto běžný princip, že řada prodejců prodává zboží, které ani nemá na skladě. Podle jeho názoru je výrobcem ten, kdo se za výrobce označí. V tomto případě se za výrobce označila společnost, výrobek byl dodán přes zprostředkovatele. Výrobu si zajistila společnost, s. r. o. Podle názoru obžalovaného je to naprosto běžná a legitimní praxe. V další části, která je označena za právní kvalifikaci nebo otázku právní kvalifikace, obžalovaný tvrdí, že neodvedení daně není trestným činem, trestné je krácení daně, k čemuž však v daném případě nedošlo, neboť se jednalo o obchody reálné. Obžalovaný uvádí, že výsledky daňového řízení nelze bez dalšího přejímat do trestního řízení. Obžalovaný dále cituje z některých rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR a uvádí, že okresní soud nezkoumal, jaké byly nákladové a výdajové položky jednotlivých společností, které mohly uplatňovat v rámci odpočtu DPH. Obžalovaný závěrem navrhl alternativně, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil a obžaloby jej zprostil, nebo věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu dokazování, a pokud by těmto návrhům krajský soud nevyhověl, měl by být uložen obžalovanému pouze podmíněný trest odnětí svobody. Obžalovaný navrhl výslech osob, které by vypovídaly k existenci předmětných kontejnerů a dále přibrání znalce k otázkám výdajových položek daných společností, které by bylo možno uplatnit v daňovém řízení. Tento důkazní návrh směřoval jak před krajský soud, tak v případě zrušení napadeného rozsudku před soud okresní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

18. Obžalovaní [] a I [] písemně navrhli odročení veřejného zasedání s ohledem na jejich zdravotní stav. Zatímco obžalovaný [] se k veřejnému zasedání osobně dostavil a na žádosti netrval, obžalovaný [] nikoliv a na svoji žádosti o odročení trval. V případě obžalovaného [] se mělo jednat o projev jeho chronického onemocnění, ostatně obdobné to bylo i v případě obžalovaného []. Za daných okolností krajský soud uvážil, že je namístě vyhodnotit aktuální zdravotní stav ke dni veřejného zasedání a důvodnost takové žádosti dovozovat z aktuální lékařské zprávy. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný [] takovou požadovanou zprávu u veřejného zasedání dne 10. 6. 2020 nedoložil, dovedl krajský soud, že je možno projednat věc v nepřítomnosti obžalovaného [], jehož obhajoba byla zajištěna přítomným obhájcem. K veřejnému zasedání se nedostavil ani zástupce likvidátora obžalované právnické osoby [], s. r. o., který se však omluvil, krajský soud neviděl důvod k neprojednání dané trestní věci v nepřítomnosti obou obžalovaných, a proto rozhodl ve smyslu § 202 odst. 2 tr. řádu o tom, že veřejné zasedání bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného Kupce i obžalované právnické osoby [], s. r. o. v likvidaci.
19. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
20. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.
21. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.
22. Protože nebyly splněny předpoklady pro zamítnutí nebo odmítnutí odvolání podle § 253 tr. řádu přezkoumal odvolací soud podle § 254 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků, které byly podanými odvoláními dotčeny i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
23. Napadený rozsudek vzešel z řízení, v němž bylo postupováno podle trestního řádu a v němž nedošlo k žádným podstatným vadám, zejména pokud by mohly mít vliv na objasnění věci nebo na možnost uplatnění práva obhajoby. V takto provedeném řízení okresní soud vykonal všechny důkazy nutné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho rozhodnutí, přičemž tyto důkazy zhodnotil přiměřeně odůvodněným způsobem.
24. O skutkovém stavu věci, jak byl zjištěn a popsán ve výroku napadeného rozsudku, nejsou ani podle přesvědčení krajského soudu důvodné pochybnosti. V odůvodnění napadeného rozsudku v intencích § 125 tr. řádu okresní soud vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, jak se vypořádal s obhajobou obžalovaných a s jeho skutkovými závěry se odvolací soud ztotožňuje, neboť jsou logické a přesvědčivé.
25. K odvolání obžalovaných je třeba předem uvést, že odvolací soud je v zásadě vázán hodnocením důkazů provedených soudem I. stupně. Odchýlit se od tohoto hodnocení a skutkového stavu věci obsaženého v napadeném rozsudku by mohl pouze za podmínek stanovených zákonem. Do hodnocení důkazů okresním soudem by mohl zasáhnout pouze v případě, že by vybočovalo ze zásad formální logiky, bylo by neúplné, nebo nebralo na zřetel podstatné skutečnosti významné

pro stanovení skutkových zjištění. K takovým pochybením však v dané věci nedošlo. Hodnocení okresního soudu je logické, přičemž argumenty okresního soudu vytváří logický argumentační celek, který hodnotí též souvislosti jednotlivých důkazů.

26. Skutková zjištění okresního soudu jsou pevně opřena o několik pilířů, na kterých bylo možno skutkový závěr o vině postavit, přičemž okresní soud v podrobnostech vysvětluje svoje závěry, ke kterým při hodnocení důkazů dospěl a nelze říci, že by nějakou skutečnost přehlížel či ve svojí argumentaci opomenul. V první řadě je zde trestní oznámení finančního úřadu a na ně navazující přílohy, kdy tento úřad měl podezření na páchání trestné činnosti, které poměrně logicky opíral o vyjádření obžalovaného : v daňovém řízení. Finanční úřad považoval za podezřelé, že obžalovaný podniká v oboru, na který nemá živnost a nikdy s takovým zbožím neobchodoval. Podle šetření finančního úřadu opřeno právě o vyjádření obžalovaného , tento s daným zbožím nikdy nedisponoval a mělo se jednat o podezřelé úhrady v hotovosti tak, aby došlo účelově k vyhnutí se omezení hotovostních plateb podle příslušného právního předpisu. Finanční úřad poukazyval na skutečnost, že tento daňový subjekt za 14 let uplatnil odpočet přibližně kolem 6 000 000 Kč na DPH v porovnání s tím, že v daném případě za dvě akce uplatnil odpočet ve výši cca 3 000 000 Kč. Podle vyjádření tohoto subjektu neměl rozeznávat, kdo je v dané věci odběratelem a dodavatelem, což mimochodem skutečně vyplývá z listiny na čl. 91 p.v. Zde se vyjadřoval obžalovaný v tom smyslu, že obžalovaný y a mají být jednatele společnosti r. o. v likvidaci. Tyto osoby měly tak jednat za odběratele i dodavatele. Toto podezření se pak potvrdilo hned v úvodu trestního řízení rozsáhlou podrobnou usvědčující výpovědí obžalovaného . Zde je třeba poznamenat, že tento obžalovaný se nesnažil nijak vyvinut v dané trestní věci. Vedle toho, že usvědčil další obžalované, tak především usvědčil sám sebe ze spáchání trestné činnosti. Tento obžalovaný tak činil v době, kdy proti němu bylo vedeno jiné trestní řízení, kde v I. instanci nyní bude rozhodovat Krajský soud v Hradci Králové, kde obžalovanému hrozí trestní postih podle přísnější právní kvalifikace než v daném případě. I v případě budoucího uložení souhrnného trestu však pro obžalovaného není bez významu, že bude ukládán trest i za trestný čin, ke kterému se nyní tento obžalovaný doznává.
27. Dalším klíčovým bodem je skutečnost, kterou taktéž nepřehlédl okresní soud, spočívající v tom, že takovýto mezičlánek v prodeji daného zboží by v případě reálnosti takového obchodu neměl ekonomický význam pro dané subjekty, ale právě naopak v případě fiktivnosti tohoto obchodu má zcela zjevně příznivý ekonomický dopad pro dané subjekty v podobě neoprávněného odpočtu DPH. Jinými slovy reálný a pravděpodobný důvod fakturace, která je uvedena v popisu skutku, je daňové zvýhodnění některých subjektů a oproti tomu zcela nepravděpodobným důvodem jsou uváděné kapacitní problémy výrobce kontejnerů. Ostatně těmito důvody se velmi podrobně zabýval okresní soud a poukázal na jednotlivé dílčí souvislosti, ze kterých lze dovodit nepravděpodobnost reálnosti těchto obchodů. Již zde je třeba říci, že obžalovaní neustále hovoří o reálnosti obchodů, ale mají na mysli prodej kontejnerů koncovým zákazníkům, tedy jejich uživatelům. Těchto obchodů se však obžaloba, tato trestní věc a dané trestní stíhání netýká. To není kladeno za vinu obžalovaným. Obžalovaným je kladeno za vinu, že byly uskutečněny fiktivní nákupy daného zboží ze strany dvou právnických osob, které díky těmto fiktivním fakturám neoprávněně uplatnily DPH tzv. na vstupu, přičemž další prodej kontejnerů nebyl ve věci podrobně objasňován, což však nebylo ani důvodné, o čemž bude ještě dále hovořeno. Z těchto důvodů krajský soud nepovažoval za potřebné doplňovat dokazování v odvolacím řízení.
28. Vedle rozporů, které popisuje okresní soud, lze ještě doplnit jeden rozpor, který nebyl v napadeném rozsudku uváděn, a sice mezi obžalovaným K i obžalovaným . Zatímco obžalovaný hovořil o tom, že kontejnery překupoval od zřejmě kvůli finančnímu úřadu, pak obžalovaný tvrdil, že převzal roli dodavatele proto, že obžalovaní : s l měli problémy ze strany původního dodavatele s plněním termínů a špatnou kvalitou dodávek. Okresní soud si správně povšiml personální propojenosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

jednotlivých subjektů, kdy je možno se na tuto část jeho rozsudku odkázat a zásadní je i postřeh okresního soudu o tom, že smlouva o dílo byla uzavřena ještě dříve, než se obžalovaný stal společníkem společnosti, s. r. o. Tím je skutečně logicky vyvrácena obhajoba týkající se ekonomického důvodu spočívajícího v tom, že společnost neměla zvládat výrobu. Naprosto přílehavě pak okresní soud poukazuje na emailovou komunikaci mezi účetní a obžalovaným, kterou nelze jinak vysvětlit, než jasnou direktivní rolí obžalovaného v daném případě, což je v naprostém souladu s výpovědí obžalovaného. Naprosto správná je i úvaha okresního soudu vyjádřená v odstavci 13. napadeného rozsudku, kdy hodnotí vyjádření obžalovaného před finančním úřadem. Především jde o správně zdůrazňovanou skutečnost, že nikdy ani jednou se před finančním úřadem nezmínil o tom, že by jednal s obžalovaným. Okresní soud se pak zabýval i tvrzením ohledně pořízení nůžek a ohranovacího lisu, kdy nepřehlédl okamžitý pře prodej tohoto materiálu, což vyvrací tvrzení obžalovaného o tom, že se chtěl zabývat také výrobou kovových kontejnerů.

29. Nebylo třeba blíže objasňovat, zda-li na skutek popsany v napadeném rozsudku týkající se fiktivního nákupu daného zboží navazoval skutečný obchod, resp. prodej daného materiálu koncovým zákazníkům. Jak již bylo zmíněno, obžalovaní argumentují reálnými obchody, avšak zcela přecházejí skutečnost, že v daném případě nejde o prodej daného zboží tzv. koncovým zákazníkům. Z tohoto důvodu nebylo nezbytné objasňovat, zda ve vztahu k uvedeným daňovým případům došlo k tomu, že si obžalované právnické osoby jiným způsobem opatřily dané zboží a prodávaly ho koncovým zákazníkům. Není vyloučeno, že v řadě případů takové kontejnery skutečně existovaly, avšak není třeba objasňovat, zda tomu tak skutečně bylo, zda si tyto právnické osoby vyráběly toto zboží ve svojí vlastní režii, nechaly zhotovit jinými subjekty atd. Tyto skutečnosti by nemohly nijak vyvrátit závěr o neoprávněném vystavení faktur jako simulovaných a nepravdivých účetních dokladů, které měly zkreslit evidenci skutečného účetního stavu a především předstírat provedení plateb zatížených DPH vůči subjektu, který vykazované prodeje neuskutečnil. Jinými slovy a zjednodušeně, obžaloba tvrdí a okresní soud to má správně za prokázané, že nedošlo k nákupu daných věcí, jednalo se o nákupy fiktivní a není třeba objasňovat, zda-li by nějaké zboží, které prodávaly obžalované právnické osoby, bylo možno nějakým způsobem ztotožnit a individualizovat a dát do souvislosti s těmito daňovými případy. Takový rozsah dokazování a dalších skutkových zjištění je v dané věci zcela nadbytečný s ohledem na právní stránku věci, která bude ještě dále rozebrána.
30. Jestliže obžalovaný : ve svém odvolání namítá určitá tvrzení osob H¹ pak je třeba tyto námitky odmítnout. Ve vztahu ke svědku , není pravdou, že by takové souvětí, které formuloval obhájce obžalovaného v podaném odvolání, bylo odrazem skutečně provedeného výslechu této osoby. Jedná se o určitou účelovou zkratku, která vyznívá zavádějícím způsobem. Rozhodně se nejedná o skutečnosti, které by tento svědek uvedl v jednom souvětí. Tento svědek mluvil o tom, že se nyní léčí a má dané psychické problémy, na druhou stranu se vyjádřil ke skutečnostem, které se staly v minulosti s odstupem několika let, poměrně obsáhle a jeho výpověď byla v rozsahu téměř celé jedné strany formátu A4. Pokud to obžalovaný shrnul do jedné věty, pak v souvislosti s udávanými psychickými problémy, to vyznívá zavádějícím způsobem, ale takto svědek : nevyprávěl, jak vyplývá z č. l. 1116 spisu. Skutečnosti, které měl uvádět obžalovaný , nijak okresní soud nepřehlídí, ale jasně argumentuje o nepravdivosti těchto jeho tvrzení s odkazem na zcela jiné vyjádření před finančním úřadem a nepravděpodobnost jeho vyjádření, včetně jeho 2% provize za určité drobné opravy spočívající v opráskané barvě, včetně např. i argumentace týkající se plateb v hotovosti s vysvětlením, že nevěří bankovním kartám, což je vyjádření zcela nepřiléhavé a nevěrohodné. Logické vysvětlení této platební metody je nepřezkoumatelnost daných finančních toků. Zřejmě není třeba poukazovat na skutečnost, že zákon nezakazuje pře prodej zboží, ano zboží lze nekonečným způsobem prodávat dalším a dalším subjektům, avšak zde byla jasně prokázána

fiktivnost tohoto přeprave, kdy argumentace okresního soudu je velmi silná, navíc je zde i ekonomická nelogičnost takového přeprave oproti jednoznačné výhodě daňového subjektu, pokud předstírá nákup takového zboží s uplatněním DPH na vstupu.

31. Okresní soud se vypořádal též s tvrzením obžalovaného ohledně jeho plánů na opravy kovových kontejnerů, přičemž se jedná zejména o naprostou odlišnost jeho tvrzení před finančním úřadem a také skutečnost, že stroje potřebné k těmto opravám, prodal téhož dne, co je nakoupil. Okresní soud rozhodně nepostavil vinu na tvrzení jednoho člověka, který by byl drogově závislý, jehož měl podporovat svědek trpící psychózami a okresní soud také v žádném případě automaticky nedovožoval vinu obžalovaných pouze z výpovědi obžalovaného. Jak již bylo zmíněno, okresní soud pečlivě porovnával celou řadu důkazů a hodnotil je v daných souvislostech a jeho závěry jsou přesvědčivé oproti účelovým zkratkám, které ve svém odvolání prostřednictvím obhájce uplatňuje obžalovaný.
32. Pokud jde o skutkové námitky obžalovaného, pak je možno uvést, že okresní soud neopírá svůj závěr o vině o samotnou skutečnost týkající se vedení emailové komunikace mezi tímto obžalovaným a svědkyní. To okresní soud v žádném případě nečiní. Na tento důkaz je správně poukazováno pouze v souvislostech s důkazy dalšími, které podporuje a v souvislostech tato emailová komunikace závěr o vině podporuje. Pokud jde o tvrzení ve vztahu k výpovědi svědka ohledně obchodování s reálným zbožím, pak to nijak nevylučuje závěr o vině, ke kterému dospěl okresní soud. Tento závěr lze hodnotit tak, že dané společnosti s daným materiálem obchodovaly, ovšem tato výpověď hovoří obecně o těchto prodejkách a nevyjadřuje se nijak konkrétně k tomu, že by se jednalo o reálné nákupy tohoto zboží od daných daňových subjektů. K tomu se svědek rozhodně nevyjadřuje. Obžalovaný sice v daném případě prokazoval, nebo se snažil prokazovat skutečnost, že kontejnery byly zakoupeny od jiného subjektu a zřejmě má na mysli právě subjekty uváděné v popisu skutku, ale k prokázání této skutečnosti rozhodně nedošlo, ba právě naopak, bez jakýchkoliv pochybností bylo prokázáno, že k těmto nákupům nedošlo. Pokud tyto kontejnery byly opatřeny jiným způsobem, to není předmětem této obžaloby, jak již bylo opakovaně v této trestní věci zmíněno.
33. Pokud obžalovaný uváděl svoji těžkou osobní situaci s ohledem na úmrtí manželky v roce 2016, pak krajský soud neshledává žádnou souvislost s jeho rozpoznávací schopností ve vztahu k prováděným obchodům, kdy lze vedle obecné argumentace naprostou nepravděpodobností takové souvislosti zmínit i odlišné vyjádření tohoto obžalovaného před finančním úřadem. Není dále pravdou, že by obžalovaný sám upozornil na chybu finanční úřad, ale stalo se to mimoděk v rámci kontrolního hlášení, tedy nikoliv aktivním a záměrným jednáním obžalovaného ale jeho chybou. Není rozhodně nijak vyloučeno, že by tento obžalovaný si mohl neuvědomit, že takovýmto hlášením dojde k odhalení trestné činnosti. Obžalovaný na jednu stranu tvrdí, že s ohledem na úmrtí manželky nevnímá podezřelost prováděných obchodů a zároveň tvrdí, že vylučuje možnost učinění chyby v daňovém řízení. Jedná se o naprosto protichůdná tvrzení a hodnocení jeho duševních schopností, kdy ani jednomu z těchto argumentů nelze přikládat větší váhu. Je možné, že tento obžalovaný vnímá jako nespravedlivé to, že nebyly stíhány další osoby, avšak to není argumentem, který by nějak snižoval jeho vlastní vinu, kdy je věci orgánů činných v trestním řízení, které osoby se rozhodnou trestně stíhat a v žádném případě již není věcí soudu, aby toto hodnotil, neboť je vázán obžalovací zásadou trestního řízení.
34. Krajský soud neshledal žádné pochybení okresního soudu ani v jeho právních úvahách, pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaných. Okresní soud oproti podané obžalobě kvalifikoval jednání obžalovaných a jako účastenství na trestném činu a tento svůj závěr velmi podrobně rozepsal v odstavci 18. napadeného rozhodnutí. Toto odůvodnění se jeví krajskému soudu jako ucelené, propracované a argumentačně velice silně vystihující danou trestní věc. Okresní soud správně vystihl skutečnost, že obžalovaný a nebyli ekonomicky zainteresováni v právnických osobách, které daň krátily, a nijak neparticipovali na tomto krácení

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

DPH. Jednalo se o osoby, které vědomě vystavovaly fiktivní faktury za určitou provizi a žádným jiným způsobem na dané trestné činnosti hlavních pachatelů se dále nepodílely. Jednalo se o typickou účast na přeprodeji zboží fiktivního charakteru, kdy z pohledu takového účastníka bylo zřejmé, komu případně pomáhá v daňovém úniku, což byly právě dotčené právnické osoby. I z tohoto pohledu lze podpořit úvahu okresního soudu, který rozlišoval, resp. rozděloval účastenství těchto fyzických osob podle daňových úniků obžalovaných právnických osob. Tito obžalovaní nepůsobili současně s dalšími spolupachateli ani případně postupně ve vzájemné návaznosti, ale vědomě pomáhali určitému subjektu k daňovému úniku. Tato míra participace byla správně okresním soudem považována za pouhé účastenství. V odvolání státního zástupce se k této otázce zmiňuje v zásadě pouze argument k obžalovanému , kde se hovoří o tom, že podával v této souvislosti i daňová příznání a hradil částky rozdílů DPH. To však byla činnost, kterou musel učinit i bez ohledu na trestnou činnost hlavních pachatelů a úhrada této nepatrné částky byla zakrýváním jeho vlastního jednání. Dovodit z toho spolupachatelství podle názoru krajského soudu není možné. Není opodstatněné tvrzení státního zástupce, že obžalovaní svým jednáním umožnili zkrátit DPH pokaždé stejným fyzickým osobám, neboť to umožnili obžalovaným právnickým osobám, jak je patrné i z popisu skutku. Pokud státní zástupce argumentuje popisem skutku, kde jsou obžalovaní a zařazení pod bod I), pak se jedná o čisté technickou záležitost a způsob popisu skutku zřejmě pro přehlednost, kdy v zásadě nebylo vyloučeno, aby došlo k souhrnnému popisu skutku fyzických i právnických osob.

35. Pokud jde o právní námitky v odvoláních jednotlivých obžalovaných, pak je třeba uvést, že v případě odvolání obžalovaného byly jeho právní námitky v podstatě skrytě námitkami skutkovými, neboť je zde opět argumentováno tzv. reálnými obchody, což bylo již výše krajským soudem zmíněno a jeho právní názor vyjádřen. Tato právní námitka nemá opodstatnění ve skutkových zjištěních okresního soudu a stále je zde mísen pojem reálný obchod, kdy je to vztahováno k finálnímu prodeji zboží. Jak již bylo výše uvedeno, v daném případě se jedná o trestný čin daňového charakteru, který svojí povahou je podobný podvodu a fiktivnost, která je předmětem dané trestní věci, se vztahuje výlučně k nákupu zboží, nikoliv k jeho prodeji, ke kterému mohlo později dojít ze strany obžalovaných právnických osob. Okresní soud v žádném případě nepřijímal závěry finančního úřadu a popis skutku tomu také odpovídá. Vedle samotné účasti na přeprodeji zboží je zřejmé, že se orgány činné v trestním řízení podrobně zabývaly otázkou souvislostí jednotlivých dílčích jednání, především, kdo komu umožnil svým jednáním jednání navazující či případně, kdo pomohl někomu k daňovému úniku, kdo byl osobou, která byla povinna podávat daňové příznání, zda tak bylo učiněno a zda daň byla či nebyla uhrazena. Námitky zbylých obžalovaných směřovaly v podstatě v zásadě ke stejným otázkám a tyto byly okresním soudem důsledně vypořádány a zabýval se jimi výše i krajský soud.
36. Ve vztahu k trestní odpovědnosti obžalovaných právnických osob byl okresní soud poměrně stručný, když zmínil pouze naplnění tzv. přičitatelnosti. Soud by se měl v zásadě vždy zabývat otázkou možnosti exculpae právnické osoby ve smyslu § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, což je zpravidla otázkou zhodnocení tzv. complain programů. V daném případě se tomu tak nestalo, avšak podle názoru krajského soudu to nebylo nezbytně nutné. Je totiž zřejmé, že došlo v zásadě ke zneužití právnických osob, což je nevýraznější u právnické osoby , s. r. o. Těžko by se tyto právnické osoby mohly domáhat zproštění trestní odpovědnosti za situace, kdy jim je přičítáno jednání ze strany jejich statutárních orgánů či jiných osob, které je ovládají, neboť se jedná v podstatě o trestnou činnost spáchanou osobami, které měly primárně přijímat opatření k předcházení trestné činnosti. K tomu přistupuje i ta skutečnost, že právnické osoby byly v daném případě zneužity v podstatě z formálních důvodů, což je markantní právě u společnosti l , s. r. o. Zde si již bylo možno klást otázku účelnosti trestního stíhání právnické osoby tohoto typu, neboť obdobných případů, kdy lze v zásadě přičíst jednání pachatelů i takovýmto právnickým osobám, které žádnou vlastní činností nevývjejí a jsou pouze formálně zneužity pro páchaní trestné činnosti fyzickými

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

osobami, je celá řada a není zcela běžné, aby v takových případech byla dovozována i trestní odpovědnost takovýchto osob.

37. Vyjma obžalovaného [J. K.](#), který sám odvolání v této trestní věci nepodal, dovodil krajský soud nedostatky ve vyvození následků trestní odpovědnosti ze strany okresního soudu ve všech dalších případech. Především je třeba odmítnout argumentaci okresního soudu týkající se skutečnosti, že podle jeho vyjádření někteří obžalovaní tzv. nemají náhled na svoji trestnou činnost. Svou podstatou se jedná o určité skryté přičítání nedoznání se k trestnému činu jakožto přitěžující okolnosti, což je nepřijatelné. Nelze obžalovaným dávat k tíži jejich procesní strategii, pokud popírají žalovanou trestnou činnost. Činili tak v době, kdy jim vina byla teprve prokazována a využili svého právo uvádět na svou obhajobu to, co považují za vhodné. Náhled na trestnou činnost mohou její pachatelé projevit až později po pravomocném odsouzení, tato argumentace okresního soudu má svoje opodstatnění ve výkonávacím řízení trestním a nikoliv v řízení nalézacím. Další chybou okresního soudu bylo poněkud nedůsledné vyhodnocení trestní minulosti jednotlivých obžalovaných, především pokud jde o informace vyplývající z rejstříku trestů, kdy bylo třeba důsledně rozlišovat, k jakému odsouzení lze či nelze ze zákona přihlížet a také k časovým odstupům od jednotlivých odsouzení a výkonů trestů. V neposlední řadě krajský soud považoval za poněkud nadneseně hodnocení okresního soudu o závažnosti a sofistikovanosti dané trestné činnosti. Především bylo na místě zdůraznit, že i u hlavních pachatelů způsobená škoda nepřesáhla příliš daný kvalifikační limit a jejich jednání nebylo žádným mimořádným způsobem sofistikované, přičemž se jedná o způsob krácení daně, který není neobvyklý. Je třeba rozlišovat, pokud škoda v určité výši vznikne subjektu, pro který se jedná o velký existenční problém (např. celoživotní úspory důchodce), nebo zda-li se jako v tomto případě jedná o záležitost fiskální, kdy zkrácení daně o částku převyšující 500 000 Kč, není z pohledu státu v zásadě dramatickou záležitostí. Vedle toho je zde ještě skutečnost, že obžalovaní [S.](#) a [P.](#) a právnické osoby [A.](#) a [B.](#) se výrobou a obchodem skutečně zabývali a svoji trestnou činností daň krátili, avšak nejednalo se o zcela fiktivní činnost těchto společností ve svém souhrnu, neboť se jednalo o společnosti, které byly jinak podnikatelsky aktivní a jako daňové subjekty daň státu odváděly.
38. Obžalovaný [M.](#) je osobou dříve netrestanou, přičemž souhrnný trest byl okresním soudem ukládán k již uloženému podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře tří měsíců se zkušební dobou na jeden rok. Odvolání v tomto směru podal státní zástupce, avšak požadované zpřísnění trestu mělo mít souvislost s případnou změnou právní kvalifikace, ke které však nedošlo.
39. V případě obžalovaného [K.](#) : se jedná opět o osobu netrestanou, kdy se jeví v zásadě druh vyměřeného trestu okresním soudem jako přiléhavý, přičemž s otázkou neuložení peněžitého trestu se okresní soud náležitě vypořádal, kdy jednání obžalovaného Kalouse nebylo spolupachatelstvím, ale pouze pomocí na dané trestné činnosti. Tento obžalovaný neparticipoval na hlavním výnosu z trestné činnosti a v zásadě prodával hlavním pachatelům fiktivní faktury za relativně nízké částky. Výše trestu u tohoto obžalovaného se však jevila krajskému soudu i tak poměrně vysoká, a to v porovnání s dalšími obžalovanými, kdy podle názoru krajského soudu je významná role tohoto obžalovaného jako pouhého pomocníka dané trestné činnosti. Jako přiměřený se proto krajskému soudu jeví trest přibližně v jedné třetině zákonné trestní sazby na středně dlouhou zkušební dobu v trvání tří roků.
40. V případě obžalovaného [M.](#) se jednalo o spáchání trestné činnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení. Toto podmíněné odsouzení bylo pro úmyslnou trestnou činnost, avšak nižší společenské nebezpečnosti a odlišného charakteru, kdy se jednalo o trestnou činnost v dopravě, kde chráněným objektem společenského zájmu je zájem státu na respektování autority jeho orgánů. Jednalo se o nerespektování zákazu řízení motorových vozidel. Ve vztahu k tomuto obžalovanému bylo možno ještě přihlídnout k jeho odsouzení z roku 2013 pro přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen tehdy peněžitý trest, který byl zaplacen v roce 2015 a dosud nebylo rozhodnuto o zahlázení tohoto odsouzení. Pokud

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

jde o ostatní odsouzení tohoto obžalovaného, jedná se o odsouzení z let 2001 a 2002, kdy již došlo k osvědčení ve zkušební době, avšak ještě nedošlo k zahlázení trestu propadnutí věci. Krajský soud se nedomnívá, že by v případě tohoto obžalovaného bylo třeba ukládat mu trest nepodmíněný, jak to učinil okresní soud, a proto došlo nově k uložení trestu podmíněně odloženého za současného vyslovení dohledu probačního úředníka ve výměře trestu a zkušební doby v maximální možné výměře, při které je ještě možno podmíněně odložit výkon tohoto trestu. S ohledem na přitěžující okolnosti však bylo třeba zostrit tento trest ještě dalšími tresty, kdy se krajský soud ztotožnil s uložením trestu zákazu činnosti, tak jak jej uložil již dříve soud okresní a dále tomuto obžalovanému uložil ještě trest peněžitý.

41. Obdobné druhy trestů byly ukládány i v případě obžalovaného I. kterému však nebyl ukládán trest zákazu činnosti, a to z důvodů, které ve svém rozhodnutí uváděl již okresní soud. V případě tohoto obžalovaného nelze dovodit, že by byl trestný čin spáchán ve zkušební době podmíněného odsouzení, kdy z rejstříku trestů vyplývá, že ve dvou případech je třeba dovodit tzv. fikci neodsouzení a lze tak přihlížet pouze k odsouzení z roku 2009, které zmiňuje ve svém odůvodnění okresní soud, přičemž je však třeba doplnit, že zde se sice obžalovaný osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení, ale stále se k tomuto odsouzení přihlíží s ohledem na skutečnost, že nedošlo k zahlázení trestu propadnutí věci. Nicméně je zde značný časový odstup od tohoto odsouzení, a proto byl tomuto obžalovanému ukládán podmíněně odložený trest odnětí svobody na kratší zkušební dobu, než tomu bylo v případě obžalovaného Kupce. Rozdíl mezi oběma obžalovanými je i v počtu denních sazeb peněžitého trestu, který ukládal krajský soud. V případě obžalovaného se jedná o 200 denních sazeb a v případě obžalovaného se jedná o 250 denních sazeb. Počet denních sazeb pak v zásadě koresponduje s náhradním trestem odnětí svobody, který byl u obou obžalovaných stanoven na šest měsíců. Zásadní rozdíl je ve výši denní sazby, která je v případě obžalovaného poloviční. Zde krajský soud přihlédl ke skutečnosti, že tento obžalovaný se dlouhodobě onkologicky léčí, kdy jsou k dispozici určité lékařské zprávy o jeho zdravotním stavu a lze tak dovodit, že jeho výdělečná schopnost je oproti obžalovanému podstatně snížena, přičemž je možno zmínit, že léčba takového onemocnění je spojena s řadou obtíží a v případě doplňků léčby bývá i nákladná. Z těchto důvodů bylo tímto způsobem mezi oběma obžalovanými diferencováno.
42. Sporným momentem mezi právním názorem okresního soudu a okresního státního zastupitelství byla otázka trestu zákazu činnosti, který byl uložen jako trest samostatným obžalovaným právníkům osobám, které samy odvolání v této trestní věci nepodaly. Okresní soud v zásadě bez bližšího vysvětlení vyjádřil svůj názor, že v případě právníků osob je možno ukládat trest zákazu podnikání bez vymezení konkrétní činnosti a státní zástupce má názor přesně opačný. Krajský soud v této souvislosti konstatuje, že obchodní společnost je svojí podstatou určena k podnikání a jinou činností se v zásadě nezabývá. Pokud by tedy nemohla vůbec podnikat, pak se jedná o trest v zásadě absolutní a ve svých důsledcích likvidační. Z toho lze dovodit jeho značnou nepřiměřenost. Podle názoru krajského soudu je třeba specifikovat druh této podnikatelské činnosti tak, aby to mělo souvislost a význam pro zabránění páchání další trestné činnosti právníké osobě. Při obecném vymezení tohoto zákazu není tato individualizace trestu v zásadě možná a takový trest by měl likvidační účinky, což by zřejmě nebylo významné pro obžalovanou právníkou osobu . s. r. o, která v podstatě již žádnou činnost nevyvíjí, ale v případě společnosti I. s. r. o. by tento dopad byl značný. Z tohoto důvodu krajský soud dospěl k závěru, že správný je právní názor státního zastupitelství, které v petitu svého odvolacího návrhu formulovalo typy podnikatelské činnosti, která má být těmto subjektům zakázána, přičemž podle popisu tohoto jednání se jedná v zásadě o činnost spojenou s kovovýrobou, v rámci které docházelo k páchání dané trestné činnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

43. Těmito úvahami se krajský soud řídil, když svým rozsudkem k odvolání státního zástupce a obžalovaných _____, _____ a _____ nově rozhodl o trestech obžalovaných, vyjma obžalovaného _____. V ostatních výrocích zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obžalovaný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Pardubice 10. června 2020

JUDr. Šárka Pfeiferová v. r.
předsedkyně senátu

Zpracoval
Mgr. Petr Žanda

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Josková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.06.2020, ve výroku potvrz. právní moci dne 10.06.2020 (_____), ve výroku změna trestu právní moci dne 10.06.2020 (_____ r), ve výroku změna trestu právní moci dne 10.06.2020 (_____), ve výroku změna trestu právní moci dne 10.06.2020 (_____), ve výroku změna trestu právní moci dne 10.06.2020 (_____ :o. v likvidaci), ve výroku změna trestu právní moci dne 10.06.2020 (_____ s.r.o.). Připojení doložky provedla Michaela Beierová dne 04.09.2020.

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 347/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 3. prosince 2020

Vážená paní

Vážená paní magistro,

na základě Vaší žádosti ze dne 28.11.2020 Vám v příloze zasílám požadovaná anonymizovaná rozhodnutí:

- sp.zn. 3 T 41/2019 - rozsudek OS v Ústí nad Orlicí č.j. 3 T 41/2019-1127 a rozsudek KS v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích č.j. 14 To 374/2019-1249
- sp.zn. 3T 69/2019 – trestní příkaz č.j. 3 T 69/2019-954

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Přílohy: - 2x rozsudek
- 1x trestní příkaz