

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Morávkem ve věci

žalobce: ; Raiffeisenbank a.s.

bytem (sídlem): ; Hvězdova 1716/2b, 140 78, Praha 4, IČ: 49240901

zastoupen (a): ; JUDr. Jan Rudolf, advokát, Na Příkopě 15, 110 00, Praha 1

proti

žalovanému: ; [jméno] [příjmení], [datum narození],

bytem (sídlem): ; [ulice a číslo], [PSČ], [obec]

o zaplacení [částka] s přísl.

takto:

- I. I.) Namísto dosavadního žalobce Raiffeisenbank a.s., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78, Praha 4, IČ: 49240901 vstupuje do řízení na pozici žalobce společnost Artissica s.r.o., se sídlem Národní 973/41, Praha 1, IČ 24132730.
- II. II.) Řízení se zastavuje.
- III. III.) Platební rozkaz Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25.9.2014, č.j. 7C 116/2014-31 se zrušuje.
- IV. IV.) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- V. V.) Společnosti Artissica s. r. o., se sídlem Staré Město, Na Příkopě 583/15, Praha 1, IČ 24132730 se vrací prostřednictvím účtárny Okresního soudu v Ústí nad Orlicí na zaplaceném soudním poplatku 5465,60 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1.) Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeného soudu 25.2.2014 se žalobce proti žalovanému domáhal zaplacení [částka] s příslušenstvím s tím, že s žalovaným uzavřel dne 29.6.2010 smlouvu o úvěru [číslo]. Podle této smlouvy poskytl žalobce žalovanému úvěr v celkové výši [částka], který byl žalovaným čerpán. Žalovaný však v rozporu se smlouvou svůj závazek řádně neplnil a dostal se do prodlení. Žalobce proto využil svého oprávnění a vyzval žalovaného dne 28.11.2013 k okamžitému splacení celé pohledávky.

2.) Soud návrhu vyhověl a ve věci vydal dne 14.3.2014 pod č.j. EPR 52742/2014-5 elektronický platební rozkaz, který byl však usnesením zdejšího soudu z 9.4.2014 zrušen, neboť se ho nepodařilo doručit žalovanému. Po zjištění pravděpodobné adresy žalovaného vydal soud dne 25.9.2014, pod č.j. 7C 116/2014-31 platební rozkaz, který dosud nebyl žalovanému doručen. Usnesením ze dne 27.11.2014, č.j. 7C 116/2014-44 byli účastníci vyrozuměni o přerušení řízení, neboť bylo zjištěno, že usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 18.11.2014 č.j. KSPA 56 INS 25626/2014-A-8 byl zjištěn úpadek žalovaného a bylo povoleno oddlužení.

3.) Dne 3.1.2020 byl soudu doručen návrh žalobce na vstup nového žalobce do řízení a to společnosti Artissica s. r. o., se sídlem Staré Město, Na Příkopě 583/15, Praha 1, IČ 24132730. Návrh odůvodnil tím, že smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 24.5.2017 postoupil jako

postupitel pohledávku za žalovaným, která je předmětem řízení sp.zn. 7C 116/2014, s účinností od 26.5.2017 na jmenovanou společnost.

4.) Společnost Artissica s.r.o. dne 12.5.2020 sdělila, že souhlasí se svým vstupem do řízení namísto původního žalobce společnosti Raiffeisenbank a.s. s tím, že na ni byla postoupena pohledávka za žalovaným – žalovanému bylo oznámeno postoupení pohledávky dne 19.6.2017. S ohledem na splnění oddlužení a následné osvobození dlužníka dle § 414 IZ, vzala žalobu v plném rozsahu zpět s tím, že na nákladech řízení nepožaduje nic.

5.) Ze smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 24.5.2017, vedlejších ujednání a oznámení o postoupení pohledávky bylo soudem zjištěno, že došlo k postoupení pohledávky za žalovaným (smlouva [číslo]) ze společnosti Raiffeisenbank a.s. na postupníka společnost Artissica s.r.o..

6.) Podle § 107a odst. 1 o.s.ř. má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o něž v řízení jde, může dříve, než soud o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti, popřípadě ten, kdo převzal výkon vlastnického práva k majetku, o něž v řízení jde, vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka; to neplatí v případech uvedených v § 107. Podle odst. 2 soud návrhu usnesením vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost uvedená v odstavci 1, a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má vstoupit na místo žalobce; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má vstoupit na jeho místo, se nevyžaduje. Právní účinky spojené s podáním žaloby zůstávají zachovány.

7.) Podle §1879 o.z. věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

8.) Jelikož po zahájení řízení došlo k postoupení pohledávky dosavadního žalobce za žalovaným, jež tvoří předmět projednávané věci, na nového nabyvatele, dosavadní žalobce navrhl vstup nového nabyvatele do řízení a ten s tímto souhlasil, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku I tohoto usnesení.

9.) Z obsahu insolvenčního rejstříku bylo soudem zjištěno, že usnesením insolvenčního soudu ze dne 8.4.2020 bylo vzato na vědomí splnění oddlužení dlužníka – žalovaného. Mimo to žalovaný byl insolvenčním soudem osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, s tím, že osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a placení pohledávek věřitelům, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili ve lhůtě stanovené soudem v rozhodnutí o úpadku.

10.) Podle §96 odst. 1 o.s.ř., žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

11.) S ohledem na učiněné zpětvzetí a s odkazem na §96 odst. 1 a 2 o.s.ř., rozhodl proto soud tak, jak je uvedeno ve výroku II a III.

12.) Výrok o náhradě nákladů řízení) soud odůvodňuje ustanovením §146 odst. 2 o.s.ř., podle kterého, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Posouzení procesního zavinění je v daném případě specifické. Na jednu stranu žalobce zahájil řízení ještě před zahájením insolvenčního řízení a procesní zavinění by tak spočívalo na straně žalovaného. Nelze však opomenout, že žalovaný byl v insolvenčním řízení usnesením insolvenčního soudu osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Takovou pohledávkou jsou i náklady řízení související s podaným žalobním návrhem. Mimo to, pokud by nebyla nyní žaloba vzata zpět, byla by soudem

zamítnuta a ve věci procesně úspěšný by tak de facto byl žalovaný. Tomu však žádné náklady v souvislosti s probíhajícím řízením nevznikly a proto soud rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku IV.

13.) Výrok V je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 4 z.č. 549/1991 Sb.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí 13. května 2020

JUDr. Jan Morávek
samosoudce

Toto usnesení nabylo právní moci dne 3.6.2020.

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 341/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 25. listopadu 2020

e-Lectum, s. r. o.
Dušní 8/11
110 00 Praha 1

Vážení,

na základě vaší žádosti ze dne 24.11.20220 vám v příloze zasílám požadované anonymizované rozhodnutí č.j. 7 C 116/2014-72

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Příloha: anonymizované rozhodnutí č.j. 7 C 116/2014-72

V Praze dne 22. listopadu 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel: e-Lectum, s.r.o.
IČ: 246 57 212
se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1

ID datové schránky pro doručení dokumentů: jkxqbc

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **7 C 116/2014**

Konečné rozhodnutí ve věci sp. zn. **7 C 116/2014**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **03.06.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

jkxqbc

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

e-Lectum, s.r.o.
Mgr. Martina Svobodová
jednatel společnosti