

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Morávkem ve věci

žalobce: CP Inkaso, s. r. o.
sídlem Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem Mgr. Vladimírem Šteklem
sídlem Štěpánská 317/3, 602 00 Brno

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení [částka] s příslušenstvím

takto:

- I. I.) Řízení se zastavuje.
- II. II.) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. III.) Žalobci se vrací prostřednictvím účtárny Okresního soudu v Ústí nad Orlicí na zaplaceném soudním poplatku 70 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1.) Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeného soudu 12.10.2012 se žalobce proti žalovanému domáhal zaplacení [částka] s příslušenstvím s tím, že jeho předchůdce společnost Česká spořitelna a.s. uzavřela dne 29.6.2006 s žalovaným smlouvu o úvěru, na základě které byl žalovanému zřízen úvěrový účet, ze kterého žalovaný čerpal [částka]. Žalovaný však v rozporu se smlouvou svůj závazek řádně neplnil a dostal se do prodlení. Žalobce proto využil svého oprávnění a úvěr ke dni 22.8.2011 zesplatnil.

2.) Soud návrhu vyhověl a ve věci vydal dne 20.11.2012 pod č.j. EPR 47819/2012-5 elektronický platební rozkaz a opravné usnesení ze dne 21.5.2013, č.j. EPR 47819/2012-11, proti kterým podal žalovaný odpor, resp. odvolání. Žalovaný nezpochybnil svůj dluh vůči žalobci, namítal však nepřiměřenost nákladů řízení, přičemž současně poukázal na svou tíživou ekonomickou situaci. V důsledku podaného odporu nastaly účinky zamyšlené § 174 odst. 2 o.s.ř., jak ostatně uzavřel i Krajský soud v Hradci Králové rozhodující o podaném odvolání (usnesení ze dne 3.3.2014, č.j. 47Co 432/2013-45).

3.) Usnesením ze dne 24.10.2014, č.j. 7C 191/2013-80 byli účastníci vyzooměni o přerušění řízení, neboť bylo zjištěno, že usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka [obec] ze dne 16.10.2014 č.j. KSPA 60 INS 25612/2014-A-6 byl zjištěn úpadek žalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození] a bylo povoleno oddlužení žalovaného.

4.) Z obsahu insolvenčního rejstříku (Krajský soud v Hradci Králové, pobočka Pardubice sp.zn. KSPA 60 INS 25612/2014) bylo soudem zjištěno, že usnesením insolvenčního soudu ze dne 4.3.2020 bylo vzato na vědomí splnění oddlužení dlužníka – žalovaného. Mimo to žalovaný byl insolvenčním soudem osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, s tím, že osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a placení pohledávek věřitelům, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili ve lhůtě stanovené soudem v rozhodnutí o úpadku.

- 5.) Dne 25.5.2020 pak bylo soudu doručeno zpětvzetí žaloby s poukazem na výsledek insolvenčního řízení žalovaného, který byl mimo jiné osvobozen od placení pohledávek. Žalobce navrhl, aby řízení bylo zastaveno a aby žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.
- 6.) Podle §96 odst. 1 o.s.ř., žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.
- 7.) S ohledem na učiněné zpětvzetí rozhodl soud dle § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř. a řízení zastavil.
- 8.) Výrok o náhradě nákladů řízení soud odůvodňuje ustanovením §146 odst. 2 o.s.ř., podle kterého, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Posouzení procesního zavinění je v daném případě specifické. Na jednu stranu žalobce zahájil řízení ještě před zahájením insolvenčního řízení a procesní zavinění by tak spočívalo na straně žalovaného. Nelze však opomenout, že žalovaný byl v insolvenčním řízení usnesením insolvenčního soudu osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Takovou pohledávkou jsou i náklady řízení související s podaným žalobním návrhem. Mimo to, pokud by nebyla nyní žaloba vzata zpět, byla by soudem zamítnuta a ve věci procesně úspěšný by tak de facto byl žalovaný. Jelikož nelze jednoznačně stanovit kdo nese procesní zavinění na zastavení řízení, rozhodl soud jak je uvedeno ve výroku II usnesení.
- 9.) Výrok III je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 4 z.č. 549/1991 Sb.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí 27. května 2020

JUDr. Jan Morávek
samosoudce

Toto usnesení nabylo právní moci dne 16.6.2020

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 340/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 25. listopadu 2020

e-Lectum, s. r. o.
Dušní 8/11
110 00 Praha 1

Vážení,

na základě vaší žádosti ze dne 24.11.2020 vám v příloze zasílám požadované anonymizované rozhodnutí č.j. 7 C 191/2013-108.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Příloha: anonymizované usnesení č.j. 7 C 191/2013-108

V Praze dne 22. listopadu 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel: e-Lectum, s.r.o.
IČ: 246 57 212
se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1

ID datové schránky pro doručení dokumentů: jkxqbc

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **7 C 191/2013**

Konečné rozhodnutí ve věci sp. zn. **7 C 191/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **16.06.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

jkxqbc

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

e-Lectum, s.r.o.
Mgr. Martina Svobodová
jednatel společnosti