

USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Myškovou ve věci

žalobkyně: **Mgr. S F**, narozená dne
bytem
zastoupená advokátem JUDr. Stanislavem Kadečkou Ph.D.
sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice

proti
žalované: **M K F**, narozená dne
bytem
zastoupená advokátem Mgr. Ladislavem Jedlička
sídlem Čs. armády 1181, 562 01 Ústí nad Orlicí

o zaplacení částky 280.000 Kč s příslušenstvím – o **žalobě pro zmatečnost**

takto:

- I. Žaloba pro zmatečnost proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25.3.2014, č.j. 9 C 22/2011-79, **se zamítá.**
- II. Žalobkyně **je povinna** nahradit žalované náklady řízení ve výši 9.300 Kč, a to do 6 měsíců od právní moci tohoto usnesení, k rukám právního zástupce žalované.

Odůvodnění:

1. Dne 6.8.2014 podala žalobkyně k Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí žalobu pro zmatečnost, kterou odůvodnila prostřednictvím ustanoveného právního zástupce podáním ze dne 14.7.2016. Touto žalobou se žalobkyně domáhala, aby Okresní soud v Ústí nad Orlicí zrušil rozsudek zdejšího soudu ze dne 25.3.2014, č.j. 9 C 22/2011 – 79 a usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7.7.2014, č.j. 26 Co 293/2014 – 101, a to pro nezákonnost jejich obsahu a nezákonnost procesu, který předcházel jejich vydání. Jako důvod pro zrušení rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25.3.2014, č.j. 9 C 22/2011 – 79, žalobkyně odkázala na ustanovení § 299 odst. 1 písm. e) o.s.ř., když má za to, že v řízení před okresním sudem rozhodoval vyloučený soudce.
2. Usnesením ze dne 4.7.2017, č.j. 9 C 22/2011-325, Okresní soud v Ústí nad Orlicí vyloučil k samostatnému projednání a rozhodnutí řízení o žalobě pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7.7.2014, č.j. 26 Co 293/2014-101 a usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25.1.2018, č.j. Ncp 40/2018-84, věc byla postoupena Krajskému soudu v Hradci Králové k dalšímu řízení.
3. Okresní soud v Ústí nad Orlicí dále usnesením ze dne 18.12.2017, č.j. 9 C 22/2011-333, žalobu pro zmatečnost proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25.3.2014, č.j. 9 C 22/2011-79, zamítl z důvodu marného uplynutí zákonem stanovení tříměsíční lhůty pro podání žaloby ve věci samé a žalobkyni uložil povinnost nahradit žalované náklady řízení ve výši 5.700 Kč do 3 měsíců od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího právního zástupce.
4. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 27.12.2018, č.j. 18 Co 155/2018-163, usnesení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 18.12.2017, č.j. 9 C

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Kratochvílová.

22/2011-333, zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu projednání, když dospěl k závěru, že žaloba pro zmatečnost byla podána včas.

5. Vzhledem k výše uvedenému se okresní soud tedy věcně zabýval žalobou žalobkyně vázán právními závěry odvolacího soudu dle výše uvedeného (§ 266 odst. 1 o.s.ř.).
6. Žalobkyně žalobou pro zmatečnost podanou Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí dne 6.8.2014 a doplněnou podáním ze dne 14.7.2016 se domáhala zrušení rozsudku zdejšího soudu ze dne 25.3.2014, č.j. 9 C 22/2011 – 79, když namítala, že v řízení před okresním soudem rozhodoval vyloučený soudce, čímž byl naplněn důvod zmatečnosti dle ustanovení § 299 odst. 1 písm. e) o.s.ř. Žalobkyně poukázala na to, že již v samotném nalézacím řízení upozornila okresní soud, že tento nemůže platně rozhodnout v projednávané věci, neboť existuje zásadní pochybnost o nepodjatosti všech soudců tohoto soudu, když předmětem řízení je spor mezi sestrami, který řeší okresní soud, na němž dlouhodobě působí matka obou sporných stran jako přísedící. Žalobkyně má proto za to, že zde existuje jednoznačná pochybnost o nepodjatosti všech soudců okresního soudu, neboť je zde přátelská vazba matky účastnic řízení a některých soudců a kolegiálníta soudců ostatních. Ohledně námitky žalobkyně o podjatosti všech soudců Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ve věci samá sice rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 31.3.2013, č.j. 1 Nc 1108/2012 – 28, který sice s výjimkou JUDr. Pavly Kučerové ostatní soudce okresního soudu vyloučil z projednávání a rozhodnutí věci samé, ale žalobkyně má za to, že si lze jen s obtížemi představit, že nebude narušena důvěra v nestrannost rozhodnutí soudu, na kterém jsou vyloučeni všichni soudci kromě jediného, a to vzhledem k vzájemným kolegiálním vztahům, který je pevnější, než vztah náhodných známých, který by se dal snad tolerovat. Dále žalobkyně odkázala na ustanovení § 14 odst. 1 o.s.ř. z něhož dovozuje, že dle zákona pro vyloučení soudce z projednávané věci postačí fakt, že zde existuje důvod pochybovat o jeho podjatosti, aniž by zde byl konkrétní vztah k věci a konkrétní důvody podjatosti dovozovat či dokonce snad prokazovat. Dále žalobkyně odkázala na šest rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, který soustavně vylučoval všechny soudce Okresního soudu v Ústí nad Orlicí z projednávání věcí, v nichž jako účastnice řízení vystupovaly žalobkyně a žalovaná (usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 3. 2012, č.j. 1 Nc 756/2012 – 8, ze dne 31. 1. 2013, č.j. 1 Nc 1108/2012 – 28, a ze dne 29. 6. 2015, č.j. 1 Nc 3772/2015 – 232, a dále usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 30.10.2014, č.j. 1 Nc 3827/2014 – 420, ze dne 26.3.2014, č.j. 751/2014 – 51, a ze dne 30.10.2014, č.j. 1 Nc 3826/2014 – 91). Vzhledem k výše uvedeným důvodům je žalobkyně proto přesvědčena, že v řízení jež předcházelo napadenému rozhodnutí, rozhodoval vyloučený soudce a že v případě usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31.3.2013, č.j. 1 Nc 1108/2012 – 28, šlo o neopodstatněný exces, který zapříčinil nezákonnost procesu vydání napadeného rozhodnutí.
7. Dne 23.1.2015 podala žalobkyně v rámci řízení o žalobě pro zmatečnost námitku podjatosti vůči všem soudcům Okresního soudu v Ústí nad Orlicí a navrhla, aby věc byla přikázána Okresnímu soudu v Pardubicích. O námitce podjatosti rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 29.6.2015, č.j. 1 Nc 3772/2015 – 232, které nabylo právní moci dne 30.7.2015, jímž rozhodl, že soudci Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, a to JUDr. Věra Bartůňková, JUDr. Dana Anderová, JUDr. Tamara Škorpilová, JUDr. Jiří Urban a JUDr. Dagmar Kalousková jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí v této věci a soudci JUDr. Jan Morávek a Mgr. Hana Myšková nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí ve věci žaloby pro zmatečnost vedené u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 9 C 22/2011.
8. Žalobkyně dále návrhem soudu doručeným dne 25.7.2017 navrhla přikázání věci jinému soudu, a to z důvodu vhodnosti dle ustanovení § 12 odst. 2 o.s.ř., avšak Vrchní soud v Praze Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Kratochvílová.

usnesením ze dne 29.10.2016, č.j. Ncd 112/2016 – 318, které nabylo právní moci dne 30.12.2016, výše uvedený návrh žalobkyně zamítnul.

9. V rámci vyjádření k přikázání věci jinému soudu ze dne 9.9.2016 (čl. 297 spisu) se žalovaná vyjádřila k žalobě žalobkyně tak, že námitky ohledně pochybnosti o nestrannosti soudců Okresního soudu v Ústí nad Orlicí jsou nedůvodné. Žalovaná připustila, že v některých sporech vedených u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí mezi účastnicemi Krajský soud v Hradci Králové konstatoval vyloučení soudců tohoto soudu z projednávání, ale ve většině případů krajský soud rozhodl o nepodjatosti, tedy opačně. V tomto směru žalovaná odkázala na usnesení č.j. 1 Nc 2651/2010 – 12, 1 Nc 1108/2012 – 28, 1 Nc 898/2013 – 215, 1 Nc 899/2013 – 209, 1 Nc 908/2013 – 308, 1 Nc 1035/2013 – 53, které rovněž připojila k vyjádření. Žalovaná dále odkázala na ustálenou judikaturu Ústavního soudu a Nejvyššího soud z nichž vyplývá že v napadeném nalézacím řízení nerozhodoval podjatý soudce (viz. např. rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 105/01, III. ÚS 230/96, I. ÚS 274/09, IV. ÚS 469/10, či rozhodnutí Nejvyššího soud sp. zn. 4 Nd 34/2008, 4 Nd 114/2001, nebo 11 Nd 456/10).
10. Při prvním jednání konaném dne 18.12.2017 právní zástupce žalobkyně odkázal na návrh žalobkyně ve věci samé ze dne 5.8.2014 včetně jeho doplnění ze dne 14.7.2016 s tím, že žalobkyně na podaném návrhu trvá v celém rozsahu.
11. Při prvním jednání ve věci samé právní zástupce žalované k věci doplnil, že žalovaná má za to, že v projednávané věci nejsou dány důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí okresního soudu, a to z důvodu zmatečnosti dle ustanovení § 229 odst. 1 písm. e) o.s.ř., tedy že ve věci rozhodoval podjatý soudce. V tomto směru proto právní zástupce odkázal na již předložená rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, jakož i na rozhodnutí vyšších soudů, z nichž vyplývá, že ani v projednávané věci nejsou důvody pro vyloučení všech soudců zdejšího soudu dle návrhu žalobkyně.
12. Při dalším jednání konaném dne 24.6.2019 žalobkyně, která se k jednání omluvila, prostřednictvím svého zástupce, opět odkázala na návrh ve věci samé ze dne 6.8.2014 včetně jeho doplnění ze dne 14.7.2016 s tím, že k věci dále doplnila, že stanovisko krajského soudu ve věci řízení o žalobě pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7.7.2014, č.j. 26 Co 293/2014-101, v němž se vyjádřil i k věci samé tak, že o podjatosti soudců Okresního soudu v Ústí nad Orlicí bylo ve věci sp. zn. 9 C 22/2001 rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31.1.2013, č.j. 1 Nc 1108/2012-28, tak, že rozhodující soudkyně JUDr. Pavla Kučerová nebyla vyloučena z projednávání a rozhodnutí ve věci samé, a proto ve věci nerozhodoval vyloučený soudce, není pro okresní soud při rozhodování ve věci samé závazné, když i v tomto směru nebylo číněno žádné dokazování. Žalobkyně dále netvrdila nové skutečnosti ani neoznačila nové důkazy významné pro rozhodnutí o žalobě pro zmatečnost, a to i po poučení soudu dle ustanovení § 119a o.s.ř.
13. Při dalším jednání konaném dne 24.6.2019 žalovaná, která se rovněž k jednání omluvila, prostřednictvím svého zástupce soudu sdělila, že její stanovisko sdělené v rámci tohoto řízení je neměnné, když má za to, že v době napadeného rozhodnutí neměl být vyloučen žádný soudce Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, a to s odkazem na citovanou judikaturu dle vyjádření žalované ze dne 9.9.2016. Právní zástupce žalované se však ztotožnil s vyjádřením žalobkyně ohledně stanoviska krajského soudu ve věci č.j. 26 Co 293/2014-19, jímž se pouze vyjádřil krajský soud ve věci samé a toto stanovisko není závazné pro rozhodnutí okresního soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Kratochvílová.

14. Z obsahu spisu bylo soudem zjištěno, že dne 22.6.2011 podala žalobkyně k Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí žalobu, jíž se domáhala na žalované zaplacení částky 280.000 Kč s příslušenstvím, a to z titulu úhrady nákladů za opravy a údržbu nemovitostí v podílovém spoluvlastnictví účastníků řízení. Již v rámci tohoto řízení žalobkyně vznesla námitku podjatosti všech soudců okresního soudu, a to z důvodu, že matka účastnic řízení A. K. vykonává funkci přisedící a je též soudní znalkyní a osobně se angažuje ve sporech týkajících se dotčených nemovitostí. Dále poukázala, že v souvislosti s jednáním výše uvedené jí byla místopředsedou Krajského soudu v Hradci Králové dne 31. 3. 2009 udělena výstraha. Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 31.1.2013, č.j. 1 Nc 1108/2012 – 28, rozhodl o námitce žalobkyně tak, že soudci Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, a to JUDr. Jiří Blohoň, JUDr. Jiří Radoš, JUDr. Dagmar Kalousková, JUDr. Marcela Lukášová, JUDr. Jarmila Kulhavá, JUDr. Tamara Škorpilová, JUDr. Věra Bartůňková, JUDr. Dana Anderová, Mgr. Stanislava Kubištová, JUDr. Richard Ander, JUDr. Jiří Urban, Mgr. Jiří Procházka a Mgr. Radovan Fejkel jsou ve věci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí a JUDr. Pavla Kučerová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí této věci. Krajská soud vycházel ze zjištění, že všichni soudci okresního soudu se vyjádřili k námitce podjatosti tak, že matku obou účastnic osobně znají jako přisedící tohoto soudu. Pouze JUDr. Kučerová uvedla, že nezná matku účastnic řízení ani samotné účastnice a k věci samé nemá žádný vztah. Krajský soud proto uzavřel, že u JUDr. Kučerové nejsou dány pochybnosti o její nepodjatosti dle ustanovení § 14 odst. 1 o.s.ř. O žalobě žalobkyně tedy rozhodla samosoudkyně JUDr. Pavla Kučerová, a to rozsudkem ze dne 25.3.2014, č.j. 9 C 22/2011 – 79, jímž žalobu zamítla. Žalobkyně se do rozhodnutí odvolala a Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 7.7.2014, č.j. 26 Co 293/2014 – 101, odvolání žalobkyně odmítl. Načež žalobkyně podáním soudu doručeným dne 5.8.2014 elektronicky, které doplnila řádným podáním soudu doručeným dne 6.8.2014, podala dovolání proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7.7.2014, č.j. 26 Co 293/2014 a žalobu pro zmatečnost, a to do rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25.3.2014, č.j. 9 C 22/2011 – 79 a do usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7.7.2014, č.j. 26 Co 293/2014.
15. Právní zástupce žalobkyně závěrem k věci uvedl, že z objektivního hlediska nemůže v testu nepodjatosti obstát soudkyně, která jako jediná z celého daného soudu nebyla vyloučena z rozhodování ve věci, kde účastníci řízení jsou osoby blízké (dcery) přisedící působící v době rozhodování ve věci samé na tomto soudu. V rámci posuzování podjatosti musí být zohledněno nejen subjektivní hodnocení daného soudce, jak tomu bylo v tomto případě, ale i objektivní pohled na danou věc z perspektivy nezaujatého vnějšího pozorovatele. V rámci tohoto objektivního posouzení nemůže obstát rozhodování jediného soudce, který nebyl vyloučen pro kolegiální vztah s matkou účastnic sporu, protože z pohledu nezaujatého objektivního pozorovatele musí být důvěra v nestrannost rozhodování tohoto na daném soudu osamocенého soudce značně narušena. Z tohoto důvodu považuje žalobkyně napadené rozhodnutí za zmatečné a navrhl, aby jej soud zrušil.
16. Právní zástupce žalované závěrem odkázal na svá písemná a ústní vyjádření ve věci samé s tím, že poukázal, že činnost matky účastnic řízení, jakožto přisedící či soudní znalkyně, nemohla vyvolat podjatost soudců zdejšího soudu a už vůbec ne soudkyně JUDr. Kučerové, která rozhodovala ve věci samé. Obecná tvrzení protistrany o kolegiálním vztahu nejsou nijak konkretizována či dokládána. Vzhledem k výše uvedenému proto právní zástupce žalované navrhl žalobu zamítnout v celém rozsahu, a dále uplatnil náhradu nákladů řízení.
17. Dle ustanovení § 229 odst. 1, písm. e) o.s.ř. žalobou pro zmatečnost účastník řízení může napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu, kterým bylo řízení skončeno, jestliže rozhodoval vyloučený soudce nebo přisedící.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Kratochvílová.

18. Dle ustanovení § 234 odst. 1 a odst. 3 o.s.ř. musí být žaloba pro zmatečnost podána ve lhůtě tří měsíců od doručení napadeného rozhodnutí. Z důvodu zmatečnosti uvedeného v § 229 odst. 1 písm. e) lze žalobu podat ve lhůtě tří měsíců od té doby, kdy se ten, kdo žalobu podává, o důvodu zmatečnosti dozvěděl, nejpozději však do tří let od právní moci napadeného rozhodnutí.
19. Dle ustanovení § 235a odst. 1 a odst. 2 o.s.ř. žalobu projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Pro řízení o žalobě platí přiměřeně ustanovení o řízení v prvním stupni, není-li dále stanoveno něco jiného.
20. Dle ustanovení § 235e odst. 2 o.s.ř. žalobu pro zmatečnost soud usnesením buď zamítne, nebo napadené rozhodnutí zruší.
21. Dle ustanovení § 14 odst. 1 o.s.ř., soudci a přísedící jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Dle odstavce 3 téhož § z projednávání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost jsou vyloučeni také soudci, kteří žalobou napadené rozhodnutí vydali nebo věc projednávali. Dle odstavce 4 téhož § důvodem k vyloučení soudce (přísedícího) nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce (přísedícího) v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
22. Okresní soud úvodem s ohledem na právně závazný závěr odvolacího soudu dle usnesení ze dne 27.12.2018, č.j. 18 Co 155/2018-365, uzavřel, že žalobkyně svou žalobu pro zmatečnost proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25.3.2014, č.j. 9 C 22/2011-79, podala včas. Dále soud uzavřel, že žaloba pro zmatečnost podaná Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí dne 6.8.2014 a doplněná podáním ze dne 14.7.2016 obsahuje všechny náležitosti zákonem stanovené, proto soud o ni jednal a rozhodl dle níže uvedeného. Žalobkyně jako důvod zmatečnosti rozhodnutí ve věci samé uvedla, dle ustanovení § 229 odst. 1 písm. e) o.s.ř., že ve věci samé jednal a rozhodl vyloučený soudce. Tuto svou námitku žalobkyně opřela o rozhodnutí v jiných řízeních mezi stejnými účastníky, kdy nadřízený soud vyslovil podjatost všech soudců zdejšího soudu. Z obsahu spisu se však podává, že žalovaná již v rámci nalézacího řízení ve věci samé vznesla námitku podjatosti všech soudců Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, o níž rozhodl Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 31.1.2013, č.j. 1 Nc 1108/2012-28, tak, že pouze soudkyni JUDr. Pavlu Kučerovou neshledal jako vyloučenou z projednávání a rozhodnutí ve věci samé. V tomto směru však soud poukazuje na nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. ÚS I. 1811/2014, dle kterého soud rozhodující o žalobě pro zmatečnost není vázán případným rozhodnutím vydaným nadřízeným soudem dle § 16 odst. 1 o.s.ř. v rámci nalézacího řízení. Vzhledem k výše uvedenému má soud za to, že v projednávané věci má sám se zabývat a posoudit si podjatost rozhodujícího soudce dle konkrétních okolností daného případu. Žalobkyně v tomto řízení poukazovala na vztah mezi soudkyní JUDr. Pavlou Kučerovou a matkou účastnic řízení, která byla v době rozhodování okresního soudu přísedící zdejšího okresního soudu a znalkyní. Dále vyjádřila pochybnost o nepodjatosti výše uvedené soudkyně, když ostatní soudci okresního soudu uvedli, že mají k matce účastnic řízení „přátelský vztah“. Co se týče kolegiálních vztahů mezi soudci na pracovišti v souvislosti s posouzením námitky podjatosti, pak k této otázce se již opakovaně vyjádřil Nejvyšší soud ČR tak, že vztahy mezi soudci nepřekračující běžný pracovní kolegiální rámec nemají samy o sobě povahu důvodu vyloučení dle ustanovení § 14 odst. 1 o.s.ř. (viz. 4 Nd 114/2001, 4 Nd 99/2008, 21 Nd 440/2014, 32 Nd 177/2017). Toto pravidlo lze vztáhnout i na vztahy mezi soudci a přísedícími či jinými osobami zaměstnanými v rámci daného soudu nebo osobami činnými v oblasti právní praxe (viz. 21 Nd 440/2014). Dále je-li vznášena námitka podjatosti, nelze vycházet jen z domněnek, ale z objektivních

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Kratochvílová.

skutečností, které vzbuzují pochybnost o nepodjatosti soudce. Objektivní důvod je pak dán, zjistí-li se dostatečně intenzivní poměr soudce k účastníkům řízení či k věci samé. V tomto směru však žalobkyně netvrdila a ani neprokázala skutečnosti významné, na základě kterých by z objektivního pohledu byla dána pochybnost o nepodjatosti JUDr. Pavly Kučerové. Navíc soud ani z obsahu spisu nezjistil takové okolnosti. Soud proto s ohledem na výsledky provedeného dokazování a po právním posouzení věci dle výše uvedeného shledal žalobu žalobkyně nedůvodnou, a proto ji zamítl.

23. Žalovaná byla v tomto řízení plně úspěšná, má tedy nárok na náhradu nákladů potřebných k účelnému bránění proti žalobkyni, která v tomto řízení úspěšná nebyla (§ 142 odst. 1 o.s.ř.). Na základě výše uvedeného tedy soud přiznal žalované náhradu nákladů řízení, jež sestávají z nákladů za právní zastoupení žalované určené dle vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátního tarifu, dále jen AT), a to za 5 úkonů právní služby (převzetí věci, půl úkon vyjádření k delegaci, půl úkon k doplnění vyjádření, dva úkony za účast u jednání před okresním soudem, a to dne 18.12.2017 a 24.6.2019, a jeden úkon za podání odvolání) po 1.500 Kč jako odměna advokáta, tedy celkem 7.500 Kč (§ 9 odst. 1 ve spojení s § 7 bod 4. AT) a za 6 úkonů právní služby paušální náhrady hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč, tedy celkem 1.800 Kč (§ 13 odst. 3 AT). Náklady řízení žalované tak představují celkem částku 9.300 Kč. Soud umožnil žalobkyni náhradu nákladů řízení uhradit právnímu zástupci žalované ve lhůtě 6 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 160 odst. 1 o.s.ř.), když přihlédl k finanční situaci povinné, jež byla zjištěna v rámci rozhodování soudu o podmínkách pro osvobození od soudních poplatků, a to prohlášením o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech, dle kterého má žalobkyně příjem pouze z invalidního důchodu ve výši 3.422 Kč a z příspěvku na bydlení.

Poučení:

Protí tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočce v Pardubicích.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením splněna řádně a včas, může se oprávněná domáhat výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Ústí nad Orlicí dne 24. června 2019

Mgr. Hana Myšková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Petra Kratochvílová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.04.2020 a vykonatelnosti dne 02.05.2020.
Připojení doložky provedla Lucie Marešová dne 07.05.2020.

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 291/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 23. září 2020

e-Lectum, s. r. o.
Dušní 8/11
110 00 Praha 1

Vážení,

na základě vaší žádosti ze dne 22.9.2020 vám v příloze zasílám anonymizované usnesení zdejšího soudu ze dne 24.6.2019 č.j. 9 C 22/2011-373, které nabylo právní moci dne 28.4.2020.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Příloha: 1x usnesení

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Praze dne 22. září 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel: e-Lectum, s.r.o.

IČ: 246 57 212

se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1

ID datové schránky pro doručení dokumentů: jkxqbc

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **9 C 22/2011**

Konečné rozhodnutí ve věci sp. zn. **9 C 22/2011**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **28.04.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

jkxqbc

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

e-Lectum, s.r.o.

Mgr. Martina Svobodová

jednatel společnosti