

Vážení,

obracím se na Vás s žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Tímto Vás žádám o poskytnutí všech rozsudků Vašeho soudu v těch případech, kdy byl obviněný (obžalovaný) obžalován / uznán vinným ze spáchání některého z těchto tr. činů: zneužití dítěte k výrobě pornografie/účast na pornografickém představení/navazování nedovolených kontaktů s dítětem ve smyslu ustanovení § 193, § 193a a § 193b trestního zákoníku.

Dovoluji si Vás požádat o poskytnutí textu výše uvedených rozsudků elektronickou formou do této datové schránky, pokud to nebude možné, tak poštou.

Děkuji mnohokrát.



ČESKÁ REPUBLIKA
**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v hlavním líčení konaném dne 05.02.2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Richarda Andera a přísedících Evy Šrautové a JUDr. Milana Slezáka v Ústí nad Orlicí

takto:

obžalovaný

JJ,

narozený [REDACTED] v Karviné, okres Karviná, trvale bytem [REDACTED],

je vinen, že

- 1) v době od 5. 10. 2014 do 12. 9. 2017 v [REDACTED], okres Ústí nad Orlicí, ve svém bytě v bytovém domě čp. [REDACTED] opakovaně poškozenému nezletilému [REDACTED], nar. [REDACTED] pouštěl videonahrávky, na kterých se muži svlékali a třeli si penisy, přitom se sám svlékal donaha a požadoval i po nezletilém [REDACTED], aby se svléknul, dále si před nezletilým [REDACTED] opakovaně rukou třel obnažený penis až do vyvrcholení a nezletilého [REDACTED] opakovaně přemlouval, aby mu rukou třel jeho penis, dále se opakovaně dotýkal jeho penisu a ve třech případech si vzal jeho penis do úst, to vše za příslibu, že nezletilému dá peníze nebo telefon a dále nejméně dne 30. 6. 2017 v 16.24 hod. na stejném místě přiměl poškozeného nezletilého [REDACTED] svléčeného donaha ke tření svého obnaženého penisu a toto jednání si po dobu 33 sekund nahrával na svůj tablet zn. Prestigio Multipad 4, IMEI: [REDACTED] a uložil do paměti tohoto zařízení, přitom poškozenému nezletilému byla tato jednání nepříjemná, ale nebránil se jim, protože měl z obžalovaného strach a protože od něho

očekával slíbenou odměnu, když z dlouhodobého hlediska je pravděpodobné že u poškozeného nezletilého již došlo k narušení jeho vývoje jak v oblasti psychické, tak i sexuální a pravděpodobně se to odrazí i ve vývoji jeho osobnosti,

tedy

jednak

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

jednak

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

jednak

nabídl dítěti za jeho jiné chování srovnatelné s pohlavním stykem za účelem pohlavního uspokojení úplatu a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

2) v blíže nezjištěném období do 19. 9. 2017 v [REDAKCE], okres Ústí nad Orlicí v místě svého bydliště v domě č.p. [REDAKCE] stáhl a uložil do paměti svého tabletu zn. Prestigio Multipad 4, IMEI: [REDAKCE] nejméně 173 fotografií zobrazujících děti a osoby, které lze za děti považovat, zachycené v různých polohách s obnaženými a ztopořenými penisy a i při masturbaci, vyzývajícím způsobem předvádějící své obnažené ztopořené penisy a při sexuálních praktikách mezi sebou,

tedy

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a osobu, jež se jeví být dítětem.

Tím spáchal

pod bodem 1)

jednak

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku.

A odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 40 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 2 (dva) roky.**

Podle § 56 odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku se ukládá **ochranné sexuologické ústavní léčení**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], okres Ústí nad Orlicí, odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených u hlavního líčení soud zjistil, že obžalovaný J [REDAKCE] J [REDAKCE] zná z místa svého trvalého bydliště nezletilého [REDAKCE], narozeného [REDAKCE]. V přesněji nezjištěné době v období uvedeném ve výroku tohoto rozsudku se obžalovaný s poškozeným setkávali a v několika případech byl nezletilý [REDAKCE] i přímo v bytě obžalovaného. Zde došlo opakovaně k tomu, že obžalovaný nezletilému, ač si byl vědom jeho věku, pouštěl různé videonahrávky, jejichž obsahem bylo, že se na nich muži svlékali, třeli si penisy, přitom sám obžalovaný se před nezletilým svlékal donaha, požadoval i po nezletilém, aby se svlékl, dále si před nezletilým opakovaně rukou třel svůj obnažený penis, a to až do vyvrcholení, a nezletilého opakovaně přemlouval, aby mu třel rukou i jeho penis, dále se opakovaně dotýkal penisu nezletilého a ve třech případech bral i jeho penis do úst. To vše za příslibu, že nezletilému dá peníze nebo telefon. Dále nejméně dne 30. 6. 2017 na stejném místě přiměl nezletilého [REDAKCE] ke tření jeho obnaženého penisu a toto jednání po dobu 33 sekund nahrával na svůj tablet. Následně nahrávku uložil do paměti tohoto zařízení. Všechny tyto situace přitom byly poškozenému nezletilému nepříjemné, ale nebránil se, protože měl z obžalovaného strach, a také proto, že očekával slíbenou odměnu.
2. Obžalovaný ve věci vypovídal pouze v přípravném řízení, když u hlavního líčení využil svého práva a výpověď odmítl. Právě v přípravném řízení uvedl, že to bylo podle jeho odhadu někdy v období letních prázdnin roku 2016, kdy za ním přišel [REDAKCE] a souhlasil s návrhem obžalovaného, že si spolu nahrají video, jak si „hraje“ se svým přírožením. Obžalovaný sám vypověděl, že nezletilému řekl, ať zamkne dveře, oba dva se svlékli a „hráli si každý se svým pind'ourem“. Uvedl, že „pak si to dělali navzájem“ a natáčeli si to. V této výpovědi uvedl, obžalovaný, že k takovému jednání došlo pouze jednou s tím, že ani peníze, ani nic jiného za to nezletilému nenabízel. Vypověděl, že k celé věci došlo proto, že v uvedené době na tom byl psychicky špatně, rozešel se se svým přítelem a také dost pil pivo. V době, kdy u něho v bytě nezletilý [REDAKCE] byl, však podle své výpovědi nebyl pod vlivem alkoholu, napil se až následně. Na svoji obhajobu dále prezentoval, že v té době nevěděl, kolik je nezletilému přesně let, ale jeho věk odhadoval na 10 let. Připustil také to, že v uvedené době pravidelně docházel k sexuologovi a užíval ordinované léky. Pokud jde o jednání popsané pod bodem 2) výroku rozsudku, uvedl k nalezeným fotografiím, že tyto fotografie si sám stahoval z internetu, měly sloužit k jeho uspokojení a také pro lékaře a překvapilo ho, že takové jednání je trestné.
3. Obžalovaný tak popisuje jednání, kterého se vůči nezletilému dopustil, a již toto jednání, které sám připouští, naplňuje znaky zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku. Byť některé okolnosti tak, jak jsou popsány ve výroku rozsudku, popírá, je ze spáchání skutku se všemi jeho souvislostmi usvědčován právě výpovědí nezletilého [REDAKCE].
4. Ten byl vyslechnut v postavení svědka již v přípravném řízení za podmínek uvedených v § 158a tr. řádu. Z jeho čtené výpovědi u hlavního líčení vyplynulo, že k obžalovanému do bytu chodil opakovaně, když to byl právě obžalovaný, který ho tam zval. Obžalovaný mu také opakovaně ukazoval video, na kterém se muži svlékali, a jak sám uvedl, „honili si“. Podle nezletilého se obžalovaný před ním také svlékal, chtěl i po něm samém, aby se svlékl, ten to nejprve odmítl, ale

pak vzhledem k tomu, že mu obžalovaný slíbil, že za to dostane mobil a peníze, tak s návrhem souhlasil a svlékl se. Vypověděl dále, že obžalovaný si sahal na svoje přirození, které ve své výpovědi nezletilý pojmenovával jako „pind'our“, dále obžalovaný dělal pohyby rukou, uspokojoval se. Z výpovědi nezletilého také vyplynulo, že si vzájemně s obžalovaným sahalí na svá přirození, dělali přitom pohyby rukou, a když se obžalovaný uspokojoval sám, došlo u něho k vyvrcholení. Došlo také k tomu, že asi ve třech případech vzal obžalovaný přirození nezletilého do svých úst. Tato jednání si také obžalovaný natáčel na tablet a telefon a nezletilému to poté ukazoval. Celou situaci nezletilý zhodnotil při své výpovědi tak, že se bál, aby mu obžalovaný něco neudělal, ale zároveň si také myslel, že skutečně od obžalovaného dostane, co sliboval, tedy peníze a mobilní telefon, ale nedostal nic.

5. V přípravném řízení byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví – specializace klinická psychologie ve vztahu k nezletilému. Ze závěrů znalkyně, která byla také přítomna výslechu nezletilého, prováděného podle § 158a tr. řádu, soud zjistil, že nezletilý se intelektově pohybuje ještě v pásmu v průměru, ale spíše v jeho dolní polovině, dále trpí poruchou ADHD. Nezletilý je schopen vnímat a zapamatovat si proběhlý děj přibližně na úrovni dětí svého věku s tím, že je u něj potřeba počítat s poruchou soustředění a pozornosti. Pokud jdou jeho zážitky spojené s větším emočním zaujetím nebo doprovodem, tak je určitě schopen si věci zapamatovat docela přesně. Můžeme u něj očekávat určité sklony k uvádění nepravdy nebo i ke konfabulacím, bude se u něj jednat spíše o dětské lži, které jsou průhledné. Podle znalkyně líčil nezletilý ve své výpovědi události tak, jak je skutečně prožíval, nebyl by schopen si vykonfabulovat celý příběh. Sám nezletilý nemohl správně vyhodnotit jednání obžalovaného, jednal impulzivně, a nemohl zachytit motivy jednání obžalovaného. Z dlouhodobého hlediska velice pravděpodobně už došlo k narušení vývoje nezletilého jak v oblasti psychické, tak i sexuální. Zneužívání, kterému byl vystaven, ho předčasně spojilo se sexuální tematikou, která by pro něj ještě nebyla aktuální. Se sexualitou byl přitom seznámen způsobem, který otevírá cestu k patologiím v prožívání sexuality. Vzhledem k tomu, že nezletilý je dítětem s prvky určité nezralosti v chování a v myšlení, nemá náhled na chování jiných, reaguje na základě momentálních impulzů, je ovlivnitelný a nespojuje si souvislosti, byl dobrým objektem dlouhodobého zneužívání. Nezletilý neměl v rodině dostatek podpory pro to, aby byl schopen přiznat hned na začátku, co se mu stalo, a jednání tím zastavit. Přetrvává u něj strach z obžalovaného a pocity viny a studu.
6. Z výpovědi svědka [REDAKCE] jak z přípravného řízení, tak z hlavního líčení bylo zjištěno, že když byl na návštěvě u obžalovaného společně s [REDAKCE] mladším, půjčil si telefon obžalovaného, který tomu bezprostředně přítomen nebyl, a v telefonu viděl nahrané video, na kterém nahý [REDAKCE] masturbuje a obžalovaný mu sahá na přirození. Poznal, že video bylo natáčené právě v bytě obžalovaného. Podle [REDAKCE] toto video viděl i nezletilý [REDAKCE], ten to však ve své výpovědi popřel. Vzhledem k tomu, že i sám obžalovaný doznává, že došlo k natáčení podobných scén, nelze popírající výpověď [REDAKCE] brát jako věrohodnou. Poté, co bylo ještě v přípravném řízení svědku [REDAKCE] předloženo video obsažené na tabletu obžalovaného, uvedl svědek, že video, které on shlédl v mobilním telefonu, bylo jiné. Svědek [REDAKCE] se pak o tom, co viděl v mobilním telefonu, svěřil své matce [REDAKCE] a postupně se tak informace dostala až k matce nezletilého [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] pak potvrdila ve své výpovědi, že když se jí o celé věci svěřoval její syn [REDAKCE], nejprve tomu nevěřila, a proto ji syn „dotáhl“ mladého [REDAKCE] a ten jí rovněž potvrdil, že video viděl.
7. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie a sexuologie zpracovaného ve vztahu k obžalovanému pak soud zjistil, že obžalovaný netrpí a nikdy netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, tedy psychózou. Byla u něho zjištěna sexuální deviace – efebofilie se zaměřením na dospívající chlapce. Vlivem této deviace byly v době spáchání trestného činu jeho ovládací schopnosti sníženy podstatnou měrou. Jeho rozpoznávací

schopnosti byly však zachovány. Obžalovaný dobrovolně nadužívá alkoholické nápoje, je si vědom následků požití alkoholu, zatím není na alkoholu závislý. Pobyt obžalovaného na svobodě je podle znalce nebezpečný a je navrhováno uložení ochranného sexuologického ústavního léčení. Jinak obžalovaný sám je schopen chápat smysl trestního řízení a jednoduchým způsobem se hájit.

8. Byl rovněž zpracován znalecký posudek z oboru školství a kultura – odvětví psychologie ve vztahu k obžalovanému. Z tohoto posudku vyplynulo, že intelektové schopnosti obžalovaného jsou subnormní, spadají do pásma lehké mentální retardace. Trpí rovněž rozvinutou a trvalou smíšenou poruchou osobnosti s rysy emočně nestabilními, impulzivními, nezdrženlivými a egocentrickými. Jeho osobnost je symplexní, nevyzrálá s mnohými rysy infantilními. Chování a prožívání obžalovaného je silně vázáno na nevědomé oblasti psychiky, určující jsou pudy, instinkty, emoce, které dominují nad složkou racionálně volní a kontrolní. Citově a morálně je obžalovaný zanedbaný a lehce oploštělý. Je převážně sebestředný, potřeby druhých pro něho bývají podružné, preferuje instinktivně saturování vlastních tělesných a smyslových potřeb. Obžalovaný je naivně důvěřivý a ovlivnitelný, v případě potřeby však dokáže jednat jednoduše vychytrale, manipulativně, účelově a egoisticky. Své jednání racionalizuje a omlouvá svoji sexuální orientací. Jeho právní vědomí je postačující k chápání trestnosti sexuálních praktik s nedospělými. Disociální osobnostní rysy u obžalovaného potvrzeny nebyly. Vůči slabším, hlavně dětem, přetrvává jeho nebezpečnost z hlediska sexuálního zneužívání. Obžalovaný si uvědomuje své selhání, na venek projevuje lítost, ovšem primární složky mají podobu sebelítosti postavené na nezralém, infantilním egocentrismu. Sebekritičnost není dostatečná, škodlivé důsledky svého jednání spíše potlačuje, bagatelizuje a v plné míře patrně nechápe. Motivace jednání obžalovaného vychází z jeho patologické osobnosti, sníženého intelektu, alkoholového abúzu a sexuální deviace. Jeho resocializace je hodnocena znalcem jako snížená. Ochranu společnosti je v současné době možné zajistit výhradně rozhodnutím o uložení ústavní ochranné sexuologické léčby.
9. Provedeným dokazováním bylo tak prokázáno, že obžalovaný J. [REDAKCE] J. [REDAKCE] pod příslibem odměny a za účelem svého sexuálního uspokojení osahával chlapce mladšího 15 let, provozoval s ním orální sex a přiměl ho, aby se obnažoval a masturboval, přičemž nejméně v jednom případě si takové jednání nahrál a uložil za účelem pozdějšího sexuálního uspokojování, když navíc věku chlapce si byl vědom a bylo zřetelné, že se jedná o osobu mladší 15 let. Tímto jednáním naplnil obžalovaný zákonné znaky skutkových podstat jednak zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, neboť dítě mladší 15 let jiným způsobem pohlavně zneužil, jednak znaky přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, neboť přiměl dítě k výrobě pornografického díla (právě zmiňované nahrávky), jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písmeno a) tr. zákoníku, neboť úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a jednak přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku, když nabídl dítěti za jeho jiné chování srovnatelné s pohlavním stykem za účelem pohlavního uspokojení úplatu, a čin spáchal na dítěti mladším 15 let. Jednáním popsáním pod bodem 2) výroku rozsudku pak naplnil obžalovaný zákonné znaky skutkové podstaty přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku, neboť přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a osobu, jež se jeví být dítětem. Na závěrech o naplnění znaků výše uvedených skutkových podstat trestných činů nic nemůže změnit ani částečná obhajoba obžalovaného, že k ataku ve vztahu k nezletilému došlo pouze jednou, byť při něm došlo k natáčení celé scény. Nezletilý ve své výpovědi v přípravném řízení vypověděl přezkoumatelně o všech jednáních, kterých se obžalovaný vůči němu dopustil a které jsou popsány v popisu skutku pod bodem 1) výroku rozsudku, když navíc na základě znaleckého posudku byla výpověď nezletilého vyhodnocena jako pravdivá, tedy výpověď o skutečnostech, které nezletilý skutečně prožil. Tvrzení obžalovaného, že si nebyl vědom trestnosti jednání popsání pod bodem 2) výroku rozsudku a že navíc fotografie, které

si tzv. stáhl z internetu, používal na základě doporučení lékařů, aby se snažil odbourat případné sexuální napětí ještě před tím, než půjde z domu ven na veřejné prostranství, je třeba zhodnotit následovně. Nevědomost, že přechovávání pornografického díla zobrazujícího dítě je trestným činem, není na překážku toho, aby obžalovaný mohl být uznán vinným. Obžalovaný si byl zcela zřetelně vědom, že si z internetu tzv. stahuje vyobrazení dětí, když se nepochybně jednalo o pornografická vyobrazení, a tato vědomost zakládá i subjektivní stránku trestného činu. Není také pravda ta část výpovědi obžalovaného, že by měl schraňovat taková vyobrazení z popudu lékařů. Sám MUDr. Zbytovský, u kterého obžalovaný prodělavá již nařízenou ambulantní léčbu, takovou okolnost nepotvrdil, když navíc i obžalovaný nakonec u hlavního líčení na přímý dotaz soudu připustil, že konkrétně žádný z lékařů mu nedoporučoval, aby si takové fotografie obstarával a přechovával. Dostal od lékařů obecné doporučení, jakým způsobem nakládat se svoji sexualitou a jakým způsobem ventilovat případné sexuální napětí. Obžalovaný takových doporučení nedbal, a byť se s celým incidentem dodatečně svěřil MUDr. Zbytovskému, nelze než konstatovat, že ač věděl, jakým způsobem má se svoji sexualitou nakládat, nerespektoval to, a dopustil se závažné trestné činnosti.

10. K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno, že pobírá invalidní důchod a pracuje jednak pro Obec [redacted] a pro společnost [redacted], a rovněž tak pracuje jako ošetřovatel skotu na farmě [redacted]. Jeho svéprávnost byla rozhodnutím soudu omezena. Nebyl dosud projednáván pro žádné přestupky. Od roku 2002 do současné doby byl celkem čtyřikrát soudně trestán, z toho třikrát pro trestný čin pohlavního zneužití podle § 242 odst. 1 tr. zákona účinného do 31. 12. 2009. Poslední odsouzení právě pro tento trestný čin je z 28. 7. 2009, kdy kromě pohlavního zneužití byl odsouzen ještě za trestný čin podle § 217 odst. 1 písmeno a) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody na 1 rok a 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 4 roky, to vše za současného vyslovení dohledu a uložení ambulantního léčení. Odsouzení podleho amnestii Prezidenta republiky z 1. 1. 2013.
11. Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud jednak z významu porušených zákonem chráněných zájmů, které byly činem dotčeny, zejména zájmu na pohlavní nedotknutelnosti osob mladších 15 let, bylo přihlédnuto ke způsobu provedení činu a jeho následkům, k okolnostem, za kterých byly činy spáchány, k osobě obžalovaného, k míře jeho zavinění, k jeho osobním, rodinným poměrům, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Obžalovaný je v oblasti páčání sexuální trestné činnosti vůči nezletilým speciálním recidivistou. Je nutno říct, že veškeré předchozí postihy i mírnějšími druhy trestů se minuly účinkem, a ani uložené ochranné ambulantní léčení nepřispělo k tomu, že by se obžalovaný další trestné činnosti nedopustil. Při úvahách o druhu a zejména výměře trestu bylo však nutno zohlednit i závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie, ze kterého vyplývá, že sice rozpoznávací schopnosti byly u obžalovaného zachovány, ale ovládací byly podstatně sníženy. Nebyly však vymizelé. Ve smyslu § 40 odst. 1 tr. zákoníku je tak nutno konstatovat, že obžalovaný spáchal tr. čin ve stavu zmenšené přičetnosti, který si navíc nepřivodil, a to ani z nedbalosti, vlivem návykové látky, a k takové okolnosti je tedy nutno přihlédnout při stanovení druhu trestu a jeho výměry. Bylo v této souvislosti navrhopáno ze strany obhajoby, aby bylo postupováno podle § 47 tr. zákoníku a upuštěno od potrestání, či aby byl ukládán trest odnětí svobody, který bude spojen s jeho podmíněným odkladem. Pro takové postupy i přes závěry znaleckého posudku neshledal soud podmínky. V minulosti uložený trest odnětí svobody spojený s podmíněným odkladem nebyl dostatečně odstrašující, byť v mezidobí podlehl amnestii Prezidenta republiky. Upuštění od uložení trestu pak není podle názoru soudu na místě, neboť se pak znovu opakuje, že obžalovaný dlouhodobě vykonával ochranné léčení, byl lékaři poučován, jakým způsobem má zvládat svoji sexualitu a vyhnout se případnému páčání trestné činnosti. Přesto toho obžalovaný nedbal a opakovaně sexuálně atakoval nezletilého [redacted]. Je nepochybné, že základem ochrany společnosti v posuzované věci je ochranné léčení, které může nejučinněji přispět k této ochraně před páčáním dalšího jednání ze strany obžalovaného. Podle

názoru soudu je však nutné k tomuto základu připojit i nadstavbu v podobě trestu odnětí svobody. V případě, že by rozpoznávací i ovládací schopnosti byly plně zachovány, bylo by možno uvažovat i o mnoho přísnějším trestu, než který je nyní ukládán. Právě a pouze s přihlédnutím k závěrům znaleckého posudku dospěl soud k závěru, že trest je nutno ukládat blíže samé spodní hranici trestní sazby, konkrétně ve výměře 2 roky, a to zejména s přihlédnutím ke speciální recidivě obžalovaného. Ten prakticky nepáchá, až na jednu výjimku v minulosti, jinou trestnou činnost, než trestné činy pohlavního zneužití. V návaznosti na tyto úvahy pak byl obžalovanému uložen jako úhrnný se zohledněním ustanovení § 40 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody na 2 roky, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a zároveň mu bylo uloženo i ochranné sexuologické ústavní léčení i s ohledem na závěry znaleckého posudku.

12. Poškozený ██████████ prostřednictvím svého zmocněnce se připojil s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč. Zde je třeba obrátit pozornost zejména na znalecký posudek, který byl zpracován ve vztahu k nezletilému a který konstatuje, že z dlouhodobého hlediska je velice pravděpodobně nezletilý už narušen, pokud jde o jeho vývoj jak v oblasti psychické, tak sexuální. K závěru o míře případné nemajetkové újmy a tím i k výši případné náhrady by však bylo třeba provádět v rámci hlavního líčení další dokazování, které by se neobešlo ani bez dalšího znaleckého dokazování, neboť původní znalecký posudek tak, jak byl popsán výše, byl primárně zaměřen na zhodnocení osobnosti nezletilého a toho, zda je schopen správně vnímat, zapamatovat a reprodukovat prožité události, či zda je vůbec možno jeho výpověď považovat za reprodukci skutečně prožitého. Tento posudek nebyl zaměřen na zjišťování případné újmy v nemateriální, ryze osobnostní oblasti a jejího rozsahu. Naznačuje se v tomto posudku, že k nějakému narušení již došlo a bylo by možno uvažovat o vzniku nemajetkové újmy. Na základě dosud provedených důkazů však nebylo možno takovou újmu blíže kvantifikovat, a proto postupem podle § 229 odst. 1 tr. řádu byl poškozený se svým nárokem odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 05.02.2019

JUDr. Richard Ander v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí jako soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Richardem Anderem v hlavním líčení konaném dne 25.04.2019 v Ústí nad Orlicí

takto:

Obžalovaný ml. V [redacted] **K** [redacted], narozený dne [redacted] v Hradci Králové, trvale bytem [redacted], okres Ústí nad Orlicí

je vinen, že

1. v období od 27. 5. 2017 do 9. 3. 2018 v [redacted], okres Ústí nad Orlicí, v místě svého trvalého bydliště v domě č.p. [redacted] na ulici [redacted] v osobním počítači ve facebookovém profilu "[redacted]", který užíval, přechovával minimálně 239 fotografií zobrazující obnažené postavy, přirození a části nahých těl dívek a minimálně 28 videí zobrazující obnažené přirození, onanii dívek a části nahých těl dívek, kdy tyto fotografie a videa zobrazovaly dívky zjevně mladší 18 let,

tedy

přechovával fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

2. v období od 21. 10. 2017 do 2. 1. 2018 v Ústí nad Orlicí, okres Ústí nad Orlicí, v místě svého trvalého bydliště v domě č.p. [redacted] na ulici [redacted] z osobního počítače komunikoval z facebookového profilu "[redacted]", který užíval, s nezletilými dívkami [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], které v jednotlivých komunikacích přiměl k tomu, aby pro něj vytvořily a zaslaly mu fotografie a videa, přičemž nezletilým psal konkrétní požadavky a pokyny, kdy tímto způsobem získal 18 fotografií a 2 videa zobrazující celé nahé postavy či části těl včetně obnažených genitálií a prsou dívek zjevně mladších 18 let,

tedy

přiměl dítě k výrobě pornografického díla.

Tím spáchal

ad 1.

provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2.

provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. **k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody na 12 (dvanáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon trestního opatření podmíněně odkládá** a podle § 33 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. **se stanoví zkušební doba 2 (dva) roky.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se ukládá trest propadnutí věci, a to počítače zn. Lenovo, model 90C2, SN: [REDACTED].**

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 25.04.2019

JUDr. Richard Ander v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí jako soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Richardem Anderem v hlavním líčení konaném dne 7.8.2018 v Ústí nad Orlicí

takto:

Obžalovaný mladistvý M [REDACTED] Z [REDACTED]
narozený [REDACTED] ve Vysokém Mýtě, okres Ústí nad Orlicí, trvale bytem [REDACTED], okres Ústí nad Orlicí

je vinen, že

- 1) v období od 10. 3. 2017 do 20. 4. 2017 ve [REDACTED], okres Ústí nad Orlicí, v místě svého trvalého bydliště ze svého osobního počítače z fiktivního profilu "[REDACTED]", který si založil a vydával se za dívku, prostřednictvím aplikace Skype komunikoval s nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], jehož věk znal a opakovaně mu psal konkrétní pokyny k obnažování přirození, k strkání si prstu do konečnicku, k masturbaci a dalším sexuálním praktikám, vše před web kamerou, kdy nezl. [REDACTED] v domnění, že komunikuje s dívkou, vše dobrovolně vykonal a obviněný si během této online video komunikace ukládal do počítače obrazové soubory zobrazující nezl. [REDACTED] v různých sexuálních pozicích,
- 2) v měsíci červnu 2017 ve [REDACTED], okres Ústí nad Orlicí, v místě svého trvalého bydliště ze svého osobního počítače a mobilního telefonu z fiktivního facebookového profilu "[REDACTED]", který si založil a vydával se za dívku, komunikoval s nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], jehož věk znal a když vedli videochat přes aplikaci messenger, dával mu konkrétní pokyny, aby se před webkamerou svlékl, aby masturboval, strkal si prst do konečnicku, kdy nezl. [REDACTED] v domnění, že komunikuje s dívkou, vše dobrovolně vykonal, tyto sexuální

praktiky si obviněný nahrál do mobilního telefonu a osobního počítače ve formě videa a jednotlivých obrazových souborů,

tedy

pod bodem 1)-2)

jednak

vyrobil pornografické počítačové dílo, které zobrazuje dítě,

jednak

přiměl dítě k výrobě pornografického díla.

Tím spáchal

pod bodem 1)-2)

jednak

provinění výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

jednak

provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku.

A o d s u z u j e s e :

Podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. **k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody na 8 (osm) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestního opatření podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví **zkušební doba 2 (dva) roky.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Protože se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a protože se práva odvolání vzdali i zákonní zástupci mladistvého, vyhotovil soud rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu.
2. Poškozený [REDAKCE] se prostřednictvím svého zmocněnce připojil s nárokem na úhradu nemajetkové újmy ve výši 70 000 Kč. Soud je nucen konstatovat, že ze spisového materiálu, tak jak mu byl předložen, nevyplývají rozhodné skutečnosti pro to, aby o takovém nároku mohlo být bez dalšího rozhodnuto v trestním řízení. Ve vztahu k tomuto by bylo nutno provádět další dokazování, které zjevně přesahuje potřeby trestního řízení, podstatně by je protáhlo, když by nebylo vyloučeno ani dokazování prostřednictvím znaleckého posudku. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu není-li podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení podklad, nebo bylo by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popř. na řízení před

jiným příslušným orgánem. Podle tohoto ustanovení tak bylo postupováno a poškozený byl se svým případným nárokem odkázán na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 7.8.2018

JUDr. Richard Ander v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16.01.2020 samosoudcem JUDr. Richardem Anderem v Ústí nad Orlicí

takto:

obžalovaný

mladistvý V [redacted] **K** [redacted],

narozený [redacted] v Hradci Králové, okres Hradec Králové, trvale bytem [redacted],
[redacted], okres Ústí nad Orlicí,

je vinen, že

v období nejméně od 18. 4. 2019 nejméně do 1. 5. 2019 v Ústí nad Orlicí, okres Ústí nad Orlicí, v místě svého trvalého bydliště v domě č.p. [redacted] na ulici [redacted] z osobního počítače komunikoval z facebookového profilu "[redacted]" a prostřednictvím snapchatu pod jménem "[redacted]" s nezletilou [redacted], nar. [redacted], kterou osobně znal a kterou přiměl k tomu, aby pro něj vytvořila a zaslala mu fotografie a videa, přičemž nezletilý psal konkrétní požadavky a pokyny, kdy tímto způsobem získal nejméně 20 fotografií a 4 videa zobrazující nahou postavu či částí těla včetně obnažených hýždí, genitálií a prsou v sexuálně vyzývavých pozicích, kdy bylo zřejmé že se jedná o dívku mladší 18 let,

tedy

přiměl dítě k výrobě pornografického díla.

Tím spáchal

provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku.

A odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku, § 63 odst. 1 tr. zákoníku a § 26 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. **k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 130 (stotřicet) hodin.**

Podle § 15 odst. 1, 2 písmeno a) zákona č. 218/2003 Sb. **se stanoví dohled probačního úředníka na 15 (patnáct) měsíců.**

Podle § 18 odst. 1 písmeno f) zákona č. 218/2003 Sb. **se ukládá výchovná povinnost podrobit se ve svém volném čase psychologickému poradenství.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených u hlavního líčení soud zjistil, že v období nejméně od 18. 4. 2019 nejméně do 1. 5. 2019 obžalovaný mladistvý [REDAKCE] v místě svého trvalého bydliště v domě čp. [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] z osobního počítače komunikoval z facebookového profilu „[REDAKCE]“ a prostřednictvím snapchatu pod jménem „[REDAKCE]“ s nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], kterou osobně znal a kterou přiměl k tomu, aby pro něj vytvořila a zaslala mu fotografie a videa, přičemž nezletilý psal konkrétní požadavky a pokyny, kdy tímto způsobem získal nejméně 20 fotografií a 4 videa zobrazující nahou postavu či části těla včetně obnažených hýždí, genitálií a prsou v sexuálně vyzývavých pozicích, když bylo zřejmé, že se jedná o dívku mladší 18 let.
2. Obžalovaný mladistvý [REDAKCE] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení výše uvedené jednání doznal. Uvedl, že je pravdou, že si s [REDAKCE] vyměnili fotografie se erotickou tematikou v období března a dubna 2019. Komunikovali prostřednictvím Facebooku, Messengeru a fotografie posílali přes aplikaci Snapchat. Na fotografiích byly nahé části těla [REDAKCE], zadek, přirození. O některé fotky si podle své výpovědi napsal sám, něco mu poslala [REDAKCE] sama. Poslala mu také asi dvě videa, kde masturbovala. On zaslal [REDAKCE] také svoje erotické fotky. Domníval se, že jí je kolem 15 let, svoje jednání označil za zkrat a úlet, uvedl, že měl těžké období a že ho celá situace mrzí. K přímému dotazu, zda došlo k zaslání fotografií i poté, co byl vyhlášen předchozí odsuzující rozsudek dne 25. 4. 2019, uvedl obžalovaný, že si myslí, že ano.
3. Doznávající výpověď je také v souladu s výpovědí svědkyně – nezletilé [REDAKCE], která byla u hlavního líčení čtena. Z její výpovědi učiněné v přípravném řízení za přítomnosti obhájce pak vyplynulo, že mladistvému [REDAKCE] posílala svoje fotografie, psal jí, jaké fotky chce. Chtěl fotografie, na kterých byla svlečená, uváděl jí, jaké má dělat sexuální praktiky, poslala mu také takové video. Jak na těch fotkách, tak videích bylo poznat, o koho se jedná, dělala to podle své výpovědi proto, aby se neurazil, byl to její jediný kamarád, se kterým si psala. Připustila, že i obžalovaný posílal svoje erotické fotografie a videa. S obžalovaným se znali osobně, věděl, kolik jí je let, fotky si posílali přes Messenger a pak obžalovaný přišel s tím, že si je budou posílat přes aplikaci Snapchat, protože tam fotky po nějaké době zmizí. Podle její výpovědi si fotografie posílali do počátku měsíce května 2019, mladistvý jí tehdy říkal, že tzv. „má podmínku za podobné jednání“. Ve své výpovědi v přípravném řízení na výslovný dotaz obhájce, zda si je jistá, že si takto fotografie posílali ještě začátkem května 2019, uvedla, že to bylo ještě na začátku května, [REDAKCE] že byl tzv. v podmínce, a to si ještě fotky posílali.

4. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] – matky poškozené pak vyplynulo, za jakých okolností zjistila, že její dcera [REDAKCE] má v telefonu uloženu konverzaci se sexuálním kontextem, zjistila, že ji někdo nabádá k masturbaci, k sexuálním praktikám, k posílání fotek přes Snapchat a byly tam i vymazané fotografie. Toto zjištění ihned řešila s orgánem sociálně právní ochrany dětí, její dcera se podrobila pohovoru na tomto orgánu a rovněž tak pohovoru u psychologičky. Součástí spisového materiálu je také komunikace obžalovaného a nezl. [REDAKCE] ze sociálních sítí Facebook, Messenger, Instagram, z nichž vyplývá, že mezi oběma probíhala komunikace se sexuálním podtextem, fotografie, případně videa že posílali prostřednictvím aplikace Snapchat a obsah této komunikace odpovídá i výpovědím jak obžalovaného, tak poškozené.
5. Provedeným dokazováním bylo tak prokázáno, že obžalovaný mladistvý [REDAKCE] opakovaně komunikoval s nezl. dívkou, jejíž věk znal, a přiměl ji k tomu, aby vytvořila fotografie a videa svého obnaženého těla, a to i v sexuálně vyzývavých pozicích, a poté je obžalovanému zaslala prostřednictvím sociální sítě. Toto jednání naplňuje znaky provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku. S ohledem na charakter stíhaného jednání, s přihlédnutím k doznávající výpovědi obžalovaného, nakonec i k výpovědi poškozené lze uzavřít, že po subjektivní stránce jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písmeno a) tr. zákoníku.
6. K osobě mladistvého bylo dále zjištěno, že je studentem [REDAKCE], kde dosahuje průměrných výsledků. Výchovné problémy zde nemá. Je jinak vychováván v úplné rodině, dle vyjádření matky nemá se synem žádné problémy. Bylo však zjištěno, že mladistvý byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí jako soudu pro mládež ze dne 25. 4. 2019, čj. 1 Tm 3/2019 – 198, odsouzen za dva skutky, z nichž jeden naplňoval znaky provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 tr. zákoníku a druhý provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku. Za to mu bylo uloženo úhrnné trestní opatření na 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roky, a také trestní opatření propadnutí věci, a to počítače zn. Lenovo, který používal k páčání trestné činnosti. Rozsudek nabyl právní moci dne 25. 4. 2019.
7. Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření vycházel soud jednak z ustanovení § 38 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, přihlédl dále k významu porušeného zákonem chráněného zájmu na ochraně nezl. dětí před útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost, bylo přihlédnuto ke způsobu provedení činu, jeho následkům a okolnostem, za kterých byl čin spáchán, a rovněž tak k osobě obžalovaného mladistvého, k míře jeho zavinění, k jeho pohnutce, k jeho osobním, rodinným, majetkovým poměrům, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Bylo také přihlédnuto k účelu opatření tak, jak je vymezen v § 8 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.
8. Obžalovanému mladistvému výrazně přitěžuje, že byl za obdobné jednání již v minulosti postižen a navíc nyní posuzovaného jednání se dopouštěl již v průběhu původního trestního stíhání a skončil s ním až poté, co předchozí rozsudek nabyl právní moci. Nepřicházelo tak v úvahu ukládání souhrnného trestu, neboť nyní posuzovaná trestná činnost byla páčána i po právní moci předchozího rozsudku. Nebyla by v této souvislosti vyloučena ani úvaha o uložení nejprísnějššího, a to nepodmíněného trestního opatření odnětí svobody. Bylo přihlédnuto k tomu, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti ještě jako mladistvý, a zřejmě veškerá trestná činnost, která byla postupně posuzována, spadala do jednoho životního komplikovaného období a s jejím svým páčáním ustal již v květnu roku 2019. Soud tak dospěl k závěru, že je ještě jistý prostor, aby s mladistvým bylo pracováno způsobem mimo přímý výkon trestu odnětí svobody. Obžalovanému bylo uloženo alternativní trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře 130 hodin, které bylo doplněno dohledem probačního úředníka proto, aby obžalovaný byl po určité etapu svého života veden k dodržování pravidel občanské společnosti a tento dohled

probačního úředníka, který bude trvat 15 měsíců, byl ještě doplněn o výchovnou povinnost podrobit se ve svém volném čase psychologickému poradenství.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 16.01.2020

JUDr. Richard Ander v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radošem v hlavním líčení konaném dne 19.3.2019 v Ústí nad Orlicí

takto:

Obžalovaný P [redacted] **M** [redacted]
narozený [redacted] v Ústí nad Orlicí, okres Ústí nad Orlicí, trvale bytem [redacted],
okres Ústí nad Orlicí,

je vinen, že

v době od 20. 7. 2018 do 20. 8. 2018 v [redacted], okres Ústí nad Orlicí prostřednictvím sociální sítě Facebook z profilu "[redacted]" komunikoval s nezletilou [redacted], nar. [redacted], přihlášenou pod profilem "[redacted]", kdy nezletilý sdělil, že mu je 14 let a opakovaně po ní požadoval zaslání intimních fotografií, kdy nezletilá zaslala 4 své fotografie zobrazující oblast podbřišku v kalhotkách, obnažený klín, obnaženou hrud' a obnažené hýždě, dále po nezletilém požadoval zaslání videa se záznamem jak masturbuje, což nezletilá dle jeho pokynů učinila a dvě videa zachycující obnažený dívčí klín a onanii mu zaslala, obviněný sám nezletilý zaslal dvě fotografie svého obnaženého penisu a video zachycující jeho obnažený penis a onanii, přičemž z údajů, které mu o sobě nezletilá sdělila, a z jejího vzhledu, muselo být obviněnému zřejmé, že se jedná o dítě nízkého věku a jednání obviněného bylo způsobilé poškodit nezletilou [redacted] v jejím mravním vývoji,

tedy

jednak
přiměl dítě k výrobě pornografického díla,
jednak
úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu.

Tím spáchal

jednak
přčin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,
jednak
přčin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se:

Podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 84 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba na 3 (tři) roky.**

Protože se po vyhlášení rozsudku jak obžalovaný, tak státní zástupce vzdali práva odvolání, a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Ústí nad Orlicí 19.3.2019

JUDr. Jiří Radoš v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11.8.2014 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Radoše a přísedících JUDr. Pavla Nádvořníka a Josefa Stejskala

t a k t o :

Obžalovaný T [redacted] **K** [redacted]
nar. [redacted] v Trutnově, trvale bytem [redacted],
t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v Hradci Králové

je v i n e n , ž e

- 1) v přesně nezjištěné době v měsíci březnu nebo dubnu 2013 se na internetovém profilu Lidé.cz nakontaktoval s nezletilou [redacted], nar. [redacted], kdy vystupoval pod smyšlenou identitou jako mladý chlapec [redacted] a poté jako dívka [redacted], aby získal důvěru a pod příslibem focení katalogů a finanční odměny dohodl s nezl. [redacted] a její kamarádkou [redacted], nar. [redacted] osobní schůzky, kdy v období od 26.8.2013 do 24.11.2013 v České Třebové, okres Ústí nad Orlicí se s dívkami sešel opakovaně nejméně ve třech případech, přičemž vystupoval jako fotograf Pepe, a to 26.8.2013 u obchodního domu Billa naložil nezl. [redacted] a [redacted] do dodávkového vozidla bílé barvy zn. Volkswagen Transporter, odvezl je na přesně nezjištěné místo poblíž chatové oblasti Serpentina, kde v nákladovém prostoru tohoto dodávkového vozidla je zaznamenával na fotoaparát nejprve v šatech, postupně je přiměl k tomu, aby se vysvlékly a oděvem si zakryly obličeje, což obě dobrovolně udělaly, fotografoval zcela svlečenou nezletilou [redacted], kterou aranžoval do různých pozic a přitom ji mazal olejem po celém těle, včetně intimních míst, poté mu obě dívky na jeho vyzvání třely rukou jeho pohlavní úd až do jeho vyvrcholení, dále se s dívkami sešel ve dvou případech v parku Javorka naložil je do osobního vozidla zn. Škoda Octavia, odvezl je na stejné místo, za přítomnosti obou dívek ve vozidle přiměl k vysvléčení do naha jen nezletilou [redacted], kterou zaznamenával na fotoaparát a aranžoval do různých poloh,

dále po ní požadoval tření pohlavního údu rukou a pusou až do vyvrcholení, což udělala, mazal ji na nahém těle olejem, při třetí schůzce dne 24.11.2013 se navíc pokusil nezletilé ■■■■■ po použití vibrátoru zasunout svůj pohlavní úd do jejího přirození, protože jí to bolelo, jednání zanechal, dále s nezletilou ■■■■■ domluvil na den 15.12.2013 na 13.00 hod v České Třebové u parku Javorka další schůzku, k níž nedošlo, neboť byl na místě zadržen Policií ČR, přičemž obžalovaný znal věk obou dívek,

- 2) v přesně nezjištěné době na podzim roku 2013 se na internetovém profilu Lidé.cz nakontaktoval s nezletilou ■■■■■, nar. ■■■■■, kdy vystupoval pod smyšlenou identitou jako mladý chlapec ■■■■■ a pod příslibem focení pro agenturu a finanční odměny, když se mělo jednat o fotky bez oblečení, si s nezl. ■■■■■ a její kamarádkou nezl. ■■■■■, nar. ■■■■■ dohodl schůzku, kdy obě dívky osobním vozidlem zn. Škoda Octavia odvezl z místa jejich bydliště do Pardubic, okres Pardubice, do bytu, který tehdy užíval, když předtím obstaral alkohol pro dívky, aby lépe spolupracovaly, v bytě dívky požily alkohol a obžalovaný je přiměl, aby se zcela vysvlékly, sám tak rovněž učinil, zaznamenával na fotoaparát je samotné, i sebe s dívkami, kdy je aranžoval do různých poloh, přitom je osahával na jejich intimních partiích, následně po dívkách požadoval, aby s ním alespoň jedna z nich měla pohlavní styk s tím, že za to bude mít víc peněz, což obě dívky odmítly, poté požadoval po nezl. ■■■■■ tření jeho pohlavního údu rukou a pusou, což udělala, kdy u něj došlo k vyvrcholení, poté nezl. ■■■■■ opakovaně v důsledku množství požitého alkoholu zvracela, přičemž obžalovaný znal věk obou dívek,

t e d y

ad 1)

jednak

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

jednak

zjednal dítě k výrobě pornografického díla,

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

ad 2)

jednak

zjednal dítě k výrobě pornografického díla

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

T í m s p á c h a l

ad 1)

jednak

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

ad 2)
jednak
přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,
jednak
přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

A o d s u z u j e s e :

Podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 1 písmeno b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

Podle § 70 odst. 1 písmeno a) tr. zákoníku **s e u k l á d á trest propadnutí věci**, a to notebook zn. Acer Aspire 3690, v.č. [REDAKCE]14-227, včetně napájecího zdroje Liteon, notebook zn. Asus EEE VX6, s/n: [REDAKCE]42550, včetně napájecího kabelu Asus a flash disku zn. Verbatim s kapacitou 8 GB, fotoaparát zn. Kodak mini s mikro SD paměťovou kartou, 2GB, stolní počítače zn. Asus, s/n: DL [REDAKCE]07, včetně DVD mechaniky a FDD mechaniky, Škoda Octavia kombi, RZ [REDAKCE], VIN: [REDAKCE], mobilní telefon Sony Ixperia, fotoaparát Olympus.

Podle § 99 odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku **s e u k l á d á ochranné ústavní sexuologické léčení.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný **p o v i n e n** zaplatit náhradu nemajetkové újmy poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], **ve výši 30.000 Kč.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE], nar. 21. 11. 2000 **o d k a z u j í** s nároky na úhradu nemajetkové újmy na občanskoprávní řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl bezpečně prokázán shora popsaný skutkový děj.

Obžalovaný se k jednání, které je mu kladeno za vinu, v plném rozsahu doznal a jeho doznání je v souladu s dalšími provedenými důkazy.

Nezl. [REDAKCE] vypověděla, že se seznámila na portálu Lidé.cz s [REDAKCE] [REDAKCE], kterému mělo být 14 let. Nabízel jí focení pro katalogy, mělo se jednat o značkové oblečení a měl je fotit fotograf jménem Pepe pro nějakou paní z agentury. Sliboval i finanční odměnu, mělo se jednat o 10.000 – 100.000,-Kč. Byla s ním i v telefonickém kontaktu. Následně byla [REDAKCE] v kontaktu i s dívkou, která měla být přítelkyní [REDAKCE] bratra a jmenovala se [REDAKCE], s ní si psala o focení. S Tadeášem se domlouvala o focení, říkala mu, že by do toho nešla, tak se začal ptát na [REDAKCE]. Nezl. [REDAKCE] uvedla, že došlo ke čtyřem schůzkám, kdy schůzka byla domluvena s [REDAKCE] (dívkou z internetu), která psala, že přijede fotograf jménem Pepe. [REDAKCE] čekala s [REDAKCE] u Billy, přijela starší bílá

dodávka a řidič se s nimi dal do řeči, dohodli se, že na něj čekají a nastoupili do auta a on pak odjel z České Třebové směrem na Kozlov. Po zastavení na lesní cestě si nejprve povídali, poté začali fotit, dívky se převlékly do šatů. První fotil [REDAKCE] v šatech, poté i nahou, kdy ji Pepe různě aranžoval, mazal ji olejem po celém těle. [REDAKCE] uvedla, že ona se celá nesvlékla, ani na ni Pepe nesahal. Poté upřesnila, že obě dívky měly zavázané oči, Pepe se svlékl a [REDAKCE] mu rukou „honila“ penis. Pepe předtím volal paní a ta mu měla říct, že musí být všichni tři na kameře. Následně uvedla, že na první schůzce na ni Pepe sahal a [REDAKCE] dala její ruku na jeho penis. Dále uvedla, že druhá schůzka probíhala obdobně, ale už si na ni moc nepamatuje. Poté se sešli v listopadu 24.11.2013, kdy Pepe přijel černým autem a [REDAKCE] v autě usnula, než usnula, viděla, že [REDAKCE] měla v puse jeho penis. Na další schůzce opět ona sama nic nedělala, [REDAKCE] se ale svlékla, Pepe ji zasunul žalud do přirození, měl věc, která strašně vibrovala, a něčím [REDAKCE] mazal. [REDAKCE] uvedla, že po celou dobu, kdy docházelo ke schůzkám, komunikovala s dívkou [REDAKCE], která jí radila a předávala údajné vzkazy od fotografa a spolu se domlouvaly, jakým způsobem má komunikovat s fotografem, když se nechce fotit, aby se fotila pouze [REDAKCE].

Nezl. [REDAKCE] vypověděla, že přes svoji kamarádku [REDAKCE], která si našla kluka jménem [REDAKCE], se dozvěděla o možnosti fotit za peníze do časopisů. Mělo se jednat o nahé fotky za velké peníze, a to až 50.000,-Kč. Takto proběhly tři schůzky, které měla domluvit [REDAKCE]. Na první schůzce, kdy pro ni a [REDAKCE] přijel muž, měl to být fotograf, odjeli dodávkou za Českou Třebovou. Tehdy jim ten muž měl říct, že půjde o nahé fotky, ale i o „romantiku“, což znamenalo různé sexuální praktiky. Když mu dívky řekly, že to dělat nebudou, muž volal nějaké paní a ta řekla, že místo toho musí muže udělat rukou. [REDAKCE] telefonát slyšela, když vyšla z dodávky. Muž se měl jmenovat [REDAKCE] s přezdívkou Pepe. Už na první schůzce fotil dívky nahé, sám byl svlečený, [REDAKCE] mu sahala na penis, stejně tak [REDAKCE] až došlo k jeho vyvrcholení. [REDAKCE] natíral všude po těle olejíčkem, ale jak [REDAKCE] uvedla, do ničeho ji nenutil. Na druhé schůzce dělal Pepe opět nahé fotky a [REDAKCE] mu sahala na úd, opět došlo k vyvrcholení. [REDAKCE] se toho neúčastnila. Třetí schůzka byla dle jejího vyjádření nejhorší, tam musela dělat různé polohy, Pepe se snažil zasunout svůj úd do jejího přirození, ale [REDAKCE] to bolelo, řekla mu to a Pepe použil vibrátor a znovu se pokoušel o zasunutí penisu, ale nedošlo k tomu. Pak [REDAKCE] vzala jeho úd do pusu, následně došlo u muže k vyvrcholení. [REDAKCE] uvedla, že měla pocit, že se Pepemu líbí víc ona, že chtěl hlavně ji.

Nezl. [REDAKCE] vypověděla, že přes svoji kamarádku [REDAKCE] dostala nabídku na focení za peníze. Tuto nabídku měl učinit [REDAKCE], ona sama s [REDAKCE] telefonicky mluvila, kdy jí řekl, že by se mělo jednat o fotky v oblečení i nahé za 10.000 – 30.000,-Kč. S [REDAKCE] se domluvily, že do toho půjdou, domluvily se na schůzce v Pardubicích. V den schůzky ji vyzvedli [REDAKCE] s [REDAKCE] a autem odjeli do Pardubic, cestou koupili jídlo a pití včetně alkoholu a cigaret, vše platil [REDAKCE]. V bytě v Pardubicích se všichni tři svlékli a fotili se v různých pózách, kdy se vzájemně dotýkali. Muž se jich dotýkal i na intimních partiích. Pak je odvedl do jiné místnosti, kde byla na zemi matrace, zde umístil fotoaparát tak, aby fotil samospouští, dle jeho pokynů si [REDAKCE] stoupla nad něj a [REDAKCE] vzala jeho penis do úst a došlo k orálnímu sexu. Děvčata pila alkohol po celou dobu, [REDAKCE] pak bylo špatně a zvracela. Následně je muž odvezl domů.

Nezl. [REDAKCE] vypověděla, že na internetovém portálu Lidé.cz ji kontaktoval [REDAKCE], poté si spolu psali a i telefonovali. Nabídl jí za focení peníze a chtěl, aby k focení sehnala ještě nějaké holky, které jsou hubené nebo mají normální postavu. O této nabídce řekla i [REDAKCE] a dohodly se, že takto vydělají peníze. Domluvili si

osobní schůzku, tehdy už ██████ řekl, že půjde i o nahé fotky. V den schůzky dívky vyzvedl a odjeli do Pardubic. ██████ uvedla, že čekala kluka z fotky na internetu, ale přijel jiný muž, výrazně starší, přesto s ním odjela. Po cestě do Pardubic koupili jídlo a alkohol, na koupi alkoholu se dohodli dopředu. Situaci v bytě popsala v podstatě stejně jako ██████, uvedla navíc, že ten muž, tehdy si myslela, že je to ██████, jim nabídl, aby se s ním „vyspaly“, ale dívky to odmítly. Dále uvedla, že alkohol pily přímo z flašky, ona toho vypila víc a následně jí bylo špatně tak, že opakovaně zvracela. Žádnou odměnu dívky nedostaly.

Dále ve věci byli vyslechnuti svědci a to rodiče obžalovaného, kteří odmítli vypovídat a jeho bývalá přítelkyně ██████, která popsala svůj vztah s obžalovaným. Byli rovněž vyslechnuti rodinní příslušníci nezletilých děvčat ██████ a ██████, kteří v podstatě uvedli, jak celá věc vyšla najevo a učitel těchto nezletilých dívek.

Ze závěrů znal. posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, který byl zpracován na obžalovaného, vyplývá, že u obžalovaného byla s jistotou vyloučena duševní choroba v pravém slova smyslu, nebyla zjištěna ani porucha osobnosti ve smyslu psychopatie. Byla u něj diagnostikována sexuální deviace – hebefilie. Je sexuálně zaměřen na dospívající dívky, které již mají náznaky sekundárních pohlavních znaků. Přitahuje ho nezralost dívek, jejich nezkušenost, pubertální projevy, dobře si s dívkami rozumí. Provedené falometrické vyšetření prokázalo přítomnost poruchy sexuální preference, kdy nejvíce pozitivní reakce byla opakovaně na dospívající děvčata. V době páchaní trestné činnosti byl schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání, ale vlivem parafilie byla jeho schopnost své jednání ovládat snížena měrou podstatnou. Obžalovaný je plně schopen účasti v trestním řízení a je schopen chápat smysl trestního řízení. Vzhledem k tomu, že v průběhu vyšetřování byly zjištěny další důležité skutečnosti, byl znalec požádán o doplnění posudku. V tomto doplnění uvedl, že i s ohledem na nově zjištěné skutečnosti trvá většina závěrů, rozdíl byl shledán pouze v tom, že s ohledem na zjištění, že jednání obžalovaného nebylo ojedinělé, ale naopak dlouhodobé a společensky značně škodlivé, navrhuje znalec ochrannou sexuologickou léčbu nikoliv ve formě ambulantní, ale ve formě ústavní. Na zhodnocení rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaného znalec setrval. Uvedl, že ve forenzním posuzování jasně prokázaných poruch sexuální preference se z odborného hlediska uznává omezená způsobilost zdržet se sexuálně motivovaných jednání, která jsou v rozporu se zájmy chráněnými trestním právem. V hlavním líčení znalec závěry znaleckého posudku přesnil v tom směru, že ke snížení ovládací schopnosti došlo pouze v situaci, kdy již byl obžalovaný v přímém osobním kontaktu s dívkami. Jeho ovládací schopnosti však nebyly narušeny v době, kdy si celé jednání připravoval, vydával se za jiné osoby a s dívkami vedl emailovou komunikaci.

Ze závěrů znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie na obžalovaného vyplývá, že intelektové schopnosti posuzovaného se nacházejí v pásmu populačního průměru, je schopen adekvátní myšlenkových soudů, jeho myšlení je nepatologické s mírnými rysy nezralosti a egocentričnosti. Má dobrou schopnost samostatného a neovlivnitelného úsudku. Jeho sociální inteligence je mírně nadprůměrná, emoční inteligence je průměrná. Jeho osobnost je v zásadě nepatologicky strukturována, lze u něj kontaktovat sníženou psychosociální a sexuální zralost, situační nezdrženlivost, lehkovážnost a částečný egocentrismus. V jiných oblastech života se obžalovaný projevuje jako převážně adaptovaný, průměrně vitální a zodpovědný jedinec s přiměřeným a spolehlivým sebeovládáním. Jde o senzitivně vnímavého sentimentálního jedince s některými neurotickými a feminními sklony, bez výrazně zvýšené impulzivity, spontaneity a agrese. Morálně etická osobnostní složka je méně vyžralá a pevná, ovšem nebyly prokázány asociální osobnostní komponenty. Jeho motivace ve vztahu k trestné činnosti primárně vychází ze

sexuální deviace, dále z osobnostních vlastností a rysů. Jeho skutky mají charakter jednání opakovaného, plánovaného, připravovaného a racionálně kontrolovaného. Znalecký posudek byl opět doplněn vzhledem k nově zjištěným skutečnostem a v doplňku znalec uvádí, že obžalovaný je schopen korigovat a ovládat sexuálně násilné způsoby chování, jeho sebekontrola a sebekorekce byla primárně snížena vlivem sexuální deviace. Mravní a charakterová narušenost obžalovaného a nebezpečnost jeho jednání je hodnocena jako spíše vyšší a nutnost odborné léčby se jeví zcela zásadní.

Ve věci byl zpracován znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, kdy znaleckému zkoumání byla podrobena výpočetní technika obžalovaného a fotoaparát, který k trestné činnosti používal. V těchto médiích byly nalezeny materiály, které podporují výpovědi poškozených a svědků, tedy komunikace obžalovaného s poškozenými a fotografie a videa, která s nimi pořizoval. Dále zde byla nalezena komunikace s dalšími dívkami obdobného charakteru a i fotografie nahých dívek se sexuální tematikou.

Provedeným vyšetřováním bylo tedy zjištěno, že obžalovaný T [REDAKCE] K [REDAKCE] za účelem pořízení pornografického materiálu a svého sexuálního uspokojení vyhledával na sociálních sítích pod falešnou identitou nezletilé dívky, jejichž věk znal od počátku a kterým sděloval nepravdivé informace a sliboval finanční odměnu za to, že se budou fotit nahé, zneužívaje jejich nezralosti a nezkušenosti, postupně je tak přiměl k osobním schůzkám, kde pořizoval jejich fotografie bez oblečení v pornografických pozicích, provozoval s nimi i sexuální praktiky, z čehož rovněž pořizoval záznamy, které pak uchovával pro svoji další potřebu. Byly prokázány dva případy, kdy v prvním případě obžalovaný K [REDAKCE] takto jednal vůči dvěma dívkám mladším patnácti let, a to opakovaně a ve druhém případě takto jednal vůči dvěma dívkám mladším osmnácti let, kdy navíc těmto dívkám podal větší množství alkoholu, aby překonaly zábrany. Znaleckým zkoumáním obžalovaného byla zjištěna jeho sexuální deviace – hebefilie a konstatovány snížené ovládací schopnosti v důsledku této deviace. Jeho jednání je tedy kvalifikováno jednak jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, jednak jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a jednak jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

K osobě obžalovaného T [REDAKCE] K [REDAKCE] bylo zjištěno, že nebyl projednán pro přestupek, ani nebyl soudně trestán.

Při úvaze o trestu soud hodnotil na jedné straně doznání obžalovaného a jeho dosavadní řádný život jako polehčující okolnosti, na druhé straně jako přitěžující okolnost vyhodnotil opakování trestné činnosti a způsob provedení, tedy promyšlenou přípravu pod nepravdivými záminkami vydávání se za jiné osoby tak, jak je shora uvedeno. Soud také přihlížel k věku dívek, vůči nimž se obžalovaný takto choval. Tato skutečnost je výrazná zejména v případě poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť v době jednání obžalovaného, kdy obžalovaný s těmito dívkami začal navazovat kontakt, tj. v březnu či dubnu 2013, nedovršila [REDAKCE] ještě 12 roků a [REDAKCE] 13 roků. Nelze odhlédnout ani od té skutečnosti, že obžalovaný v době navazování kontaktu s dívkami přes internet a uvádění nepravdivých údajů o své identitě byl plně příčetný a jeho jednání zcela vědomě směřovalo k tomu, že s těmito dívkami naváže kontakt za účelem svého sexuálního uspokojení, tedy s vědomím, že se vůči dívkám bude dopouštět trestné činnosti.

Na základě těchto skutečností dospěl soud k závěru, že společenská škodlivost tohoto jednání je natolik vysoká, že byt' se jedná o prvotrestaného pachatele, nelze účelu trestu

dosáhnout jiným než nepodmíněným trestem a vzhledem k rozsahu páchané trestné činnosti a okolnostem případu tak, jak jsou shora popsány, nejsou podmínky ani k tomu, aby byl trest ukládán při samé dolní hranici. Soud za přiměřený považoval trest v dolní polovině zákonné trestní sazby v trvání 3 roků se zařazením do věznice s dozorem.

Ze znaleckého posudku vyplývá, že v případě obžalovaného je k dovršení nápravy obžalovaného a zabránění trestné činnosti nezbytně třeba uložit ochranné sexuologické léčení, neboť bez takového léčení je další pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný. Znalec pak vzhledem k rozsahu trestné činnosti zejména vzhledem k opakování trestné činnosti navrhl uložení ústavního léčení. Soud tento návrh akceptoval a neshledal žádné skutečnosti, které by závěr znalců ohledně léčení zpochybňoval, a proto uložil ústavní ochranné sexuologické léčení.

K trestnímu řízení se připojili s nárokem na nemajetkovou újmu prostřednictvím svých zmocněnců [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] požadovala zaplacení nemajetkové újmy ve výši 30.000,-Kč, [REDAKCE] 250.000,-Kč a [REDAKCE] ve výši 300.000,-Kč. Soud v plném rozsahu přiznal nárok na zaplacení nemajetkové újmy poškozené [REDAKCE], přičemž vzhledem k okolnostem případu tak, jak byly zjištěny, měl soud za to, že požadovaná částka odpovídá utrpěné nemajetkové újmě, neboť v tomto případě je nutno konstatovat, že věk dívek, tj. [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] byl vyšší, než věk dívek v prvním případě a že motivace obou těchto dívek byla v první řadě finanční, kdy jednaly pod příslibem zaplacení poměrně vysoké částky peněz. Soud též zvažoval tu skutečnost, že obě dívky v průběhu jednání obžalovaného si již počaly svoje další jednání rozmyslet, jedna z dívek dokonce plakala, avšak měly obavu, že by je obžalovaný neodvezl zpět do místa bydliště, pokud by již nechtěly dále vyhovět jeho požadavkům.

Pokud jde o poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] je na místě požadovat vyšší nemajetkovou újmu, než v případě [REDAKCE], a to jednak s přihlédnutím věku dívek a s přihlédnutím k charakteru jednání, které se vůči těmto dívkám opakovalo, přičemž intenzita jeho jednání se stupňovala v jednotlivých případech. Aby však soud mohl rozhodnout o přiměřené náhradě nemajetkové újmy, bylo by třeba provádět další dokazování, které by zejména upřesnily následek jednání obžalovaného, tedy ve formě rozsahu utrpěné újmy nezletilými dívkami a k tomu bude zřejmě třeba vypracování znaleckých posudků z oboru psychologie, podrobnější zprávy ze školy než ty, které byly doposud pořízeny, zejména posouzení chování před a po jednání obžalovaného, projevy tohoto chování, a to jak při vlastní výuce, tak ve vztahu ke kamarádům, sourozencům, projevy v rodině. Případně další důkazy směřující k objasnění újmy. Takovéto dokazování pak zcela jednoznačně přesahuje rámec trestního řízení, a proto byly poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] odkázány na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost

kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Ústí nad Orlicí dne 11.8.2014

JUDr. Jiří Radoš, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Simona Červinková

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 218/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 30. června 2020

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 28.6.2020 Vám v příloze zasílám požadované anonymizované rozsudky zdejšího soudu.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Přílohy:

- rozsudek č.j. 2 T 118/2014-575
- rozsudek č.j. 1 T 91/2018 – 467
- rozsudek č.j. 2 T 30/2019-97
- rozsudek č.j. 1 Tm 7/2018-236
- rozsudek č.j. 1 Tm 3/2019-198
- rozsudek č.j. 1 Tm 13/2019-101