

51 Si 123/2020

Okresní soud v Ústí nad Orlicí  
DATOVOU SCHRÁNKOU  
V Praze dne 27. března 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel: e-Lectum, s.r.o.**

IČ: 246 57 212

se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1

**ID datové schránky pro doručení dokumentů: jkxqbc**

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **105 C 130/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **105 C 130/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **30.11.2019**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

**jkxqbc**

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

e-Lectum, s.r.o.

Mgr. Martina Svobodová  
jednatel společnosti

## USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Anderovou ve věci

žalobce: **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČO 25083236  
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9  
zastoupený advokátem Mgr. Robertem Lukešem  
sídlem 7. května 1109/26, 149 00 Praha 4 - Chodov

proti

žalované: J [redacted] H [redacted], narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]

**o zaplacení 27.164,83 Kč s přísl.**

**takto:**

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

### **Odůvodnění:**

Žalobce se domáhal zaplacení částky 27.164,83 Kč s příslušenstvím jako dluhu ze smlouvy o poskytnutí úvěru. Žalobce vzal žalobu zcela zpět.

Vzhledem k tomu, že žalobce vzal žalobu zcela zpět, soud řízení dle ust. § 96 odst. 1 – 4 o.s.ř. zcela zastavil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. V dané věci nelze dovodit zavinění zastavení řízení žádné ze stran řízení (ve smyslu ust. § 146 odst. 2 o.s.ř.). Insolvenční soud vzal usnesením ze dne 15. 7. 2019, č. j. KSPA 56 INS 10987/2015-B-21 na vědomí oddlužení žalované a osvobodil žalovanou od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení. Dle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2015, čj. 29 ICdo 62/2014 *Na příslušenství pohledávky, která je nebo měla být přiblížena do insolvenčního řízení, se vztahuje osvobození podle § 414 odst. 1 insolvenčního zákona bez zřetele k tomu, že jde o příslušenství tvořené nárokem na náhradu nákladů řízení vedeného o pohledávce za trvání oddlužení u nalézacího soudu, příznaným věřiteli v době, kdy jej již nelze přiblížit do insolvenčního řízení.*

Jestliže pak nelze přiznat ani ty náklady řízení, o kterých již bylo rozhodnuto, avšak rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci, tím spíše nelze přiznat ty náklady řízení, o kterých nebylo rozhodnuto vůbec. Žalovaná je od hrazení nákladů řízení osvobozena, neboť se jedná o příslušenství pohledávky hlavní, od jejíhož hrazení byla v insolvenčním řízení osvobozena (osvobození dopadá právě i na příslušenství dluhu). Bylo by v rozporu se smyslem a účelem zákona, konkrétně v rozporu s účelem přiznaného osvobození, aby byl dlužník povinen v každém jednom přerušném řízení hradit náklady těchto řízení – dlužník by ukončil jednu etapu hrazení dluhů, přičemž by následně vznikla další etapa hrazení dluhů v rozporu s dobrodiním oddlužení. Žalobci proto nenáleží náhrada nákladů tohoto řízení. Stejně tak nelze dovozovat ani případné zavinění zastavení řízení na straně žalobce, a proto ani žalované nebyla přiznána náhrada nákladů řízení a soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce požadoval náhradu nákladů řízení s odkazem na rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3028/17. Tímto rozhodnutím však nebyl aprobován přístup, který přiznává náhradu nákladů řízení, ale bylo konstatováno, že nebyla porušena ústavně zaručená práva stěžovatele, návrh byl posouzen jako zjevně neopodstatněný. Na základě tohoto rozhodnutí proto nelze dovozovat právo žalobce na náhradu nákladů řízení po oddlužení a osvobození žalované od placení dluhů, proto žalobci nebyla přiznána náhrada nákladů řízení z důvodů výše uvedených.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích.

Ústí nad Orlicí 1. listopadu 2019

JUDr. Dana Anderová v.r.  
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.11.2019

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Marešová.

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

---

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 123/2020

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Jan Gregar

**DNE:** 30. března 2020

e-Lectum, s. r. o.  
k rukám Mgr.  
Dušní 8/11  
110 00 Praha 1

Vážená paní magistro,

Na základě Vaší žádosti ze dne 27.3.2020 Vám v příloze zasílám anonymizované usnesení zdejšího soudu č.j. 105 C 130/2013-75 ze dne 1.11.2019.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Příloha : usnesení 1x