

originál



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dne 21. 4. 1995  
OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

SC 737/92-58

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem JUDr. Dořivojem Hájkem v právní věci žalobce J. L., nar. bytem zast. JUDr. Ladislavem Hostýnkem, advokátem se sídlem v Ústí nad Orlicí, proti žalovanému Zemědělské družstvo „Poderlicko“ se sídlem v Histrovicích, zast. JUDr. Jaroslavem Stachem, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Šafaříkova 666 o uzavření dohody o vydání věci

t a k t o :

I. Návrh, aby žalovaný byl povinen uzavřít se žalobcem do 15 dnů ode dne právní moci rozsudku dohodu o vydání věci, a to stavební parcely č. 89/2, vodní elektrárny stojící na stavební parcele č. 89/2 a ostatní vodní plochy č. 1011/1, 1011/2, 1012/1 a 1012/2, vše v obci , katastrální území s e z a m í t á .

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému náklady řízení ve výši 1.150,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ústí nad Orlicí náklady řízení ve výši 22,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

e d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svým návrhem domáhal, aby soud svým rozhodnutím nahradil souhlas žalovaného s vydáním nemovitostí, uvedených ve výroku tohoto rozsudku, a to dle zák. č. 89/61 Sb. o mimosoudních rehabilitacích. Svůj návrh odůvodnil tím, že žalobce je oprávněnou osobou podle zák. o mimosoudních rehabilitacích, žalovaný v době účinnosti tohoto zákona byl vlastníkem předmětných nemovitostí. Tyto nemovitosti smlouvou, která je dle názoru žalobce neúčinná, převedl na třetí osobu, nemovitosti však byly v r. 1948 znárodněny nad rámec a tedy v rozporu s tehdy platnými právními předpisy právními předchůdci žalobce a z tohoto důvodu žalobce uplatnil nárok na vydání těchto nemovitostí. Žalovaný tento nárok neuznal, a proto žalobce svůj nárok uplatnil u soudu.

Žalovaný navrhl zamítnutí návrhu v plném rozsahu, a to z toho důvodu, že předmětné nemovitosti nebyl znárodněna v rozsahu s tehdy platnými právními předpisy, a to z toho důvodu, že obchodní mletí mlýna, ke kterému patřily předmětné nemovitosti, přesáhlo výši 1000 tun a tedy tento mlýn i se součástmi a příslušenstvím byl zestátněn podle ustanovení zák. č. 115/1948 Sb., článku 1, § 1 odst. i bodu 14.

Z provedeného řízení, a to z výsledku žalobce soud zjistil, že je oprávněnou osobou ve smyslu ustanovení zákona o mimosoudních rehabilitacích z důvodu, že jeho dědeček byl vlastníkem mlýna a pily, k němuž patřila předmětná vodní elektrárna i s vodními plochami. Tato elektrárna byla znárodněna spolu s mlýnem a pilou a naposledy jej od roku 1983 drželo ZD Hlístovice, které po účinnosti zákona o mimosoudních rehabilitacích převedlo elektrárnu na společnost DOBUS s.r.o., která tuto elektrárnu do současné doby drží. Oprávněných osob podle zákona o mimosoudních rehabilitacích je více. Nárok na vydání věci je uplatněn i podle zák. o půdě č. 229/1991 Sb. a u pozemkového úřadu v Ústí nad Orlicí, který však do současné doby ve věci nerozhodl. Tato skutečnost je potvrzena i zprávou Okresního pozemkového úřadu v Ústí nad Orlicí, ze kterého vyplývá, že nárok na vydání nemovitosti uplatnilo 11 oprávněných osob.

Z výměru Ministerstva výživy Československé republiky ze dne 24.11.1948 vyplývá, že tímto výměrem s odkazem na dekret prezidenta č. 101/1948 Sb. ve snění zák. č. 115/1948 byl znárodněn podnik K V automatický mlýn a pila, a součástí tohoto mlýna byla i vodní elektrárna a vodní plochy a parcela č. 89/2, které jsou předmětem tohoto návrhu.

Z výpisu z pozemkové knihy pro katastr. obec, knihovni vložka 65 bylo zjištěno, že předmětné nemovitosti byly ve spoleuvlastnictví K a M V, každého 1/2. Z úmrtního listu M L soud zjistil, že tato byla dcerou Karla a Marie Vondrových a z rozhodnutí o vypořádání dědictví po zemřelém M V L bylo zjištěno, že jejím dědicem se stal syn J L, v této věci žalobce. Z výzvy o vydání věci soud zjistil, že žalobce vyzval žalovaného k vydání věci svou výzvou, která byla doručena dne 24.9.1991.

Z ověření základního množství obchodního mletí ze dne 18.12.1935 bylo zjištěno, že mlýn má základní obchodní mletí k tomuto datu pšenice ve výši 9104 q, žito 3616 q. Z protokolu o zavedení národní správy u společnosti Karel Vondra ze dne 10.3.1948 bylo zjištěno, že v mlýně K V bylo zaměstnáno 7 pracovníků a v pile 3 zaměstnanců. Přídělovací číslo mletí bylo k tomuto datu pšenice 14213 q, žito 3583 q.

Podle dekretu prezidenta republiky č. 101/48 Sb. § 4 odst. i znárodněním nabývá čl. stát vlastnictví znárodněných podniků v rozsahu dle odst. 2, veškerých nemovitostí, budov a zařízení sloužících k provozu znárodněného podniku i veškeré příslušenství podniku.

Podle zák. č. 115/1948 Sb. článku 1 § 1 bodu 14 se dnem 1.1.1948 znárodnily zestátněním mlýny, které mají podle skutečného stavu, nebo podle údajů uvedených ke dni 1.1.1948 v zápisech mlynářského rejstříku u Svazu pro hospodaření s obilím v Praze zařízení pro zpracování a opracování obilí k lidské výživě o úhrnné mletí dále alespoň 7 tis. m.n., nebo ke dni 1.1.1948 přidělovací číslo pro obchodní mletí nejméně 1000 tun.

Podle § 5 odst. 1 písm. k) zák. č. 87/91 Sb. o mimosoudních rehabilitacích povinnost vydat věc se vztahuje na ty případy, kdy v rozhodném období věc přešla na stát znárodněním vykonaným v rozporu s tehdy platnými předpisy.

Na základě shora uvedených skutečností soud zjistil, že žalobce je správněnou osobou dle ust. § 3 zák. č. 87/91 Sb. Žalovaný byl žalobcem řádně vyzván k vydání věci v zákonem stanovené lhůtě a v době rozhodné byl vlastníkem předmětných nemovitostí. Tedy v této části jsou splněny předpoklady pro vydání věci žalovaným žalobci. Dle názoru soudu však není splněna další podmínka k vydání věci, která je nutná, a to že předmětná nemovitost přešla na stát v rozporu s tehdy platnými právními předpisy, popř. bez právního důvodu. Z provedených důkazů, především z ověření obchodního mletí z prosince 1935 a ze zápisu o předání ze dne 10.3.1948 soud zjistil, že výše obchodního mletí mlýna

, majitel K V, byla vyšší než 1000 tun. Dle přidělovacího čísla k 1.1.1948 bylo obchodní mletí u tohoto mlýna vyšší než 1700 tun (v protokole o zavedení národní správy ze dne 10.3.1948 nejsou u přidělovacího čísla uvedeny jednotky. Z logiky věci a z ostatních skutečností, především z denní kapacity mlýna, která je uvedena v tomto zápise, soud však dospěl k názoru, že toto přidělovací číslo je v jednotkách q). Z tohoto důvodu je splněna podmínka pro zestátnění mlýna podle shora citovaného zákona, a proto znárodnění mlýna bylo provedeno v souladu s tehdy platnými právními předpisy.

Podle názoru soudu předmětné nemovitosti nebyly znárodněny ani nad rámec znárodnění, protože v souvislosti se znárodněním podniků byly znárodněny i budovy a zařízení sloužící k provozu znárodněného podniku. Předmětná elektrárna sloužila k provozu mlýna i pily, které byly znárodněny, a proto i tato vodní elektrárna byla znárodněna v souladu s tehdy platnými právními předpisy. Dle názoru soudu vodní plochy, které jsou předmětem návrhu žalobce, jsou součástí věci, bez těchto vodních ploch (tedy náhonu), nemohla vodní elektrárna ani mlýn fungovat, tedy i v této části bylo znárodnění dle názoru soudu v souladu s tehdy platnými právními předpisy a nejednalo se o znárodnění nad rámec tehdejší právní úpravy.

Z důvodu, že znárodnění mlýna majitele K V bylo provedeno v souladu s tehdy platnými právními předpisy, soud návrh žalobce v plném rozsahu zamítl.

Soud nerozhodoval v této věci o nároku žalobce proti společ-

nosti BOBUS s.r.o. z důvodu, že ohledně této společnosti byla věc skončena již předcházejícím rozsudkem ve věci.

O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přisuzoval žalobci náhradu nákladů řízení, protože ve věci byl úspěšný. Náhrada nákladů řízení spočívá v 5 úkonech po 200,- Kč a 5 paušál. poplatcích po 30,- Kč. Tuto částku je povinen žalobce zaplatit žalovanému do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Podle ust. § 143 odst. 1 o.s.ř. soud rozhodl o nákladech státu a uložil žalobci, který byl ve věci neúspěšný, nahradit České republice náklady řízení vzniklé s tímto řízením, a to 32,- Kč za svědečné vyplacené svědku Oldřichu Černoousevi. Tuto částku je žalobce povinen zaplatit do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**P o v ě s t i :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, písemně, ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem stanovená splněna řádně a včas, lze se jejího splnění domoci návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 21.6.1994

JUDr. Bořivoj Hájek

NEDOK  
psát, ačkoli  
řes písemn  
okusu o dor  
odevzdací  
žen, byla pl  
ním úřadě.  
okusu o doru  
semně vyzun  
amnost do tř  
si adresát zási  
uje se poslední  
Razítko dodací  
a podpis pracovní

**Mgr. Jan Bičiště**

advokát ev. č. 16015 ČAK, IČ 71407375  
Rasochy 67, Uhlířská Lhota, PSČ 281 26

tel.: +420 xxxxxxxxxxxx  
e-mail: xxxxxx@email.cz  
č. ú.:XXXXXXXXXX  
ID datové schránky: XXX

Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí

**Žádost dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Tímto žádám dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o kopii (v anonymizované elektronické podobě, *případně anonymizované listinné podobě zaslané na adresu sídla uvedeného v záhlaví*) rozhodnutí ve věci vedené zdejším soudem pod:

**sp.zn. 5 C 737/1992** (mělo by se jednat o rozhodnutí ze dne 21.6.1994, pravděpodobně na listu 58, tedy č.j. 5 C 737/92-58).

Současně v této věci žádám o kopie protokolů z ústních jednání a podání žalobce, které rozhodnutí předcházely.

V Rasochách dne 14.11.2019

Mgr. Jan Bičiště, advokát

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

---

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 492/2019

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Jan Gregar

**DNE:** 21. listopadu 2019

Vážený pan  
Mgr. Jan Bičíš  
advokát  
Lucemburská 1492/11  
130 00 Praha 3

Vážený pane magistře,

Na základě Vaší žádosti ze dne 14.11.2019 Vám v příloze zasílám požadovaný anonymizovaný rozsudek zdejšího soudu čj. 5 C 737/92-58 ze dne 21.6.1994 spolu s rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 21.11.2019

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Přílohy: - rozsudek 1x  
- rozhodnutí 1x