



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marcelou Lukášovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilé děti S [redacted] – [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], zastoupené Městem Králíky jako opatrovníkem, děti T [redacted] S [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], pro doručení [redacted] a J S [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], za účasti Z [redacted] S [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], Z [redacted] S [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a P [redacted] V [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] – o změnu péče a zákaz styku

t a k t o :

- I. **Návrh otce**, aby nezletilé děti S [redacted] – [redacted] a [redacted] byly svěřeny do jeho péče, **se z a m í t á.**
- II. **Návrh otce**, aby byl zakázán styk nezletilých dětí se Z [redacted] S [redacted], nar. [redacted], Z [redacted] S [redacted], nar. [redacted] a P [redacted] V [redacted], nar. [redacted], **se z a m í t á.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 10.6.2015 č.j. 13 P 54/2015-25 byly nezletilé děti S [redacted] – [redacted] a [redacted] pro dobu po rozvodu manželství a před

rozvodem manželství svěřeny do péče matky, výživné otci nebylo stanoveno a byla nařízena předběžná vykonatelnost tohoto rozhodnutí ve výroku o péči o děti. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že matka byla schopna zajistit péči o nezletilé děti, otec neměl vytvořeny podmínky, neměl kde bydlet a jeho představy o tom, jak by zabezpečoval péči o děti, byly nereálné.

Otec nyní navrhl, aby nezletilé děti byly svěřeny do jeho péče s odůvodněním, že opakovaně upozorňuje na nedostatečnou péči matky, zanedbání péče o děti ze strany matky je dlouhotrvající. Matka byla opakovaně údajně upozorněna ze strany OSPOD, MěÚ Králíky. Městský úřad Králíky nic neřeší a naopak činí kroky proti tomu, aby měl otec děti ve své péči, nesnaží se v podstatě nic vyřešit a bránili mu v kontaktu s nimi. Ze strany matky pana V. a v podstatě celé rodiny jsou děti popouzeny vůči jeho osobě. Starší syn nekomunikuje vůbec a v dřívější době se děti před otcem i schovávaly. Mladší syn se chová rovněž zvláště. V PPP Šumperk na základě doporučení školy a MěÚ Králíky už dříve doporučovali odbornou pomoc. Starší syn se neučí. Spolužačky otce upozorňovaly, že není v pořádku, je snadno urážlivý, duševně nevyrovnaný, pak i nekomunikuje. Do školy nenosí školní pomůcky, není řádně připraven. Matka se synům nevěnuje. Děti nechodí ven. Volný čas tráví jedině na tabletu a hraje hry. Oběma synům se díky špatné péči matky zhoršuje zdravotní stav, už 2 roky na to otec upozorňuje. Najednou se jim zhoršil zrak, během 1 roku o 2 dioptrie více. Děti nikdo nehlídá. Matka s panem pracují v pekárně a děti jsou bez dozoru. Dohled, který by měl vykonávat městský úřad při zjištění, jak věci jsou, úřad zaměřuje ku prospěchu matky. Otec se domnívá proto, že jsou zde dány vážné důvody pro změnu výchovného prostředí. Děti by dle jeho názoru měl soud svěřit buď do péče otce, nebo do výchovného ústavu. Otázkou zůstává, zda-li by starší syn do jeho péče chtěl. Otec dále poukazuje na to, že 13.6.2017 podával trestní oznámení na vyloučeného pracovníka OSPOD pana Strnada, který se vměšuje do záležitostí ohledně jeho nezletilých dětí i poté, co byl vyloučen. Dále podal trestní oznámení na MUDr. M. pro neplnění svých pracovních povinností. Jeho názor je ten, že pokud budou děti poškozeny na zdraví a na životě, budou tím poškozeny na celý život. Otec navrhuje, aby děti byly svěřeny do jeho péče. Otec dále navrhl, aby byl zakázán styk pana Z. S., paní Z. S. a pana P. V. s dětmi S. – a . V návrhu poukázal na to, že je zde možné ovlivňování dětí, děti se nachází z důvodu špatné péče matky u osob, které v dřívější době působily potíže, které měly špatný vliv i mají na nezletilé děti. Paní S. situaci nenapravila, nestará se řádně o svého vlastního syna, kdy ho nechává kouřit doma při jejím vědomí. Pan S. Z. je psychicky narušená osoba s úmysly smrti se špatnými pohnutkami. Je osobou, která zřejmě trpí nějakou poruchou v chování. Bohužel nezletilé děti se s touto osobou běžně stýkají a i manželka S. J. se s panem S. stýká nadále. Situace, která byla oznamována v roce 2015, kdy pan S. psychicky týral ženu otce, podněcoval ji proti jeho osobě i jí činil návrhy proti osobě otce, nadále trvá. Pan V. v dřívější době podněcoval staršího syna ke kouření, ohrožoval psychicky nezletilé děti, kdy i situace byla oznámena na policii, kdy pan V. otci sdělil, že ho podřizne, kdy to napsal před dětmi, aby otce před dětmi znemožnili. Děti mají špatný náhled na osobu otce. Vyhýbají se kontaktu s jeho osobou, jelikož nevědí, jakým způsobem se mají vyrovnat se ztrátou svého otce. Paní S. zřejmě i s panem V. mají zřejmě v úmyslu si děti osvojit a budou i nadále působit na nezletilé děti tak, aby děti přestaly s otcem úplně komunikovat i přesto, co se v této věci děje. Je zapotřebí vydat zákaz styku

s nezletilými dětmi z důvodu špatného chování, zanedbání povinné péče a ovlivňování dětí. Dále otec v návrhu poukazuje na špatnou péči matky tak jako v návrhu na změnu péče a navrhuje, aby byl zakázán styk označených osob s dětmi S [redacted] – [redacted] a [redacted].

Vzhledem k tomu, že obě věci – změna péče a zákaz styku – spolu skutkově souvisí, spojil je soud v zájmu hospodárnosti řízení dle § 112 odstavec 1 o.s.ř. ke společnému řízení.

Otec na návrhu trval, zdůvodnil to tím, že do současnosti nedošlo k nápravě u matky. Děti jsou ovlivňovány Z [redacted] S [redacted], který s nimi hovoří o problémech a ukazuje jim nevhodnou komunikaci. Situace by měla být vypuštěna, aby byla náprava, když již v roce 2015 bylo matce domlouváno. Pokud se má otec vyjádřit k lékařským zprávám, které hodnotí péči matky o děti dobře, pak uvádí, že disponuje komunikací již vyloučeného pracovníka orgánu sociálně právní ochrany dětí pana Strnada, kdy ovlivnila lékaře tak, že zpráva MUDr. Č [redacted] i MUDr. M [redacted] je ovlivněna tímto pracovníkem, což doznala i MUDr. M [redacted] při telefonickém rozhovoru a otec disponuje nahrávkou. Rovněž není pravdou, že by nedocházel do školy a nespolupracoval s ní. Školu navštívil několika násobně krát. Žádal informace, ty mu nebyly dány a musel se obrátit na Orgán sociálně právní ochrany dětí Králíky, stejně tak jako mu informace nedávala MUDr. M [redacted], jelikož měla zato, že otec má zakázaný styk, což jí mohla sdělit jediná osoba, a to ta, která s dětmi dochází k lékařce, to je J [redacted] S [redacted]. Otec trvá na tom, aby děti byly svěřeny do jeho péče i poté, co byl seznámen s jejich názorem. Je-li dotazován, zda má podmínky pro péči o děti, jsou částečně možné, děti by zde mohly být. S panem S [redacted] Z [redacted] navrhuje zakázat styk z důvodů, které již uvedl v návrhu. S paní Z [redacted] S [redacted] proto, že se domnívá, že otec je jasnovidec, vtrhla k němu, vytáhla svého syna pod krkem, tahala po zdi a vyžadovala si zjistit, o čem hovořili u babičky. Následně otec přišel domů, kde seděly 4 děti na pohovce ve vyděšeném stavu. Když šel navštívit mladšího syna, který byl u bratrance a chtěl mu ukázat úhoře, paní S [redacted] [redacted] řekla, aby odešel, stoupla si do okna, aby na něho neviděl, byť se nic nevhodného nedělo. Také chodí po dvoře s mobilním telefonem, vše natáčí, a to není v pořádku. Styk s panem V [redacted] chce zakázat proto, že mu v dřívější době nebezpečně vyhrožoval mobilním telefonem za pomoci dětí, když otec syna [redacted] vyzýval, aby šel s ním a jeho kamarádem si opéct párek. [redacted] mu řekl, že se baví lépe, že pije pivo, že mají nějakou akci. Syn s paní S [redacted] dali panu V [redacted] číslo na mobilní telefon otce, ten pak kontaktoval jeho osobu z vlastního mobilního telefonu a nebezpečně mu vyhrožoval, když otec ho upozorňoval na jeho dřívější chování, kdy za asistence dětí ho nechávali v hospodě, [redacted] probřečel celou noc u cizích lidí, a když ho otec našel, byl ve špatném stavu.

Matka s návrhy nesouhlasila. Z její výpovědi jako účastnice řízení bylo zjištěno, že děti jsou spokojené, k otci nechťejí. Ona se snaží je přesvědčovat tak, jak bylo domluveno na OSPOD, ovšem děti nechťejí. Otec opakovaně volal policii, která k nim jezdí. Říká jim, že se bojí o děti. Matka navštěvuje psychoterapeutku, a to proto, že z chování otce se sesypala, potřebovala pomoc. Vztahy dětí k dědečkovi, k tetě i k svému partnerovi vidí zcela bez problémů. Péči o děti zajistí, i když dochází do práce, dětem oběd uvaří, udělá s nimi úkoly. Myslí si, že otec ji sleduje.

Z výpovědi svědka Z [REDACTED] S [REDACTED], otce otce bylo zjištěno, že si není vědom žádného škodlivého chování ve vztahu k vnukům. Většina toho, co uvádí jeho syn, to je otec dětí, je lež. Se synem se nestýká, asi čtyři roky se soudili. Syn se nyní chce údajně soudit s úřadem. Vztah svědka k vnukům je dobrý stejně tak jako vztah vnuků k němu.

Z výpovědi svědkyně Z [REDACTED] S [REDACTED], sestry otce bylo zjištěno, že děti má ráda a není si vědoma žádného škodlivého chování ve vztahu k nim. Dá se říci, že je má ráda jako vlastní. Po určitou dobu bydleli v patře stejného domu a ona v přízemí. Zná je tedy od malička, podílela se na jejich výchově. Kluci k nim jezdí 1x – 2x do měsíce jako k tetě, mají dobrý vztah k jejím synům. Svědkyně nemá žádné poznatky o zanedbávání péče ze strany matky. Snaží se, co může, aby dětem vyhověla. V rámci svých možností o ně pečuje dobře.

Z výpovědi svědka P [REDACTED] V [REDACTED] bylo zjištěno, že s matkou dětí žije asi 2 roky, možná více. Vztah k dětem má kamarádský a řekl by, že i ony k němu mají vztah dobrý. Jeho soužití s matkou je spokojené, nedochází ke konfliktům a on si není vědom žádného chování ve vztahu k dětem, které by na ně mohlo mít nějaký negativní vliv.

Ze zprávy Základní školy Králíky bylo zjištěno, že [REDACTED] [REDACTED] měl ve školním roce 2016/2017 velmi málo zameškaných hodin, ostatní měl řádně omluvené. Jeho prospěch je velmi špatný, na hodiny se nepřipravuje, neplní ani bonusové domácí úkoly, které by mu mohly prospěch vylepšit. Z matematiky bude 31.8.2017 konat opravné zkoušky. V hodinách je [REDACTED] často nesoustředěný, výuku nevnímá. Ve třídě nemá blízké kamarády, občas se připojí ke skupině chlapců, ale většinou se drží v ústraní. Často má potřebu sdělovat třídní učitelce své zážitky z kroužku skauta apod. Matka se zúčastnila schůzky rodičů na podzim. Pokud je potřeba vyřešit problém, kontaktuje třídní učitelku přes školní e-mail nebo telefonicky. Otec se o [REDACTED] začal zajímat až na konci června, do té doby s ním třídní učitelka nemluvila. Nezletilý [REDACTED] zakončil 3. třídu. Po prázdninách nastoupí do 4. třídy základní školy. Je to průměrný žák, na vysvědčení měl jednu trojku, dvě dvojky, z ostatních předmětů jedničky. Je vzděláván podle individuálního vzdělávacího plánu (vyšetřen v PPP – dysgrafie). Dle doporučení poradny navštěvoval doučování a speciální nápravná cvičení vedená speciálním pedagogem. [REDACTED] je v péči matky. Ta do školy dochází na třídní schůzky a dle potřeby po domluvě s třídní učitelkou i v jiných termínech. Na upozornění v úkolníčku reaguje. Do školy chodí [REDACTED] pravidelně, včas a čistě upravený, nosí si každý den svačinu, na obědy dochází domů. [REDACTED] má všechny zameškané hodiny řádně omluvené, domácí úkoly má vypracované, dost často zapomíná pomůcky na vyučování. Při vyučování je [REDACTED] spíše pasivní, často nepozorný, při skupinové práci se nezapojuje a s dětmi nechce spolupracovat. V kolektivu je méně oblíbený.

Ze zprávy MUDr. [REDACTED] bylo zjištěno, že péče o nezletilé děti je dobrá, s dětmi dochází na vyšetření vždy maminka. Chlapci mají řádné očkování a všechny preventivní prohlídky. Pokyny lékaře jsou respektovány a u nezletilých nejsou patrné známky zanedbání péče.

Ze zprávy MUDr. [REDACTED], očního lékaře, bylo zjištěno, že nezletilý [REDACTED] [REDACTED] byl na vyšetření 2. 6. 2015 a na další kontrolu měl přijít zhruba za rok. Přišel

30. 8. 2016. Nezletilý ██████████ byl na vyšetření 4.8.2015, měl přijít na další kontrolu za půl roku a přišel 30.8.2016. Vzhledem k povaze oční vady k žádnému zanedbání nedošlo.

Ze zprávy Městského úřadu Lanškroun bylo zjištěno, že byli pověřeni výkonem sociálně právní ochrany dětí ve vztahu k nezletilým dětem S ██████████ – ██████████ a ██████████ na základě rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje z důvodu vyloučení všech úředních osob odboru sociálních věcí a zdravotnictví Městského úřadu Králíky. Dne 13.7.2017 jim byla postoupena spisová dokumentace dětí, z níž vyplývá, že v roce 2016 byly řešeny připomínky otce k péči matky při zajištění péče odborného lékaře, kdy matka nedodržela stanovený termín kontroly u očního lékaře a po upozornění ze strany OSPOD zjednala nápravu. Další připomínky otce k péči matky šetřením OSPOD Králíky nebyly prokázány. Co se týká péče matky, odkazuje opatrovník na provedené dokazování v rámci řízení o výchovné opatření, které probíhalo v nedávné době. Z něho vyplynulo, že výchovné schopnosti obou rodičů jsou omezené, ovšem na straně matky to dosud nijak nevyklučuje řádné zabezpečení péče o děti, která nadále probíhá bez problémů. Tuto výchovu opakovaně narušuje otec svými zásahy, v jejichž důsledku se děti v podstatě odmítají s otcem stýkat. Opatrovník má za to, že tato situace nadále přetrvává. Na základě spolupráce OSPOD Městského úřadu v Králíkách s rodinou byl vytvořen individuální plán ochrany dětí. Jedním z cílů je podpora dětí v kontaktu s otcem a podpora pozitivní identity dětí k jejich otci. Tyto cíle mají být naplňovány prostřednictvím navržených opatření - matka se bude snažit motivovat kluky v kontaktu s otcem a bude se zdržovat nevhodných výrazů na otce, dále podporou pozitivní identity dětí ve stavu k rodičům. Šetřením bylo zjištěno, že matka společně s dětmi a přítelem P ██████████ V ██████████ bydlí v městském bytě 2+1, kde mají nezletilí k dispozici svůj dětský pokoj. Domácnost je dostatečně zařízena, shledána bez připomínek. Otec odmítl sdělit, kde bydlí. Uvedl, že tam, kde se nyní zdržuje s dětmi, být nemůže. Nemá tam vhodné podmínky. Otec nehradí výživné pro nezletilé děti. Matka na něho podala trestní oznámení a požádala o exekuční plnění, na výživném je dluh. Při provedeném šetření 1. 8. 2017 matka uvedla, že v kontaktu dětí s otcem nebrání. Kluci se s tátou stýkat nechtějí. Matka potvrdila, že byla poučena o potřebě motivování chlapců ke kontaktu s otcem. Uvedla, že je to však těžké, když se kolem nich toto děje. Kluci mají na otce vlastní názor. Matka před dětmi o otci nemluví. Když něco řeší, mluví o tom s přítelem v práci. Synové o otci doma hovoří jako o „moravském tátovi“, dále mu kluci říkají lkouš. Upřesnila, že otec má přezdívku lkebara. Partner matky uvedl, že ██████████ má přezdívku lkebara mladší. Tuto přezdívku užívá dál (i přes odmítavý postoj k otci). Matka doufá, že se může postoj ██████████ změnit. Nechce však syna k ničemu nutit. ██████████ se s otcem nechce vidět vůbec, otce odmítá. ██████████ s ním byl v telefonickém kontaktu. Nyní už není, protože nechce. ██████████ se s otcem naposledy viděl někdy na jaře letošního roku, potom už nechtěl. Dříve také jezdil ke kamarádovi na Hedeč, kde se potkával s tátou.. V současné době už tam jezdit nechce. S dětmi byl 1.8.2017 proveden pohovor bez přítomnosti rodičů, kdy byli poučeni o svých právech, vyplývajících z Úmluvy o právech dítěte a dále dle § 8 zákona o sociálně právní ochrany dětí. V rámci provedených pohovorů bylo zjištěno, že oba nezletilí byli matkou informováni o nařízených soudních jednáních. Nezletilý ██████████ při pohovoru uvedl, že mamka mu o soudu říkala. Ví, že táta podal nějaké návrhy k soudu – změna péče, zákaz styku. Uvedl, že táta není vůbec normální. Strnadovi vyhrožoval. Táta je „magor“. Všichni to o něm říkají, všichni si ťukají na hlavu. Uvedl, že tátu nenávidí. Nelidsky ho mlátil.

Vždycky se o ně starala máma. Táta, když měl blbou náladu, tak ho řezal. Na dotaz uvedl, že to máma věděla, zastávala se syna. Měl po těle modřiny. Na dotaz uvedl, že to táta dělal tak, aby to na venek nebylo poznat. Táta nevidá, nekomunikuje s ním – toto odmítá. Uvedl, že když ho vidí, tak jde raději domů. Vyprávěl o tom, jak koncem školního roku otce potkal cestou na odpolední vyučování. Rychle se vrátil domů. Čekal, až tam otec nebude. Teprve potom šel do školy. Nesouhlasí s návrhem otce na změnu péče. Chce zůstat v péči matky. Jaký má vztah s přítelem matky – mají kamarádský vztah, vychází s ním o hodně líp než s tátou. Když se P. [redacted] něco nelíbí, vysvětlí jim to. Oni s tím přestanou. Uvedl, že se P. [redacted] podílí na jeho výchově. On ho přijímá jako výchovnou autoritu. Paní Z. [redacted] S. [redacted] je jeho teta. Jezdí s ním někdy na přespání tak 1x – 2x měsíčně. Je tam jeho bratranec [redacted], který je o rok mladší a se kterým kamarádí. Teta se o něho postará, nikdy mu neubližovala. Nemluví o tátovi špatně. Táta tam má soudní zákaz vstupu, dělal problémy. [redacted] se tam setkává také s dědou. Jaký mají vztah – jde to. Když je něco potřeba, děda se nabídne. Má čas, odveze je autem. [redacted] uvedl, že si přeje, aby se mohl s P. [redacted] V. [redacted], Z. [redacted] S. [redacted] a Z. [redacted] S. [redacted] stýkat dál. Nezletilý [redacted] uvedl, že od mamky ví, že bude soud. Mamka s ním o tom mluvila, ale už neví, o čem. Následně se rozpomínal a vybavuje si. Uvedl, že by si je neměl brát táta do péče. On je mlátil. Na dotaz, zda i jeho, uvedl, že také. On se zastává [redacted], vzájemně se zastávali. Dále také, protože táta neplatí alimenty. Co to je – placení na děti, máma mu to řekla. Nechtěl by do péče táty, mamka se o ně stará dobře vždycky víc než táta. Jak to má s tátou – jsou zadobře, ale moc ho nemusí. Kdy se viděli naposledy – v Králíkách s Kapinou (pes), už si nepamatuje, kdy to bylo. Od té doby se neviděli, on nechtěl. Také se setkávali v Hedeči, tam si občas povídali. Zda jezdí na Dolní Moravu, jezdí tam rád, často, jezdí tam o víkendech, může od soboty, neděle, protože v pátek má skauta. Je tam teta Z. [redacted] a bratrance [redacted] 15 let a [redacted] 2 roky, se kterými si oběma hraje. Chce tam jezdit, má se tam dobře. Teta se o něho stará a on ji má rád. Také je tam děda – s ním vychází dobře, chce se s ním vídat. Je tam také babička [redacted]. Uvedl, že taťka se s dědou nepohodl. Jak to má s přítelem mamky – zvykl si na něho jako na tátu. Říká mu tatísku. Když se nepohodnou, tak mu říká Pavle. Jsou spolu kamarád, on ho poslouchá. Uvedl, že nechce změnu péče. Přeje si, aby se dál mohl stýkat s tetou, dědou a přítelem mamky.

Z obsahu spisu 13 P 54/2015 zdejšího soudu bylo zjištěno, že rozsudkem ze dne 22.9.2016 č.j. 13 P 54/2015-168 bylo rodičům dětí S. [redacted] – J. [redacted] S. [redacted] a T. [redacted] S. [redacted] uděleno napomenutí a nad výchovou nezletilých dětí byl stanoven dohled. V řízení bylo prokázáno, že výchova dětí je nadále chováním rodičů narušována, když již v době řízení o péči o děti bylo zjišťováno, že vztahy mezi nimi jsou vyhrocené, což má dopad na výchovu dětí. Přes opakovaná poučení ze strany OSPOD, jak postupovat při výchově dětí, nedošlo k nápravě. Výchovné schopnosti obou rodičů jsou omezené. Na straně matky však dosud nevyklučují možnost zabezpečení péče o děti, která v době rozhodování probíhala řádně. Tuto výchovu však narušoval otec svými opakovanými zásahy, v jejichž důsledku se nezletilý [redacted] s ním přímo odmítal stýkat a nezletilý [redacted] tento styk zatím neodmítal. Nebyl však zcela připraven s otcem kontakt udržovat. Otec neustále poukazoval na nedostatky v péči matky a opakovaně je prokazováno, že ve skutečnosti jim uváděné neodpovídají realitě. Mezi rodiči docházelo ke konfliktům, kterým děti byly přítomny. Matka o otci hovořila s despektem. Po vypracování znaleckého posudku orgán sociálně právní ochrany dětí jednal s rodiči. Upozorňoval

na závěry znaleckého posudku a důsledky z tohoto plynoucí. Matka pak uvedla, že snaží vyvarovat chování, které je ve znaleckém posudku popsáno. Z otcova chování však jednoznačně vyplynulo, že nadále nezískal na své chování náhled. Není schopen se vyjádřit k tomu, zda pro sebe vyvodil ze znaleckého posudku nějaké důsledky. Při jednání na konkrétní dotazy v tomto směru odpovídal pouze tím, že vypočítával nedostatky matky. Hovořil o tom, že ta k dětem nemá vztah. Soud proto udělil oběma rodičům napomenutí a to matce za nevhodné výchovné prostředí, které až dosud vytvářela, když svým chováním dávala dětem najevo své negativní smýšlení o otci a tímto způsobem negativně působila za jejich další vývoj. Otcí za stálé narušování výchovy nezletilých dětí, když v době společného soužití s matkou nezletilé děti a to zejména [REDAKCE] nevhodně fyzicky trestal. Následně nevhodně působil na děti, zasílal jim SMS. Nespolupracoval s orgánem sociálně právní ochrany dětí při snaze o nápravu celé situace. Otec nadále nehradil výživné pro děti a na místo změny svého chování vyhledával opakovaně OSPOD, policii s nepodloženými domněnkami o špatné péči o děti. Nad výchovou dětí byl dále stanoven dohled, neboť bylo zjevné, že je třeba tuto výchovu sledovat a kontrolovat. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 27.2.2017 č.j. 27 Co 467/2016-207 byl rozsudek okresnímu soudu potvrzen.

Ze spisu 2 T 176/2016 zdejšího soudu bylo zjištěno, že dne 12.10.2016 byl pod číslem jednacím 2 T 176/2016-87 vydán trestní příkaz, kterým byl otec uznán vinným, že od ledna 2016 do května 2016 neplnil svou vyživovací povinnost k nezletilým dětem S [REDAKCE] – [REDAKCE] a [REDAKCE], ačkoliv mohl a byl schopen svou povinnost plnit, tím spáchal přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, když výkon trestu byl podmíněně odložen a stanovena zkušební doba na 1 rok.

Opatrovnice odkázala na své písemné vyjádření s tím, že v řízení bylo prokázáno, že řízením bylo prokázáno, že nejsou důvody pro změnu péče. Navrhla zamítnutí návrhu. Pokud se týká zákazu styku, bylo prokázáno, že děti jsou ovlivňovány již existujícími vztahy v rodině i neustálými intervencemi ze strany otce. Děti se nadále chtějí otcem uvedenými osobami stýkat. Je to v jejich zájmu, a proto opatrovnice navrhuje, aby i tento návrh byl zamítnut.

Podle § 909 o.z. změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu. Otec podal návrh na změnu péče a z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že nedošlo ke změně poměrů, která by odůvodňovala nové rozhodnutí o péči o děti. Otec poukazuje na nedostatky v péči zejména špatný prospěch nezletilých dětí, matka dle něho péči o děti zanedbává, ovlivňuje je proti němu, dětem se nevěnuje. Oběma dětem se zhoršil zdravotní stav. Žádné z těchto tvrzení však nebylo prokázáno. Ze zpráv školy vyplývá, že matka se dětem věnuje, se školou řádně spolupracuje. Rovněž lékařskými zprávami bylo prokázáno, že matka s dětmi lékaře navštěvuje, jejich zdravotnímu stavu věnuje potřebnou pozornost. Poté, co u zdejšího soudu probíhalo řízení o výchovné opatření, matka přehodnotila svůj postoj. Nedochozí k ovlivňování dětí, naopak matka spolupracuje s OSPOD. Snaží se děti motivovat ke kontaktu s otcem. Děti jsou u matky spokojené a nadále si přejí u ní zůstat. Ani jeden z chlapců si nepřeje být s otcem. Za této situace nejsou dány důvody pro změnu péče, když nebyla prokázána změna poměrů, která by

odůvodňovala nové rozhodnutí a která by převažovala nad požadavkem stability výchovného prostředí. Návrh otce byl proto jako nedůvodný zamítnut. Otec dále navrhl, aby byl zakázán styk s dětmi jeho otci, jeho sestře a novému partnerovi matky. Podle § 927 o.z. právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem ať blízce či vzdáleně jakož i osoby dítěti společensky blízké. Pokud s ním má dítě citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo stýkat se s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí. Soud provedl důkaz výslechem otcem označených osob a zjištěním názoru nezletilých dětí a dospěl k závěru, že ani zde není návrh otce důvodný. Děti mají jak ke svému dědečkovi tak ke své tetě i k novému partnerovi matky velmi dobrý vztah. V místě, kde žije otec otce a sestra otce, to je teta dětí, děti vyrůstaly. Byly přítomny i konfliktům mezi otcem a jeho příbuznými. Prostor zde velmi dobře znají, pravidelně sem jezdí, těší se, mají jak dědečka tak tetu rády a chtějí je vidat i nadále. Je evidentní, že k těmto příbuzným mají děti silný citový vztah, který není jen přechodný a pokud by takovýto styk nebyl umožněn, znamenalo by to pro ně újmu. Děti mají rovněž kladný vztah k novému partnerovi matky P. V. Žijí s ním a svou matkou ve společné domácnosti a P. V. se na jejich výchově podílí. Děti jej respektují, má u nich přirozenou autoritu. Vytvořil se zde i citový vztah. Stejně tak P. V. má dobrý vztah k nezletilým dětem, věnuje se jim, pomáhá matce s jejich výchovou. Otec navrhuje zákaz styku, aniž by řádně konkretizoval důvody, když poukazuje na to, že paní Z. S. se nestará řádně o svého syna, pan Z. S. je psychicky narušený a pan V. podněcoval staršího syna ke kouření. Z provedeného dokazování naopak vyplynulo, že vztahy mezi dětmi a otcem označenými osobami jsou vzájemně velmi pěkné. Styk s nimi děti obohacuje a přispívá k jejich kladnému vývoji. Soud proto tento návrh otce zamítl.

S ohledem na výsledky provedeného dokazování soud opětovně apeluje na otce, aby přehodnotil své chování ve vztahu k nezletilým dětem, v součinnosti s OSPOD se snažil plnit individuální plán ochrany dítěte, když jedním z cílů je podpora dětí v kontaktu s ním a podpora pozitivního vztahu dětí k němu. Otec by měl ustát s opakovaným osočováním matky ze zanedbávání péče o děti, když jeho chování následně negativně působí i na nezletilé děti. Přitom otec žádný pozitivní zájem o děti nejeví, z jeho chování nevyplývá, že by byl veden snahou zlepšit své vztahy s nimi a podílet se na jejich výchově. O jeho vztahu k dětem a jeho zájmu o ně pak vypovídá i skutečnost, že až dosud nehradí výživné, a to přestože byl opakovaně poučován o nutnosti placení a dokonce byl odsouzen i pro přečin zanedbání povinné výživy. Uspokojování potřeb dětí ponechává zcela na matce, aniž by se zajímal o to, z jakých prostředků matka tyto potřeby zajišťuje. Pokud by otec přes opakovaná poučení soudu ale i doporučení OSPOD nezanechal svých nevhodných postupů ve vztahu k matce a k nezletilým dětem, nezbylo by soudu než zahájit nové řízení o výchovné opatření.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

V Ústí nad Orlicí dne 3.8.2017

JUDr. Marcela Lukášová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení :
Drahomíra Bečičková

V Praze dne 07.10.2019
Prostřednictvím datové schránky

Okresní soud v Ústí nad Orlicí
Husova 975
562 17 Ústí nad Orlicí
ID datové schránky: rjrabj7

Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/199 Sb., o volném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní, vážený pane,

spolek Prague Pride z.s., se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, IČ: 22842730, zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, zastoupený místopředsedkyní výboru, paní Kateřinou Saparovou, tímto žádá o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/199 Sb., o volném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Konkrétně žádáme o poskytnutí všech rozhodnutí ve věci samé v anonymizované podobě, kterými Váš soud ode dne 01.01.2014 rozhodoval v řízeních o styku dítěte s osobami příbuznými s dítětem, jakož i s osobami dítěti společensky blízkými ve smyslu ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Dále žádáme o poskytnutí všech rozhodnutí o návrzích na vydání předběžného opatření v anonymizované podobě, která Váš soud ode dne 01.01.2014 vydal ve věcech styku dítěte s osobami příbuznými s dítětem, jakož i s osobami dítěti společensky blízkými ve smyslu ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Kontaktní osobou za náš spolek je v této věci:

- jméno a příjmení: Mgr. Petr Kalla
- datum narození: xxxxxxxxxxxxxxxxx
- trvalé bydliště: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
- adresa pro doručování: Prague Pride z.s., Rašínovo nábřeží 50/26, 128 00 Praha 2
- e-mail: petr.kalla@praguepride.com
- telefon: +420 / xxxxxxxxxxxxxxxxx

Předem děkujeme za vyhovění naší žádosti.

S pozdravem,

Prague Pride, z.s.
Kateřina Saparová
místopředsedkyně výboru

V Praze dne 05.11.2019
Prostřednictvím datové schránky

Okresní soud v Ústí nad Orlicí
Husova 975
562 17 Ústí nad Orlicí
ID datové schránky: rjrabj7
Vaše sp. zn.: 51 Si 455/2019
Vyřizuje: Bc. Jan Gregar

Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/199 Sb., o volném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Zde: Zpřesnění žádosti

Vážený pane řediteli,
spolek Prague Pride z.s., se sídlem Rybná 716/24, Staré Město, IČ: 22842730, zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, zastoupený místopředsedkyní výboru, paní Kateřinou Saparovou, podal žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/199 Sb., o volném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Konkrétně jsme žádali o poskytnutí všech rozhodnutí ve věci samé v anonymizované podobě, kterými Váš soud ode dne 01.01.2014 rozhodoval v řízeních o styku dítěte s osobami příbuznými s dítětem, jakož i s osobami dítěti společensky blízkými ve smyslu ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Dále jsme žádali o poskytnutí všech rozhodnutí o návrzích na vydání předběžného opatření v anonymizované podobě, která Váš soud ode dne 01.01.2014 vydal ve věcech styku dítěte s osobami příbuznými s dítětem, jakož i s osobami dítěti společensky blízkými ve smyslu ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výši vyčíslení nákladů ze strany Vašeho soudu si dovoluujeme touto cestou zpřesnit naši žádost.

Výše uvedená rozhodnutí nepožadujeme pro následující skupiny případů:

- řízení bylo zahájeno na návrh rodiče či rodičů dítěte;
- řízení bylo zahájeno na návrh prarodiče či prarodičů dítěte;
- řízení bylo zahájeno na návrh pěstouna či pěstounů dítěte;
- řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu.

Z několika okresních soudů mi bylo sděleno, že je v informačním systému používaném soudy bez problémů možné nechat vyhledat odděleně přinejmenším řízení, v nichž byly navrhovateli rodiče dítěte, a řízení, v nichž byly navrhovateli jiné osoby než rodiče dítěte.

Řízení zahájených na návrh rodiče či rodičů je přitom naprostá většina. Informace o řízeních zahájených na návrh rodiče či rodičů nepožadujeme.

Z řízení, která byla zahájena na základě návrhu jiných osob než rodičů dítěte pak opět absolutní většinu tvoří řízení zahájená na návrh prarodičů či některého z nich. Rovněž ani informace o řízení zahájených na návrh prarodičů či některého z nich nepožadujeme.

Stejně tak mimo náš zájem zůstávají řízení zahájená na návrh pěstouna či pěstounů.

A konečně nemáme ani zájem o informace o řízeních, která byla ukončena pro zpětvzetí návrhu.

Musím konstatovat, že z jedenácti okresních soudů (Praha 7, Přerov, Česká Lípa, Litoměřice, Znojmo, Jeseník, Karviná, Benešov, Plzeň-sever, Mladá Boleslav, Ostrava) a z Krajského soudu v Ostravě nám již byla požadovaná rozhodnutí v několika případech bez zpřesnění žádosti a v jiných po zpřesnění žádosti poskytnuta v anonymizované podobě, resp. nám po zpřesnění bylo sděleno, že odpovídající rozhodnutí ve svém systému nenevidují. Jedná se přitom u každého soudu o počet rozhodnutí v řádu jednotek. Naší žádosti tyto soudy vyhověly během několika málo dnů po doručení naší žádosti na soud, předpokládám přitom, že i tyto soudy musely provést lustraci mezi všemi u nich zahájenými případy. Pro úplnost dodávám, že ani jeden ze soudů, který naší žádosti vyhověl, nepožaduje žádnou úhradu nákladů za poskytnutí informací a předmětných soudních rozhodnutí.

Prosím proto o přehodnocení stanovení výše náhrady za poskytnutí informací.

Kontaktní osobou za náš spolek je v této věci:

- jméno a příjmení: Mgr. Petr Kalla
- datum narození: xxxxxxxx
- trvalé bydliště: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
- adresa pro doručování: Prague Pride z.s., Rašínovo nábřeží 50/26, 128 00 Praha 2
- e-mail: petr.kalla@praguepride.com
- telefon: +420 / xxxxxxxx

Předem děkujeme za vyhovění naší žádosti.

S pozdravem,
Prague Pride, z.s.
Kateřina Saporová
místopředsedkyně výboru

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 455/2019

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 7. listopadu 2019

Prague Pride z. s
k rukám p. Kateřiny Saparové
Rybná 716/24
Praha - Staré Město

Vážená paní Saparová,

na základě Vaší žádosti ze dne 7.10.2019, doručené do datové schránky zdejšího soudu dne 26.10.2019, a zpřesnění žádosti ze dne 5.11.2019 Vám v příloze zasílám rozsudek zdejšího soudu č.j. 13 P 54/2015-269, který jako jediný splňuje podmínky Vaší zpřesněné žádosti.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Příloha: rozsudek 1x