

USNESENÍ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl dne 28.6.2019 v trestní věci **obviněného Mgr. Jaroslava Brandejse, narozeného** [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], okres Rychnov nad Kněžnou, stíhaného pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu, § 188 odst. 1 písm. c) tr. řádu z důvodů uvedených v § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu **se trestní stíhání obviněného Mgr. Jaroslava Brandejse** pro skutek spočívající v tom, že

ve dnech 24. 8. 2018, 29. 8. 2018 a 7. 9. 2018 v Lanškrouně, okr. Ústí nad Orlicí, jako tajemník Městského úřadu v Lanškrouně, v rozporu s ustanoveními § 16 odst. 1 písm. c), h), j) zákona č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celcích a o změně některých zákonů, poté, co byl v rámci řízení o registraci stran a hnutí ke komunálním volbám konaným ve dnech 5. a 6. 10. 2018 podřízenými informován o vyskrtnutí části petentů z petičních archů hnutí Demokratické fórum z důvodu, že některé z vyplněných rádek se jmény a podpisy nejsou psané rukou a jedná se o kopie nebo skeny, dne 24. 8. 2018 telefonicky odpověděl novináři Orlického deníku na jeho dotaz: „Dostal jsem informaci, že při podání kandidátních listin došlo k manipulaci s petičními archy sdružení Společně pro Lanškroun a Demokratické fórum, můžete to potvrdit?“ slovy: „Můžu potvrdit naprosto objektivně asi to, že tam k něčemu takovému došlo, že tam byl objeven, nechci se vyjadřovat konkrétně k těm stranám, aby to nevypadalo, že zasabují do voleb, naskenovaný arch v petičních archích, které ty volební strany odevzdávají, takže z jednoho do druhého tam byl objeven petiční arch, který byl naskenován s těma podpisama. Je tam z toho zjevné, že to tam je naskenováno, že tam je sken vložený do toho druhého... Naše zaměstnankyně ty podpisy neuznaly, i přesto ty kandidátky splnily to potřebné kvórum. Určitý nestandardní postup, můžu říct naprosto pravdivě, tam byl. Z jedné volební strany byl ten petiční arch naskenován z těch petičních archů do druhé, to znamená, že ty podpisy, které jsou tam uvedeny naprosto nepochybně a viditelně jsou oskenovány a vloženy pod hlavičku té druhé a vloženy tam... V í o tom určitě víc lidí než já.“, kdy tato informace byla následně uvedena v článku „Lanškrounská radnice řeší možné ovlivnění voleb“ zveřejněném na internetových stránkách Orlického deníku dne 24. 8. 2018 a v tištěné verzi tohoto deníku dne 25. 8. 2018, dále dne 29. 8. 2018 vydal a na webových stránkách města Lanškroun zveřejnil tiskovou zprávu, ve které mimo jiné uvádí: „... bylo zjištěno, že petiční arch jedné volební strany není s největší pravděpodobností originální listinou a vykazuje shodné prvky s petičním archem přiloženým k jiné volební straně.“ a dále v rozhovoru pro OIK TV zveřejněném dne 7. 9. 2018 v reportáži nazvané „Lanškroun: nepodváděli jsme, říkají lídři z trestného činu nařčených sdružení“ uvedl: „Zaměstnankyně registračního úřadu při kontrole petičních archů zjistily, že petiční arch vložený do jedné z volebních stran není originální listinou a v části se shoduje s petičním archem vloženým do druhé volební strany“, i když věděl, že vázán povinností mlčenlivosti a zejména, že takto podané informace neodpovídají skutečnosti, kdy po zveřejnění výše uvedených informací byla obě sdružení, nově se ucházející o účast v obecním zastupitelstvu, krátce před volbami očerněna, že strany občanů města Lanškrouna označovány za podvodníky a kandidáti těchto hnutí byli nuceni před volbami občanům a potenciálním voličům vysvětlovat, že tato informace nebyla pravdivá a k podvodům s petičními archy nedošlo,

kvalifikovaný jako

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

zastavuje.

Odůvodnění:

1. Dne 31.5.2019 byla u zdejšího soudu podána obžaloba na Mgr. Jaroslava Brandejse pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsáním ve výroku tohoto usnesení. Soud postupem podle § 314c odst. 1 tr. řádu přezkoumal podanou obžalobu z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a § 186 tr. řádu a poté dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro zastavení trestního stíhání z důvodů uvedených v § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu, tedy že skutek není trestným činem a není důvod k postoupení věci.
2. Předně je nutno uvést, že od prvopočátku trestního stíhání je zřejmé, jaký skutek je obviněnému kladen za vinu a že se jedná, zkráceně řečeno, o situaci, kdy sděloval informace přímo jednomu z novinářů, následně vydal a na webových stránkách Města Lanškroun zveřejnil tiskovou zprávu, i když věděl, že takto podané informace neodpovídají skutečnosti a že tím navíc porušuje povinnost mlčenlivosti. Skutkové okolnosti byly dostatečným způsobem zadokumentovány, proto soud dospěl k závěru, že není nutné konat hlavní líčení k vyjasnění podstatných skutkových okolností a že podstatou věci je v dané fázi trestního stíhání toliko právní posouzení věci, ke kterému spisový materiál obsahuje dostatečné podklady.
3. Podstatou trestnosti žalovaného jednání jsou tak podle podané obžaloby následující vyjádření, která obžalovaný poskytl sdělovacím prostředkům. Nejprve dne 24.8.2018 odpověděl telefonicky novináři Orlického deníku na dotaz ve znění „dostal jsem informaci, že při podání kandidátních listin došlo k manipulaci s petičními archy sdružení Společně pro Lanškroun a Demokratické fórum, můžete to potvrdit?“ tak, že uvedl: „Můžu potvrdit naprosto objektivně asi to, že tam k něčemu takovému došlo, že tam byl objeven, nechci se vyjadřovat konkrétně k těm stranám, aby to nevypadalo, že zasahují do voleb, naskenovaný arch v petičních arších, které ty volební strany odevzdávají, tak že z jednoho do druhého byl objeven petiční arch, který byl naskenován s těma podpisama. Je tam z toho zjevné, že to tam je naskenováno, že tam je sken vložený do toho druhého... Naše zaměstnankyně ty podpisy neuznaly, i přesto ty kandidátky splnily to potřebné kvórum. Určitý nestandardní postup, můžu říct naprosto pravdivě, tam byl. Z jedné volební strany byl ten petiční arch naskenován z těch petičních archů do druhé, to znamená, že ty podpisy, které jsou tam uvedeny naprosto nepochybně a viditelně jsou oskenovány a vloženy pod hlavičku té druhé a vloženy tam... Ví o tom určitě víc lidí než já.“ Dále je trestnost jeho jednání spatřována v tom, že dne 29. 8. 2018 vydal a na webových stránkách města Lanškroun zveřejnil tiskovou zprávu, ve které mimo jiné uvedl: „... bylo zjištěno, že petiční arch jedné volební strany není s největší pravděpodobností originální listinou a vykazuje shodné prvky s petičním archem přiloženým k jiné volební straně.“ Dále v rozhovoru pro OIK TV uvedl: „Zaměstnankyně registračního úřadu při kontrole petičních archů zjistily, že petiční arch vložený do jedné z volebních stran není originální listinou a v části se shoduje s petičním archem vloženým do druhé volební strany“. Podle podané obžaloby měl těmito vyjádřeními obviněný porušit povinnost mlčenlivosti a jednak měl informovat způsobem, že podané informace neodpovídaly skutečnosti.
4. Obviněný nejprve v přípravném řízení po zahájení trestního stíhání odmítl vypovídat a výpověď učinil až na závěr přípravného řízení. Ve této své výpovědi odmítl, že by se jakéhokoliv pochybení dopustil. Nesporuje, že by výše uvedená vyjádření sdělovacím prostředkům poskytl, zastává však názor, že poskytnutím těchto informací neporušil ani povinnost mlčenlivosti, a nesouhlasí ani se závěrem, že by poskytoval informace nepravdivě. Poukázal v této souvislosti na to, že v uvedené době zastával funkci tajemníka Městského úřadu v Lanškrouně, poukázal na své povinnosti s tím, že byt' nečinil v rámci úkonů týkajících se voleb žádné konkrétní úkony, považoval za normální v tak citlivých věcech, jako jsou komunální volby, kontrolovat své podřízené a vést je k větší důslednosti. Uvedl také, že je zcela běžné, že tajemník poskytuje za úřad informace novinářům, přičemž je povinen dodržovat povinnost mlčenlivosti vztahující se

k osobním údajům kandidátů, avšak pouze do okamžiku kladné registrace volební strany. Připustil, že v uvedené věci několikrát provedl kontrolu pracovníků městského úřadu, které oficiální úkony prováděly, dotazoval se jich na průběh úkonů, když v této souvislosti dostal od některého z jeho podřízených informací, že v petičním archu Demokratického fóra byl objeven okopírovaný list na straně 18. Do toho dokumentu, podle své výpovědi nahlédl a i jemu bylo zjevné, že se jedná o okopírované údaje. Dostal pak podle své výpovědi od některé z podřízených pracovníků informaci, že uvedené kopie podpisů v petičním archu Demokratického fóra pocházejí s největší pravděpodobností z petičního archu Společně pro Lanškroun s tím, že se s podobnou situací ještě nesetkaly a dotazovaly se, jak mají postupovat. Byť již v té době byly oba volební subjekty zaevidovány, rozhodl se věc dále řešit, a proto se obrátil na Krajský úřad Pardubického kraje s dotazem, jak ve věci dále postupovat. Dne 24.8.2018 obdržel pokyn, aby věc předal k prošetření orgánům činným v trestním řízení. Následně dne 24.8.2018 měl telefonát od novináře [REDAKCE], který jej žádal o potvrzení informace, kterou již novinář sám předtím od někoho obdržel, když šlo právě o potvrzení informace, že mělo dojít ke skenování nebo kopírování podpisů a to konkrétních zmíněných stran, respektive hnutí. Byť byl obviněný podle své výpovědi tímto dotazem zaskočen, vyhodnotil ho v daném okamžiku jako žádost o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím a rozhodl se mu údaje sdělit. Sdělil mu přitom, že se nebude nijak konkrétně vyjadřovat k označení subjektů, který se věc týká. Ve výpovědi vyslovil také názor, že na petičním archu Demokratického fóra se minimálně v jednom případě jednalo o neoriginální dokument, takže nepravdivé informace neuváděl a rozhodně nebyl veden úmyslem kohokoliv poškodit.

5. Pokud jde o dílčí tvrzení, že informace podávané obviněným neodpovídaly skutečnosti, zejména v tom, když měl uvádět, o jakou konkrétní nesrovnalost se mělo v petičních archích jednat, je k tomu třeba uvést následující. Sám obviněný v přípravném řízení uvedl, že při tom, když prováděl kontrolu svých podřízených, jej některá ze zaměstnankyň informovala o problémech s podpisy na jednom z petičních archů s tím, že je podezření, že došlo k oskenování podpisů z petičního archu jedné strany do petičního archu strany druhé. Toto jeho tvrzení provedenými důkazy vyvráceno nebylo. V přípravném řízení byla vyslechnuta jako svědkyně [REDAKCE], vedoucí odboru správních agend a obecního živnostenského úřadu, která ve své výpovědi neurčitě uvedla, že si nemyslí, že by takovou informaci řekla obviněnému právě ona. S určitostí však takovou možnost nevyloučila. Svědkyně [REDAKCE], referentka evidence obyvatel a matriky, která prováděla konkrétní úkony před registrací kandidujících subjektů, pak uvedla, že při kontrole petičních archů Demokratického fóra našla stránku, která obsahovala kopie jmen a dat narození několika osob a dělalo to na ni dojem, že se jedná o údaje oskenované nebo okopírované a tuto skutečnost také konzultovala se svojí kolegyní [REDAKCE], další pracovnící městského úřadu, která zpracovávala petiční archy dalšího subjektu a to sdružení Společně pro Lanškroun. Podle výpovědi [REDAKCE] i [REDAKCE] vyhodnotila situaci stejně, a proto došlo k vyškrtnutí několika řádků z petičních archů Demokratického fóra. [REDAKCE] také připustila ve své výpovědi, že to byl právě Mgr. Jaroslav Brandejs, jako tajemník, který se průběžně chodil ptát na průběh úkonů, petiční archy viděl, listoval jimi, viděl i to, že některé osoby byly vyškrtnuty a důvody takového vyškrtnutí, neboť ty měla svědkyně napsány v poznámkách na petičních arších. Při tomto listování narazil i na oskenovanou stránku a k tomu mu poskytla informaci, že jména jsou vyškrtnuta z toho důvodu, že je to kopie, což i podle svědkyně sám obviněný viděl, neboť archy listoval. [REDAKCE] také uvedla, že si není přímo vědoma, že by obviněný viděl i druhou petici, kterou zpracovávala [REDAKCE], přesně si to nepamatuje, ale vyloučit, že do listin nahlížel, nemůže. Na přímý dotaz policejního orgánu uvedla, že jak pan Brandejs dospěl k tomu, že podpisy jsou oskenovány z jedné petice do druhé, neví. Obdobným způsobem se vyjádřila i svědkyně [REDAKCE], když uvedla, že společně s [REDAKCE] se shodly na tom, že v horní části jednoho petičního archu Demokratického sdružení je asi jedna třetina neoriginálních podpisů a společně celou situaci vyhodnotily tak, že podpisy nezapočtou. U petice, kterou kontrolovala ona sama, tedy petice sdružení Společně pro

Lanškroun, našla pak podobný arch, tedy se stejnými jmény, ale dál podle své výpovědi věc neřešila, neboť se jednalo o podpisy originální. Podobně jako [REDACTED], potvrdila i [REDACTED], že obviněný chodil k nim do kanceláře, chodila tam i jejich vedoucí [REDACTED] a každý zvláště se pracovníci dotazoval na průběh voleb. Uvedla, že tajemník nahlížel i do petičních archů, a když viděl někoho škrtnutého, ptal se z jakého důvodu určitý hlas nezapočetli. Podobně jako [REDACTED], vyjádřila se i [REDACTED] tak, že jí není známo, jakým způsobem dospěl tajemník k závěru, že se jednalo o oskenování jednoho petičního archu na další petiční arch jiného sdružení. Podobně z výpovědi [REDACTED] vyplynulo dále to, že byla jak ze strany [REDACTED], tak [REDACTED] informována o problému s okopírovanými či oskenovanými řádky na jednom petičním archu, společně problém konzultovaly, ona sama pak o tom informovala Mgr. Jaroslava Brandejse poté, co se vrátil z dovolené. I když uvedla, že k dokumentům jako takovým neměla přístup, neodpovídá to zřejmě skutečnému stavu věcí, neboť jak z výpovědi [REDACTED], tak [REDACTED] vyplývá, že to byla právě [REDACTED], která měla materiály obou sdružení k dispozici, když jako jediná si je odnesla z kanceláří obou pracovníků do své kanceláře a během ještě téhož dne jim je vrátila zpět. Je tak zřejmé, že to byla právě [REDACTED], která měla petiční archy obou sdružení k dispozici a o celém problému pak právě ona informovala obviněného jako jejího bezprostředního nadřízeného. Za této situace není důvod zpochybňovat tvrzení obviněného, že se po oskenovaných či okopírovaných podpisech pravděpodobně z archu druhého subjektu dozvěděl od někoho z podřízených, když ty to spolu zjevně konzultovaly a s celými materiály se seznamovala i jejich nadřízená [REDACTED]. I za situace, že by tvrzení obviněného bylo výrazně zpochybněno či vyvráceno, je nutno poznamenat, že obě svědkyně, jak [REDACTED], tak [REDACTED] potvrzují, že do jednotlivých petičních archů obviněný nahlížel. Při takovém nahlížení si mohl závěr o možném naskenování či okopírování utvořit i sám. Navíc prvotní závěr, že se může jednat o skeny či kopie podpisů z archu jednoho politického subjektu do archu druhého politického subjektu, se zjevně jevil aspoň zpočátku jako pravděpodobný. Obviněný na celou situaci reagoval tak, že ji oznámil na Krajský úřad Pardubického kraje se žádostí o sdělení dalšího postupu ve věci (dopis čl. 149 spisu). Dne 24.8.2018 (zpráva čl. 152) se mu dostalo odpovědi v tom smyslu, že pokud nasvědčují příslušné podklady podezření ze spáchání trestného činu (zejména § 351 tr. zákoníku), je jeho povinností oznámit ji orgánům činným v trestním řízení. To nakonec obviněný učinil svým podáním ze dne 28.8.2018 (čl. 178).

6. Na základě oznámení pak policejní orgán dne 5.9.2018 zahájil podle § 158 odst. 3 tr. řádu úkony trestního řízení pro podezření z přečinu maření přípravy a průběhu voleb a referenda podle § 351 tr. zákoníku. Věc následně usnesením ze dne 8.10.2018, čj. KRPE-70365-35/TČ-2018-171181 podle § 159a odst. 1 tr. řádu odložil, neboť podle jeho závěrů nejde o podezření z přečinu a není namístě věc vyřídit jinak. Z odůvodnění uvedeného usnesení mj. vyplývá, že při podrobnějším zkoumání obou listin, tedy petičních archů jak Demokratického fóra, tak Společně pro Lanškroun pomocí mikroskopu na oddělení kriminalistické techniky SKPV Ústí nad Orlicí bylo zjištěno, že strana 18 petičního archu Demokratického fóra je s největší pravděpodobností sken originální listiny. Při skenování originální listiny bylo již na této listině vyplněno prvních 5 jmen – [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], když další jména na listině jsou již fyzicky dopsána a nejedná se o skeny. Na základě další argumentace pak dospěl policejní orgán k závěru, že se nejedná o podezření ze spáchání výše uvedeného přečinu nebo jiného trestného činu, když sice došlo k oskenování strany 18 petičního archu sdružení Demokratické fórum, ale nedošlo k oskenování těchto podpisů z petičního archu jiného volebního sdružení. K tomuto závěru tedy dospěl policejní orgán až poté mj., co byly zkoumány listiny pod mikroskopem. Sám policejní orgán dospěl k závěru, že se jednalo o skeny, ale z jiné listiny než z listiny druhého volebního subjektu.
7. Jestliže je za této situace obviněnému kladeno za vinu, že informace týkající se oskenování podpisů neodpovídaly skutečnosti a zároveň je mu kladeno za vinu, že informoval, o jaké

konkrétní nesrovnalosti v petičních archích se mělo jednat, a to nepravdivě, pak je třeba takovou případnou nepravdivost vztahovat právě k momentu, kdy informaci obviněný poskytoval sdělovacím prostředkům. Sděloval ji za situace, kdy měl dílem informace od svých podřízených a dílem informace, které sám získal nahlížením do petičních archů. I policejní orgán, který později petiční archy zkoumal, včetně mikroskopického zkoumání, dospěl k závěru, že se jedná o skeny, avšak při tomto zkoumání dospěl k závěru, že se nejedná o skeny z petičních archů konkurenčního sdružení. Takový závěr ale učinil policejní orgán až po důkladném a to i mikroskopickém zkoumání sporných podpisů na volebních archích. Jestliže zároveň policejní orgán v usnesení o odložení věci konstatuje, že porovnáním obou listin bylo zjištěno, že na obou se nachází většinou stejná jména, pak nelze v neprospěch obviněného hodnotit fakt, že prvotně vyhodnotil informaci tak, že se jednalo o naskenování jednoho dokumentu do druhého a nelze konstatovat, že by záměrně informoval sdělovací prostředky nepravdivě. Takové podezření (hodnocení) bylo v době poskytnutí informace sdělovacím prostředkům namísto a nebylo žádným dalším konkrétním zjištěním s praktickou jistotou vyloučené. Jestliže měl obviněný prvotní informace od svých podřízených, poté sám nahlížel do petičních archů a učinil z toho uvedený závěr, pak následný závěr policejního orgánu opřený o mikroskopické zkoumání listin na tom nemůže nic změnit. Obviněný měl tak v době poskytování informací rozumné důvody pro závěr o možném naskenování podpisů z petičního archu jednoho subjektu do archu subjektu druhého. Nelze tak souhlasit se závěrem, že by informace podané obviněným neodpovídaly skutečnosti, neboť v době poskytování informací se situace jevila tak, jak obviněný informoval.

8. Zásadnější podstatou trestnosti jednání obviněného je tvrzení o tom, že prostým faktem informování sdělovacích prostředků porušil povinnost mlčenlivosti a jednal tak v rozporu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. c), h), j) zákona č. 312/2002 Sb. o úřednících územně samosprávných celků a o změně některých zákonů. Podle § 16 odst. 1 písm. c) citovaného zákona je úředník povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, podle písm. h) je povinen zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného a podle písm. j) v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvěděl při výkonu zaměstnání a v souvislosti s ním; to neplatí, pokud byl povinnosti mlčenlivosti zproštěn; povinnosti zachovávat mlčenlivost může úředníka zprostit vedoucí úřadu, jím pověřený vedoucí úředník nebo příslušný správní úřad podle zvláštních právních předpisů, nestanoví-li zvláštní předpis jinak. Je třeba poznamenat, že ani z usnesení o zahájení trestního stíhání, ani z podané obžaloby není zřejmé, proč byl mělo být poskytnutí výše uvedených informací v rozporu s povinností úředníka upravenou v § 16 odst. 1 písm. c), písm. h). Pokud jde o tvrzený rozpor postupu obviněného v povinnosti zachovávat mlčenlivost, uvádí soud následující.
9. V ustanovení § 16 odst. 1 písm. j) zák. č. 312/2002 Sb., je pouze v obecné rovině uložena úředníkovi povinnost zachovávat mlčenlivost, ale samo toto ustanovení žádným způsobem nevymezuje bližší obsah, respektive rozsah této povinnosti. Ustanovení přímo odkazuje na jiný, zvláštní předpis, ze kterého má být teprve zjištěn rozsah této mlčenlivosti. Za této situace nelze dojít k jinému závěru než k tomu, že ust. § 16 odst. 1 písm. j) zák. č. 312/2002 Sb. samo o sobě neobsahuje přímou povinnost, která by mohla být porušena, ale tuto povinnost je třeba zjistit ze zvláštního právního předpisu. Bez existence či odkazu na konkrétní zvláštní právní normu není pak možné určit rozsah povinnosti zachovávat mlčenlivost v konkrétním případě a nelze tak bez dalšího dovodit ani případnou trestní odpovědnost za toto porušení.
10. Zákon o úřednících územně samosprávných celků není jediným právním předpisem, který vymezuje v nějaké podobě povinnost zachovávat mlčenlivost. Pro srovnání soud níže uvádí několik právních předpisů z jiných oblastí, které rovněž upravují podobnou otázku, avšak odchylně od výše popsané právní normy. Podle § 57 odst. 1 zák. č. 359/1999 Sb. o sociálněprávní ochraně dětí, zaměstnanci v orgánech sociálně právní ochrany, zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu, zaměstnanci obce

s rozšířenou působností zařazení do obecního úřadu a zaměstnanci zařízení sociálněprávní ochrany jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se při provádění sociálněprávní ochrany nebo v přímé souvislosti s tím seznámili, pokud se v tomto zákoně nestanoví jinak.

11. Podle § 26 odst. 1 zák. č. 553/1991 Sb. o obecní policii, strážník je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů obecní policie nebo v souvislosti s nimi a které v zájmu zabezpečení úkolů obecní policie nebo v zájmu jiných osob vyžadují, aby zůstaly utajeny před nepovolanými osobami. Tato povinnost trvá i po skončení pracovního poměru strážníka.
12. Podle § 113 odst. 1 zák. č. 187/2006 Sb. o nemocenském pojištění, povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámili při plnění povinností v oblasti pojištění nebo v souvislosti s nimi, mají zaměstnanci orgánů nemocenského pojištění a osoby ve služebním poměru k orgánům nemocenského pojištění a zaměstnanci zaměstnavatelů.
13. Podle § 100 odst. 1 zák. č. 108/2006 Sb. o sociálních službách, zaměstnanci obcí a krajů, zaměstnanci státu a zaměstnanci poskytovatelů sociálních služeb jsou povinni zachovávat mlčenlivost o údajích týkajících se osob, kterým jsou poskytovány sociální služby nebo příspěvek, které se při své činnosti dozvedí, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost trvá i po skončení pracovního vztahu.
14. Podle § 16 odst. 1 zák. č. 89/1995 Sb. o státní statistické službě zaměstnanci orgánů vykonávající státní statistickou službu nebo fyzické osoby, které zajišťují zpracování statistických zjišťování nebo sběr údajů pro zemědělské soupisy, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o důvěrných statistických údajích, se kterými se seznámili. Za tímto účelem jsou povinni při nástupu do zaměstnání před zahájením příslušných prací složit slib mlčenlivosti.
15. Z uvedeného je zřejmé, že všech výše uvedených pět předpisů (vybraných příkladmo) ukládá jednotlivým kategoriím pracovníků či zaměstnanců obecnou povinnost mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděli při výkonu konkrétního zaměstnání či funkce. Žádný z uvedených předpisů neobsahuje obdobnou či stejnou formulaci jako § 16 odst. 1 písm. j) zák. č. 312/2002 Sb., totiž odkaz na zvláštní právní předpis. Tyto předpisy stanoví pravidlo mlčenlivosti přímo a zpravidla také vymezují skutečnosti či informace, o kterých má být zachována mlčenlivost. Z výše uvedeného je možno učinit závěr, že tedy existují (minimálně) dva způsoby úpravy povinnosti mlčenlivosti. Jednak takový, ve kterém je stanoveno pravidlo přímo a druhý, který odkazuje na jiný, popř. zvláštní předpis. Usnesení o zahájení trestního stíhání, ani obžaloba však odkaz na takový zvláštní předpis neobsahuje. Právní úprava obsažená v § 16 odst. 1 zák. č. 312/2002 Sb. je však podle názoru soudu zvolena (v obecné rovině) důvodně, neboť činnosti úředníků územních samosprávních celků jsou různorodé a dotýkají se mnoha právních odvětví a tím i předpisů. Bude pak vždy na zvážení v každém konkrétním případě, jestli v dané oblasti činnosti úředníka existuje takový zvláštní právní předpis, který by vymezoval rozsah a hloubku povinnosti zachovávat mlčenlivost. Vždy by se muselo jednat o právní předpis vztahující se k právě zkoumané činnosti úředníka. V posuzovaném případě se jednalo o činnost bezprostředně se týkající voleb do zastupitelstev obcí, tedy činnosti upravené zákonem č. 491/2001 Sb. Je třeba konstatovat, že tento zákon sám nestanoví žádné zvláštní pravidlo určující povinnost zachovávat mlčenlivost a nikterak ani nespécifikuje případný rozsah této mlčenlivosti.
16. Zvláštním právním předpisem pak podle názoru soudu nemůže být ani zákon č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Podle § 2 písm. a) tohoto předpisu se rozumí utajovanou informací informace v jakékoliv podobě zaznamenaná na jakémkoliv nosiči označená v souladu s tímto zákonem, jejíž vyžádání nebo zneužití může způsobit újmu v zájmu České republiky nebo může být pro tento zájem nevýhodné, a která je uvedena v seznamu utajovaných informací. Aby bylo možno o nějaké informaci hovořit jako o utajované musí tedy splňovat dvě kritéria, jednak musí být takto označena s souladu se zákonem (č. 412/2005 Sb.) a jednak musí být uvedena v seznamu utajovaných informací. Seznam utajovaných informací je uveden v přílohách 1-20 nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam

utajovaných informací. Z žádných z těchto příloh není uveden žádný typ informace, který by se vztahoval k informacím, které byly obviněným poskytnuty sdělovacím prostředkům. Lze tak dospět k závěru, že není dán žádný zvláštní právní předpis, který by obviněnému jako úředníkovi (tajemníkovi) územního samosprávného celku ukládal povinnost o předmětných skutečnostech zachovávat mlčenlivost.

17. Kromě toho je třeba připomenout ještě ustanovení § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 312/2002 Sb., podle kterého je úředník povinen poskytovat informace o činnosti územního samosprávného celku podle zvláštních právních předpisů v rozsahu, v jakém to vyplývá z jeho pracovního zařazení. V posuzovaném případě bylo z dodatečně vyžádané zprávy od Městského úřadu Lanškroun zjištěno, že u tamního úřadu nebyla zřízena funkce tiskového mluvčího a informace o činnosti městského úřadu podává především vedoucí úřadu, kterým je tajemník nebo přímo starosta. Jestliže tedy neexistuje žádný zvláštní předpis, který by upravoval rozsah povinnosti mlčenlivosti obviněného a jestliže zároveň existuje právní úprava o povinnosti poskytovat informace o činnosti územního samosprávného celku a jestliže i sám obviněný ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že dotaz novináře považoval za dotaz podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, pak takovému postupu podle názoru soudu nelze nic vytknout. Jestliže obviněný jako tajemník města poskytl sdělovacím prostředkům informace, nejednal v rozporu s ustanovením zákona č. 312/2005 Sb. o úřednících územně samosprávných celků, ani v rozporu se zákonem č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti a nejednal ani v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. V případě poskytnutí informací se nejednalo o sdělování názoru, budoucího rozhodnutí nebo vytváření nové informace, informace neobsahovala jakoukoliv informaci týkající se osobních údajů obsažených v petičních arších, informace nepředstavovala obchodní tajemství ani jakoukoliv informaci o majetkových poměrech osob. Navíc je třeba poznamenat, že při poskytnutí prvotní informace novináři postupoval obviněný zjevně zdrženlivě, když kromě jiného uvedl „nechci se vyjadřovat konkrétně k těm stranám, aby to nevypadalo, že zasahuji do voleb“. Jestliže bylo později zveřejněno ve sdělovacích prostředcích, jakých konkrétních volebních subjektů se informace týkaly, zjevně nepocházela tato informace od obviněného, ale novinář [REDAKCE] měl tuto informaci zjevně od někoho jiného, což vyplývá nejen z jeho výpovědi z přípravného řízení, ale i z poskytnutého e-mailu, kdy zároveň odmítl sdělit údaje o odesilateli tohoto e-mailu a odvolal se na ochranu zdroje podle tiskového zákona. V textu poskytnuté e-mailové zprávy jsou pak uvedena plná označení obou stran, tedy Společně pro Lanškroun a Demokratického fóra.
18. Z výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že obviněný poskytováním svých informací neporušil povinnost mlčenlivosti, neinformoval vědomě nepravdivě a tím se ani nedostal do rozporu s ustanovením § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, tedy že by jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 dnů ode dne oznámení usnesení, a to prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích, ve dvojím vyhotovení. Případná stížnost má odkladný účinek.

Ústí nad Orlicí 28. června 2019

JUDr. Richard Ander v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Dalecká

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 307/2019

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 1. srpna 2019

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 22.7.2019 Vám v příloze zasílám požadované anonymizované rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 28.6.2019, č.j. 1 T 38/2019-320.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Příloha: usnesení č.j. 1 T 38/2019-320

51 91 304/2019-7
17 381 2019

OKRESNÍ SOUD
v Ústí nad Orlicí
Jitka Radimecká
podána poštou podána osobně

26 -07- 2019

Pod.

volby

Okresní soud v Ústí nad Orlicí
Hlavsowa 975
562 17 Ústí nad Orlicí

V Lanškrouně, dne 22.7.2019

Wěc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vás tímto zdvořile žádám o zaslání rozhodnutí v trestní věci vedené u Vašeho soudu s panem Jaroslavem Brandejsem, bytem

V tomto trestním řízení jsem vystupoval jako osoba, která podala trestní oznámení.

V případě, že dospějete k závěru, že výše požadované rozhodnutí nejsou oprávněni poskytnout, prosím o poskytnutí všech rozhodnutí vydaných Vaším soudem, týkajících se podezření ze spáchání nebo spáchání trestného činu.

1. Zda nedošlo k úmyslnému porušení zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí.
2. Zda nedošlo k úmyslnému porušení § 116 (odst. 1 písm. j) zák. č. 312/2002 Sb. o úředních územních samosprávných celků a to ze strany tajemníka Městského úřadu v Lanškrouně, pana Mgr. Jaroslava Brandejse MIBA LL.M.
3. Zda nedošlo k trestnému činu neoprávněného nakládání s osobními údaji dle § 1830 trestního zákoníku ze strany pracovníků Městského úřadu v Lanškrouně,

vydaných v letech 2018 a 2019, případně i v anonymizované podobě.

Požadovaná rozhodnutí prosím zašlete na e-mailovou adresu: juridnich.umanek@krou.cz

S pozdravem