

Okresní soud v Ústí nad Orlicí  
per e-mail

V Praze dne 2. července 2019

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel: e-Lectum, s.r.o.**

IČ: 246 57 212

se sídlem Dušní 8/11, 110 00 Praha 1

**ID datové schránky pro doručení dokumentů: jkxqbc**

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **14 C 51/2008**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **14 C 51/2008**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **19.02.2019**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu do datové schránky naší společnosti ID:

**jkxqbc**

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

e-Lectum, s.r.o.

Mgr. Martina Svobodová

jednatel společnosti

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

---

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 257/2019  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Jan Gregar  
**DNE:** 10. července 2019

e-Lectum, s. r. o.  
Dušní 8/11  
110 00 Praha 1

Vážení,

na základě Vaší žádosti ze dne 2.7.2019 vám v příloze zasílám požadovaný rozsudek zdejšího soudu č.j. 14 C 51/2008-94.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Příloha: rozsudek č.j. 14 C 51/2008-94



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Pavlou Kučerovou, Ph.D. ve věci

žalobce: **M K**  
bytem [REDACTED]  
proti  
žalovanému: **RIGR s.r.o.**, IČO 27469191  
sídlem Ústecká 126, 560 02, Česká Třebová

**o zaplacení 99 643 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni 38 113 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75% ročně od 1.12.2007 do 31.12.2007 a od 1.1.2008 do zaplacení ve výši, která odpovídá v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení v procentech součtu čísla 7 a repo sazby vyhlášené ve Věstníku České národní banky, ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba, aby byl žalovaný povinen zaplatit žalobkyni 61 530 Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala po žalovaném zaplacení 99 643 Kč s tím, že uzavřela se žalovaným dne 21.2.2007 a následně 1.4.2007 v písemné formě smlouvu o nájmu tří motorových vozidel, nájemné bylo sjednáno jako pevná platba za den a 2 Kč za ujetý kilometr. Žalovaný opakovaně porušoval smlouvu a následně dvě vozidla přivezl zpět, třetí nahlásil jako porouchané. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do konce května 2007. Tím, že žalovaný vozidla v měsíci květnu 2007 nevyužíval, vznikla žalobkyni škoda na ušlém zisku ve výši 99 000 Kč (nájemné za den bylo 1 000 Kč u dvou vozidel, 1 200 Kč u jednoho vozidla)

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Portišchová.

a dále jí vznikla škoda tím, že jedno z vozidel bylo v rozporu se smlouvou odstaveno s prázdnou nádrží. Natankováno bylo do tohoto vozidla za 643 Kč. K odstoupení od smluv nedošlo, to by bylo možné jen ze zákonných důvodů, nebo pokud by byla tato možnost ve smlouvách ujednána, což nebyla. Možná byla pouze výpověď, a to písemně, k ní ale nedošlo. Všechna vozidla měla STK ne starší než půl roku, v případě potřeby byl zajištěn servis. Žalobkyně původně poskytovala dopravu – rozvoz baget, následně žalovaný zaměstnal řidiče žalobkyně a požadoval pouze nájem vozidel, na což žalobkyně přistoupila. Žalobkyně mohla v autech zprovoznit i chladicí zařízení, to by však bylo dražší. Z důvodu neexistence chladicího zařízení byly smlouvy sjednány jen do konce května a cena za pronájem vozů byla nízká.

2. Žalovaný se žalobou nesouhlasil a uvedl, že nájem za jednotlivá vozidla činil dvakrát 382,57 Kč denně a jednou 443,67 Kč denně, celkem tedy 1 208,71 Kč denně. Všechny vozidla byla stará a nespĺňovala požadavky na rozvoz potravin (baget), neboť nebylo funkční chladicí zařízení, které bylo několikrát požadováno. Žalovaný proto od smluv o nájmu odstoupil prostřednictvím svého zaměstnance pana [REDAKCE] dne 28.4.2007 a vozidla vrátil žalobkyni. Toto odstoupení bylo žalobkyni známo. Nemuselo být provedeno písemně, protože písemná forma se vztahovala pouze na výpověď smlouvy. Žalobkyni tedy po ukončení smluv nenáleží žádná náhrada škody. Vozidla byla ve velmi špatném technickém stavu, na což žalovaný žalobkyni opakovaně upozorňoval. Vozidla tedy nespĺňovala předmět smlouvy. Smlouvy o nájmu konstruovala žalobkyně za nápadně nevýhodných podmínek pro žalovaného.
3. Soud ve věci vycházel z takto zjištěného skutkového stavu: Dne 1.4.2007 byly uzavřeny smlouvy o dlouhodobém pronájmu dopravního prostředku mezi žalobkyní a žalovaným, a to na automobily Ford Transit 190, RZ [REDAKCE] za cenu 443,57 Kč na den a 2 Kč na jeden kilometr, na automobil Ford Transit FT 150L, RZ [REDAKCE] za 382,57 Kč na den a 2 Kč na jeden kilometr a na Ford Transit 100, RZ [REDAKCE] za 382,57 Kč na den a 2 Kč na kilometr. Předmět nájmu měl být způsobilý k obvyklému provozu, vozidlo mělo být předáváno oběma stranami s plnou nádrží. Pronajímatel zajišťoval servisní úkony a pravidelné měsíční servisní prohlídky a přistavení náhradního vozidla v případě nepojízdnosti. Nájem dle smlouvy končil uplynutím doby (31.5.2007), zničením předmětu nájmu nebo písemnou výpovědí v případě hrubého porušení některého ustanovení smlouvy. Veškeré změny smluv měly být činěny v písemné formě. (zjištěno z nájemních smluv a shodného tvrzení účastníků – nájemní smlouva na automobil RZ [REDAKCE] nebyla předložena podepsaná, její uzavření však nebylo sporováno). Během dubna 2007 upozorňovala žalobkyně žalovaného na porušování smluvních podmínek – nenahlášení kontaktů na řidiče, neplacení faktur (zjištěno z dopisu ze dne 19.4.2007). 3.5.2007 vyzvala žalobkyně žalovaného k neprodlenému řešení vzniklých problémů, nepovažovala smlouvy za skončené, i když se o to žalovaný jednostranně pokouší (zjištěno z dopisu ze dne 3.5.2007). Do částky 1 200 Kč denně za jedno vozidlo zahrnuje žalovaná částka na splátku úvěru cca 390 Kč na den, administrativa 59 Kč na den a pohyblivá částka 2 Kč na jeden kilometr, požadovaný průměr na den a vozidlo byl 400 km, tedy 800 Kč. U vozidla [REDAKCE] je to 270 Kč na úvěr, 58 Kč na administrativu a 2 Kč na kilometr (zjištěno z přípisu žalobkyně ze dne 14.4.2008). Automobil [REDAKCE] byl na technické kontrole dne 16.11.2006, shledány byly jen lehké závady, automobil [REDAKCE] byl na technické kontrole dne 26.5.2006, shledány opět pouze lehké závady, vozidlo [REDAKCE] (VIN stejné jako u [REDAKCE]) bylo na technické kontrole dne 28.2.2007, shledány rovněž jen lehké závady (zjištěno z protokolů o technické prohlídce). Dne 13.4.2007 byla žalobkyni vyúčtována částka 2 677,50 Kč za opravu vozidla v AUTOHANNY – brzdový váleček, příslušenství brzd, palivový, vzduchový a olejový filtr (zjištěno z faktury č. 27HP011). Žalobkyně měla živnost na pronájem a půjčování věcí movitých (zjištěno ze živnostenského listu). V dodatku č. 2 žalobkyně navrhovala pro vozidla [REDAKCE] a [REDAKCE] platbu 11 700 Kč (popř. 9 873 Kč) za měsíc za základní platbu, 1 756 Kč (popř. 1 733 Kč) měsíčně

- na agendu vozidla, 3 105 Kč (popř. 2 678 Kč) na týden za poskytnutí vozidla bez řidiče a 2 Kč za kilometr (zjištěno z dodatků podepsaných žalobkyní). Dne 5.5.2007 bylo natankováno nafty za 643 Kč (zjištěno z prodejního dokladu). ████████ potvrdil, že dne 9.4.2007 v 18.00 hod. převzal Ford Transit ████████ v pojízdném stavu a plnou nádrží (zjištěno z prohlášení). Žalobkyně vyfakturovala žalovanému 18 030,50 Kč se splatností 10.4.2007, 39 717 Kč se splatností 18.4.2007 a 39 254,50 Kč se splatností 4.5.2007 (zjištěno z faktur č. 07/39, 07/46 a 07/51).
4. Žalobkyně ve své účastnické výpovědi uvedla, že původně zajišťovala pro žalovaného dopravu, pak se mělo jednat jen o nájem vozidel, neboť zisky žalovaného nebyly takové, jak předpokládal. Žalovaný znal technický stav aut, chladicí zařízení v nich bylo, bylo třeba ho zprovoznit. To však žalovaný nepožadoval, tlačil cenu dolů. Pokud by tam chlazení bylo, byla by cena vyšší a smlouva by byla uzavřena minimálně na 6 měsíců. Nevzpomíná si, že by byly vytýkány nedostatky v technickém stavu vozidel, jen do jednoho se musel doplňovat olej. S ním nikdo o ukončení spolupráce nemluvil, volal to obchodní zástupce jejímu manželovi, když si to chtěli ověřit u pana ████████, nebral jim telefon, vzal ho, až když volali z jiného čísla. Chtěli po něm písemné ukončení spolupráce, k tomu však nedošlo. Dvě auta byla přistavena na dílnu k pravidelné údržbě, pak si je však již nikdo neodvezl. Hledali třetí auto, až po několika dnech zjistili, kde je, manžel ho pak přivezl. Komunikace se žalovaným byla složitá, nebrali telefon.
  5. ████████, bývalý jednatel žalovaného uvedl, že podepsal smlouvy o nájmu vozidel, ústně bylo domluveno, že vozy budou mít chladicí zařízení. V době sjednávání smluv byla zima, tak chlazení nebylo nutné. O ukončení smluv jednal telefonicky s ████████, za žalovaného požadoval zprovoznění chladicího zařízení, pak byla auta předána. Písemně nebyl dán požadavek na zprovoznění chlazení. Celkově byly podepsány dvě smlouvy.
  6. ████████ uvedl, že je jednatelem žalovaného. Požadavek na chlazení ve vozech byl pro žalovaného zásadní, jednalo se o tom ústně. Vozy nechladily, jednal o tom s ████████, vozy byly také ve špatném technickém stavu. Jednatel tedy tlačil na ukončení spolupráce, on sám však o tom nejednal. S obsahem písemné smlouvy se neseznámil. Ústně bylo dohodnuto nájemné 10 000 Kč měsíčně plus amortizace za kilometry.
  7. ████████ uvedl, že byl u žalovaného zaměstnán jako obchodní zástupce. Využívány byly dva nebo tři vozy, domlouvalo se zprovoznění chladicího zařízení, které nechladilo, žalovaný na tom trval. Technický stav aut byl špatný, tím, že nebylo chlazení, docházelo ke zhoršování kvality zboží a ztrátě zákazníků. Svědek pak telefonicky jednal s ████████, že auta vrátí, žalobkyně to neakceptovala. On sám často hlásil závady na vozech
  8. ████████ uvedl, že je manžel žalobkyně a staral se no technické věci. Auta byla nejprve provozována bez písemné smlouvy, pak na základě smluv. Žalovaný nepožadoval zprovoznění chladicího zařízení, to ve vozech bylo, ale nebylo naplněno chladicí kapalinou. Nejprve zajišťovala žalobkyně rozvoz včetně řidičů, pak si řidiče zajistil žalovaný. Smlouvy se podepisovaly na benzince na popud ████████. Pokud byly hlášeny závady, tak je žalobkyně odstraňovala, přistavila i náhradní vozidlo. Při problémech byla špatná komunikace, nakonec ████████ v telefonu řekl, že auta přiveze, na to svědek nijak nereagoval. Pak byly přivezeny dvě auta, menší červené přivezeno nebylo s tím, že je rozbité, následně pro něj s vlekem dojel svědek. Smlouva byla jen do konce května právě proto, že nefungovalo chlazení, to má smysl zprovoznit jen tehdy, když je smlouva alespoň na půl roku, což nebyla. Pronájem vozu s chlazením je vyšší. To porouchané auto mělo poruchu na diferenciálu, což bylo způsobeno špatným zacházením. Vozy, které byly pojízdné, byly celý květen k dispozici pro žalovaného, ten si pro ně nepřijel, nebyl k tomu vyzván, ale předtím si vždycky pro auta přijeli. Pokud byla vážná závada, byl přistaven náhradní vůz. Vozy byly zakoupeny pro žalovanou, v červnu 2007 byly připravovány k prodeji.

9. ██████████ ve své výpovědi uvedl, že pracoval jako řidič pro žalobkyni, pak měl přejít k žalovanému, ten s ním ale nakonec smlouvu neuzavřel. Svědek pro něj jezdil bez smlouvy. Svědek na svém vozidle závady neměl, jedno vozidlo však mělo problém s brzdami, tak bylo přistaveno jiné auto. Auto měla chladicí zařízení, ta nebyla spuštěna, čekalo se na povel od žalovaného. Svědek hlásil stav kilometrů za všechny tři vozy. Svůj vůz odvezl žalobkyni v době, kdy s ním žalovaný neuzavřel pracovní smlouvu a svědek dál bez smlouvy nechtěl jezdit.
10. ██████████ ve své výpovědi uvedla, že pracovala pro žalovaného. Řidiči si jí stěžovali na technický stav vozidel, a to i před uzavřením smlouvy, asi třikrát bylo přistaveno náhradní vozidlo. Nebylo také funkční chlazení. Nebyl u jednání o uzavření smlouvy, ani o ukončení smlouvy. Řidiči si stěžovali na špatnou komunikaci žalobkyně.
11. Dne 18.8.2009 byl na žalovaného prohlášen konkurz, který byl následně usnesením ze dne 2.10.2018, č.j. KSPA 48 INS 3992/2009 – B – 84 zrušen pro nedostatek majetku. Žalovaný dosud nebyl vymazán z veřejného rejstříku.
12. Soud ve věci aplikoval zákon č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník a zákon č. 40/1964 Sb. občanský zákoník dle přechodných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, neboť vztahy účastníků probíhaly za účinnosti těchto právních předpisů.
13. Podle ust. § 63 odst.1 obch. zák. smlouvou o nájmu dopravního prostředku se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci dopravní prostředek k dočasnému užívání a nájemce se zavazuje zaplatit úplatu (nájemné).
14. Podle odst.2 tohoto ustanovení smlouva vyžaduje písemnou formu.
15. Podle ust. § 631 obch. zák. pronajímatel je povinen předat nájemci dopravní prostředek spolu s potřebnými doklady v době určené ve smlouvě, jinak bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy. Dopravní prostředek musí být způsobilý k provozu a k užívání určenému ve smlouvě, jinak k užívání, k němuž dopravní prostředek obvykle slouží.
16. Podle ust. § 635 odst.1 obch. zák. nájemce není povinen platit nájemné za dobu, po kterou nemohl dopravní prostředek užívat pro nezpůsobilost dopravního prostředku nebo potřebu jeho opravy, ledaže nemožnost užívat dopravní prostředek způsobil nájemce nebo osoby, kterým nájemce umožnil k dopravnímu prostředku přístup.
17. Podle odst. 2 téhož ustanovení neoznámí-li nájemce nemožnost užívání dopravního prostředku bez zbytečného odkladu pronajímateli, jeho povinnost platit nájemné trvá.
18. Podle ust. § 636 odst.1 obch. zák. právo užívat dopravní prostředek zaniká uplynutím doby, na kterou byla smlouva sjednána, nebo zničením dopravního prostředku.
19. Podle ust. § 637 obch. zák. po zániku práva užívat dopravní prostředek je nájemce povinen vrátit dopravní prostředek do místa, kde jej převzal, pokud ze smlouvy nevyplývá něco jiného.
20. Podle ust. § 344 obch. zák. lze od smlouvy odstoupit pouze v případech, které stanoví smlouva nebo tento zákon.
21. Podle ust. § 40 odst.1 obč. zák. nebyl-li právní úkon učiněn ve formě, kterou vyžaduje zákon nebo dohoda účastníků, je neplatný.
22. Podle ust. § 40 odst.2 obč. zák. písemně uzavřená dohoda může být změněna nebo zrušena pouze písemně.
23. Účastníci spolu uzavřeli písemnou smlouvu o nájmu dopravního prostředku na dvě vozidla - Ford Transit 190, RZ ██████████ a Ford Transit FT 150L, RZ ██████████. Automobil Ford Transit 100, RZ ██████████ byl užíván bez písemně uzavřené smlouvy o nájmu dopravního prostředku, byl ale ve shodě obou účastníků užíván a za jeho užívání bylo i placeno, lze tedy

uzavřít, že ohledně tohoto automobilu byla uzavřena shodná smlouva, neboť její neplatnosti se žádný z účastníků nedovolal. Fakturované částky byly hrazeny a lze tedy mít za to, že byla uzavřena dohoda i o ceně za tento automobil. Písemně uzavřené smlouvy mohou být měněny a tedy i skončeny jen písemně, a jestliže měly smlouvy trvat až do konce měsíce května 2007, pak byl žalovaný povinen platit za první dvě vozidla dohodnutou sumu 382,57 Kč a 443,67 Kč denně, neboť smlouva trvala až do konce května 2007, vozidla byla pro žalovaného k dispozici a bylo jen jeho rozhodnutím, že je nevyužíval. I kdyby bylo možné učinit závěr, že odstoupení od smlouvy nemuselo být písemné (např. u poslední smlouvy), bylo by možné pouze v případě, že to tak zákon nebo smlouva předpokládá. Smlouva nic podobného nestanovila a zákon možnost odstoupení od smlouvy o nájmu dopravního prostředku neumožňuje, takže žalovaný ani odstoupit nemohl. Neměl by povinnost platit nájem, ale pouze v případě, kdy by byla vozidla nepojízdná, což se u prvních dvou nestalo a nebylo to ani tvrzeno. V posledním případě sice bylo vozidlo nepojízdné, žalovaný to však žalobkyni řádně neoznámil, a byl proto povinen nájem i nadále hradit až do skončení smlouvy. Smlouvy tedy nebyly ukončeny před uplynutím doby, na kterou byly uzavřeny.

24. Námitky žalovaného ohledně nevyhovujícího technického stavu vozidel soud nezohlednil, neboť vozidla měla platnou technickou kontrolu pouze s lehkými závadami a první dvě vozidla byla po vlastní ose přistavena samotným žalovaným. Třetí vozidlo závadu mělo, ale až koncem dubna 2007 a žalovaný to neřešil způsobem, který byl ve smlouvě určen, takže to nemůže jít k tíži žalobkyně. Chladicí zařízení není jako podmínka ve smlouvách sjednáno, takže jeho absence či nefunkčnost nemohla založit důvod pro odstoupení od smluv. Pokud to bylo pro žalovaného zásadní, jak tvrdí, mělo to být uvedeno ve smlouvách.
25. Žalovaný je tedy povinen zaplatit žalobkyni nájemné za 31 dnů měsíce května 2007 a částku na dotankování jedné nádrže 643 Kč (nebyla dodržena povinnost vrátit automobil s plnou nádrží), celkem 38 113 Kč s úrokem z prodlení ve výši dle ust. § 369 odst. 1 obč. zák, ust. § 517 odst. 2 obč. zákoníku a nařízení vlády č. 142/1994 Sb. od prvního dne prodlení o 7 procentních bodů vyšší, než je repo sazba vyhlášována Českou národní bankou.
26. Soud naopak zamítl zbytek žalované částky, která měla představovat náklady na amortizaci 2 Kč za jeden kilometr při předpokládaném nájezdu 400 km denně na jedno auto. Tato částka měla nahradit opotřebení automobilu vzniklé jeho používáním, a jestliže automobily nenajely za květen 2007 žádné kilometry, nemá na ni žalobkyně právo, a to ani jako na ušlý zisk. Nejedná se totiž o zisk, ale právě náhradu opotřebení při jízdě, ke kterému však nedošlo.
27. O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst.2 o.s.ř. a nepřiznal jejich náhradu žádnému z účastníků, neboť každý měl ve věci pouze částečný úspěch.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna řádně a včas, lze se jejího plnění domoci soudním výkonem rozhodnutí.

Ústí nad Orlicí 9. ledna 2019

JUDr. Pavla Kučerová, Ph.D., v.r.  
samosoudkyně