

Věc: žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel: Floyd mode s.r.o., ičo 06698042, se sídlem Nademlejnská 1, Praha

Žádáme vás tímto o zaslání rozhodnutí v těchto věcech:

105C20/2015-22

10C240/2016-25

33 EXE 876/2015-16

137 Ex 9137/08-128

070 Ex 4706/10-287

105EC 203/2009-29

105EC 32/2009-8

0 Nc Nc 8179/2007-7

106C13/2017-39

U těch, kde je spisová značka exekutora, nám není známa spisová značka soudu, žádáme rozhodnutí, na základě kterých byla daná exekuce nařízena.

Požadované prosím zašlete do datové schránky naší společnosti

Děkuji

Martin Kaczynski, jednatel



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Anderovou ve věci žalobce **JUDr. V [REDACTED] K [REDACTED]**, s místem podnikání [REDACTED], [REDACTED], zast. JUDr. Milanem Václavíkem, advokátem, se sídlem Hradec Králové, Gočárova 1105/36 proti žalovanému **R [REDACTED] N [REDACTED]**, s místem podnikání [REDACTED], [REDACTED], **o zaplacení částky 17.300,-Kč s přísl. rozsudkem pro uznání**

**t a k t o :**

I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci

a) částku ve výši **12.300,- Kč**

- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2.067,-Kč od 1. 2. 2012 do 1. 2. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2.034,-Kč od 1. 3. 2012 do 19. 4. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 734,-- Kč od 20. 4. 2012 do 20. 4. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 684,-- Kč od 21. 4. 2012 do 23. 4. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 634,-- Kč od 24. 4. 2012 do 24. 4. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 584,-- Kč od 25. 4. 2012 do 25. 4. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 534,-- Kč od 26. 4. 2012 do 26. 4. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 234,-- Kč od 27. 4. 2012 do 27. 4. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 184,-- Kč od 28. 4. 2012 do 30. 4. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 134,-- Kč od 1. 5. 2012 do 2. 5. 2012,

- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 084,-- Kč od 3. 5. 2012 do 3. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 784,-- Kč od 4. 5. 2012 do 4. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 734,-- Kč od 5. 5. 2012 do 10. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 384,-- Kč od 11. 5. 2012 do 11. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 334,-- Kč od 12. 5. 2012 do 22. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 284,-- Kč od 23. 5. 2012 do 23. 5. 2013,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 234,-- Kč od 24. 5. 2012 do 24. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2 067,-- Kč od 1. 4. 2012 do 24. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2 001,-- Kč od 25. 5. 2012 do 25. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 951,-- Kč od 26. 5. 2012 do 28. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 901,-- Kč od 29. 5. 2012 do 29. 5. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 801,-- Kč od 30. 5. 2012 do 1. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 701,-- Kč od 2. 6. 2012 do 4. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 401,-- Kč od 5. 6. 2012 do 5. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 351,-- Kč od 6. 6. 2012 do 6. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 301,-- Kč od 7. 6. 2012 do 7. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 001,-- Kč od 8. 6. 2012 do 8. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 951,-- Kč od 9. 6. 2012 do 11. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 901,-- Kč od 12. 6. 2012 do 12. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 851,-- Kč od 13. 6. 2012 do 13. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 801,-- Kč od 14. 6. 2012 do 14. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 501,-- Kč od 15. 6. 2012 do 26. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 451,-- Kč od 27. 6. 2012 do 27. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 401,-- Kč od 28. 6. 2012 do 28. 6. 2012,

- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 101,-- Kč od 29. 6. 2012 do 30. 6. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 51,-- Kč od 1. 7. 2012 do 2. 7. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1,-- Kč od 3. 7. 2012 do 3. 7. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2 067,-- Kč od 1. 5. 2012 do 3. 7. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2 018,-- Kč od 4. 7. 2012 do 11. 7. 2012,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 1 968,-- Kč od 12. 7. 2012 do zaplacení,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2 067,-- Kč od 1. 6. 2012 do zaplacení,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,50 % ročně z částky 2 067,-- Kč od 1. 7. 2012 do zaplacení
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,50 % ročně z částky 2 067,-- Kč od 1. 8. 2012 do zaplacení,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,50 % ročně z částky 2 067,-- Kč od 1. 9. 2012 do zaplacení,
- se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,50 % ročně z částky 2 064,-- Kč od 1. 10. 2012 do zaplacení,

b) částku ve výši **5 000,- Kč**, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci náklady řízení ve výši **5.930,40 Kč**, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce JUDr. Milana Václavíka, advokáta, se sídlem v Hradci Králové, Gočárova 1105/36.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou doručenou soudu dne 25.4.2013 se žalobce domáhal toho, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 17.300,-Kč s příslušenstvím a povinnost nahradit žalobci náklady řízení. Žalobce žalobu odůvodnil tím, že žalobce uzavřel s žalovaným dne 29.8.2011 smlouvu o právní pomoci, jejímž předmětem bylo zpracování právního rozboru možností ochrany know-how. Žalobce pro žalovaného zpracoval právní rozbor a zaslal mu jej 31.8.2011 elektronickou poštou a dne 10.10.2011 listovní poštou. Žalovaný tento právní rozbor převzal a vyslovil s jeho obsahem souhlas. Žalobce dále na základě žádosti žalovaného zpracoval smlouvu o obchodní spolupráci, kterou žalovaný přijal a dne 5.9.2011 potvrdil. Žalobce poskytnuté právní služby vyúčtoval fakturou č. 1-205/2011 ze dne 10.10.2011, která byla splatná dne 24.10.2011 na částku 18.600,- Kč. Dne 17.1.2012 uzavřel žalobce s žalovaným dohodu o uznání závazku, kde byly dohodnuty splátky. Žalovaný se touto dohodou neřídil a se zpožděním hradil po dobu od 1.2.2012 do 11.7.2012 splátky v různých nižších částkách. Od 12.7.2012 již žalovaný neuhradil ničeho, a proto se žalobce obrátil na soud.

Okresní soud v Ústí nad Orlicí svým elektronickým platebním rozkazem ze dne 10.5.2013 č.j. EPR 114025/2013 - 4 žalobě vyhověl a uložil žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu zaplatil žalobci žalovanou částku včetně nákladů řízení, příp. aby podal proti elektronickému platebnímu rozkazu ve stejné lhůtě odpor

a pro případ, že bude podán odpor, soud uložil žalovanému, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu písemně v listinné podobě nebo v elektronické podobě vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s elektronickým platebním rozkazem. Žalovaný byl zároveň poučen o následcích uznání nároku nebo o následcích nevyjádření se i o náležitostech vyjádření. Proti elektronickému platebnímu rozkazu žalovaný podal včasný odpor, který však neobsahuje žádné vyjádření ve věci samé a žádné další vyjádření žalovaného již soudu doručeno nebylo.

Soud proto postupoval podle ustanovení § 153a odst. 2 až 4 ve spojení s ustanovením § 114b o.s.ř. Vycházel tedy z toho, že žalovanému bylo uloženo, aby pro případ, že podá odpor, se ve věci písemně vyjádřil a aby pro případ, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává. Lhůta, která byla žalovanému stanovena, byla stanovena v souladu s ustanovením § 114b odst. 2 o.s.ř. Žaloba spolu s elektronickým platebním rozkazem, který obsahuje ve svém výroku II. právě uložení povinnosti žalovanému pro případ, že bude podán odpor, aby se ve lhůtě stanovené písemně v listinné nebo elektronické podobě vyjádřil, byly žalovanému doručeny do vlastních rukou dne 12.6.2013. V zákonné lhůtě byl pouze podán žalovaným odpor, vyjádření žalovaný žádné nepodal. O následcích nevyjádření se byl žalovaný poučen. Jedná se přitom o věc, ve které lze uzavřít a schválit smír a vydání rozsudku pro uznání je proto přípustné. Soud vychází podle ustanovení § 153a odst. 3 o.s.ř. z toho, že se má za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5), a to proto, že podle ustanovení § 114b odst. 5 o.s.ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Tím, že se žalovaný vůbec nevyjádřil, jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro vznik fikce uznání nároku a protože rozsudek pro uznání je přípustný (§ 153a odst. 2 o.s.ř.), je soud povinen rozhodnout podle této fikce uznání i bez výslovného návrhu žalobce. Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl dle ustanovení § 153a odst. 3 o.s.ř. a podle ustanovení § 153a odst. 4 o.s.ř. jen pro vydání rozsudku pro uznání nenařizoval jednání. Rozsudek však byl vyhlášen veřejně, a to při jednání konaném dne 22.8.2013.

Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. rozhodl soud o nákladech řízení tak, že žalobce, který měl ve věci plný úspěch, přiznal právo na jejich náhradu v plném rozsahu. Žalobci vznikly náklady za zaplacený soudní poplatek ve výši 800,- Kč, náklady zastoupení advokátem, a to dle vyhl.č. 177/1996 Sb. odměna advokáta za 2 úkony právní služby po 1.820,- Kč, 2x paušální poplatek po 300,- Kč, 21% DPH 890,40 Kč. Celkové náklady ve výši 5.930,40 Kč je žalovaný povinen zaplatit dle § 160 odst. 1 o.s.ř. do tří dnů od právní moci rozsudku a podle § 149 o.s.ř. je povinen je zaplatit k rukám zástupce žalobce.

Lhůtu k plnění ve výroku I. i II. soud stanovil dle § 160 odst. 1 o.s.ř. do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu písemného vyhotovení, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu

v Hradci Králové. Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 22.8.2013

JUDr. Dana Anderová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost: Lucie Marešová



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Bartůňkovou v právní věci žalobkyně Ing. I. P., nar. 1970, bytem , , proti žalovanému R. N., nar. 1974, bytem , o vyklizení bytu

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen vyklidit bytovou jednotku č. v budově č.p. v obci a k.ú. na adrese a vyklizenou ji předat žalobkyni do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 5.600,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou o vyklizení bytu doručenou soudu dne 8.9.2016 se žalobkyně domáhala, aby soud určil, že žalovaný je povinen vyklidit bytovou jednotku č. j. v budově č. p. v obci a k.ú. na adrese. Žalobu odůvodnila tak, že dne 16.3.2016 uzavřela s žalovaným smlouvu o nájmu bytu, kterou dne 29.4.2016 vypověděla pro hrubé porušení povinností nájemce sjednaných ve smlouvě o nájmu bytu. Žalovaný jako okamžitou reakci na výpověď z nájmu bytu připojil ke svému podpisu text „s uvedenou výpovědí z nájmu nesouhlasím – důvody výpovědi nevidím jako důvodné“. Dne 29.5.2016 odeslal žalovaný žalobkyni dopis označený jako Námitky proti výpovědi z nájmu. Žalobkyně výpověď z nájmu bytu zpět nevzala.

Ústní jednání se konalo dne 18.10.2016. Žalovaný, ač řádně a včas předvolán, se k jednání nedostavil ani nepožádal z důležitého důvodu o odročení jednání, proto soud rozhodoval v jeho nepřítomnosti dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. a vycházel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů. Žalobkyně setrvala na podané žalobě a uvedla, že žalovaný od července neplatí nájem ani zálohy na služby spojené s užíváním bytu.

Ze smlouvy o nájmu bytu dle Občanského zákoníku bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi žalobkyní a žalovaným dne 16.3.2016, jejím předmětem byl nájem bytové jednotky č. ■■■■ v budově č.p. ■■■■ v obci ■■■■. Účelem nájmu bylo zajištění bytových potřeb žalovaného, žalovaný byl povinen hradit měsíční nájemné a zálohy na služby spojené s užíváním bytu. Dle čl. V odst. 2 smlouvy se žalovaný zavázal sjednat si smluvní vztah s dodavatelem el. energie a plynu.

Z Výpovědi z nájmu bytu ze dne 29.4.2016 soud zjistil, že byla doručena žalovanému dne 29.4.2016, žalovaný na tento dokument dopsal námitky, že s výpovědí nesouhlasí a důvody nevidí jako důvodné. Výpověď z nájmu bytu byla odůvodněna hrubým porušením povinností nájemce, a to povinností sjednat si bezprostředně po uzavření smlouvy vlastní odběr energií a povinností hradit zálohy na služby spojené s užíváním bytu. Nájemce byl poučen o možnosti podat proti výpovědi námitky a o možnosti přezkoumání výpovědi soudem.

Z námitek proti výpovědi z nájmu ze dne 29.5.2016 bylo zjištěno, že tímto dokumentem žalovaný podal doplnění námitek, které byly již písemně doplněny přímo do listu výpovědi z nájmu bytu. Žalovaný zde tvrdí, že v době trvání nájmu si služby sjednal, ve smlouvě nebyla uvedena lhůta, ve které měl takto učinit. Dále tvrdí, že zálohy na služby spojené s užíváním bytu taktéž hradí, a to společně s nájemným, neboť jsou součástí splátek za nájem.

Z předložených dokladů o platbě bylo zjištěno, že žalovaný zaplatil nájem, příp. jeho poměrnou část v měsících březnu, dubnu a květnu.

Po právní stránce soud věc posoudil dle ust. § 2235 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Nájemce má právo podat návrh soudu, aby přezkoumal, zda je výpověď oprávněná. Vypoví-li nájem pronajímatel, poučí nájemce o jeho právu vznést proti výpovědi námitky a navrhnout přezkoumání oprávněnosti výpovědi soudem, jinak je výpověď neplatná.

Z důkazů předložených žalobkyní bylo zjištěno, že žalobkyně v podané výpovědi žalovaného poučila o jeho právu vznést proti výpovědi námitky a navrhnout přezkoumání oprávněnosti výpovědi soudem. Žalovaný svého práva využil a vznesl námitky proti výpovědi přímo v podané výpovědi dne 29.4.2016. Tyto námitky pak, jak i sám uvádí, podáním ze dne 29.5.2016 pouze doplnil a rozvedl, žalobkyni tak byly námitky žalovaného doručeny dne 29.4.2016. Lhůta pro zpětvzetí výpovědi žalobkyní skončila měsíc ode dne, kdy byly žalobkyni námitky doručeny, tj. lhůta pro zpětvzetí skončila dne 29.5.2016. Žalobkyně však výpověď z nájmu bytu zpět nevzala. Žalovanému pak začala plynout dvouměsíční lhůta na podání návrhu na přezkum oprávněnosti výpovědi soudem. Nejzazší den, kdy žalovaný mohl podat návrhu soudu na přezkum oprávněnosti výpovědi byl 29.7.2016. Soudu je z úřední činnosti známo, že žalovaný návrh na přezkum oprávněnosti výpovědi soudem podal, tento však podal až po uplynutí zákonné lhůty k jeho podání, nadto byl návrh žalovaného odmítnut pro nedostatek náležitostí. Marným uplynutím lhůty k podání návrhu tak zaniklo právo



žalovaného žádat soud o přezkum oprávněnosti výpovědi z nájmu bytu. Výpověď z nájmu bytu doručená žalobkyní žalovanému dne 29.4.2016 tak je platná, resp. oprávněná.

V řízení bylo prokázáno, že žalovaný užívá předmětný byt od 1.8.2016 bez právního důvodu, žalobě tak bylo vyhověno a žalovanému bylo uloženo vyklidit bytovou jednotku č. [REDAKCE] v budově č.p. [REDAKCE] v obci a k.ú. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] a vyklizenou ji předat žalobkyni do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Výrok o náhradě nákladů řízení je pak odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobkyně měla ve věci plný úspěch, soud jí proto přiznal náhradu nákladů řízení v plném rozsahu. Náhrada nákladů se skládá ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5.000,- Kč a z částky 600,- Kč jako dvou paušálních náhrad po 300,- Kč dle ust. § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu. Celková náhrada nákladů tak činí 5.600,- Kč.

### **P o u ě n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení, dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice.

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem stanovená plněna řádně a včas, lze se jejího splnění domoci návrhem na soudní výkon rozhodnutí

V Ústí nad Orlicí dne 26. října 2016

JUDr. Věra Bartůňková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Monika Sedláčková

## PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl vyšší soudní úřednicí Ivanou Mikuleckou  
ve věci

žalobce: **Kooperativa, pojišťovna, a.s.**  
bytem (sídlem): **Templová 747, 110 01 Praha 1, IČ: 47116617**  
zastoupen(a): **JUDr. Petrem Gallatem, advokátem se sídlem Vážní 906, Hradec Králové**  
proti  
žalovanému: **R [REDAKCE] N [REDAKCE], r.č. [REDAKCE] /3704**  
bytem (sídlem): **[REDAKCE]**

zaplacení částky **5.398,00 Kč s přísl.**

### takto:

Okresní soud ukládá žalovanému, aby do patnácti dnů od doručení tohoto platebního  
rozkazu zaplatil žalobci **5.951,00 Kč**

a náklady řízení v částce **12.024,00 Kč (600,00 Kč soudní poplatek, 11.424,00 Kč**  
**náklady zastoupení)**, nebo aby v téže lhůtě počítané ode dne doručení tohoto platebního  
rozkazu podal proti němu u tohoto soudu dvojmo odpor a aby v odporu podle možnosti uvedl,  
z kterých důvodů jej podává.

### Poučení:

*Včas podaným odporem se ruší platební rozkaz v celém rozsahu a předseda senátu  
nařídí jednání. Výrok o nákladech řízení může napadnout kterýkoli z účastníků odvoláním,  
které lze podat do 15 dnů od doručení platebního rozkazu prostřednictvím podepsaného  
soudu. Nepodá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě odpor, nabude platební  
rozkaz účinku pravomocného rozsudku.*

V Ústí nad Orlicí dne **18.05.2007**

Ivana Mikulecká  
vyšší soudní úřednice



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Anderovou ve věci žalobkyně **T** [redacted] **F** [redacted], nar. [redacted].1980, bytem [redacted], zast. JUDr. Marií Starečkovou, advokátkou, se sídlem v Pardubicích, Pernerova 1490, proti žalovanému **R** [redacted] **N** [redacted], nar. [redacted].1974, bytem [redacted], [redacted], **o zaplacení částky 50.000,-Kč s přísl.**, rozsudkem pro uznání

**t a k t o :**

I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 50.000,-Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 1.4.2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 11.150,-Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Marie Starečkové, advokátky, se sídlem v Pardubicích, Pernerova 1490.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou doručenu soudu dne 12.3.2015 se žalobkyně domáhá toho, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 50.000,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z žalované částky od 1.4.2015 do zaplacení s odůvodněním, že od roku 2007 žalobkyně zapůjčila žalovanému velkou částku peněz, kterou oba při osobním jednání v dubnu 2012 vyčíslili na částku 790.000,-Kč a ohledně této částky podepsal žalovaný uznání dluhu včetně závazku zaplacení. Lhůty byly stanoveny ve splátkách po 65.000,-Kč. Žalobkyně žalovaného upomínala, a protože si nemůže dovolit zaplatit vysoký soudní poplatek, podává prozatím žalobu ohledně částky 50.000,-Kč s tím, že podle okolností bude následovat žaloba další.

Okresní soud v Ústí nad Orlicí dne 16.4.2015 pod č.j. 105 C 20/2015-11 vydal platební rozkaz, kterým žalobě v plném rozsahu vyhověl a taktéž usnesení č.j. 105 C 20/2015-

12, kterým žalovanému uložil pro případ, že podá odpor, aby se ve lhůtě třiceti dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která je připojena. Byl poučen o náležitostech takového písemného vyjádření a o následcích nevyjádření se. Platební rozkaz i zmíněné usnesení byly žalovanému doručeny do datové schránky dne 16.5.2015 a žalovaný podáním doručeným do datové schránky soudu dne 29.5.2015 podal odpor proti platebnímu rozkazu bez bližšího vyjádření. V době následující žádné další vyjádření k žalobě nepodal.

Soud postupoval podle § 114b a § 153a odst. 2 až 4 o.s.ř. Žalovaný byl vyzván, aby se v případě podání odporu proti platebnímu rozkazu ve věci písemně vyjádřil, což neučinil. K podání vyjádření byla žalovanému stanovena lhůta v souladu s ustanovením § 114b odst. 2 o.s.ř., usnesení bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou spolu s žalobou, žalovaný se včas nevyjádřil ani soudu nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání, a proto má soud za to, že nárok, který je proti žalovanému žalobou uplatňován, uznává. Za této situace, protože ve věci lze uzavřít a schválit smír, soud v souladu s ustanovením § 153a odst. 3 o.s.ř. žalobě vyhověl rozsudkem pro uznání. Jen pro vydání rozsudku pro uznání ve věci nenařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.). Lhůtu k plnění soud stanovil dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 142 odst. 1 o.s.ř., když úspěšná žalobkyně má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů. Ty jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2.500,-Kč, odměnou zástupce žalobkyně dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za dva úkony právní služby po 3.100,-Kč a za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 2 citované vyhlášky ve výši 1.550,-Kč (výzva k plnění). Dále má zástupce žalobkyně právo na náhradu paušálních nákladů dle § 13 citované vyhlášky, a to za tři úkony po 300,-Kč - celkem 300,-Kč. Celkové náklady řízení ve výši 11.150,-Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni ve lhůtě dle § 160 odst. 1 o.s.ř. a podle ustanovení § 149 o.s.ř. je povinen je zaplatit k rukám zástupce žalobkyně.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu písemného vyhotovení, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 9.12.2015

JUDr. Dana Anderová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Lucie Marešová

# ELEKTRONICKÝ PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl vyšší soudní úřednicí Ivanou Mikuleckou ve věci

žalobce: **Kooperativa, pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, Templová 747, 110 01 Praha 1, IČ 47116617**

zast.: JUDr. Petr Gallat, advokát, Vážní 906, 500 03 Hradec Králové

proti

žalovanému: R [REDACTED] N [REDACTED], nar. [REDACTED].1974, [REDACTED]

zaplacení částky **2.238,00 Kč s přísl.**

## takto:

Okresní soud ukládá žalovanému, aby do patnácti dnů od doručení tohoto elektronického platebního rozkazu zaplatil žalobci **2.446,00 Kč**

a náklady řízení v částce **8.154,00 Kč k rukám zástupce žalobce**, nebo aby ve lhůtě 15 dnů počítané ode dne doručení tohoto elektronického platebního rozkazu podal proti němu u tohoto soudu dvojmo odpor a aby v odporu podle možnosti uvedl, z kterých důvodů jej podává.

## Poučení:

*Včas podaným odporem se elektronický platební rozkaz v plném rozsahu ruší a soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.*

*Elektronický platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.*

*Proti výroku o náhradě nákladů řízení a výroku o povinnosti zaplatit soudní poplatek je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím zdejšího soudu.*

*Nesplní-li povinný(á) dobrovolně tímto elektronickým platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný(á) domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.*

V Ústí nad Orlicí dne **02.04.2009**

Ivana Mikulecká, v.r.  
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení: Pavla Kadlecová

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Anderovou ve věci žalobce **Kooperativa, pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČ 47116617, se sídlem Templová 747, Praha 1, zastoupeného JUDr. Petrem Gallatem, advokátem se sídlem Vážní 906, Hradec Králové, proti žalovanému **R■■■■ N■■■■**, nar. ■■■■■.1974, bytem ■■■■■, o zaplacení částky 1.128,- Kč s přísl.

### t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 7.920,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Gallata, advokáta se sídlem v Hradci Králové, Vážní 906.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 300,- Kč prostřednictvím účtárny Okresního soudu v Ústí nad Orlicí.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 19.11.2009 domáhal toho, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci dlužné pojistné ze dvou pojistných smluv, celkem ve výši 1.128,- Kč.

Přípisem doručeným soudu dne 2.3.2010 vzal žalobce žalobu zcela zpět s tím, že žalovaný dlužné částky uhradil, a to ve dnech 27.11.2009 a 25.1.2010, tedy po podání žaloby.

Soud postupoval podle § 96 odst. 1 až 4 o.s.ř., dle kterého může vzít žalobce za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Protože žaloba byla vzata zcela zpět, soud řízení v tomto rozsahu zastavil.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle ust. § 151 o.s.ř. ve spojení s ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř., podle kterého byl-li pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný. Tak je tomu zejména v případě, že žalovaný po zahájení řízení /podání žaloby/ žalobce uspokojil /zaplatil vymáhanou pohledávku/. Důvodnost podání žaloby je třeba uvažovat procesně, tedy z hlediska vztahu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce. Návrh je tedy z tohoto hlediska podán důvodně i tehdy, jestliže žalovaný uspokojil žalobce, ačkoliv k tomu neměl právní povinnost. V tomto případě je zřejmé, že žalovaný uspokojil žalobce, resp. plnil žalovanou pohledávku, po podání žaloby, tedy 27.11.2009 a 25.1.2010 – žaloba podána soudu 19.11.2009. Je přitom nerozhodné, zda žalovaný v době plnění věděl o tom, zda žaloba je podána. Za tohoto stavu je tedy žalovaný povinen nahradit žalobci náklady, které žalobci v souvislosti s podáním žaloby vznikly. Jedná se o náklady právního zastoupení – odměnu

zástupce žalobce dle § 3 odst. 1 bod 2. vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 6.000,- Kč, dále paušální náhradu hotových výdajů dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. 2x po 300,-Kč a náhradu DPH dle § 137 o.s.ř. ve výši 1.320,- Kč. Celkové náklady ve výši 7.920,- Kč je žalovaný povinen nahradit ve lhůtě stanovené dle § 160 odst. 1 o.s.ř., a podle § 149 o.s.ř. je povinen je poskytnout k rukám zástupce žalobce.

Výrok o vrácení soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10 odst. 4 z.č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení dvojmo prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

V Ústí nad Orlicí dne 3.3.2010

JUDr. Dana Anderová  
samosoudkyně, v.r.

Za správnost vyhotovení: Hana Portischová

## PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl vyšší soudní úřednicí Renatou Lamplotovou ve věci

žalobce: **EP ENERGY TRADING, a.s.**  
bytem (sídlem): **Klimentská 1216/46, 110 02, Praha 1, IČ: 27386643**  
zastoupen(a): **JUDr. Tomáš Kalabus, advokát, Pražákova 1008/69, 639 00, Brno**  
proti  
žalovanému: **R [REDAKCE] N [REDAKCE], nar. [REDAKCE].1974**  
bytem (sídlem): **[REDAKCE]**

o zaplacení částky **15.881,00 Kč s přísl.**

### t a k t o :

Okresní soud ukládá žalovanému, aby do patnácti dnů od doručení tohoto platebního rozkazu zaplatil žalobci **15.881,00 Kč**

**spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši**  
**8,05 % p.a. z částky 12.772,- Kč ode dne 22.04.2017 do zaplacení,**  
**8,05 % p.a. z částky 1.310,- Kč ode dne 07.07.2017 do zaplacení,**  
**8,05 % p.a. z částky 487,- Kč ode dne 27.10.2016 do zaplacení,**  
**8,05 % p.a. z částky 1.312,- Kč ode dne 27.06.2017 do zaplacení,**

a náklady řízení v částce **2.452,00 Kč k rukám práv. zást. žalobce**  
nebo aby v téže lhůtě počítané ode dne doručení tohoto platebního rozkazu podal proti němu u tohoto soudu dvojmo odpor a aby v odporu podle možnosti uvedl, z kterých důvodů jej podává.

### P o u č e n í :

*Včas podaným odporem se ruší platební rozkaz v celém rozsahu a předseda senátu nařídí jednání. Výrok o nákladech řízení může napadnout kterýkoli z účastníků odvoláním, které lze podat do 15 dnů od doručení platebního rozkazu prostřednictvím podepsaného soudu. Nepodá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě odpor, nabude platební rozkaz účinku pravomocného rozsudku.*

V Ústí nad Orlicí dne 27.09.2017

Renata Lamplotová, v.r.  
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:  
Zuzana Venclová, DiS.



# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 232/2019

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Jan Gregar

**DNE:** 10. června 2019

FLOYD MODE s.r.o.  
Nademlejská 600/1  
198 00 Praha 9 - Hloubětín

Vážení,

na základě vaší žádosti doručené zdejšímu soudu do datové schránky dne 8.6.2019 vám v příloze zasílám následující anonymizovaná rozhodnutí zdejšího soudu:

- 105 C 20/2015-22
- 10 C 240/2016-25
- 5 C 129/2013-13 (v žádosti označeno jako 33 EXE 876/2015-16)
- 105 EC 203/2009-29
- 105 EC 32/2009-8
- 30 Ro 553/2007-9 (v žádosti označeno jako 0 Nc 8179/2007-7)
- 106 C 13/2017-39

Rozhodnutí, označená v žádosti 137 Ex 9137/08-128 a 070 Ex 4706/10-287, nelze v našem systému dohledat, neboť se jedná o č.j. exekutorských úřadů, která nebyla do roku 2015 naším systémem evidována.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Příloha 7x