

## ROZHODNUTÍ

Předseda Okresního soudu v Ústí nad Orlicí rozhodl jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), o žádosti žadatele JB, nar., bytem, na poskytnutí informací:

- I.) Sdělení stanoviska ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15;
- II.) Sdělení úkonů a opatření pro předejití vzniku krize ústavní moci

dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

takto:

žádost JB, nar., bytem o zaslání informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se **zcela odmítá**.

Odůvodnění:

Žádostí podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podanou u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí se žadatel domáhá poskytnutí informací:

- I.) Sdělení stanoviska ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15;
- II.) Sdělení úkonů a opatření pro předejití vzniku krize ústavní moci

Okresní soud žádost **omítl**.

Soud přezkoumal žádost žadatele a dospěl k závěru, že jí v bodě I.) ani II.) nelze na základě § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím v platném znění, vyhovět, neboť se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Vzhledem k výše uvedenému tedy Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl o odmítnutí žádosti, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím soudu zdejšího.

V Ústí nad Orlicí dne 5.2.2016

JUDr. Richard Ander, v.r.  
předseda soudu

Za správnost vyhotovení: Jan Gregar

TEXT z podání:

Dobrý den,

obracím se na Vás se žádostí o zaslání informace v souladu s zák.č. 106/1999 Sb.

I. Žádám o sdělení vašeho stanoviska ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15, která je podložena právním rozbohem Exekučního řádu a dalšími důkazně podloženými argumenty, na jejichž základech je možné učinit závěry ke komplexním systémovým změnám v exekucích.

II. Žádám o sdělení vašich úkonů a opatření, které učiníte pro předejití vzniku krize ústavních mocí.

Dle §39 o Ústavním soudu k projednání stížnosti musím doložit její společenskou významnost. Možností, jak doložení dosáhnout je několik.

Robert Pelikán, ministr spravedlnosti, dne 28.1.2016 v rámci debaty "Je exekutor spojencem slušného člověka?" veřejně odmítl diskuzi se mnou, jakožto významným oponentem současného systému exekucí a hybatelem těchto změn.

Na březen či duben ohlásil předložení komplexních změn v Exekučním řádu ke schválení Poslaneckou sněmovnou PČR.

Robert Pelikán bere za dané, že problém s exekucemi a exekutory se vyřeší pouze s ohledem na ekonomické hledisko státu. Řešení hledá v eliminaci finanční zátěže státu na exekučních řízeních. Ministr spravedlnosti Robert Pelikán nepředpokládá a ani neuvažuje o tom, že by předkládaný návrh exekučních změn měl vyřešit nejpálčivější problémy v exekucích: Poškozování práv třetích osob a dlužníků, kteří jsou v exekuci kvůli chybami v systému.

Vrcholným cílem změn v exekucích má být podle Roberta Pelikána teritorialita exekutorů. Ovšem není schopen vysvětlit, jak chce předejít opakování stávajících závažných problémů a excesů, ke kterým dochází tím, že exekutor je soukromý podnikatel, u kterého nemůže ani do budoucna stanovit pravidla tak, jako u úředníků, čímž by zabránil závažným problémům a excesům.

Dle mých zjištění ministr spravedlnosti neřeší klíčové otázky.

Jednou z nich je dohled nad exekutory a kontrolní orgán.

Druhou klíčovou otázkou a hlavním problémem v exekucích je v ústavněprávní rovině.

V diskuzi s akademiky na facebookových stránkách

<https://www.facebook.com/pravda.zvitezi.otevira.tabu.exekuci> došlo ke shodě, že jedinou autoritou a institucí, která může dát podklady Vládě ČR a Parlamentu ČR ke komplexním systémovým změnám v exekucích, je Ústavní soud.

Ústavní stížnost spisové značky I.ÚS 2956/15 je podložena právním rozbohem Exekučního řádu a dalšími důkazně podloženými argumenty, na jejichž základech je možné učinit závěry ke komplexním systémovým změnám v exekucích.

Ústavní soud takto učiní základní "audit".

Vedlejšími účastníky stížnosti jsou označeni ministr spravedlnosti Robert Pelikán, který je z povahy věci "obhájcem" Exekučního řádu, a ombudsmanka Anna Šabatová, která je z povahy věci "nezávislým svědkem", který disponuje příslušnými podklady z oblasti lidských práv.

Níže příkládám ostatní informace k "Exekučnímu momentu" a k "Akademici Právnické fakulty UK v Praze potvrdili přehmat Ústavního soudu".

Dosud neveřejná část Exekučního mementa obsahuje návrh ekonomické strategie státu k hospodářskému růstu.

Děkuji a přeji hezký den

**JB**

*nar.*

*e-mail: [@centrum.cz](mailto:@centrum.cz)*

*Datová schránka pro identifikaci a splnění podmínek daných zákonem č. 106/1999 Sb:*

*tel:*

*O mně:*

## **AKADEMICI PRÁVNICKÉ FAKULTY UK V PRAZE POTVRDILI PŘEHMAT ÚSTAVNÍHO SOUDU**

Brno, Praha, 20.1.2016

**V reakci na Exekuční memento dnes Akademici Právnické fakulty UK v Praze potvrdili přehmat Ústavního soudu ve věci stížnosti Jiřího Bezděka.**

**Senát Ústavního soudu v říjnu loňského roku odmítnutím stížnosti spojené s návrhem na zrušení Exekučního řádu převedl právní aspekt stížnosti do politické záležitosti. Ústavní soud tím popřel své předchozí rozhodnutí k první ústavní stížnosti řešící systémové změny v exekucích komplexně.**

První ústavní stížnost plénum soudu odmítlo v listopadu předloňského roku po necelém roce, kdy se ní zabývalo. Důvodem bylo neshledání spojitosti politických práv na právní aspekt zákona o exekucích a jeho dopadech na základní práva.

Druhá stížnost byla odmítnuta pro neshledanou ústavněprávní dimenzi. Jinými slovy nebyl shledán právní aspekt zákona o exekucích a jeho dopadech na základní práva.

Přitom obě stížnosti mají jedno jediné pojitko. Tím je Exekuční řád a právní rozbor tohoto zákona.

Pan Bezděk žádá akademiky k pomoci Ústavnímu soudu v nápravě jejich reputace.

"V celém soukolí, kterým systém je, jsem já pouhým malým kolečkem. Jsem antivirus, který vám oznamuje, kde je chyba, proč tam je a jak ji vyřešit. Jsem laik a nejsem politik. Mohu dát ostatním kolečkům v systému pouze informace." uvádí v korespondenci. Za virus označil Exekuční řád.

Tajemník předsedy soudu Rychetského potvrdil, že ústavní stížnost může být podána opětovně, pokud bude doložena společenská významnost.

Premiér Sobotka může přehmat vyřešit jediným krátkým stanoviskem. Lidem postiženým exekucemi slíbil, že problém vyřeší. Ale zatím mlčí.

Na adresu akademiků závěrem Jiří Bezděk dodává: "Po vás nikdo nechce, aby jste dokládali společenskou významnost. Tu mám doložit "já". Píši v uvozovkách, protože jsem jen jedním malým kolečkem v systému. Vy, akademici z oblasti práva, můžete zaujmout stanovisko, zaslat jej na Ústavní soud a informovat ostatní. Věřím, že nyní již chápete moje počínání. "

**Veřejná část Exekučního mementa:**

**Pokud nedoložíme významnost ústavní stížnosti pro společnost, Miloš Zeman vyčká na uplynutí lhůty a dokoná svůj puč z roku 2013. Svrhne Sobotkovu vládu a dosadí zpět do ministerských pozic svoje kumpány.**

## **ÚSTAVNÍ SOUD ZABLOKOVAL SYSTÉMOVÉ ZMĚNY V EXEKUCÍCH. VLÁDA ČR JE V KONCÍCH.**

aneb

### **EXEKUČNÍ MEMENTO**

V pondělí 11.1.2016 mně byla doručena odpověď z Úřadu vlády na moji žádost o doložení společenské významnosti ústavní stížnosti dle § 39 zákona o Ústavním soudu.

Mé žádosti Úřad vlády ČR nemůže vyhovět z časových důvodů.

Pouze projednáním ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15, která je podložena právním rozбором Exekučního řádu a dalšími důkazně podloženými argumenty, je možné učinit závěry, na jejichž základě je možné učinit komplexní systémové změny v exekucích.

Ústavní soud stížnost odmítl v senátu a ve velice krátké době koncem listopadu 2015.

Na můj dotaz, zda si Ústavní soud uvědomuje, že svým rozhodnutím může vyvolat krizi ústavních mocí, mně tajemník pana Rychetského odpověděl, že toto zřejmě nebylo bráno v úvahu.

Tajemník pana premiéra Sobotky, Petr Šelepa, mně telefonicky v prosinci 2015 potvrdil moji úvahu o zneužití této informace prezidentem republiky Milošem Zemanem k dokonání puče z roku 2013. Čímž dojde k pádu současné vlády Bohuslava Sobotky a k návratu lidí z okruhu Miloše Zemana na ministerské posty. V současné době, kdy si Miloš Zeman zahrává s radikálním extremismem, je postoj Bohuslava Sobotky velmi nezodpovědný.

V současné době běží lhůta k doložení společenské významnosti ústavní stížnosti, načež mohu tuto stížnost podat opětovně.

Doložení společenské významnosti je možné několika způsoby:

- a) Doložením stanoviska Úřadu vlády ČR o potřebě projednání ústavní stížnosti za účelem získání nálezu pro komplexní systémové změny v exekucích.
- b) Tlakem lidí a organizací formou dotazů na Ústavní soud o potřebě projednání ústavní stížnosti.

Váš Jiří Bezděk

V Brně dne 14.ledna 2016

Celé znění Exekučního mementa zde: <http://revoluce-za-2000.webnode.cz/exekucni-memento/>

Další informace a odpovědi na facebooku: <https://www.facebook.com/Pravda-zvítězí-otevřít-tabuizované-téma-exekucí-991397314241340>