

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

562 17

PO.

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE

ÚSTÍ NAD ORLICÍ

51 Si 187/2016

Jan Gregar

02.01.2017

Věc: **Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.**

Na základě Vaší žádosti ze dne 29.12.2016 Vám v příloze zasílám požadovaný anonymizovaný rozsudek zdejšího osudu č.j. 2T 187/2016-215.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar, v.r.
ředitel správy soudu

TELEFON

465 567 111

FAX

465 523 269

BANKOVNÍ SPOJENÍ

Česká národní banka Hradec Králové
č. ú. 1220611/0710

IČ

00025038

ID datové schránky

rjrabj7



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20.12.2016 samosoudcem JUDr. Jiřím Radošem

t a k t o :

Podle § 226 písm. c) tr.řádu se obžalovaný JČ, nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres Ústí nad Orlicí z p r o š ť u j e obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

v obci [REDAKCE], okr. Ústí nad Orlicí, v přesně nezjištěném období do 8. 10. 2015 v domě č.p. [REDAKCE] bez povolení přechovával zapažbené pouzdro závěru se závěrem palné dlouhé zbraně – vojenské opakovací pušky model 98, podomácku zhotovený snímatelný otevřený reflexní tlumič hluku výstřelu pro zbraně ráže menší než 12 mm, vložku podomácku zhotoveného šroubovicového tlumiče hluku výstřelu pro zbraně ráže menší než 8 mm, upravený snímatelný otevřený kombinovaný tlumič hluku výstřelu pro zbraně do ráže 9,3 mm, podomácku zhotovený snímatelný otevřený kombinovaný tlumič hluku výstřelu pro zbraně ráže menší než 13 mm, podomácku zhotovený snímatelný otevřený kombinovaný tlumič hluku výstřelu pro zbraně ráže menší než 13,5 mm, snímatelný otevřený komorový tlumič hluku výstřelu pro zbraně ráže menší než 8,5 mm, podomácku zhotovený snímatelný otevřený reflexní tlumič hluku výstřelu pro zbraně ráže menší než 9,5 mm a zaměřovací dalekohled nočního vidění zn. Yukon Sentinel modul 3 x 60, kdy dle zák. č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu se jedná o hlavní část zbraně a zakázané doplňky zbraně kategorie A, které musí být registrovány podle § 41 dle výše uvedeného zákona a k jejich držení musí být udělena výjimka podle § 9 zákona o střelných zbraních a střelivu,

kvalifikovaný jako

prečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku.

O d ů v o d n ě n í :

Na obžalovaného byla podána obžaloba pro shora popsany přečin.

Dokazováním v hlavním líčení bylo zjištěno, že při domovní prohlídce v domě obžalovaného Č█████ byly zajištěny různé části zbraní a speciální dalekohled pro noční vidění, u nichž není pochyb o tom, že jde o zbraně nebo části zbraní, které podléhají zákonu č. 119/2002 Sb. Obžalovaný se hájil tím, že to nejsou jeho zbraně, ale že mu je tam podstrčil syn v souvislosti s dlouhodobými spory, které mezi nimi jsou a zejména proto, že syn se domáhá vyplacení hotovostní částky z dědictví po matce, což mu obžalovaný vyplatit nechce a nemůže, protože takovou hotovostí nedisponuje. Dále uváděl, že již v minulosti na něj syn podal trestní oznámení pro nebezpečné vyhrožování, ač se ničeho takového vůči synovi nedopustil. Trestní stíhání obžalovaného bylo zastaveno a odebrané zbraně, které mu byly odebrány v souvislosti s trestním stíháním, mu byly vráceny. Uvedl, že vše souviselo s tím, že syn mu vypustil rybníky, které v té době vlastnil a tím došlo též k vypuštění rybí násady, tedy drobnějších ryb, čímž měla být obžalovanému způsobena škoda. Trestní stíhání syna bylo zastaveno, protože se nepodařilo prokázat množství vypuštěných ryb a zjistit tak výši škody. Tyto skutečnosti jsou dokladovány rozhodnutími policie a státního zastupitelství, které byly předloženy obhájcem obžalovaného u hlavního líčení (čl.198-203 spisového materiálu). Obžalovaný uvedl, že syn obdobný scénář opět opakuje, protože ví, že držitelé zbraní se zbrojním průkazem takovýmto oznámením může způsobit závažné potíže, což se skutečně stalo. Dále uváděl, že již v minulosti v době, kdy syn již v domku nebydlel, se mu do domu dostal a odcizil mu peníze, což však nebylo předmětem žádného trestního stíhání.

Za těchto okolností bylo nutno velmi podrobně posoudit věrohodnost obhajoby obžalovaného a věrohodnost výpovědi svědka JČ mladšího, který podal trestní oznámení na otce, že má v domě nepovolené zbraně a vyhodnotit též výpovědi všech svědků ve věci slyšených, neboť státní zástupce v podané obžalobě nic takového neučinil a uvedl pouze tolik, že obhajoba obžalovaného Č█████ je vyvrácena a trestná činnost prokázána výpovědí JČ mladšího. JS – sestry JČ ml. a záznamem o podaném vysvětlení TW, což je družka Č ml. Obžaloba se pak již vůbec nezabývala výpověďmi JS, JB a MH, což jsou výpovědi svědků, kteří již v přípravném řízení vyvraceli tvrzení svědka Č mladšího a potvrzovali obhajobu obžalovaného.

Pokud jde o svědka JČ mladšího, ten uváděl, že nikdy žádné zbraně neměl, že nikdy nic nelovil, že nikdy nic pro sebe neupravoval a navíc že nemá vůbec žádnou potřebu peněz, protože má peněz dost. Bydlí sice v unimo buňce, ale tuto má velmi dobře zařízenou. Z jeho výpovědi však bylo zjištěno, že od svých 30 let není nikde zaměstnán, do té doby měl invalidní důchod. Živí se nějakým zdravotním poradenstvím, neoznačil se však za léčitela, na poskytování tohoto poradenství však, jak sám uvedl, nemá žádné živnostenské oprávnění. Jaký má z této činnosti příjem, je otázkou. Jím tvrzená skutečnost, že nepotřebuje peníze, že je na tom finančně dobře, je v rozporu s výpisem exekučního oddělení zdejšího soudu, z něj bylo zjištěno, že na JČ mladšího jsou evidovány pohledávky v celkové výši 1.548.998,- Kč s příslušenstvím. Věrohodnost svědka JČ mladšího je snižována též dalšími níže uvedenými skutečnostmi zjištěnými z výpovědi svědků u hlavního líčení.

Jak již vyplývá ze shora uvedeného, rozpory mezi otcem a synem trvají již delší dobu. Svědek Č mladší u hlavního líčení stále argumentoval tím, že mu otec vyhrožuje a že má

strach ze zabítí apod. Nic takového však není předmětem obžaloby. Žalováno je nedovolené ozbrojování, nikoliv nebezpečné vyhrožování.

Výpověď svědka JS jednoznačně vyvrací tvrzení Č ml., že s žádnými zbraněmi neměl nic společného, že nikdy žádnou zbraň neměl, že žádnou zvěř neloví apod. Svědek S je bývalým druhem sestry Č mladšího, se kterou má společné dítě a uvedl, že v době, kdy se spolu ještě normálně stýkali, byl svědkem toho, jak si Č ml. vyráběl upravenou malorážku ze vzduchové pušky. Prováděl to v dílně otce svědka JS, která je vybavena potřebným vybavením. Provádění úpravy vzduchovky na malorážku Č mladším viděl svědek na vlastní oči a byl u toho. Viděl tam po stolech i nějaký tlumič a ví i o tom, že Č ml. chodil lovit zvěř a že jeho tehdejší družka – sestra Č ml. – pro něj v noci jezdila do lesa, takže nepochybně zvěř lovil. Svědek uváděl, že pytláctví je zdrojem obživy Č mladšího. Dále pak uváděl, že u Č ml. viděl zaměřovač na noční vidění, který identifikoval na fotografii z domovní prohlídky u obžalovaného Č uvedl, že tento zaměřovač pro noční vidění musel Č ml. používat, protože v noci jezdil do lesa za účelem lovu zvěře. Uvedl, že to ví zcela stoprocentně, protože jeho tehdejší družka pro Č ml. jezdila do lesa a vozila ho domů. Dále svědek uvedl, že vztah se sestrou Č ml. byl již ukončen, že spolu mají dítě a z jeho výpovědi nevyplývá, že by ohledně dítěte měl mít nějaké spory nebo že by měl nějaký negativní vztah vůči Č mladšímu. Z jeho výpovědi vyplynulo, že syna měl na vánoce evidentně doma, kdy se hovořilo o nějakém dronu, kdy syn se vyjadřoval tak, že strejda má daleko lepší dron, než on dostal na vánoce.

Dále byl vyslechnut svědek JB. Svědek B koupil rybníky, které vlastnil otec obžalovaného, v dražbě, současně s rybníky koupil nějaké boudy jako příslušenství rybníků a pozemků. Tyto boudy užívá svědek Č mladší, který má na hranici pozemků unimo buňku, ve které bydlí. Svědek B jednoznačně uvedl skutečnosti, které výrazně zvyšují nevěrohodnost Č ml. a vyvracejí jeho tvrzení. Svědek B viděl v boudách, které užívá Č ml., na ponku nějaké hlavně a tlumiče a říkal Č ml., že to tam nechce, ať si to někam odnese. Když po nějaké době tam tyto věci nebyly, ptal se ho, co s nimi udělal. Č ml. se choval našťvaně a odsekl mu, že „to odtahal k fotrovi“. Tato výpověď svědka B jednoznačně potvrzuje, že svědek Č ml. disponoval s věcmi, které odpovídají věcem, které byly později zajištěny u obžalovaného při domovní prohlídce. Svědek B uvedl ještě další skutečnosti, poměrně důležité a to, že viděl u jedné z bud rozstřílené hliníkové dveře a k těmto dveřím se vyjadřoval Č ml. tak, že s tím nemá nic společného. Svědek B však uvedl, že se Č ml. ptal, jak se tam ty díry objevily a on mu řekl, že tam „zastřeloval“ nějakou zbraň. Svědek B se ho poté ptal, jestli je vůbec normální, jestli to nemůže dělat někde jinde a ne mezi domy. Dále svědek B uvedl, že si sousedé stěžovali, že Č ml. v boudách hromadí nějakou zvěř, a dále uvedl, že v jedné z bud byl hrozný smrad ze zvěře a že Č mladšího vyzýval, aby to dal do pořádku.

Z výpovědi svědka B vyplynula navíc ještě další důležitá skutečnost, která svědčí o určité konfliktnosti Č ml., když vylíčil případ, že potřebovali v jeho rybnících bagrem prohrábnout strouhu, což byla otázka několika desítek minut, a když tam s bagrem vjeli, tak aby Č ml. nestrhli elektrické vedení do unimo buňky, v níž Č bydlí, tak kabel na chvíli odpojili. Č ml., jak uvedl svědek, to řešil neadekvátním způsobem a okamžitě šel oznámit na policii, že mu odpojil elektriku.

Dále byl vyslechnut svědek MH, o věrohodnosti jeho výpovědi nemá soud důvody pochybovat. Z jeho výpovědi je zřejmé, že pracoval jako policista, že byl vyšetřovatelem na oddělení vražd, posléze advokátem. Tento svědek uvedl důležité skutečnosti a to že zná

obžalovaného JČ, zná ho z myslivosti a ten se ho telefonicky dotazoval, co má dělat, že si myslí, že mu syn zase chodí po baráku, že už mu měl někdy v minulosti z trezoru odcizit nějaké peníze a následně na to mu volal znovu, že mu tam syn natahal nějaké krámy. Svědek H zjistil, že by se mohlo jednat o nějaké věci, které by mohly podléhat zákonu o zbraních a střelivu, proto obžalovanému poradil, aby věci odevzdal na policii. Obžalovaný mu na to odpověděl, že přece nebude udávat syna. Druhý den svědek obžalovanému volal, aby zjistil, jak to dopadlo a obžalovaný mu již telefon nezvedal, teprve po nějaké době se mu svědek H dovolal a obžalovaný mu sdělil, že u něj probíhala domovní prohlídka, že u něj byly věci zajištěny a že mu nemohl zvednout telefon, protože měl na ruku pouta. Svědek H dále uvedl, že se snažil domluvit Č mladšímu, který mu řekl, že táta údajně střílel z nějakého okna na půdě a že na půdě u okna je položený dalekohled. Z výhledových poměrů, tak jak jsou zaznamenány ve spise, vyplývá, že pokud svědek Č ml. uváděl H, že u okna na půdě je položený dalekohled, pak ho musel vidět vevnitř v domě, což by potvrzovalo obhajobu obžalovaného, že syn v domě byl a vyvracelo tvrzení svědka, že v domě nebyl.

Pokud pak jde o svědkyni JS, sestru Č ml., tak ta vypovídala zejména k určitým vztahům mezi synem a otcem, ale pokud jde o údajné výhrůžky, které měly padat, tak když pomineme fakt, že tyto nejsou předmětem obžaloby, pak ona na vlastní uši neslyšela výhrůžky, které by její otec říkal přímo bratrovi, že jenom slyšela ještě v době, když žila matka, která zemřela dne 9.2.2015, a že otec se před ní vyjadřoval tak, že její bratr – tedy JČ ml. otce nepřezije, ale z její výpovědi vyplynulo, že u toho její bratr nebyl. Potvrdila, že došlo k rozporům ohledně vypořádání dědictví, že otec pořád opakoval, že bude muset JČ ml. vyplatit, ale že mu nic nedá. Nakonec se věc vyřešila tím, že dědictví bylo rozděleno na podíly a všichni jsou podílovými spoluvlastníky. Uvedla, že věděla, že její bratr podal na otce trestní oznámení, že jí říkal, že má z otce strach, protože otec tam pořád někde střílí. Uváděla, že za otcem chodila na návštěvy, dala si kávu, že otec navštěvoval i ji, a na druhou stranu však uváděla, že otec je zlý člověk a že se nediví, že z něj má bratr strach. K tomu, zda její bratr měl nějaké zbraně nebo zda chodil střílet nějakou zvěř, se vůbec nevyjádřila. Uvedla pouze to, že její otec se věnuje celý život myslivosti, že měl v držení i zbraně a pamatuje si, že měl i nějaké tlumiče. Neuvedla však ani kdy to bylo, v jakém období, ani jak tyto tlumiče vypadaly.

Z úředního záznamu se svědkyní W, družkou Č ml. bylo zjištěno, že této měl její druh říkat, že mu otec vyhrožuje, ale ona sama nikdy nic takového neslyšela a o žádných zbraních nic neví. A to ani o zbraních svého druha, ani o zbraních obžalovaného.

Až v hlavním líčení byl vyslechnut svědek KZ na návrh obhajoby. Bylo zjištěno, že udržoval dlouholeté přátelství s Č starším, že Č ml. znal od malého dítěte, že do domácnosti k Č chodil, a s Č starším se přestal stýkat poté, co měli Č mezi sebou asi před 10 lety nějaký rozpor a Č mladšího ještě někdy navštívil, ale k žádným zbraním se nebyl schopen vyjádřit, nevyjadřoval se ani k žádným výhrůžkám a uvedl, že měl boreliózu, že se dlouho léčil a že si už na všechny okolnosti nepamatuje.

Státní zástupce v závěrečné řeči na posílení věrohodnosti Č mladšího uvedl, že se Č mladší v trestním oznámení výslovně nezmiňoval o zbraních, respektive částech zbraní, které byly nakonec při domovní prohlídce zjištěny. K tomu je nutno uvést, že dle názoru soudu je tato skutečnost bezvýznamná a to z toho důvodu, že v trestním oznámení z 30.9.2015 (čl. 87 spisu) nejsou uvedeny vůbec žádné zbraně, které by měl otec svědka nelegálně držet, ale

pouze obecné oznámení, že otec drží nelegálně zbraně a že má obavu, že by je mohl použít vůči svědkovi, jeho družce a jejich společné dceři. Teprve v záznamu o zahájení úkonů trestního řízení též z 30.9.2015, který však již nebyl sepisován s JČ, je uváděno, že podle oznamovatele JČ mladšího by měl jeho otec nelegálně držet zbraně a to pušku s dlouhou hlavní s tlumičem, vyrobenou dlouhou pušku zalamovací s dlouhou hlavní na náboje Remington 222 a vyrobenou pušku s dlouhou hlavní na náboje 6,5 Hornet, tyto zbraně však domovní prohlídce vůbec zjištěny nebyly a jak se dostaly do záznamu o zahájení úkonů tr. řízení jest otázkou, když v trestním oznámení uvedeny nejsou. A dále státní zástupce uváděl, že obžalovaný umisťoval klíč za trezor a že o tom nemohl svědek Č ml. vědět. Obžalovaný uváděl, že při domovní prohlídce byl trezor otevřený, že on sám ho neotvíral a dále uvedl, že klíč za trezor schovával dlouhodobě, že o tom věděla jeho manželka. Z protokolu o provedení domovní prohlídky pak je zjiitelné pouze to, že v trezoru byly zajištěny nějaké zbraně, ale kdo a jakým způsobem trezor otevřel, tam uvedeno není. Navíc pokud svědek Č ml. bydlel v domku odmala a jeho otec měl odmala lovecké zbraně umístěné v trezoru, nelze vyloučit, že mohl předpokládat, kam otec klíč dává.

Protože nebylo nade vší pochybnost prokázáno, že by se obžalovaný dopustil trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, nezbylo než obžalovaného v plném rozsahu z obžaloby zprostit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

V Ústí nad Orlicí dne 20.12.2016

JUDr. Jiří Radoš, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Irena Dalecká

TEXT z podání:

Odesílatel:
PO, narozen
trvale bytem:
emailová adresa: [@.com](#)

Adresát:
Okresní soud v Ústí nad Orlicí
Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

žádám tímto o poskytnutí elektronických kopií (scan) soudních rozhodnutí v následující věci:

- prosincové meritorní trestní rozhodnutí ve věci sp. zn. 2 T 187/2016 vč. odůvodnění

Postačí mi i anonymizovaná verze rozhodnutí (tj. s iniciály osob).

Vzhledem k veřejnému charakteru těchto rozhodnutí a za účelem snížení nákladů mi postačí, pokud mi uvedené dokumenty budou zaslány zpět emailem. Odesílací email je evidován v informacích o podepisujícím certifikátu.

Pokud poskytovateli informace vzniknou náklady dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb., jsem připraven je uhradit bezhotovostním převodem na bankovní účet poskytovatele.

Děkuji,

PO