

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Myškovou **ve věci žalobkyně Hany Jansové**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupené JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem se sídlem Praha – Karlín, Sokolovská 5, **proti žalovanému Emilu Jansovi**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupenému JUDr. Ladislavem Hostýnkem, advokátem se sídlem Ústí nad Orlicí, Komenského 160, **o zaplacení 69.940 Kč s příslušenstvím**

### t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje dle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. pro úplné zpětvzetí žaloby žalobkyní, a to před prvním jednáním ve věci samé.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovaný, kterému by toto právo náleželo podle ustanovení § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., se práva na náhradu nákladů řízení vzdal.**
- III. Žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2.800 Kč prostřednictvím účtárny Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, a to dle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 31. 12. 2010, když řízení bylo zastaveno před prvním jednáním ve věci samé.**

### P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání. Odvolání je nutné podat u nadepsaného soudu, ve dvou vyhotoveních, do patnácti dnů ode dne doručení stejnopisu tohoto usnesení; rozhodoval by o něm Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích jako soud odvolací.

Podle ustanovení § 169 odst. 2 soud usnesení neodůvodňuje.

V Ústí nad Orlicí dne 28. 6. 2016

Mgr. Hana Myšková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Lucie Marešová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.7.2016. Připojení doložky provedl Bc. Jaromír Brandýský dne 3.8.2016.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Anderovou ve věci žalobců a) **Rapid spol. s r.o.**, se sídlem Městečko Trnávka 68, IČ: 41600185, b) **Růženy Šeré**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a c) **Leony Šeré**, bytem [REDAKCE], proti žalovanému **Pardubickému kraji**, se sídlem v Pardubicích, Komenského nám. 125, IČ: 70892822, **o odstranění následků způsobené škody a zabezpečení domu**

### t a k t o :

#### I. Řízení se zastavuje

II. Žalobci jsou **povinni nahradit** žalovanému náklady řízení, a to žalobce a) částku ve výši 500,-Kč, žalobkyně b) částku ve výši 500,-Kč a žalobkyně c) částku ve výši 500,-Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením č. j. 5 C 76/2007-835 bylo rozhodnuto, že procesním nástupcem zemřelého žalobce Stanislava Šerého jsou Růžena Šerá a Leona Šerá. Podáním ze dne 19.4.2016 doručeným soudu téhož dne vzala žalobkyně b) Růžena Šerá žalobu zpět. Podáním ze dne 7.6.2016 doručeným soudu dne 8.6.2016 toto své podání doplnila s tím, že bere žalobu zpět za všechny žalobce, tj. i za žalobce a). Podáním ze dne 30.6.2016, které bylo soudu doručeno dne 1.7.2016 se žalobkyně c) připojila ke zpětvzetí žaloby.

Vzhledem k tomu, že byla žaloba vzata zcela zpět, soud řízení dle ust. § 96 odst. 1 – 4 o.s.ř. zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 2 věty první o.s.ř., dle kterého, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Zastavení řízení zavinili žalobci, a to zpětvzetím návrhu na zahájení řízení, aniž by bylo osvědčeno, že návrh byl vzat zpět pro chování žalovaného (ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř.). Žalovaný nebyl zastoupen advokátem, tudíž mu náleží toliko náhrada hotových výdajů. Dle přechodných ustanovení zákona č. 139/2015 Sb., kterým bylo do o.s.ř. včleněno ustanovení § 151 odst. 3, které odkazuje na určení paušální výše hotových výdajů zvláštním právním předpisem (kterým je vyhláška č. 254/2015 Sb.): není-li dále stanoveno jinak, použije se občanský soudní řád ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Pro rozhodování o náhradě hotových výdajů žalovaného byla tedy použita vyhláška č. 254/2015 Sb., stanovující paušální výši náhrady, která náleží účastníku, který v řízení nebyl zastoupen advokátem. Dle ust. § 2 odst. 3 této vyhlášky činí výše paušální náhrady za každý úkon 300,-Kč. Žalovanému tedy náleží náhrada nákladů v celkové výši 1.500,-Kč, a to za podané vyjádření, přípravu účasti na jednání a účast na jednání v rozsahu tří, i započatých, dvou hodin účasti na jednání.

### **P o u ě n í :**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích.

V Ústí nad Orlicí dne 8. září 2016

JUDr. Dana Anderová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Lucie Marešová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.10.2016. Připojení doložky provedl Bc. Jaromír Brandýský dne 3.1.2017.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Myškovou ve věci **žalobkyně Hany Jansové**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupené JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem Advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři se sídlem Hradec Králové, Resslova 1253/17a, **proti žalovanému Emilu Jansovi**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupenému JUDr. Ladislavem Hostýnkem, advokátem se sídlem Ústí nad Orlicí, Komenského 160, **o zaplacení 440.000 Kč s příslušenstvím**

**t a k t o :**

- I. Řízení se zastavuje dle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. pro úplné zpětvzetí žaloby žalobkyní, když žalovaný se zpětvzetím návrhu souhlasil (§ 96 odst. 3 o.s.ř.).**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovaný, kterému by toto právo náleželo podle ustanovení § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., se práva na náhradu nákladů řízení vzdal.**
- III. Žalobkyně a žalovaný jsou povinni České republice nahradit náklady řízení ve výši 33.196,60 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, každý v rozsahu jedné ideální poloviny.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Podle ustanovení § 169 odst. 2 soud usnesení ve výroku I. a II. neodůvodňuje, když důvody rozhodnutí vyplývají z obsahu spisu.

Podle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát právo proti účastníkům na náhradu nákladů, které hradil, podle výsledku řízení. Protože řízení ve věci samé bylo zastaveno pro zpětvzetí žaloby a soud dle výroku II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení, proto i povinnost k náhradě nákladů státu byla rozdělena rovnoměrně mezi účastníky. Při celkové výši uhrazených nákladů státem 39.196,60 Kč za odměny znalecům, by každý z účastníků měl zaplatit 33.196,60 Kč. Na tuto část nákladů soud započtl již uhrazenou zálohu nákladů žalobkyně ve výši 3.000 Kč a žalovaného ve výši 3.000 Kč. Proto soud uložil účastníkům řízení povinnost k náhradě nákladů řízení státu ve výši dle výroku III. tohoto usnesení. Povinnost k úhradě nákladů soud stanovil účastníkům v pariční lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

### **P o u ě n í :**

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání. Odvolání je nutné podat u nadepsaného soudu, ve dvou vyhotoveních, do patnácti dnů ode dne doručení stejnopisu tohoto usnesení; rozhodoval by o něm Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích jako soud odvolací.

V Ústí nad Orlicí dne 28. 6. 2016

Mgr. Hana Myšková  
Samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.07.2016. Připojení doložky provedla Monika Sedláčková dne 23.08.2016.

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Myškovou **ve věci žalobkyně Hany Jansové**, nar. ██████, bytem ██████, zastoupené JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem Advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři se sídlem Hradec Králové, Resslerova 1253/17a, **proti žalovanému Emilu Jansovi**, nar. ██████, bytem ██████, zastoupenému JUDr. Ladislavem Hostýnkem, advokátem se sídlem Ústí nad Orlicí, Komenského 160, **o zaplacení 920.000 Kč s příslušenstvím**

### t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje dle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. pro úplné zpětvzetí žaloby žalobkyní, a to před prvním jednáním ve věci samé.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovaný, kterému by toto právo náleželo podle ustanovení § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., se práva na náhradu nákladů řízení vzdal.**
- III. **Žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 36.200 Kč prostřednictvím účtárny Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, a to dle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném do 30. 6. 2009, když řízení bylo zastaveno před prvním jednáním ve věci samé.**

### P o u ě e n í :

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání. Odvolání je nutné podat u nadepsaného soudu, ve dvou vyhotoveních, do patnácti dnů ode dne doručení stejnopisu tohoto usnesení; rozhodoval by o něm Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích jako soud odvolací.

Podle ustanovení § 169 odst. 2 soud usnesení neodůvodňuje.

V Ústí nad Orlicí dne 28. 6. 2016

Mgr. Hana Myšková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Lucie Marešová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.07.2016. Připojení doložky provedl Bc. Jaromír Brandýský dne 03.08.2016

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Myškovou ve věci žalobkyně Hany Jansové, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupené JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem se sídlem Praha – Karlín, Sokolovská 5, proti žalovanému Emilu Jansovi, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupenému JUDr. Ladislavem Hostýnkem, advokátem se sídlem Ústí nad Orlicí, Komenského 160, o vypořádání společného jmění manželů

### t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje dle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř. pro úplné zpětvzetí žaloby žalobkyní, když žalovaný se zpětvzetím návrhu souhlasil (§ 96 odst. 3 o.s.ř.).**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovaný, kterému by toto právo náleželo podle ustanovení § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., se práva na náhradu nákladů řízení vzdal.**
- III. **Žalobkyně je povinna České republice nahradit náklady řízení ve výši 18.676,30 Kč a žalovaný je povinen České republice nahradit náklady řízení ve výši 20.676,30 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Okresního soudu v Ústí nad Orlicí.**

### O d ů v o d n ě n í :

Podle ustanovení § 169 odst. 2 soud usnesení ve výroku I. a II. neodůvodňuje, když důvody rozhodnutí vyplývají z obsahu spisu.

Podle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát právo proti účastníkům na náhradu nákladů, které hradil, podle výsledku řízení. Protože řízení ve věci samé bylo zastaveno pro zpětvzetí žaloby a soud dle výroku II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení, proto povinnost k náhradě nákladů státu byla rozdělena rovnoměrně mezi účastníky. Při celkové výši uhrazených nákladů státem 47.352,60 Kč za odměny znalcům, by každý z účastníků měl zaplatit 23.676,30 Kč. Na tuto část nákladů soud započtl již uhrazenou zálohu nákladů žalobkyně ve výši 5.000 Kč a žalovaného ve výši 3.000 Kč. Proto soud uložil účastníkům řízení povinnost k náhradě nákladů řízení státu ve výši dle výroku III. tohoto usnesení. Povinnost k úhradě nákladů soud stanovil účastníkům v pariční lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

### P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání. Odvolání je nutné podat u nadepsaného soudu, ve dvou vyhotoveních, do patnácti dnů ode dne doručení stejnopisu tohoto usnesení; rozhodoval by o něm Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích jako soud odvolací.

V Ústí nad Orlicí dne 28. 6. 2016

Mgr. Hana Myšková  
samosoudkyně, v.r.

Za správnost: Lenka Štanderová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.07.2016. Připojení doložky provedl Bc. Jaromír Brandýský dne 03.08.2016



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Věry Bartůňkové a přísedících soudců Anny Kristlové a Václava Konička v právní věci žalobce **ODBOROVÉ SDRUŽENÍ ŽELEZNIČÁŘŮ**, se sídlem Partyzánská 24, 170 00 Praha 7 – Holešovice, IČ: 00225479, zastoupeného JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem, se sídlem Sokolská 60, 120 00 Praha 2, proti žalovanému **Ing. Jaromíru Duškovi, nar. [REDACTED]**, trvale bytem [REDACTED], zastoupeného JUDr. Michalem Steinerem, advokátem, se sídlem Platněrská 88/9, 110 00 Praha 1, o **zaplacení částky 280.732,50 Kč s příslušenstvím,**

#### t a k t o :

- I. **Návrh**, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku 280.732,50 Kč, spolu s úrokem z prodlení ve výši 8% ročně od 28.5.2010 do 30.6.2010, a dále za dobu od 1.7.2010 do zaplacení s ročním úrokem z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, **se zamítá.**
- II. Žalobce je **povinen nahradit** žalovanému náklady řízení ve výši 248.280,40 Kč, k rukám právního zástupce žalovaného, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se po žalovaném domáhal zaplacení částky 280.732,50 Kč z titulu náhrady škody, kterou měl žalovaný způsobit žalobci v rámci plnění svých pracovních povinností, kdy ve funkci předsedy žalobce uzavřel dne 9.3.2004 Smlouvu o dílo vztahující se k projektu

„Hotel Oddech v Černém dole“. Tato smlouva o dílo se jevila nástupci žalovaného jako nevhodná, a proto nechal vypracovat odborný posudek, jehož závěrem je identifikace pochybení při nakládání s finančními zdroji investora ve výši 6,477.751,50 Kč včetně DPH.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil.

Z přípisu žalobce žalovanému ze dne 8.6.1995 soud zjistil, že žalovaný se stal předsedou žalobce.

Z internetových stránek předložených žalobcem soud zjistil, že žalovaný byl dne 14. září 2007 odvolán z funkce předsedy žalobce.

Ze zápisu z jednání ústředí OSŽ ze dne 26.4.2006 soud zjistil, že pokud se týká ekonomiky OSŽ, tak Bc. JP z výkonu své funkce předkládal návrhy rozpočtu ke schválení ústředí OSŽ, podával zprávy o jeho naplňování a výsledky hospodaření předkládal k odsouhlasení ústředí OSŽ.

Z usnesení 4. sjezdu OSŽ, který proběhl v Nymburce ve dnech 14.-15.10.2005 soud zjistil, že sjezd schválil dosavadní činnost, zprávu revizní komise bez jakýchkoliv výhrad.

Z protokolu o výsledku volby předsedy ve dnech 14.-15.10.2005 vyplývá, že žalovaný byl opět zvolen do funkce předsedy OSŽ.

Ze zadání výběrového řízení na zakázku Oddech – Černý Důl soud zjistil, že žalobce vypsál výběrové řízení.

Ze směrnic pro hospodaření s finančními prostředky a majetkem OSŽ soud zjistil, jak probíhala kontrola fakturovaných částek.

Z odborného posudku 0P-08-20 vypracovaného Výzkumným ústavem pozemních staveb - Certifikační společnost, s.r.o., který se zabýval zhodnocením kvality projektové dokumentace, posouzení smluv o provedení práce s jednotlivými subdodavateli a kontrolou předaného rozpočtu soud konstatoval, že analýzou objednatelům poskytnuté dokumentace a šetřením na místě byla identifikována pochybení při nakládání s finančními zdroji investora v posudku uvedené výši 6.477.751,50 Kč, včetně DPH.

Z výpisu Ministerstva spravedlnosti České republiky soud zjistil, že Výzkumný ústav pozemních staveb – Certifikační společnost, s.r.o. je znalcem z oboru stavebnictví, odvětví osvědčování a certifikace stavebních materiálů, výrobků, konstrukcí a budov v rozsahu udělené autorizace. Sama tato společnost se prezentuje na internetových stránkách jako znalecký ústav, který provádí znalecké posudky v oblasti vad a poruch staveb, vlastnosti stavebních materiálů a technických zařízení budov.

Ze smlouvy o dílo ze dne 22.7.2004 soud zjistil, že žalovaný jako předseda žalobce uzavřel s Pozemstav Brno, a.s. smlouvu o dílo na kompletní zhotovení stavby rekreační chaty Oddech Černý Důl. K této smlouvě byly uzavřeny dny 28.7.2004, dne 26.4.2006 a dne 13.10.2006 dodatky, včetně jednoho dodatku bez data.



Soud, jak mu bylo uloženo Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 19Co 301/2011-106 ze dne 29.9.2011, poučil opětovně žalobce dle ustanovení § 118a/ odst. 1 a 3 o.s.ř. s tím, aby žalobce doplnil tvrzení a podložil důkazy o tom, v čem konkrétně škoda spočívá a kdy a jak se projevila ve zmenšení majetkového stavu žalobce.

Z faktur za období od 21.5.2004 do 7.11.2007 předložených žalobcem soud zjistil, že na základě těchto faktur byly propláceny jednotlivým firmám ceny za provedené práce, které se týkaly Hotelu Oddech.

Z faktur zmiňovaných ve svědecké výpovědi svědka D [REDAKCE] soud zjistil, že na základě faktury č. 1769 byla dne 1.2.2007 zaplacen firmě Pozemstav Brno a.s. částka 509.950,70 Kč za provedené práce (mimo jiné sauna, infrakabina), na základě faktury č. 1314 byla dne 10.11.2005 firmě Obermeyer Albis – Stavoplan, spol. s r.o. zaplacen částka 152.320,-- Kč za projekt změn před dokončením stavby, na základě faktury č. 0690 byla dne 1.7.2007 zaplacen firmě Pozemstav Brno a.s. zaplacen částka 1.295.075,80 Kč za provedené stavební práce.

Z faktur zmiňovaných ve svědecké výpovědi svědka Lojka soud zjistil, že na základě faktury č. 0090 byla dne 22.5.2005 zaplacen firmě Mikita Kaplan - ELEKTRO částka 1.606.500,--Kč za dodávka technologie UT, na základě faktury č. 0462 byla dne 19.5.2004 firmě Geodezie Krkonoše s.r.o. zaplacen částka 15.489,--Kč za geodetické práce.

Ze svědecké výpovědi Bc. JP soud zjistil, že od listopadu 2005 byl prvním místopředsedou OSŽ, v době nepřítomnosti předsedy tohoto zastupoval. Projekt Hotel Oddech v Černém Dole začal před tím, než se stal prvním místopředsedou, po odvolání žalovaného z funkce předsedy OSŽ začali zjišťovat, o co ve věci jde, vlastně se jednalo o dvě faktury z 19.5.2004 a 22.2.2005, projekt znal jen okrajově, na ústředí OSŽ byl schválen finanční rámec projektu, který byl překročen až při pojišťování stavby. Projekt byl započat v roce 2004, ale blíže neví. V projektu zainteresován nebyl, v létě 2007 byl na stavbě, KRNAP měl výhrady k topnému systému, muselo se použít plynové vytápění. Důvodem odvolání žalovaného bylo to, že projekt dostatečně neprojednával s ústředím OSŽ. O projektu se jednalo zřídka. Byl dán maximální finanční rámec, tento byl překročen, představoval částku do 35 mil. korun a konečná částka byla 54 mil. korun. Pokud se týká jednání ohledně projektu, tak toto si pro sebe vyhranil žalovaný, právní stránku zajišťoval Dr. R. Projekt v době realizace neviděl, nepatřilo to do jeho pracovní náplně. Žádnou ze smluv a dodatků v rámci projektů nepodepisoval, nemůže se vyjádřit k jejich uzavírání. K výběrovým a poptávkovým řízením a projektové dokumentaci mu není nic bližšího známo, nebyl ve funkci. Mandatářem byl pan L, vykonával funkci stavebního dozoru. Veškeré stavby si pro sebe vyhradil předseda OSŽ včetně kontroly činnosti mandátáře. Předseda si vyhradil pro sebe kontrolu a dohled nad realizací projektu, toto nebylo zakotveno v předpisech, rozhodující jsou data dvou nepotvrzených a neproplacených faktur, které uvedl. Ústředí OSŽ si všiml tohoto nedostatku v roce 2007. Ke kontrolám hospodaření s finančními prostředky je určena revizní komise, ta podala zprávu v roce 2007, že došlo k překročení finančních nákladů na realizaci stavby. Před tím revizní zprávy nic nezjistily. Po formální stránce byly zprávy předkládány a ústředí vždy schválilo zprávy bez námitek. Problém je, že jim byla vyúčtována tepelná čerpadla, ale změny v rozpočtu projednány nebyly. Jednání ohledně topného systému s KRNAPEM probíhaly v červenci 2007. V září byla předložena pouze dílčí zpráva revizní komise, kde bylo konstatováno, že došlo k překročení nákladů. Předmětem sporu jsou neschválené proplacení faktury uvedené shora, jedná se fakturu geodézie Krkonoše a o fakturu společnosti Mikita

Kaplan za otopný systém. Na starosti předkládání hospodářských zpráv neměl, ohledně smluv a projektové dokumentace byly dodatky konzultovány s Dr. R, přístup k těmto dokumentům měl i předseda revizní komise. Neví, zda některý z funkcionářů z ústředí měl zájem o nahlédnutí do dokumentů či žádal o zpřístupnění dokumentů. Konkrétní projekt projednáván nebyl, pouze záměr investice. O tomto existuje záznam. Navyšování ceny projednáváno nebylo, to bylo důvodem odvolání předsedy. Z pohledu OSŽ byl předražen jak samotný projekt, tak realizaci stavby. Dle jeho názoru výběrové řízení neproběhlo. Předseda OSŽ v letech 2004 – 2007 měl do 200 tis. rozhodovací pravomoc, od 200 tis. do milionu mělo pravomoc představenstvo OSŽ a nad milion ústředí OSŽ. V roce 2007 práva předsedy překročena byla, byly realizovány a proplaceny práce schválené ústředím OSŽ. Uvádí dvě faktury, které byly proplaceny a práce nebyly provedeny, firma Mikita tvrdila, že došlo k započtení, s tímto nesouhlasí, z důvodu promlčení však žalují pouze předsedu OSŽ, nikoliv společnost Mikita. Za škodu považují proplacení shora uvedených faktur, jiná konkrétní škodná událost jim není známá. S projektem seznámen nebyl, nemůže se k němu vyjádřit, ani k průběhu stavby.

Z výpovědi svědka PB soud zjistil, že od roku 2005 do 2009 pracoval u žalobce jako místopředseda dopravy a přepravy, byl též členem představenstva ústředí, ale pokud se jedná o nakládání s majetkem žalobce, tak toto nebylo předmětem jeho činnosti. O objektu Hotel Oddech bylo rozhodováno ve vrcholných orgánech žalobce, rozhodlo se o zbourání stávajícího objektu a postavení nového, probíhala přestavba od roku 2005, která byla dokončena někdy na jaře 2007. Ve věci Hotelu Oddech probíhalo výběrové řízení, kterého se zúčastnily asi čtyři firmy, nakonec však zakázku získala pátá firma. Další jednání spojená s průběhem rekonstrukce probíhala pouze u žalovaného v kanceláři za jeho účasti se stavebním dozorem. On osobně se žádných jednání nezúčastnil. Při projednávání hospodářské situace v květnu 2007 bylo zjištěno, že oproti ústředím schválené investici do Hotelu Oddech ve výši 35 či 36 mil. korun bylo ve skutečnosti investováno něco přes 50 milionů. Začalo se zjišťovat, zač byly ve skutečnosti prostředky proinvestovány. Proplacena byla mimo jiné tepelná čerpadla v hodnotě 2,5 mil. korun, oproti tomu žádná taková dodána nebyla. Ke smlouvě o dílo a čtyřem dodatkům se nemůže vyjádřit, neboť se jednání o nich neúčastnil. Nemá povědomost, že by se jednalo o navyšování ceny, za správnost a oprávněnost fakturovaných částek odpovídal žalovaný. Žalovaný nerespektoval stanovy, pokud se týká rozhodování o nakládání s prostředky. Sám o všem a bez role rozlišování hodnoty rozhodoval. KRNAP nedal souhlas k tepelným čerpadlům.

Ze svědecké výpovědi KM soud zjistil, že od roku 2004 do října 2005 byl místopředsedou OSŽ, od listopadu 2005 do února 2006 byl ve stavu práce nemocných a pak se stal starobním důchodcem. K náplni práce na OSŽ patřila starost o oddělení Mezinárodní a sportovní a sociální, a dále se staral o Depo kolejových vozidel. O projektu Hotel Oddech mu není nic známo, není stavař, ale byl s tímto seznámen na jednání představenstva na ústředí OSŽ. Byl na místě samém ohledně jednání se zastupiteli města ohledně přístupové cesty k objektu Hotelu, bylo to někdy v roce 2005 na jaře (v protokolu o výsledku svědka ze dne 17.7.2013 uvedeno datum 2025). O jiných jednání nic neví, ani o jejich obsahu. Za OSŽ ohledně projektu vše projednával žalovaný a legislativně měl vše na starosti JUDr. JR. K obsahu listin, které by se týkaly Hotel Oddech, nemůže nic říci. O projektu mu nebylo nic známo, v jeho kompetenci tento projekt nebyl, nikdy neviděl smlouvy ani dodatky. O tom, že se bude realizovat tento projekt, bylo informováno jak ústředí OSŽ, tak představenstvo, všichni členové těchto orgánů o projektu hlasovali. Nebyl účasten jednání ohledně navýšení ceny, mohlo se tak stát až po jeho odchodu. Žalovaný v rámci projektu Hotelu Oddech

v Černém Dole jednal v mezích svých práv a povinností vyplývajících ze stanov OSŽ. Nepřekročil směrnicí pro hospodaření s finančními prostředky. Žádné problematické skutečnosti ze strany žalovaného nezaregistroval. O žádné škodné události neví, nemůže se vyjádřit k výběrovému řízení, neboť nebyl přítomen, ale má za to, že proběhlo, neboť výsledek výběrového řízení a realizace samotného projektu jim byla oznámena. Účetní doklady podepisovali kromě předsedy a místopředsedy OSŽ Dr. ZJ, Ing. AP a paní Ing. L. Rozpočet byl každý rok připravován hospodářsko-finančním oddělením a ten pak byl schvalován představenstvem OSŽ a ústředím. On jako první místopředseda měl na starosti schvalování vnitřních faktur. Pokud žádal o navýšení rozpočtu, muselo to být z jeho strany ústředí řádně zdůvodněno. Stejná pravidla platila i pro předsedu. Nikdy nezažil nesoulad mezi požadavkem navýšení rozpočtu a rozhodnutí příslušného orgánu o přístupu k penězům z rozpočtu. Navýšení bylo vždy řádně zdůvodněno a proto za jeho působení byly vždy takové prostředky poskytnuty. Není mu nic známo o proplacení dvou faktur za provedené práce, které fakticky provedeny být neměly, ze dne 19.5.2004 a 24.2.2005.

Ze svědecké výpovědi Ing. MJ soud zjistil, že odcházel z ČD a.s. na konci roku 2004 na sociální doprovodný program, byl vzat žalovaným na smlouvu o dílo na dobu tří měsíců, kdy měl udělat analýzu ekonomiky, žalovaný chtěl, aby dělal šéfa ekonomiky a začal od 1.4.2005 a byl tam do roku 2011, 2012 jako vedoucí odboru ekonomiky. Měl na starosti účtárnu, účetnictví, zajišťování finančních prostředků, úvěry, zprávu, portfolii. Hotel Oddech si dobře pamatuje, když přišel v roce 2005, bylo rozhodnuto o přestavbě, už běžely všechny přípravné práce. Přestavěné to bylo někdy v roce 2007. Měl na starosti financování, tzn. sehnat úvěry, případně uvolnit portfolia, které byly, protože tam byly prostředky, které byly dislokovány různě na účtech, které se v podstatě zhodnocovaly. Měl přímého vedoucího pana J, nad ním byli náměstkové, nebo oni to byli první místopředsedové, kteří v podstatě zodpovídali vždycky za ekonomiku. Na projektu se nepodařilo realizovat tepelná čerpadla. Svědek podrobně popsal průběh placení faktur, které se týkaly projektu a uvedl, že mechanismus placení faktur byl dodržován. Stavební dozor prováděl pan D. Navštěvoval stavbu denně. Přijel, faktury si prohlédl a odsouhlasil je proti tomu, co na stavbě viděl. Není možné, aby některé věci v rámci Hotelu Oddech byly fakturovány dvakrát. Nepamatuje si to. Nad ním byl první místopředseda, který zodpovídal za ekonomiku a pak teprve předseda, vedle toho tam byly orgány, porada vedení, představenstvo, ústředí, které je kontrolovalo, pak tam byla revizní komise, který každý měsíc chodila na kontrolu pokladny, faktur a fakturace, takže nebylo možné, aby tato záležitost byla nějakým způsobem obejita, změněna, nebo způsobena škoda. Žádnou škodu neřešili. Nepamatuje si na nějaké nestandardní příkazy.

Ze svědecké výpovědi svědka MD soud zjistil, že byl zaměstnán u žalovaného jako stavební dozor na stavbě v Černém Dole od května 2005. Na stavbu do Černého Dolu jezdil na kontrolu a dojížděl tam prakticky denně i o svátcích. 16.12.2006 utrpěl úraz a od 30.4.2007 přestal být zaměstnancem žalobce. Vykonával funkci stavebního dozoru, stavební dozor vykonával trvale. Na místo stavby dojížděl. Snažil se řešit problémy na stavbě s dodavatelskou firmou. Pravidelně dohlížel do stavebního deníku a řešil aktuální problémy na stavbě. Smlouvy na výstavbu Hotelu mu přišly nereálné, aktualizace těchto smluv nebyla možná. Závažným problémem bylo to, že nebyla vyhotovena armatura ve schodišti a dalším problémem bylo vypuštění odrenážování základní desky, které bylo v původním projektu. Toto vypuštění došlo na základě příkazu žalobce, za kterého jednal žalovaný, který si do svých příkazů nenechal mluvit. Žalovaný chtěl vytápění pomocí tepelných čerpadel, i když ho svědek upozorňoval, že takové řešení nepůjde realizovat. Nakonec se vytápění měnilo zpátky na plyn. S podklady pro stavbu nebyl seznámen, neměl ani kompletní projektovou

dokumentaci. Odborné konzultace, poradenská a technická pomoc po dobu přípravy provádění stavebních prací, tak toto měl zajišťovat projektant, který však od konce roku 2005 na stavbě nepůsobil, neboť mu žalovaný nechtěl zaplatit. Technologické postupy přímo na stavbě kontroloval. Přejímku provedených prací vykonával on. Kontroloval například kvalitu omítek, která byla naopak velmi dobrá. U rozhodujících zkoušek nebyl přítomen z důvodu úrazu, jinak byl přítomen u dílčích zkoušek, například při připojení objektu na plynovou síť. Kontrolu stavebního deníku prováděl pravidelně. Dílo se nedalo v dohodnutý termín zhotovit, bylo to nemožné. Svědek podrobně popsal, jak vykonával technický dozor stavebníka a jaké byly jeho povinnosti. Žalovaný prakticky všechno řídil, často s ním komunikoval telefonicky i osobně, potřeboval jeho podpis jako statutára. Podpis byl nutný téměř ke všemu. Škoda vznikla v důsledku špatných rozhodnutí, například v případě tepelných čerpadel, v důsledku rozhodnutí žalovaného. Svědek se vyjádřil k faktuře č. 1314, kde uvedl, že je jeho podpis, dále k faktuře 0690, kde jeho podpis není, a k faktuře 1769 uvedl, že tuto odmítl podepsat, neboť v době, kdy byla vystavena, nebyla ještě sauna, vířivka postavena, ani dodána. S ohledem na špatná rozhodnutí v období zahájení stavby byla délka realizace stavby odpovídající.

Ze svědecké výpovědi svědka JL soud zjistil, že pracoval jako technický zástupce, kontroloval nemovitosti OSŽ, sepisoval posudky na odstranění závad. Hotel Oddech jako zakázku realizoval od začátku, kdy si prohlédl stavbu, napsal posudek o jejím stavu s návrhem možné rekonstrukce. Potom na pokyn žalovaného zařídil výběrové řízení na projektanta stavby. Sestavil tabulku nabídek a žalovaný vybral jednu, která měla realizovat projekt. Svědek nechal zpracovat projekt, vyřizoval stavební povolení a demoliční výměr staré budovy. Potom projekt rozeslal firmám v okolí Pece pod Sněžkou a tyto firmy zpracovaly nabídku na výstavbu nového Hotelu Oddech. Potom za ním přišel žalovaný s tím, že stavbu bude realizovat firma Pozemstav Brno, aby připravil papíry. Pozemstav zpracoval nabídku, která byla vyšší než všechny předchozí. Poté ještě chvíli pracoval na demolici starého objektu, ale kvůli konfliktu se žalovaným se rozhodl, že ukončí jejich spolupráci. Tuto ukončil, když byla hotová základová jáma na nový Hotel Oddech. Vykonával technický dozor investora na stavbě. Pokud byl na stavbě, tak vše probíhalo dle harmonogramu, podle kvality, všechno bylo, jak má být. Svědek podrobně popsal svou činnost, kdy vykonával technický dozor stavebníka při kontrole provádění stavby. A dále uvedl, jak v souladu se zákonem při výkonu této činnosti dodržoval základní povinnosti. Vše zapisoval do stavebního deníku, speciální kontrolní listy neměl. Žalovaný vybral projektanta a vlastně schválil projektovou dokumentaci. O všem rozhodoval žalovaný sám. Svědek měl problémy s vyplácením faktur za svoji práci a to byl jediný problém, který měl se žalovaným. Neví o tom, že by docházelo k porušení právních předpisů nebo interních předpisů. Pokud jde o faktury vystavené zhotovitelem, tak ty svědek kontroloval a podepisoval se k faktuře. V původním projektu byl navržen plynový kotel, a bylo tam uvažováno tepelné čerpadlo. Pokud se týká faktury 0090, tak tuto nekontroloval, tu neviděl. Mikita Kaplan byl kamarád žalovaného, dělal tepelná čerpadla na Hotelu Ostrý na Šumavě, tam svědek také dělal kontrolu a ví, že to bylo zvolené dost nevhodné vytápění. Svědek k předložené faktuře 0462 uvedl, že tato se platila hotově. Podle projektové dokumentace se dalo stavět, s Pozemstavem měl ještě jiný vztah, kdy mu Pozemstav půjčil částku 100 tisíc korun, kterou ze svědka později soudně vymáhal.

Ze svědecké výpovědi PN soud zjistil, že v prosinci 2006 byla požádána o pomoc při kolaudaci, protože dozor, který před tím stavbu vedl, měl nehodu. Na tento úkon dostala plnou moc od žalovaného. Sháněla potřebné dokumenty pro kolaudaci, které údajně shořely při nehodě. Měla na starosti odstraňování vad, které byly zjištěny při kolaudaci. O průběhu

stavby žádné informace nemá, protože projekt převzala, když už byl hotový. Koncem roku 2006 byla kolaudační prohlídka a v létě 2007 bylo vydáno kolaudační rozhodnutí. Nemůže říci, zda v průběhu stavby vznikla nějaká škodní událost stavebníkovi, neboť na stavbě nebyla přítomna. Když dělala kontrolu fakturace, zjistila nějaké nesrovnalosti, což sdělila žalovanému, zhruba v hodnotě 2,5 milionu korun.

Ze svědecké výpovědi VS soud zjistil, že pracoval od roku 2004 do roku 2007 u ČD a.s. ve funkci mistra. V projektu Hotel Oddech nebyl nijak zainteresován, podmínky projektu, jakožto obsah smluv a dodatku a jiných listin v rámci projektu uzavřených, mu nejsou známy. Předsedu revizní komise začal dělat v roce 2005. Neví, jakým způsobem probíhalo schvalování faktur, revizní komise prováděla kontroly faktur, nebyly zjištěny závady, není schopen se vyjádřit, zda ze strany žalovaného došlo k porušení povinnosti v rámci projektu Hotelu Oddech. V kompetenci revizní komise bylo kontrolovat správnost fakturovaných finančních částek.

Ze svědecké výpovědi Ing. LK soud zjistil, že je ředitelem a jednatelem Výzkumného ústavu pozemních staveb – Certifikační společnosti s.r.o. Jejich ústav je využíván ke zpracování znaleckých posudků pro soudy všech úrovní a revizních znaleckých posudků. Zpracoval odborný posudek OP–08–20 Hotel Oddech v Černé Hoře. Daný posudek provedli na základě poptávky OSŽ, od něhož také dostali podklady. Jejich ústav dospěl k závěru, že od obvyklých zvyklostí se zpracováním projektové dokumentace v dozorování stavby a její realizace se odchylovaly od běžných zvyklostí, ať už se to týká způsobu vedení výběrového řízení dodavatele, za nestandardní považovali to, že vybraná firma Pozemstav tuto stavbu realizovala subdodavatelsky přes jinou firmu. Nesystémový je rovněž způsob řešení tepla v objektu a jeho změna v průběhu realizace jeho stavby. Rovněž změna dodavatele zdroje tepla. Dále se svědek vyjadřoval k výběrovému řízení s tím, že toto vykazovalo běžné znaky upřednostnění dodavatele firmy Pozemstav. Projektová dokumentace odpovídala dle názoru svědka běžnému standartu, jen změna vytápění v průběhu výstavby nesvědčí o dobré činnosti mandátáře. Dále se svědek vyjadřoval k funkci mandátáře a k funkci projektanta. Pokud se týká otopného systému, byla zjištěna neoprávněná fakturace ze strany dodavatele otopného systému a kotelny firmy Mikita Kaplan. Smlouva s Pozemstav Brno obsahovala řadu ustanovení v neprospěch objednatele. Poptávka pana P na odborný posudek byla dne 24.9.2007.

Ze svědecké výpovědi svědka Ing. MK soud zjistil, že je stále zaměstnancem společnosti Výzkumný ústav pozemních staveb – Certifikační společnost s.r.o. Má na starosti certifikaci výrobků v oblasti vzduchotechniky, jedná se o technickou záležitost. Výzkumný ústav pozemních staveb, že je veden v rejstříku znaleckých ústavů MŠCR, a to v oboru stavebnictví. Svědek již jednou u soudu byl, tak má za to, že výzkumný ústav pozemních staveb je využíván jako znalec ve sporech před soudy, ale zda před Agrární komorou, to netuší. Je pravdou, že se podílel na odborném posudku OP – 08-20, a to tím způsobem, že se podílel na části topení a vzduchotechnika, a to v tom smyslu, že porovnával skutečné provedení a projektovou dokumentaci. O zpracování znaleckého posudku ho požádal jeho pan ředitel a samozřejmě zadavatel. Podklady dostaly na místě, jednalo se pouze o výkresovou část projektu. Pokud se týká rozvodu tepla, tak toto odpovídalo skutečnosti dle projektové dokumentace a zdroj tepla byl v projektu navržen z tepelných čerpadel a realizovaná byla plynová kotelna. Protože nebyla specifikace materiálu, tak provedli specifikaci materiálu dle skutečného provedení a to ocenili rozpočtem. Pokud se má vyjádřit k podmínkám projektu obsahu smluv dodatku a jiných listin uzavřených v rámci projektu Hotel Oddech v Černém

Dole, tak k tomu se vyjádřit nemůže, neboť smluvní věci nebyly předmětem posuzování. Stanovy OSŽ nezpytoval, tudíž neví, jaké práva a povinnosti měl předseda OSŽ v letech 2004 – 2007. Nemůže se vyjádřit k tomu, zda předseda Ing. Dušek v rámci projektu v Hotelu Oddech v Černém Dole svá práva nějak porušil či překročil, toto nebylo předmětem posuzování. Finanční věci nebyly předmětem posuzování. Nejsou mu známy směrnice pro hospodaření s finančními prostředky OSŽ, vzhledem k právům a povinnostem jeho předsedy v letech 2004 – 2007. Rovněž se nemůže vyjádřit k tomu, zda svá práva a povinnosti v těchto letech nějak porušil či překročil. Nemůže se vyjádřit k tomu, zda došlo v rámci projektu Hotel Oddech v Černém Dole k něčemu nestandardnímu. Myslí si, že ke změně zdroje tepla došlo na základě investora se zhotovitelem a svědek žádné smluvní podklady k tomu neměl. Pokud mu soud předkládá k nahlédnutí 3 svazky faktur, ke kterým by se měl v rámci svědecké výpovědi vyjádřit, tak ať se jedná o to, zda obsahují nějaká pochybení či zda jsou jinak neoprávněné a pokud se týká výše ceny či obsahu provedené a fakturované části díla, tak k tomu se vyjádřit nemůže, tyto faktury nikdy neviděl, a v rámci své činnosti jako znalce by ho ani nezajímaly, neboť prováděl kontrolní rozpočet, který měl sloužit k potřebám investora, tedy OSŽ. Pokud svědek hovořil o tepelných čerpadlech, tak tyto jsou ve výkresech, byly tam 4 čerpadla, a to kvalitní, všechno v pořádku, ale v kotelně nešly kotle. Bylo to zřejmě z provozních důvodů. Důvod změny zdroje tepla mu není znám. Tepelná čerpadla jsou rozhodně dražší než kotle, jedná se v rámci statisiců. Dále uvedl, že je zaměstnán u Certifikační společnosti s.r.o. 15 let. Znalecký ústav jako znalec je ustanoven v odvětví Stavebnictví. Škála je široká, záleží na tom, jaké přijdou úkoly. Výsledkem činnosti svědka na posudku bylo to, že zjistil jiný zdroj tepla, topná tělesa a výkresy byly v pořádku, udělal jen rozpočet. Je důležité, že není správný přívod vzduchu do kotelny, toto neodpovídá ČSN 070703, je to popsáno v posudku.

Dle § 172 odst. 1 zák. práce účinného v době uzavření shora citované smlouvy o dílo (viz článek II zákona č. 362/2007 Sb.) zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních nebo v přímé souvislosti s ním. Dle odst. 3 zaměstnavatel je povinen prokázat zaměstnancovo zavinění.

V projednávané věci soud vycházel z výpovědí svědků a listinných důkazů shora uvedených. Rozhodující v dané věci pro posouzení toho, zda se žalovaný choval v souladu s ustanovením § 73 odst. 1 písm. d/ zákoníku práce ve znění účinném v době, kdy k porušení právní povinnosti mělo dojít, není to, zda jeho jednání je v souladu nebo v rozporu s právními nebo jinými předpisy, které se bezprostředně vztahují k práci jím vykonávané, ale to, zda objektivně jednání žalovaného směřovalo k ochraně majetku žalobce nebo proti němu, příp. zda jednal či nejednal v rozporu s oprávněnými zájmy žalobce.

Žalobce ani přes doplnění dokazování v této věci (výpovědi svědků a čtení shora citovaných listinných důkazů) neprokázal, že by žalovaný jednal v rozporu s oprávněnými zájmy žalobce. Žalovaný nejednal v rozporu se zájmy žalobce ani v rámci citované smlouvy o dílo včetně dodatků, která odpovídá svým obsahem standardním smlouvám o dílo tohoto druhu. Za prokázání jednání v rozporu se zájmy žalobce nelze považovat ani tvrzení žalobce, že „smlouva o dílo se jevila nástupci žalobce jako nevýhodná“, a také ani shora konstatovaný důkaz „odborný posudek“, neboť tento byl vypracován znalcem, který neměl znalecké oprávnění k tomu, aby se v rámci jím vypracovaného posudku, předloženého žalobcem soudu, zabýval zhodnocením kvality projektové dokumentace, posouzení smluv o provedení práce s jednotlivými subdodavateli a kontrolou předaného rozpočtu. Rovněž svědecké výpovědi ing. LK či svědka Ing. MK, který ostatně uvedl, že nemůže se vyjádřit k tomu, zda žalovaný

v rámci projektu v Hotelu Oddech v Černém Dole svá práva nějak porušil či překročil, soud v rámci provedených důkazů hodnotil jako nepodstatné s ohledem na jejich obsah, když svědkové pouze vypovídali jednak k obsahu zmíněného posudku a uváděli své názory na průběh realizace projektu. Dále soud hodnotil po důkazní stránce výpověď svědka Bc. P, který uvedl, že se vlastně jedná v tomto sporu v podstatě o dvě faktury ze dne 19.5.2004 a ze dne 22.2.2005 (faktura Geodezie Krkonoše a faktura společnosti Mikita Kaplan za otopný systém), za škodu svědek považuje proplacení těchto faktur, jiná škodní událost mu není známa. Tato svědecká výpověď však byla vyvrácena svědeckými výpověďmi svědka M, který uvedl, že žalovaný se žádných pochybení nedopustil, žalovaný jednal v mezích svých práv vyplývajících ze stanov, a svědka Ing. J, který naopak potvrdil, že za ekonomiku byl odpovědný svědek Bc. P, současný statutární orgán žalobce, což koresponduje i se shora citovaným listinným důkazem, ze kterého vyplývá, že to byl právě svědek Bc. P, který dle zápisu z jednání ústředí OSŽ ze dne 26.4.2006, pokud se týká ekonomiky OSŽ, z výkonu své funkce předkládal návrhy rozpočtu ke schválení ústředí OSŽ, podával zprávy o jeho naplňování a výsledky hospodaření předkládal k odsouhlasení ústředí OSŽ. Svědek Ing. J potvrdil, jak probíhalo podrobně nakládání s finančními prostředky na projekt, a kromě jiného uvedl, že nic nebylo fakturováno dvakrát, ani být nemohlo, když všechno pravidelně kontrolovala revizní komise. K tomu uvedl, že žalovaný ani nemohl sám o proplacení jakýchkoli faktur rozhodnout a podrobně popsal propracovaný systém žalobce, co všechno bylo zapotřebí k proplacení jakékoli faktury učinit a jaké byly kontrolní mechanismy, a že svědek nic nestandardního v celé věci neshledal. Rovněž svědkyně N žádné pochybení ze strany žalovaného neuvedla. Ani svědek S žádné pochybení ze strany žalovaného neuvedl, potvrdil to, že revizní komise prováděla kontroly faktur, nebyly zjištěny závady ani nedostatky, nebylo třeba nikoho informovat. Pokud se týká hodnocení výpovědi svědka D, tak v daném případě se jednalo o osobu vykonávající technický a stavební dozor, která v rámci své výpovědi v podstatě pouze uvedla, že tuto činnost opravdu vykonávala a uvedla podrobnosti jejího výkonu. Pokud se týká okolností uzavření shora uvedené smlouvy o dílo, která je spatřována především v tvrzené absenci výběrového řízení a tvrzených pochybeních mandátáře žalobce, tak svědeckou výpovědí svědka B bylo prokázáno, že výběrové řízení proběhlo, rovněž tak výpovědí svědka L a svědka S. Svědek KM dále uvedl, že žalovaný nepřekročil směrnici pro hospodaření s finančními prostředky. Žádné problematické skutečnosti ze strany žalovaného svědek nezaregistroval a o žádné škodní události neví. Účetní doklady podepisovali kromě předsedy a místopředsedy OSŽ Dr. ZJ, Ing. AP a paní Ing. L. Rozpočet byl každý rok připravován hospodářsko-finančním oddělením a ten pak byl schvalován představenstvem OSŽ a ústředím. On jako první místopředseda měl na starosti schvalování vnitřních faktur. Pokud žádal o navýšení rozpočtu, muselo to být z jeho strany ústředí řádně zdůvodněno. Stejná pravidla platila i pro předsedu, tedy žalovaného. Nikdy nezažil nesoulad mezi požadavkem navýšení rozpočtu a rozhodnutí příslušného orgánu o přístupu k penězům z rozpočtu. Navýšení bylo vždy řádně zdůvodněno a proto za jeho působení byly vždy takové prostředky poskytnuty. Co se dále týče tvrzených pochybení mandátáře, jedná se o vztah mezi žalobcem a mandátářem, nikoli žalobcem a žalovaným. Může jít pouze k tíži žalobce, že nároky z těchto tvrzených pochybení nevymáhal po mandátáři. K tvrzení proplácení neoprávněných fakturací lze jen poznamenat, že faktury byly propláceny a toto pravidelně kontrolovala revizní komise, jak uvedli svědkové Ing. J a S. Sám svědek Bc. P v podstatě uvedl, jak již shora uvedeno, že v daném sporu se jedná o dvě faktury a to fakturu č. 0090, která byla dne 22.5.2005 zaplácena firmě Mikita Kaplan - ELEKTRO - částka 1.606.500,--Kč za dodávku technologie UT a fakturu č. 0462, která byla dne 19.5.2004 firmě Geodezie Krkonoše s.r.o. zaplácena - částka 15.489,--Kč za geodetické práce. Vzhledem k tomu, že jednali s firmou Mikita Kaplan - ELEKTRO neúspěšně, jak uvedl

dále svědek Bc. P, žalují žalovaného z důvodu promlčení a nikoliv uvedenou firmu. V daném případě se jedná o vztah mezi žalobcem a dodavatelem, kdy měl žalobce jím tyto tvrzené neoprávněné platby vymáhat po svých smluvních partnerech. Nadto dlužno uvést, že po poučení soudem dle § 118 a odst. 1 a 3 o.s.ř. žalobce uvedl toliko, že ke škodě docházelo průběžně, od okamžiku uzavření příslušné smlouvy až do doby uhrazení poslední faktury. Žalobce však ani přes výzvu soudu nikterak neprokázal, že by mu jednáním žalovaného vznikla škoda. Nebyl tedy prokázán žádný z předpokladů vzniku odpovědnosti žalovaného za škodu, ani nebylo prokázáno, že by žalovaný nějakým způsobem jednal v rozporu s oprávněnými zájmy žalobce. Soud proto podanou žalobu zamítl. Pokud se týká dalšího návrhu ze strany žalobce, aby soud nechal zpracovat revizní znalecký posudek, který by se zabýval, jak projektem, jeho zpracováním, smluvní agendou a realizací, zda v rámci tohoto došlo k pochybení žalované strany a byla způsobena škoda, soud s ohledem na již provedené dokazování zamítl jako nadbytečný.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když ve věci byl plně procesně úspěšný žalovaný, kterému soud v souladu s § 137 o.s.ř. přiznal náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny odměnou za zastupování žalovaného advokátem ve výši 170.280,-- Kč (podle § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. při výši mimosmluvní odměny 9.460,-- Kč za jeden úkon právní služby) a dále ve výši 4.730,--Kč podle § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., při odměně ve výši ½ za úkon. Dále je náhrada nákladů řízení tvořena 19 paušálními částkami náhrady po 300,- Kč jako náhrada advokátových výdajů za 19 úkonů právní služby ve výši 5.700,--Kč, náhrada za promeškaný čas 59 půlhodin po 100,--Kč, cestovné ve výši 18.540,40,--Kč a 21% DPH ve výši 43.090,--Kč, celkem tedy částku 248.280,40 Kč. Dle § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalobce povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce žalovaného.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna řádně a včas, lze se jejího plnění domoci soudním výkonem rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 24.11.2015

JUDr. Věra Bartůňková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost: Monika Sedláčková

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I., II. Právní moci dne 19.10.2016 a vykonatelnosti ve výroku II. Dne 23.10.2016. Připojení doložky provedla Zuzana Venclová DiS. dne 03.11.2016.





ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Stanislavou Kubištovou ve věci žalobkyně **Mgr. Jany Kroupové**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené JUDr. Radomilem Mackem, advokátem se sídlem Lanškroun, nám. J. M. Marků 92, proti žalovanému **JUDr. Manuelu Villalobosovi, insolvenčnímu správci Vratislava Kroupy**, nar. 21. května 1962, bytem Říčky v Orlických horách 241, se sídlem Praha 8 – Karlín, Prvního pluhu 347/12a, o vypořádání společného jmění manželů

**t a k t o :**

I. Ze zaniklého společného jmění manželů se do výlučného vlastnictví žalovaného manžela přikazuje:

- 1) Spoluvlastnický podíl v rozsahu ½ pozemkové parcely č. [REDACTED]/12 – ostatní plocha, zapsané na LV č. [REDACTED]9 pro obec a k.ú. Ústí nad Orlicí, u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, v hodnotě [REDACTED].000,- Kč.
- 2) Obchodní podíl žalovaného na společnosti Suchomel & Kroupa s.r.o. (nyní Suchomel auto s.r.o.), IČ: 25252011, v hodnotě [REDACTED]000,- Kč.
- 3) Hodnota vypořádacího podílu vyplaceného žalovanému z vypořádání sdružení dle Dohody o ukončení sdružení ze dne 31.12.2002 a Dohody o narovnání ze dne 7.3.2006 ve výši [REDACTED],- Kč.
- 4) Pohledávka, z titulu investice společných prostředků do cizí nemovitosti, za HK, nar. [REDACTED], zemřelou dne [REDACTED], naposledy bytem [REDACTED], ve výši [REDACTED],- Kč.
- 5) Odbytné z pojištění žalovaného u Nationale Neederlanden podle smlouvy č. [REDACTED] ve výši [REDACTED],- Kč.

- II. Řízení se ohledně vypořádání movitých věcí - VHS kazeta délky 240 min. 2 ks v hodnotě 20,-- Kč, VHS kazeta délky 120 min 1 ks v hodnotě 10,-- Kč, album měkké desky v hodnotě 55,-- Kč, album malé tvrdé desky v hodnotě 15,-- Kč, album velké tvrdé desky v hodnotě 10,-- Kč, celkem v hodnotě **110,-- Kč, zastavuje.**
- III. Žaloba se ohledně vypořádání závazků u Komerční banky a.s. z titulu smlouvy o úvěru č. [REDACTED] ve výši [REDACTED],- Kč a u GE Money bank a.s. z titulu smlouvy o úvěru č. [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč **zamítá.**
- IV. Žalovaný je **povinen** vyplatit žalobkyni vypořádací podíl ve výši [REDACTED],- Kč ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- VI. Žalovaný je **povinen** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ústí nad Orlicí náklady řízení ve výši **26.544,50 Kč** ve lhůtě do 3 dnů od právní moci rozsudku.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se podanou žalobou ze dne 24.11.2008 domáhala vypořádání společného jmění manželů, které zaniklo rozvodem manželství žalobkyně a Vratislava Kroupy, podle rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 5.10.2007, č.j. 12 C 34/2003-33, který nabyl právní moci 4.3.2008. V průběhu vedeného řízení o vypořádání zaniklého společného jmění manželů bylo Krajským soudem v Hradci Králové zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka Vratislava Kroupy (bývalého manžela žalobkyně). Stalo se tak usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. března 2015, č.j. KSHK 42 INS 5842/2015-A-2/celk.1. Na základě rozhodnutí insolvenčního soudu byl insolvenčním správcem ustanoven JUDr. Manuel Villalobos, se sídlem Praha 8 – Karlín, byl zjištěn úpadek dlužníka Vratislava Kroupy a na jeho majetek byl vyhlášen konkurz (viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. září 2015, č.j. KSHK 42 INS 5842/2015-A-17/celk.5.

S ohledem na probíhající řízení o vypořádání společného jmění manželů se stal insolvenční správce prohlášením konkurzu účastníkem tohoto řízení místo dlužníka (§ 273 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon).

Žalobkyně uvedla, že předmětem vypořádání je ideální polovina pozemkové parcely č. [REDACTED]/12 – ostatní plocha zapsaná na LV č. [REDACTED] v k.ú. a obci Ústí nad Orlicí, dále prostředky ze stavebního spoření ve výši [REDACTED],- Kč, které byly za trvání manželství účastníků vloženy do nemovitosti matky manžela a to domu čp. [REDACTED] na stavební parcele č. [REDACTED] v k.ú. Ústí nad Orlicí. Dále věci movité (VHS kazety, album měkké desky a album tvrdé desky), obchodní podíl žalovaného na společnosti Suchomel & Kroupa s.r.o., IČ: 25252011, hodnota vypořádacího podílu vyplaceného žalovanému z vypořádání sdružení dle dohody o ukončení sdružení ze dne 31.12.2002 a odbytné z pojištění žalovaného u Nationale Neederlanden podle smlouvy č. [REDACTED].

Manžel žalobkyně uvedl, že předmětem vypořádání by rovněž měly být závazky, které vznikly z titulu smlouvy o úvěru č. [REDACTED] a u GE Money bank z titulu smlouvy o úvěru č. [REDACTED].

V průběhu řízení po rozsáhlém dokazování a s ohledem na názor vyslovený v projednávané věci odvolacím soudem učinili účastníci shodné prohlášení o tom, že předmětem vypořádání zaniklého společného jmění manželů je jejich spoluvlastnický podíl v rozsahu 1/2 pozemkové parcely č. [REDACTED]/12 – ostatní plocha, zapsaný na LV č. [REDACTED] pro obec a k.ú. Ústí nad Orlicí, u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, v hodnotě [REDACTED],- Kč, tedy v ceně stanovené znalcem Ing. Jungrem v této věci. Učinili nesporným, že předmětem vypořádání je obchodní podíl žalovaného na společnosti Suchomel & Kroupa s.r.o., IČ: 25252001, (nyní Suchomel auto s.r.o.) v hodnotě [REDACTED],- Kč, a hodnota vypořádacího podílu ve výši [REDACTED],- Kč, kterou obdržel manžel při vypořádání sdružení od pana Suchomela.

Shodně prohlásili, že předmětem vypořádání je pohledávka za matkou manžela paní HK ve výši [REDACTED],- Kč, tj. investice, která byla vložena do její nemovitosti ze společných prostředků bývalých manželů získaných ze stavebního spoření a dále je nutné vypořádat odbytné z pojištění u Nationale Neederlanden ve výši [REDACTED],- Kč.

Mezi účastníky byla rovněž učiněna shoda o tom, že závazky u Komerční banky a.s. a GE Money bank, které označil k vypořádání žalovaný, nepatří do SJM účastníků, neboť byly uzavřeny v době, kdy spolu již účastníci nežili a výše poskytnutých úvěru přesahovala míru majetkových poměrů žalobkyně.

V průběhu vedeného řízení vzala žalobkyně žalobu zpět ohledně vypořádání movitých věcí (VHS kazety a alba měkké desky a tvrdé desky). S ohledem na učiněné částečné zpětvzetí žaloby a souhlas žalovaného, soud řízení ohledně vypořádání označených movitých věcí zastavil podle § 96 odst. 1-4 o.s.ř.

Vzhledem k tomu, že účastníci souhlasně prohlásili, že závazky označené manželem z titulu smlouvy o úvěru u Komerční banky a.s. a GE Money bank a.s. nepatří do SJM účastníků, soud žalobu ohledně jejich vypořádání zamítl.

Ze shodných tvrzení účastníků vzal soud za zjištěné, že předmětem vypořádání zaniklého společného jmění manželů je spoluvlastnický podíl v rozsahu 1/2 pozemkové parcely č. [REDACTED]/12 – ostatní plocha, zapsaný na LV č. [REDACTED] pro obec a k.ú. Ústí nad Orlicí. Dále obchodní podíl žalovaného na společnosti Suchomel & Kroupa s.r.o. (nyní Suchomel auto s.r.o.), IČ: 25252011, a hodnota vypořádacího podílu, který byl vyplacen žalovanému z vypořádání sdružení dle dohody o ukončení sdružení ze dne 31.12.2002 a dohody o narovnání ze dne 7.3.2006 ve výši [REDACTED],- Kč, jakož i pohledávka z titulu investice společných prostředků do cizí nemovitosti za HK ve výši [REDACTED],- Kč. V neposlední řadě také odbytné z pojištění žalovaného u Nationale Neederlanden podle smlouvy č..

Soud vzal ze shodných tvrzení účastníků a znaleckého posudku znalce Ing. Rudolfa Jungra za zjištěné, že cena spoluvlastnického podílu na shora označené pozemkové parcele je [REDACTED],- Kč. Dále, že obchodní podíl žalovaného na společnosti Suchomel & Kroupa s.r.o., IČ: 25252011, má hodnotu [REDACTED],- Kč a dohodou o ukončení sdružení ze dne 31.12.2002 a dohodou o narovnání ze dne 7.3.2006, jakož i shodných tvrzení účastníků, vzal soud za zjištěné, že hodnota vypořádacího podílu vyplaceného žalovanému z vypořádání sdružení Suchomel & Kroupa byla ve výši [REDACTED],- Kč.

Zprávou stavební spořitelny Raiffeissen a tvrzením účastníků bylo zjištěno, že žalobkyni byl poskytnut úvěr ze stavebního spoření reg. č. [REDAKCE] ve výši [REDAKCE],- Kč dne 31.7.2001 za účelem výstavby rodinného domu na pozemku č. [REDAKCE] v k.ú. Ústí nad Orlicí, zapsáno na LV č. [REDAKCE] a panu VK byl ke stejnému účelu poskytnut úvěr ze stavebního spoření reg. č. [REDAKCE] dne 23.2.2001 ve výši [REDAKCE],- Kč. Celkem jim byl ze stavebního spoření poskytnut úvěr ve výši [REDAKCE],- Kč. V řízení vedeném u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 10 C 114/2004 bylo zjištěno, že nemovitost, do které byly tyto prostředky investovány, nepatří do společného jmění manželů. Jedná se o nemovitost ve vlastnictví HK, matky žalovaného. Pokud účastníci vynaložili za účelem výstavby takového domu prostředky získané za dobu trvání svého manželství, jedná se o pohledávku společného jmění za HK, matkou žalovaného.

Zprávou od životní pojišťovny ING životní pojišťovna N.V. soud zjistil, že životní pojištění sjednané panem VK pod č. [REDAKCE] bylo zrušeno na žádost klienta 16.5.2005 a v jeho prospěch vyplaceno odbytné ve výši [REDAKCE],- Kč.

Soud věc právně posoudil podle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném do 31.12.2013, když k zániku manželství účastníků došlo za účinnosti tohoto právního předpisu (§ 3028 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

Podle § 149 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb. zaniká společné jmění manželů zánikem manželství. V daném případě se tak stalo k datu 4.3.2008, kdy nabyl právní moci rozsudek o rozvodu manželství účastníků ze dne 5.10.2007, č.j. 12 C 34/2003-33.

Podle § 143 odst. 1 písmene a) občanského zákoníku tvoří společné jmění manželů (jeho aktiva) majetek nabytý některým z manželů nebo jim oběma společně za trvání manželství s výjimkou majetku získaného dědictvím nebo darem, majetku nabytého jedním z manželů za majetek náležející do výlučného vlastnictví tohoto manžela, jakož i věcí, které podle své povahy slouží osobní potřebě jen jednoho z manželů a věcí vydaných v rámci předpisu o restituci majetku jednoho z manželů, který měl vydanou věc ve vlastnictví před uzavřením manželství nebo jemuž byla věc vydána jako právnímu nástupci původního vlastníka.

S ohledem na shora uvedené vzal soud za zjištěné, že předmětem vypořádání společného jmění manželů jsou věci a hodnoty vymezené jejich souhlasným prohlášením. Hodnota zaniklého společného jmění manželů je tak představována částkou [REDAKCE],- Kč. Soud s ohledem na shodný návrh obou zúčastněných stran a s přihlédnutím k hodnotě předmětu společného jmění manželů rozhodl podle § 149 odst. 2. občanského zákoníku o jeho vypořádání tak, že věci a hodnoty patřící do zaniklého společného jmění manželů přikázal do výlučného vlastnictví žalovaného manžela a vzhledem k tomu, že druhému z manželů náleží podíl na majetku patřící do jejich společného jmění ve stejném rozsahu, uložil žalovanému povinnost vyplatit žalobkyni vypořádací podíl ve výši [REDAKCE],- Kč.

Soud při rozhodování o vypořádání zaniklého společného jmění manželů vycházel z toho, že podíly obou manželů na majetku patřícím do jejich společného jmění jsou stejné. Každý z manželů je oprávněn požadovat, aby mu bylo uhrazeno, co ze svého vynaložil na společný majetek a je povinen nahradit, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho

ostatní majetek. Stejně tak se vychází z toho, že závazky obou manželů vzniklé za trvání manželství jsou povinni manželé splnit rovným dílem.

K zaplacení stanoveného vypořádacího podílu žalobkyni tak soud stanovil žalovanému přiměřenou lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o.s.ř. a to zejména s ohledem na probíhající insolvenční řízení.

Pokud jde o otázku vzájemné povinnosti účastníků k náhradě nákladů řízení, tak je patrné, že ve věci bylo provedeno vypořádání společného jmění manželů soudem v souladu s návrhem obou účastníků. Soud proto žádnému z nich nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení s odkazem na ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř.

V souvislosti s tímto řízením vznikly státu náklady řízení spočívající ve znalečném, které platil za vypracované znalecké posudky ve věci. Jedná se o náklady v celkové výši 53.089,- Kč. Stát v tomto řízení zaplatil znalečné JUDr. Václava Hrnčíře za stanovení ceny obchodního podílu žalovaného ve společnosti Suchomel auto s.r.o. ve výši 9.415,- Kč. Dále znalečné ve výši 38.176,- Kč ve prospěch České znalecké a.s. za vypracování revizního znaleckého posudku k ocenění obchodního podílu žalovaného ve společnosti Suchomel auto s.r.o. Další náklady státu vznikly za vyplacené znalečné Ing. Miloši Procházkovi a Ing. Rudolfu Jungrovi za ocenění spoluvlastnického podílu účastníků na nemovitosti pozemkové parcele č. [REDACTED]/12 v Ústí nad Orlicí, a to celkem částkou 4.343,- Kč při zohlednění zálohy poskytnuté ze strany žalobkyně ve výši 3.000,- Kč. Za ocenění movitých věcí stát vyplatil náklady ve výši 1.155,- Kč znalci Radku Schwabovi. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. S ohledem na výsledek řízení je povinností obou účastníků hradit náklady řízení státu rovným dílem. Vzhledem k tomu, že žalobkyni bylo pro toto řízení přiznáno osvobození od placení soudních poplatků, byla žalovanému uložena povinnost hradit náklady státu v rozsahu jednou polovinou celkových nákladů, tj. částkou 26.544,50 Kč. Lhůta k jejich zaplacení byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř. v délce 3 dnů od právní moci rozsudku.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím povinným splněna řádně a včas, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 23. června 2016

Mgr. Stanislava Kubištová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Zuzana Venclová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 04.08.2016. Připojení doložky provedla Zuzana Venclová DiS. dne 22.08.2016.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Bartůňkovou v právní věci žalobce **JUDr. Pavla Barinky, IČ: 16753011**, advokát, se sídlem Soudní 1, nyní nám. Míru 115/42, 568 02 Svitavy, proti žalovanému **GesCom Enterprise s.r.o., IČ: 27371620**, se sídlem Mírové nám. 90, 562 01 Ústí nad Orlicí, o zaplacení částky 5.950,-- Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

I. **Žalovaný je povinen** zaplatit žalobci částku **5.950,-- Kč**

s 10,75 % p.a. úroky z prodlení od 19. 12. 2008 do 31. 12. 2008  
s 9,25 % p.a. úroky z prodlení od 1. 1. 2009 do zaplacení,  
nejpozději do 30. 6. 2009 a dále od 1. 7. 2009 výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. **Žalovaný je povinen** nahradit žalobci náklady řízení ve výši **600,-- Kč**, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se návrhem na vydání platebního rozkazu ze dne 23. 1. 2009 domáhal po žalovaném zaplacení částky 5.950,- Kč s příslušenstvím. Svůj návrh odůvodnil tak, že po žalovaného vypracoval právní listiny mající vztah k podnikatelské činnosti žalovaného, které mu po vzájemné dohodě odeslal e-mailem dne 4. 12. 2008. Na dohodnutou úplatu ve výši 5.950,- Kč vystavil žalobce daňový doklad – fakturu č. 125/08 s datem zaplacení dne 18. 12. 2008. Žalovaný žalobci ničeho neuhradil.

Dne 23. 2. 2009 vydal soud platební rozkaz č. j. 109 C 19/2009 – 9, který byl usnesením č. j. 109 C 19/2009 – 44 ze dne 16. 5. 2016 zrušen, neboť se jej žalovanému nepodařilo doručit do vlastních rukou.

Vzhledem k tomu, že vůči žalovanému bylo vedeno insolvenční řízení, bylo řízení o návrhu žalobce usnesením č. j. 109 C 19/2009 – 18 ze dne 30. 3. 2010, které nabylo právní moci dne 20. 4. 2010, přerušeno. O pokračování v řízení bylo rozhodnuto usnesením č. j. 109 C 19/2009 – 36 ze dne 19. 1. 2016, které nabylo právní moci dne 2. 4. 2016.

Ústní jednání se konalo dne 27. 7. 2016. Žalovaný, ač řádně a včas předvolán, se k jednání nedostavil ani nepožádal z důležitého důvodu o odročení jednání, proto soud rozhodoval v jeho nepřítomnosti dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř a vycházel přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů. Žalobce se z účasti u jednání omluvil.

Z Faktury č. 125/08 – daňového dokladu vystaveného dne 8. 12. 2008 bylo zjištěno, že žalobce jako dodavatel fakturoval žalovanému jako odběrateli částku 5.950,- Kč za náklady advokátní kanceláře spojené s právním zastupováním firmy žalovaného, právní konzultace a vypracování právních listin. Datum splatnosti bylo stanoveno na 18. 12. 2008.

Upomínkou ze dne 8. 1. 2009 vyzval žalobce žalovaného k zaplacení dlužné částky.

Po právní stránce soud věc posoudil dle zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, když mezi účastníky vznikl závazkový vztah mezi podnikateli. Dle ust. § 566 obch. z. se mandatář zavazuje mandátní smlouvou, že pro mandanta na jeho účet zařídí za úplaty určitou obchodní záležitost uskutečněním právních úkonů jménem mandanta nebo uskutečněním jiné činnosti, a mandant se zavazuje zaplatit mu za to úplatu.

Soud na základě provedeného dokazování vzal žalobcův nárok za prokázaný. Žalobce s žalovaným uzavřeli mandátní smlouvu, dle které se žalobce zavázal poskytnout žalovanému právní poradenství a vypracovat mu právní dokumenty a žalovaný se zavázal zaplatit žalobci dohodnutou cenu. Soud tak uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 5.950,- Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 19. 12. 2008 do zaplacení.

Přípustnost odvolání do tohoto rozsudku soud posoudil s přihlédnutím k přechodným ustanovením zákona č. 7/2009 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dle kterých odvolání proti rozhodnutím soudu prvního stupně vydaným přede dnem účinnosti tohoto zákona nebo po řízení provedeném podle tohoto zákona se projednají a rozhodnou podle dosavadních právních předpisů. Odvolání do tohoto rozsudku je tedy přípustné.

Výrok o náhradě nákladů řízení je pak odůvodněn ust. § 142 odst. 1) o.s.ř., kdy žalobce měl ve věci plný úspěch, soud mu proto přiznal náhradu nákladů řízení v plném rozsahu. Náhrada nákladů představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 600,- Kč.

**P o u ě n í :**

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna řádně a včas, lze se jejího splnění domoci návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 27. července 2016

JUDr. Věra Bartůňková, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost: Monika Sedláčková



# Okresní soud v Ústí nad Orlicí

## 562 17

---

Levanto Consulting, s. r. o.  
Vyšehradská 1349/2  
128 00 Praha 2

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA  
51 Si 186/2016

VYŘIZUJE  
Jan Gregar

ÚSTÍ NAD ORLICÍ  
03.01.2017

Věc: **Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.**

---

Na základě Vaší žádosti ze dne 20.12.2016 Vám v příloze zasílám požadovaná anonymizovaná rozhodnutí zdejšího soudu.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar, v.r.  
ředitel správy soudu

Přílohy:

- Usnesení č.j. 109 C 14/2010-77
- Rozsudek č.j. 12 C 252/2008-658
- Usnesení č.j. 5 C 76/2007-837
- Rozsudek č.j. 10 C 75/2010-393
- Usnesení č.j. 9 C 12/2005-341
- Rozsudek č.j. 109 C 19/2009-48
- Usnesení č.j. 9 C 70/99-474
- Usnesení č.j. 9 C 50/2008-117

TELEFON  
465 567 111

FAX  
465 523 269

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
Česká národní banka Hradec Králové  
č. ú. 1220611/0710

IČ  
00025038

ID datové schránky  
rjrabj7

**Okresní soud v Ústí nad Orlicí**

Husova 975  
562 01 Ústí nad Orlicí

V Praze dne 20.12.2016

**Žadatel:**

Levanto Consulting s.r.o.  
IČ 293 64 809  
Sídlem Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha 2  
Adresa pro doručování/email: praha2@levanto.cz

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím**

**I.**

V souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás tímto laskavě žádám o poskytnutí následujících dokumentů:

1. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 109 C 14 / 2010, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.
2. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 12 C 252 / 2008, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.
3. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 5 C 76 / 2007, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.
4. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 10 C 75 / 2010, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.
5. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 9 C 12 / 2005, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.
6. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 109 C 19 / 2009, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.
7. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 9 C 70 / 1999, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.
8. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 9 C 50 / 2008, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.

Žádám Vás o zaslání požadovaných dokumentů elektronickou formou na e-mailovou adresu

## II.

Výroky a odůvodnění výše vyjmenovaných rozhodnutí jsou pro mne z hlediska v nich uvedených právních argumentací a závěrů klíčové a potřebuji se s nimi pokud možno co nejdetailněji seznámit.

Uvědomuji si současně omezení vyplývající Vám ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a budu respektovat určitá provedení anonymizace některých požadovaných informací za účelem ochrany osobních a citlivých údajů (jako např. jména a příjmení svědků či poškozených, adresy bydliště a datum narození účastníků, resp. jejich právních zástupců apod.).

Současně však vzhledem k související judikatuře (*viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Praze č. j. 44 A 3/2011-60, či rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Ans 11/2012-41, případně viz rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 45 A 54/2012-92 apod.*) Vás laskavě žádám, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován alespoň co do uvedení údajů o datu jejich nabytí právní moci a vykonatelnosti, jakož i křestních jmen a příjmení účastníků řízení, resp. i jejich právních zástupců či zúčastněných právních osob, zúčastněných soudců atd.

Zároveň si Vás dovoluji zdvořile požádat o přednostní vyřízení této mé žádosti.

Předem děkuji,

LEVANTO CONSULTING s.r.o.  
Vyšehradská 1349/2  
128 00 Praha 2 - Nové Město  
IČ: 293 64 809

---

Pleštilová Karolína