



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 5. 2009 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Radoše a přísedících Ludvíka Koláře a Josefa Adamce

t a k t o :

obžalovaní

1) [redacted],
nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okr. Ústí nad Orlicí,
t.č. ve VTOS Věznice Pardubice,

2) [redacted],
nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okr. Ústí nad Orlicí,

3) [redacted],
nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okr. Ústí nad Orlicí,
t.č. bytem [redacted], okr. Rychnov n. Kněžnou,

4) [redacted],
nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okr. Ústí nad Orlicí,

5) [redacted],
nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], okr. Šumperk,

jsou vinni, že

1) obžalovaní [redacted] a [redacted] společně

v době od 17.00 hodin dne 25. 2. 2008 do 5.10 hodin dne 26. 2. 2008 v [REDAKCE], okr. Ústí nad Orlicí, po předchozí dohodě po vypáčení dveří vnikli do prodejny v domě čp. [REDAKCE] a odcizili zde finanční hotovost 5 500,- Kč, cigarety, tabák, zapalovače, různé potraviny a alkohol v celkové hodnotě 16 538,- Kč, a na zařízení prodejny způsobili škodu ve výši 2 110,- Kč, vše ke škodě [REDAKCE], přičemž obviněný [REDAKCE] byl rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 17. 7. 2007, čj. 3Tm33/2007 – 114, odsouzen pro trestný čin krádeže,

2) obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] společně v době od 16.00 hodin dne 17. 6. 2008 do 6.45 hodin dne 18. 6. 2008 v [REDAKCE], okr. Ústí nad Orlicí, v ulici [REDAKCE] po vypáčení visacího zámku a rozbití skleněné výplně okna vnikli do garáže a provozovny klempířské dílny v domě čp. [REDAKCE], kde následně vypáčili dveře do kanceláře a odcizili zde elektrickou pilu zn. Narex EPR3, akuvrtáčku zn. Narex ASV-14, příklepovou vrtačku zn. Bosch PBH220RE, úhlovou brusku zn. Ferm Fag-125/950 a elektrický kabel, vše v celkové hodnotě 9 490,- Kč ke škodě [REDAKCE], dále zde odcizili prázdnou brašnu na náradí, brašnu s náradím, měděné háky a visací zámek v celkové hodnotě 2 630,- Kč, a na zařízení dílny způsobili škodu ve výši 260,- Kč, a to ke škodě provozovatelů dílny [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž obviněný [REDAKCE] byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 27. 9. 2007, čj. 1Tm26/2007 – 152, odsouzen pro trestný čin krádeže,

3) obžalovaný [REDAKCE] sám v době od 16.30 hodin dne 22. 6. 2008 do 14.45 hodin dne 26. 6. 2008 v [REDAKCE], okr. Ústí nad Orlicí, po rozbití okna vnikl do rekreační chalupy čp. [REDAKCE], kde odcizil dva televizory, satelitní přijímač, brusle, vzduchovku, parfémy, kosmetiku, různé náradí, model auta a potraviny, vše v celkové hodnotě 24 290,- Kč, a na zařízení způsobil škodu 200,- Kč, vše ke škodě [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž obviněný [REDAKCE] byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 20. 2. 2008, čj. 2T 269/2007 – 40, odsouzen pro trestný čin krádeže,

t e d y

obžalovaný [REDAKCE]

jednak
ad 2-3)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak škodu nikoli malou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

jednak
ad 3)

neoprávněně vnikl do domu jiného a užil při tomto činu násilí,

obžalovaný [REDAKCE]

ad 1)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

obžalovaný [REDAKCE]

ad 1)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

obžalovaný [REDACTED]

ad 2)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

obviněný [REDACTED]

ad 2)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním.

T í m s p á c h a l i

obžalovaný [REDACTED]

jednak

ad 2-3) trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm.b) e), odst. 2 tr. zákona,

jednak

ad 3) trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona,

obžalovaný [REDACTED]

ad 1)

trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm.a), b), e) tr. zákona

obžalovaný [REDACTED]

ad 1)

trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm.a), b) tr. zákona

obžalovaný [REDACTED]

ad 2)

trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm.a), b), e) tr. zákona

obžalovaný [REDACTED]

ad 2)

trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm.a), b) tr. zákona.

A o d s u z u j í s e

obžalovaný [REDACTED]

podle § 238 odst. 2 tr. zákona za použití § 35 odst. 1 tr. zákona **k úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců nepodmíněně**.

Podle § 39a odst. 2 písmeno b) tr. zákona se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 247 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona se výkon trestu **podmíněně o d k l á d á** a podle § 59 odst. 1 tr. zákona se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) roků**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 247 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona se výkon trestu **podmíněně o d k l á d á** a podle § 59 odst. 1 tr. zákona se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) roků**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 247 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona se výkon trestu **podmíněně o d k l á d á** a podle § 59 odst. 1 tr. zákona se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) roků**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 247 odst. 1 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona se výkon trestu **podmíněně o d k l á d á** a podle § 59 odst. 1 tr. zákona se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDACTED] **p o v i n e n** zaplatit poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], náhradu škody ve výši **24.490 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDACTED] **o d k a z u j e** se zbytkem nároku na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], se svými nároky na náhradu škody **o d k a z u j í** na občanskoprávní řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl bezpečně prokázán shora popsáný skutkový děj.

Jednání pod bodem 1) je bezpečně prokazováno zejm. výpovědi [REDACTED] a [REDACTED] z přípravného řízení, z nichž vyplynulo, že na vloupání do obchodu se domluvili společně s obžalovaným [REDACTED], který toto vloupání navrhl. Tr. stíhání obžalovaného [REDACTED] bylo zastaveno samostatným usnesením, neboť poškozená, která je tetou obžalovaného, nedala k tr. stíhání obžalovaného [REDACTED] souhlas. Z výpovědi obžalovaného [REDACTED] pak jednoznačně vyplynulo, že vevnitř objektu byli všichni tři, jak [REDACTED], tak [REDACTED] a [REDACTED]. Že napřed [REDACTED] se [REDACTED] rozbili okno, což pouze slyšel, a potom šel za nimi dovnitř do objektu, kde jim pomáhal páčit dveře do obchodu. V hlavním líčení počal obžalovaný [REDACTED] svoji výpověď měnit s tím, že je pravda, že tam byl přítomen, ale že nebyl v obchodě a že neví, jestli byl uvnitř [REDACTED], ví, že uvnitř byl [REDACTED]. Dále pak v hlavním líčení uvedl, že zboží z obchodu měli v taškách [REDACTED] a [REDACTED]. Změnu ve své výpovědi však hodnověrným způsobem nevysvětlil a změna je v rozporu s tím, co uváděl obžalovaný [REDACTED].

K bodu 2) je nutno konstatovat, že obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] svoje výpovědi

měnili, když [redacted] v přípravném řízení celé jednání popřel, v hlavním líčení pak uváděl, že na místě byl, že tam byl společně s [redacted] a [redacted], ale nebyl s nimi vevnitř v objektu, údajně spal v autě a probudil se, až když [redacted] s [redacted] nakládali odcizené věci do kufru auta. Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení svoji účast na trestném činu popřel a uvedl, že u obžalovaného [redacted] a [redacted] viděl věci, které pocházejí z vloupání. V hlavním líčení uvedl, že tam byl, ale že tam byl pouze s [redacted], protože [redacted] celou dobu seděl v autě, a dále pak uvedl, že odcizené věci vyložili v [redacted] v domě, kde v té době bydlel [redacted] se [redacted]. Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení toto jednání doznal v celém rozsahu s tím, že věci odcizil společně se [redacted] a [redacted], a v hlavním líčení uvedl, že doznává, že byl v dílně, ale že se k věci již dál vyjadřovat nebude. Po změně ve výpovědi obžalovaného [redacted] a obžalovaného [redacted] je zcela jednoznačně zřejmé, že obě výpovědi směřují zejména k tomu zbavit obžalovaného [redacted] k odpovědnosti za účast na vloupání do klempířské dílny.

K bodu 3) výrokové části obžalovaný [redacted] v přípravném řízení uvedl, že o tomto vloupání vůbec nic neví. Obžalovaný [redacted] uvedl, že u obžalovaného [redacted] viděl odcizené věci a [redacted] se [redacted] chlubil vloupáním do chalupy. Obžalovaný [redacted] pak uvedl, že viděl [redacted] střílet ze vzduchové pistole, která popisem odpovídala té, která byla odcizena z chalupy. V hlavním líčení obžalovaný [redacted] svoji výpověď změnil a doznal se k vloupání, avšak uvedl, že tam nebyl sám, ale že tam byl s [redacted] a s [redacted], kteří vlezli dovnitř a otevřeli okno a podávali mu věci, které on nakládal do auta. Obžalovaný [redacted] v hlavním líčení uvedl, že není pravda, co uvádí [redacted], že u chalupy vůbec nebyl a nemá vysvětlení k tomu, proč tak [redacted] vypovídá. Obžalovaný [redacted] pak uvedl, že na chalupě dělal střechu, ale od té doby že tam pak již nebyl, a není pravda, že by dával do okna nějaké odcizené věci a [redacted] že by je dával venku do auta. Uvedl, že o tom nic neví.

Soud má zato, že obžalovaní se navzájem usvědčují ze spáchání tr. činnosti tak, jak je shora popsána, i když je zřejmá snaha přenášení odpovědnosti z jednoho na druhého. Skutkový děj je pak dále prokazován protokoly o ohledání místa činu, fotodokumentací, dokumentací k vydání a vrácení věcí a výpověďmi svědků [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]. K bodu 1) též protokolem o trestním oznámení poškozené [redacted] z přípravného řízení. Výše způsobené škody byla odhadnuta znaleckým posudkem z oboru ekonomiky.

Provedeným dokazováním bylo bezpečně prokázáno, že obžalovaný [redacted] naplnil svým jednáním skutkovou podstatu jednak tr. činu krádeže podle § 247 odst. 1 písmeno b), e), odst. 2 tr. zákona, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil škodu nikoliv malou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních 3 letech již odsouzen. Dále pak jednáním pod bodem 3) naplnil též skutkovou podstatu tr. činu porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona, neboť neoprávněně vnikl do domu jiného a užil k tomu násilí. Obžalovaní [redacted], [redacted] a [redacted] a [redacted] vnikli za použití násilí do cizích objektů, kde odcizili věci, jejichž celková hodnota je vyšší než hranice stanovená pro škodu nikoliv nepatrnou, a obžalovaní [redacted] a [redacted] se tohoto jednání dopustili poté, co byli odsouzeni pro tr. čin, resp. provinění krádeže. Svým jednáním tedy naplnili obžalovaní [redacted] a [redacted] skutkovou podstatu tr. činu krádeže podle § 247 odst. 1 písmeno a), b), e) tr. zákona a obžalovaní [redacted] a [redacted] skutkovou podstatu tr. činu krádeže podle § 247 odst. 1 písmeno a), b) tr. zákona.

K osobě obžalovaného [redacted] bylo zjištěno, že v současné době vykonává trest

odnětí svobody, v rejstříku trestů má celkem od roku 2006 7 záznamů, poslední ze dne 20. 2. 2008, kdy mu byl uložen za tr. čin podle § 247 odst. 1 písmeno a) tr. zákona a 247 odst. 1 písmeno e) trest obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin. V tr. rejstříku však nejsou zaznamenána další odsouzení, a to odsouzení Okresním soudem v Ústí nad Orlicí ve věci sp. zn. 3T 146/2008, kde byl rozsudkem ze dne 23. 7. 2008 odsouzen pro tr. čin podle § 180d tr. zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s dozorem a zákazu řízení motorových vozidel na 3 roky. Dále byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 1. 12. 2008, čj. 2T 68/2008 – 123, pro tr. čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona opět k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou. Výrok o trestu z rozsudku, sp. zn. 3T 146/2008, byl zrušen, stejně tak jako byl zrušen výrok o trestu z tr. příkazu Okresního soudu v Ostravě ze dne 31. 1. 2008, čj. 1T 22/2008 – 20. Tento trest v současné době obžalovaný ■■■■■ vykonává. Dále pak bylo z přílohových spisů zjištěno, že obžalovaný má ještě nenastoupené nepodmíněné tresty odnětí svobody, a to ve věci Okresního soudu v Šumperku, sp. zn. 3Tm 33/2007, kde mu byl nařízen výkon původně podmíněného trestu odnětí svobody, a to v trvání 8 měsíců a dále ve věci Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, sp. zn. 2T 269/2007, kde mu byl přeměněn trest obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 200 dnů.

K osobě obžalovaného ■■■■■ bylo zjištěno, že v místě trvalého bydliště byl projednáván v roce 2005, v rejstříku trestů má 2 záznamy v roce 2007, kdy byl odsouzen dvěma rozsudky pro tr. činy podle § 247 odst. 1 písmeno b), odst. 2 tr. zákona a § 238 odst. 1, 2 tr. zákona a § 185 odst. 1 tr. zákona a další tr. čin podle § 247 odst. 1 písmeno a), b) tr. zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků. Nyní posuzovaného jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení.

K osobě obžalovaného ■■■■■ bylo zjištěno, že doposud nebyl projednáván pro žádný přestupek, ani soudně trestán.

K osobě obžalovaného ■■■■■ bylo zjištěno, že byl opakovaně projednáván pro přestupek, v rejstříku trestů má jeden záznam z roku 2007, kdy byl jako mladistvý odsouzen pro provinění dle § 247 odst. 1 písmeno a), b) tr. zákona a § 238 odst. 1, 2 tr. zákona k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin a dohledu probačního úředníka. Trest obecně prospěšných prací mu byl přeměněn na 60 dnů odnětí svobody a tento trest již vykonal.

K osobě obžalovaného ■■■■■ bylo zjištěno, že byl projednáván pro přestupek, v rejstříku trestů nemá žádný záznam.

Obžalovanému ■■■■■ přitěžovala ta skutečnost, že se soustavně dopouští majetkové trestné činnosti a že ani dosavadní postihy a projednávání věcí pro jinou tr. činnost nebyly způsobilé jej odvrátit od páchaní tr. činnosti. Obžalovanému ■■■■■ přitěžovalo, že se tr. činnosti dopustil během zkušební doby podmíněného odsouzení a obžalovanému ■■■■■ to, že má sklony k páchaní majetkové tr. činnosti a výchovný trest, který mu byl uložen, tj. trest obecně prospěšných prací, řádně nevykonal, naopak po jeho uložení se dopustil další majetkové tr. činnosti. Při úvaze o trestu dospěl soud k závěru, že v případě obžalovaného ■■■■■ nelze již ukládat jiný trest než nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť je zřejmé, že se jedná o pachatele soustavně páchající tr. činnosti, u níž se výchovné tresty zřejmě míjí účinkem. Při výměře trestu však soud přihlížel k trestům, které má již

obžalovaný uloženy a nemá je doposud vykonány tak, jak bylo shora uvedeno, a vzhledem k poměrně značné výměře dosud nevykonaných trestů a s přihlédnutím k věku obžalovaného měl soud zato, že v daném případě je možno uložit trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné tr. sazby, který v součinnosti s doposud nevykonanými tresty bude způsobilý splnit účel trestu. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s dozorem, neboť před spácháním tr. činnosti, pro kterou je nyní odsuzován, ještě nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a ukládaný trest nepřevyšuje dva roky. U ostatních obžalovaných soud dospěl k závěru, že je jim možno uložit podmíněné tresty odnětí svobody, a to i obžalovanému [REDACTED] a [REDACTED], avšak že v případě těchto dvou obžalovaných je třeba uložit dlouhou zkušební dobu, která bude nutit obžalované dodržovat zákony a nedopouštět se tr. činnosti a soudu umožní sledovat jejich další chování po dostatečně dlouhou dobu. Všem obžalovaným byl uložen trest ve výměře 6 měsíců s podmíněným odkladem, a to u obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] na zkušební dobu v trvání 2 roků a u obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] na zkušební dobu v trvání 4 roků.

Pokud jde o náhradu škody, ta byla přiznána poškozené [REDACTED], a to v částce podle znaleckého posudku z oboru ekonomiky. Pokud poškozená požadovala náhradu vyšší, byla se zbytkem nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud jde o poškozené [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], které všechny u hlavního líčení zastupoval [REDACTED] jako zmocněnec ostatních dvou, byli se svými nároky odkázáni na občanskoprávní řízení, neboť jim byla část věcí vrácena, a poškozený [REDACTED] u hlavního líčení nebyl schopen přesně specifikovat rozsah a hodnotu vrácených věcí tak, aby mohla být jim uplatněná částka na náhradu škody přezkoumána. V občanskoprávním řízení mohou své nároky zdokladovat a řádně uplatnit.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

V Ústí nad Orlicí dne 18. 5. 2009

JUDr. Jiří Radoš
předseda senátu, v. r.

Za správnost vyhotovení: Simona Červinková

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

562 17

Pan
PO.

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA
51 Si 163/2016

VYŘIZUJE
Jan Gregar

ÚSTÍ NAD ORLICÍ
1. července 2016

Věc: **Žádost o podání informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 30.6.2016 Vám v příloze zasílám požadovaný anonymizovaný rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 2T 186/2008-254.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar, v.r.
ředitel správy soudu

Příloha: rozsudek č.j. 2T 186/2008254

TEXT z podání:

Odesílatel:
PO, narozen
trvale bytem:
emailová adresa: [@.com](#)

Adresát:
Okresní soud v Ústí nad Orlicí
Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

žádám tímto o poskytnutí elektronických kopií (scan) soudních rozhodnutí
v následujících věcech:
- rozhodnutí ze dne 18.5.2009, sp. zn. 2T 186/2008 (JL)

Postačí mi i anonymizovaná verze rozhodnutí.

Vzhledem k veřejnému charakteru těchto rozhodnutí a za účelem snížení nákladů mi
postačí, pokud mi uvedené dokumenty budou zaslány zpět emailem.

Pokud poskytovateli informace vzniknou náklady dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb., jsem
připraven je uhradit bezhotovostním převodem na bankovní účet poskytovatele.

Děkuji,

PO