

51Si 167/2017 – žádost

Text těla emailové zprávy z podání 20598/2017

Od: xxx@centrum.cz

Komu: podatelna@osoud.uno.justice.cz

Kopie:

Předmět: žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

rád bych prosím v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požádal o

zaslání rozhodnutí, kterým bylo skončeno řízení vedené pod sp. zn. 5 C 273/2013

(postačí elektronicky, v anonymizované podobě).

Děkuji, s pozdravem

PT, nar. xxxx, XXXXXXXXX

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

562 17

Pan
PT
XXXX
XXXXXXXXXX

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA
51 Si 167/2017

VYŘIZUJE
Jan Gregar

ÚSTÍ NAD ORLICÍ
07.06.2017

Věc: **Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Na základě Vaší žádosti ze dne 6.6.2017 Vám v příloze zasílám anonymizovaný rozsudek zdejšího soudu č.j. 5 C 273/2013-16.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar, v.r.
ředitel správy soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Anderovou ve věci žalobce **Město Vysoké Mýto**, se sídlem Vysoké Mýto, B.Smetany 92, IČ 00279773, zast. Mgr. Janem Štanglem, advokátem, se sídlem ve Vysokém Mýtě, Bří Škorpilů 44, proti žalované **Haně F** [redacted], nar. [redacted], bytem Vysoké Mýto, [redacted],
o vyklizení bytu

t a k t o :

I. Žalovaná **je povinna vyklidit** byt I. kategorie č. [redacted] ve 4. podlaží domu čp. [redacted] v ulici [redacted] ve Vysokém Mýtě, sestávající se z kuchyně, 2 pokojů, předsíně, komory, balkonu, sklepa, spíže, koupelny a WC a vyklizený jej předat žalobci do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná **je povinna** nahradit žalobci náklady řízení ve výši 11.435,58 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Štangla, advokáta se sídlem ve Vysokém Mýtě, Bří Škorpilů 44.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou soudu dne 3.12.2013 se žalobce domáhal toho, aby žalované byla uložena povinnost vyklidit byt specifikovaný ve výroku I. tohoto rozsudku. Žalobce žalobu odůvodnil tím, že je výlučným vlastníkem domu čp. [redacted] stojícím na p. č. [redacted]/115 v ulici [redacted] ve Vysokém Mýtě. Žalobce nájemní smlouvou ze dne 9.1.2012 pronajal žalované byt č. [redacted] v 4. podlaží domu čp. [redacted] v ul. [redacted] ve Vysokém Mýtě. Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 1.5.2011 do 30.6.2012. Žalovaná do dnešního dne byt nevyklidila a žalobci nepředala. Žalobce nemá zájem na obnovení nájemního vztahu. Žalobce se tímto způsobem domáhá ochrany vlastnického práva vyklizením bytu žalovanou, když žalovaná ani přes výzvy žalobce předmětný byt nevyklidila.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila a k jednání soudu dne 20.3.2014 se bez omluvy nedostavila, ačkoliv byla řádně předvolána. Soud proto jednal dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. v nepřítomnosti žalované.

Soud vzal za prokázané tyto skutečnosti:

Ze smlouvy o nájmu bytu ze dne 9.1.2012 soud zjistil, že byla uzavřena mezi žalobcem jako pronajímatelem a žalovanou jak nájemcem. Předmětem nájmu je nájem bytu č. ■■■■, nacházejícím se v ulici ■■■■ čp. ■■■■, Vysoké Mýto. Doba trvání nájemního vztahu byla sjednána od 1.5.2011 do 30.6.2012.

Z výpisu z katastru nemovitostí, list vlastnictví č. 10001 pro obec a k. ú. Vysoké Mýto vedeného Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, soud zjistil, že žalobce je vlastníkem domu čp. ■■■■, nacházejícím se na Litomyšlském předměstí na parcele č. ■■■■/115.

Z evidenčního listu nájemného bylo zjištěno, že žalovaná byla povinna platit žalobci nájemné a zálohy na služby ve výši 6.094,- Kč měsíčně.

Z výzvy k vyklizení bytu ze dne 4.10.2013 soud zjistil, že žalobce vyzval žalovanou k neprodlenému vyklizení výše uvedeného bytu.

Soud po shora provedeném skutkovém zjištění dospěl v projednávané věci k závěru, že žaloba je důvodná, když v průběhu řízení bylo výše uvedenými listinnými důkazy prokázáno, že žalobce je výlučným vlastníkem předmětného bytu. Dále bylo prokázáno, že nájemní smlouva uzavřená mezi účastníky byla sjednána dobu určitou do 30.6.2012. Jelikož se žalovaná zdržuje po skončení nájemní smlouvy ve výše uvedeném bytě bez právního důvodu, omezuje tak vlastnické právo žalobce, a proto se žalobce důvodně domáhá ochrany svého vlastnického práva žalobou na vyklizení bytu dle ust. § 1040 občanského zákoníku (z. č. 89/2012 Sb.). S ohledem na shora uvedené soud žalobě v plném rozsahu vyhověl a uložil proto žalované povinnost výše uvedený byt vyklidit ve lhůtě do 15 dnů v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Protože žalobce byl v této věci úspěšný, vzniklo mu právo na náhradu nákladů vynaložených na účelné uplatňování svého práva, a to dle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobci vznikly náklady za zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč, náklady zastoupení advokátem, a to dle vyhl. č. 177/1996 Sb. odměna advokáta za 4 úkony právní služby po 1.500,-Kč, 4x paušální poplatek po 300,- Kč. Žalobci dále náleží náhrada hotových výdajů, a to cestovné k jednání soudu z Vysokého Mýta do Ústí nad Orlicí a zpět ve výši 398,- Kč (celkem 46km, prům. spotřeba 13,7l/100km) a náhrada za promeškaný čas ve výši 200,- Kč (2 půlhodiny po 100,- Kč). Jelikož je právní zástupce žalobce plátcem DPH, soud dále rozhodl o přiznání DPH ve výši 21%, tj. 1.637,58 Kč. Celkové náklady ve výši 11.435,58 Kč je žalovaná povinna zaplatit dle § 160 odst. 1 o.s.ř. do tří dnů od právní moci rozsudku a podle § 149 o.s.ř. je povinna je zaplatit k rukám zástupce žalobce.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu písemného vyhotovení, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 20.3.2014

JUDr. Dana Anderová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: Lucie Marešová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.04.2014, ve výroku I. vykonatelnosti dne 16.05.2014, ve výroku II. vykonatelnosti dne 04.05.2014. Připojení doložky provedl Bc. Jaromír Brandýský dne 23.10.2014.