

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

562 17

Levanto Consulting, s. r. o.
Vyšehradská 1349/2
128 00 Praha 2

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA
51 Si 73/2017

VYŘIZUJE
Jan Gregar

ÚSTÍ NAD ORLICÍ
22.03.2017

Věc: **Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Na základě Vaší žádosti ze dne 16.3.2017 Vám v příloze zasílám anonymizované usnesení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí čj. 12 C 12/2011-188 ze dne 15.12.2016, kterým byla věc pravomocně skončena.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar, v.r.
ředitel správy soudu

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

Husova 975
562 01 Ústí nad Orlicí

V Praze dne 16.03.2017

Žadatel:

Levanto Consulting s.r.o.
IČ 293 64 809
Sídlem Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha 2
Adresa pro doručování/email: praha2@levanto.cz

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím

I.

V souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás tímto laskavě žádám o poskytnutí následujících dokumentů:

1. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 12 C 12 / 2011, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.

Žádám Vás o zaslání požadovaných dokumentů elektronickou formou na e-mailovou adresu praha2@levanto.cz

II.

Výroky a odůvodnění výše vyjmenovaných rozhodnutí jsou pro mne z hlediska v nich uvedených právních argumentací a závěrů klíčové a potřebuji se s nimi pokud možno co nejdetailněji seznámit.

Uvědomuji si současně omezení vyplývající Vám ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a budu respektovat určitá provedení anonymizace některých požadovaných informací za účelem ochrany osobních a citlivých údajů (jako např. jména a příjmení svědků či poškozených, adresy bydliště a datum narození účastníků, resp. jejich právních zástupců apod.).

Současně však vzhledem k související judikatuře (*viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Praze č. j. 44 A 3/2011-60, či rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Ans 11/2012-41,*

případně viz rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 45 A 54/2012-92 apod.) Vás laskavě žádám, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován alespoň co do uvedení údajů o datu jejich nabytí právní moci a vykonatelnosti, jakož i křestních jmen a příjmení účastníků řízení, resp. i jejich právních zástupců či zúčastněných právních osob, zúčastněných soudců atd.

Zároveň si Vás dovoluji zdvořile požádat o přednostní vyřízení této mé žádosti.

Předem děkuji,

LEVANTO CONSULTING s.r.o.
Vyšehradská 1349/2
128 00 Praha 2 - Nové Město
IČ: 293 64 809

Pleštilová Karolína

U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Tamarou Škorpilovou jako samosoudkyní ve věci žalobců a) **Ing. Ladislava Pirkla**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], b) **Věry Pirklové**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], oba zast. JUDr. Ladislavem Hostýnkem, advokátem se sídlem Ústí nad Orlicí, Komenského 160, proti žalované **STAPO spol. s r.o.**, se sídlem Ústí nad Orlicí, Vrbová 655, IČ 48170445, zast. JUDr. Josefem Filipem, advokátem se sídlem Ústí nad Orlicí, Komenského 156, o **bezplatné odstranění vad díla,**

t a k t o :

- I. Řízení se **zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se svým návrhem ze dne 17.2.2011 domáhali u zd. soudu stanovení povinnosti žalované bezplatně odstranit vady díla, a to přístavby rodinného domu čl. [REDAKCE], Ústí nad Orlicí, provedené na základě smlouvy o dílo č. 4019 uzavřené mezi žalovanou jako zhotovitelem a žalobci jako objednateli dne 27.8.2004 spočívající v tom, že dochází k vydrolování a vymílání spár v bazénovém tělesu mezi jednotlivými díly skleněné mozaiky v místech kontaktu s bazénovou vodou, že spárovací hmota zežloutla a ztratila pevnost a soudržnost, že v místech obnažení skleněné mozaiky dochází k odštípnutí a vylamování skleněné mozaiky na vnitřním plášti bazénu.

Podáním ze dne 20.9.2016 vzali žalobci návrh na zahájení řízení zcela zpět.

Žalovaná se zpětvzetím návrhu souhlasila.

Dle ust. § 96 odst. 1,2 o.s.ř. rozhodl soud tak, že řízení zastavil, když žalobci vzali návrh na zahájení řízení zcela zpět, žalovaná se zpětvzetím návrhu souhlasila.

Dle ust. § 146 odst. 2, věta první, o.s.ř. rozhodl soud o nákladech řízení tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na jejich náhradu, když žalobci z procesního hlediska zpětvzetím návrhu zavinili, že řízení bylo zastaveno, účastníci se práva na náhradu nákladů řízení vzdali s tím, že každý z účastníků si své náklady ponese sám. Pro úplnost soud uvádí, že náklady řízení, které vznikly státu, a to v souvislosti se znalečným, byly v plném rozsahu kryty zálohami účastníků.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání písemně do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím tohoto soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

V Ústí nad Orlicí dne 15.12.2016

JUDr. Tamara Škorpilová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Venclová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 04.01.2017. Připojení doložky provedla
Zuzana
Venclová DiS. dne 11.01.2017.