

U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marcelou Lukášovou jako samosoudkyní ve věci návrhu Městského úřadu v Žamberku na vydání předběžného opatření ve věci nezletilých dětí [redacted] - [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], dětí [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]

t a k t o :

Soud vydává toto předběžné opatření:

Nařizuje se umístění nezletilých dětí [redacted] – [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted] **do Dětského centra Svitavy – Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, U Kojeneckého ústavu 520/2, Svitavy.**

O d ů v o d n ě n í :

Městský úřad Žamberk podal návrh, aby bylo vydáno předběžné opatření dle § 452 z.ř.s. a nezletilé děti svěřeny do péče Dětského centra Svitavy – ZDVOP. Návrh odůvodnil tím, že rodina se do obvodu přistěhovala v roce 2000, nad výchovou nezletilých dětí byl soudem stanoven dohled. Od počátku byla spolupráce s matkou problematická. Matka si vymýšlí, slibuje, lže a neplní dohody. V [redacted] žila ve špatných bytových podmínkách. Město [redacted] jí přidělilo dne 1.3.2013 pěkný byt, na zařízení bytu byla matce domluvena nadace, která skutečně byt dovybavila. Dále jí byla doporučena spolupráce s oblastní charitou, matka spolupráci ukončila s tím, že jí nikdo nebude nic diktovat. Vzhledem k tomu, že chlapci [redacted] a [redacted] mají spoustu specifických poruch a výchovné problémy a matka jim doma nedokáže dát řád, byli chlapci v roce 2013 přes týden umístění v Základní internátní škole v Novém Městě nad Metují, víkendy pobývali doma. Za těchto podmínek, i když byly s matkou problémy, děti byly v rodině ponechány, protože matku měly a mají zjevně velmi rády. [redacted] navštěvovala Základní školu v Jablonném nad Orlicí, vážnější problémy s ní nebyly. Koncem srpna 2016 dostala matka od města výpověď z bytu, neboť tento jí byl přidělen pouze na dobu určitou a ona opakovaně platila pozdě nájem a zejména nedodržovala domovní řád. Matce byla také odpojena elektrika. Z bytu se matka musí vystěhovat na soudní příkaz do 15.12.2016. Byt je však již nyní nepoužitelný, je zde odpojena elektrika, není čím vytápět. Matka s dětmi se odstěhovala ke své kamarádce (o patro výš), která žije v jedné místnosti a začala si shánět nové bydlení u přítele v Bernarticích u Trutnova. Zde matka pobývá přes týden, chlapci byli ve škole v Novém Městě a [redacted] hlídala

sousedka. Nezletilá [REDACTED] dne 15.11.2016 sdělila ve škole a následně sociální pracovníci [REDACTED], že ráno jí paní [REDACTED] sebrala klíče od bytu s tím, ať se již nevrací. [REDACTED] uvedla, že již dvě noci u paní [REDACTED] přespává bezdomovec, který se jmenuje [REDACTED]. Za této situace byla [REDACTED] vyděšená a plakala. Matka byla kontaktována telefonicky a sama přiznala, že celou svou současnou situaci nezvládá. Pokud by do Bernartic brala [REDACTED] sebou, má problémy ve škole, protože to již udělala a [REDACTED] má zameškané hodiny. Když [REDACTED] zanechá v péči kamarádky, má také problémy, protože [REDACTED] kamarádka z bytu vykazala. Současná situace je tedy taková, že matka odmítá i s dětmi nastoupit do azylového domu a v současné chvíli nemá kam s dětmi jít. Nabízenou spolupráci odmítá, tvrdí, že jí nikdo nebude nic diktovat, v podstatě nespolupracuje ani s OSPOD, ani se školou. Dne 15.11.2016 byla [REDACTED] převezena na žádost OSPOD Žamberk do ZDVOP ve Svitavách. [REDACTED] byla na žádost matky umístěna do ZDVOP Svitavy již 19.2.2016, kdy umístění bylo nutné, protože bývalý přítel matky, pan [REDACTED], byl podezřelý z pohlavního zneužívání [REDACTED]. Věc byla prokázána a pan [REDACTED] pobývá v nápravném zařízení.

Ze spisu 4P 1/2010 zdejšího soudu bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 14.9.2007 č.j. 19Nc 5413/2005 – 136 bylo zastaveno řízení o nařízení ústavní výchovy u nezletilé [REDACTED] a nad její výchovou byl stanoven dohled. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že nezletilá [REDACTED] se narodila mimo manželství, soužití rodičů bylo již v době narození dítěte značně problematické a matka se často uchýlovala do různých azylových zařízení. Proto bylo v době, kdy situace byla velmi kritická, matka byla hospitalizována a otec péči o [REDACTED] a jejího bratra [REDACTED] nezvládal, nařízeno předběžné opatření, kterým byla nezletilá předána do péče Dětského centra Veska. Následně došlo k uklidnění poměrů v rodině poté, co otec nastoupil do výkonu trestu, a matka si zajistila vhodné bydlení. Toto prostředí bylo shledáno jako dostačující a soud dospěl k závěru, že matka si v průběhu řízení dokázala vytvořit podmínky pro výchovu všech dětí a důvody pro nařízení ústavní výchovy pominuly. Soud proto ústavní výchovu nenařídil, stanovil však nad výchovou nezletilé dohled s tím, že se domnívá, že drobné nedostatky v péči matky by pravidelným dohledem mohly být minimalizovány.

Podle § 452 odst. 1 z.ř.s. ocitlo-li se nezletilé dítě ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat, nebo je-li život dítěte, jeho normální nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen, soud předběžným opatřením upraví poměry dítěte na nezbytně nutnou dobu tak, že nařídí, aby dítě bylo umístěno ve vhodném prostředí, které usnesení označí. Nezletilé děti [REDACTED] se ocitly ve stavu nedostatku řádné péče, když matka nemá zajištěny podmínky pro jejich řádnou výchovu. Nezletilá [REDACTED] byla již umístěna orgánem sociálně právní ochrany dětí do ZDVOP Svitavy za situace, kdy se ocitla zcela bez péče, neboť matka pobývá přes týden u svého přítele a sousedka, ke které nezletilou dala, ji z bytu vykazala. Stejná situace nyní nastává u nezletilého [REDACTED] a [REDACTED], kteří přes týden jsou umístěni v základní internátní škole, ze které se nyní vracejí a s ohledem na poměry matky se i oni ocitají zcela bez péče. Za této situace je nutno nezletilé děti ochránit a vyjmout je z výchovného prostředí, v němž je jejich normální vývoj vážně ohrožen. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Podle § 457 z.ř.s. toto rozhodnutí je vykonatelné vydáním. Jeho výrok je závazný pro každého.

Podle § 468 odst. 3 z.ř.s. bylo-li nařízeno předběžné opatření podle § 452 z.ř.s., zahájí soud příslušný podle § 467 bezodkladně poté, co mu byla věc předána nebo co bylo rozhodnuto o jeho příslušnosti, i bez návrhu řízení o péči o nezletilého.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

V Ústí nad Orlicí dne 16. listopadu 2016

JUDr. Marcela Lukášová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení :
Drahomíra Bečičková

U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Marcelou Lukášovou jako samosoudkyní ve věci návrhu Městského úřadu Litomyšl na vydání předběžného opatření ve věci nezletilého [REDAKCE] – nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], syna [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]

t a k t o :

Soud vydává toto **předběžné opatření** :

Nařizuje se umístění nezletilého [REDAKCE], nar. [REDAKCE] **do péče Dětského diagnostického ústavu a střediska výchovné péče, základní školy a školní jídelny, Říčařova 277, Hradec Králové.**

O d ů v o d n ě n í :

Městský úřad Litomyšl podal návrh, aby bylo vydáno předběžné opatření dle § 452 z.ř.s., který odůvodnil tím, že nezl. [REDAKCE] byl v době po rozvodu manželství rodičů v roce 2005 svěřen do péče matky. V roce 2007 matka péči nezvládala a [REDAKCE] byl předběžným opatřením svěřen do péče otce. V létě 2008 byl nezl. předán do péče ZDVOP Klokánek Brno. Následně svěřen do péče otce, nad jeho výchovou stanoven dohled. Po dohodě s otcem však [REDAKCE] zůstával v péči ZDVOP do března 2009. Následně bydlel společně s otcem v ubytovně pro přechodný pobyt v Brně do srpna 2012, kdy se rodiče dohodli, že nezl. bude bydlet s matkou, ta také podala návrh na svěřením nezl. do své péče, o nezl. střídavě pečovala ona nebo zajistila péči u babičky nezl. paní [REDAKCE] v Chornicích. Následně matka bydlela společně s nezl. v Chlumci nad Cidlinou. Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 25.7.2014, který nabyl právní moci dne 3.4.2015 byl nezl. svěřen do péče matky, nad jeho výchovou stanoven soudní dohled. Od února 2015 se matka s nezl. zdržovala v Benešově u Prahy. Od 4.1. 2016 byl nezl. svěřen na žádost matky do ZDOVP Klokánek Praha 4 z důvodu bytové nouze matky. Propuštěn byl dne 19.2.2016, s tím, že matka společně s manželem [REDAKCE] zajistila bydlení v Kamenici u Benešova. Od května 2016 se matka s manželem a nezl. přestěhovali do [REDAKCE], kde jsou dosud. Nezl. je dlouhodobě ohrožen častou změnou faktické péče, častým stěhováním, které mu znemožňuje vytvoření sociálních vztahů. Matka společně s manželem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] bydlí od počátku května 2016 na výše uvedené adrese. Jedná se o starý rodinný dům s obytnou částí o velikosti 3+1. Nájemní smlouva je uzavřena do 30.4.2017. V

době nastěhování v domě nebyla zavedena elektřina ani voda. Tu rodina brala od sousedů, umožňovali matce i vyprat zde prádlo. V současné době je elektřina i voda zavedena, na domě provádí manžel matky po dohodě s majitelem stavební úpravy, kdy zrekonstruoval kuchyni, vymaloval obytnou část domu včetně [REDAKCE] pokoje apod. [REDAKCE] má samostatný pokoj vybavený válemdou s lůžkovinami, psacím stolem a skříňkou na ošacení. Celá domácnost je vybavena starším nábytkem, v obytné části domu je uklizeno a čisto, pořádek je udržován i v okolí domu. Manžel matky je zaměstnán u firmy [REDAKCE] jako zedník. Matka si zajistila zaměstnání v Domově pro seniory ve [REDAKCE], kde od října pracovala jako pečovatelka, nyní podala výpověď. [REDAKCE] přestoupil v květnu 2016 na ZŠ ve [REDAKCE]. S otcem je nezl. pouze v telefonickém kontaktu. Na základě žádosti OSPOD MěÚ Moravská Třebová byla zahájena spolupráce s rodinou v červnu 2016. Kroky spolupráce byly zaměřeny na zlepšení bytových podmínek pro [REDAKCE], zajištění péče pediatra, zajištění stabilní docházky do ZŠ, zajištění spolupráce s odborným poradenským zařízením, zajištění možnosti dávek z ÚP. Matka s manželem zajistili přes prázdniny zlepšení bytových podmínek v domě, nezkl. [REDAKCE] byl zaregistrován u pediatra ([REDAKCE]). Nezl. [REDAKCE] strávil letní prázdniny u babičky v Jevíčku. Po návratu domů matka zaznamenala zvýšené stavy úzkosti a vzteku. Dne 19.9.2016 matka oznámila na naše oddělení, že v letošním školním roce nastaly problémy s [REDAKCE] školní docházkou. [REDAKCE] byl ve škole dva dny v září. Dále již do školy nedocházel. Matka ho vždy ráno vzbudí, většinou se odmítne i obléknout, někdy skutečně do školy odjede, ale nedojde tam, vrátil se třeba v 11 hodin. Nezl. nemá žádné sociální vazby ani kontakty, většinu času je zavřený ve svém pokoji, odmítá komunikovat, má problémy se stravováním. Pokud se ho matka snaží aktivizovat či motivovat k nějakým činnostem je verbálně i fyzicky agresivní. S matkou i nezl. byl proveden pohovor s vysvětlením možných důsledků neplnění školní docházky pro nezl., i pro matku. Nezl. přislíbil, že do školy chodit bude, dle sdělení ředitele ZŠ [REDAKCE], [REDAKCE] se však do školy dostavil pouze 20.9. Vzhledem k tomu, že matka vyčerpala vlastní možnosti motivace nezl. k návštěvě ZŠ, byla s ní i s nezl. dne 26.9.2016 na našem oddělení dohodnuta spolupráce rodiny se Službou Sanace rodiny Farní Charity Litomyšl ohledně podpory rodiny. Zejména se jednalo o doprovázení, zajištění včasné psychologické pomoci pro nezl. [REDAKCE], jeho podpora při docházce do školy, práce s rodinným systémem (podpora vzájemné komunikace a vztahů), materiální pomoc (šatník, příp. potravinová pomoc). Společně zajistili objednání nezl. do SVP Mimoza v Ústí nad Orlicí, kam se také společně s nezl. dostavili na konzultaci. Přes snahu o nastavení režimu tak, aby nezl. do školy docházel, dostavil se do ZŠ opět pouze jednou. Na základě závěrů SVP Mimoza, za kterého vyplývá doporučení pedopsychiatrického vyšetření a nutnost režimového zařízení matka na základě doporučení pediatra [REDAKCE] zajistila vyšetření u dětského psychiatra [REDAKCE], které proběhlo 31.10.2016. Zpráva z vyšetření není dosud k dispozici. Matka vyjádřila souhlas s umístěním nezl. do diagnostického ústavu, nezl. se vyjádřil v tom směru, že doma to nenávidí, je mu jedno, když odejde. Pobyt nezl. v DDÚ Hradec Králové byl předjednan. Nezl. neplní řádně povinnou školní docházku, jeho vztah k matce je problematický, nezl. je sociálně izolován, dochází u něj k záchvatům vzteku, ničení zařízení bytu i agresivním projevům vůči matce i vůči sobě. Matka není ani za pomoci pomáhajících organizací schopna synovi zajistit řádnou péči, jeho normální vývoj je vážně ohrožen.

Ze zprávy SVP Mimóza bylo zjištěno, že klienta objednala a zároveň doprovodila do SVP sanační služba Charity Litomyšl. Důvodem byla absence chlapce ve škole - prakticky do doby vstupu do SVP navštívil školu jedenkrát. Ve škole má dohodnuto, že v této době může chodit do školy dva dny v týdnu. Proběhly dvě konzultace po několika dnech, k první [REDAKCE] doprovodil pan [REDAKCE], manžel matky. Cílem jejich aktivity bylo pomoci Charitě stanovit další kroky péče o chlapce a posoudit možnost efektu práce v SVP. Z dostupných anamnestických dat celá anamnéze se jeví významně zatížená a směřující k rozvoji problémového chování, po celý život nestabilní výchovné prostředí s patologickými jevy, střídání rodinného prostředí, chlapec je nyní v deváté škole. Dvakrát pobyt v Klokánku. Matka zmiňuje dřívější psychiatrickou léčbu chlapce, nedokáže upřesnit. Tendence uzavírat se podle matky začaly v šesté třídě, tehdy se začal stranit kolektivu a začal chodit za školu, časté somatizace, do školy nechtěl chodit. Po přestěhování do [REDAKCE] v loňském roce do školy nastoupil před prázdninami, prázdniny prožil u babičky ve Svitavách, vázaný na staršího bratra, kterého o prázdninách postrádal. S rodinou minimálně komunikuje, zabaluje se do deky a převážně leží, je na mobilu, rodina uvádí i PC, v noci bdí, vstává kolem třetí odpoledne, ráno jej do školy nikdo nedonutí. Rodina uvádí emoční labilitu chlapce s afektivními výbuchy zejména vůči matce, ničí věci, je vulgární. Psychologická explorace klienta: Přichází s nápadným držením těla, s hlavou odvrácenou, je orientovaný ve svém problému, odpovídá na otázky, odpovědi jsou zabíhavé, obtížně postihne dotazované. O matce hovoří s urážkami, p. [REDAKCE] vůbec nepojmenovává, babičku též viní z pro něho nevyhovujícího chování. Pozitivně hovoří o bratrovi [REDAKCE]. Z reálných důvodů proč nechodí do školy – nemám kamarády, ale nevdává mi to, posmívají se mi kvůli oblečení, škola mě nebaví, mívám strach tam jít. Nejvíce si užívám v posteli, nejsem schopen se donutit do školy jít. Je informován o možném zásahu OSPOD vzpomíná na Klokánek, kde se mu líbilo – byl zaměstnaný a měli o něho zájem. Zájmy neuvádí, pouze mobilní telefon. Užívání návykových látek popírá. Při dotazu na možné sebepoškozování uvádí spíše experimenty se škrcením, matka o tom neví – popírá to, ale matka uvádí vytrhávání chloupků na noze, na které přišla. V druhé konzultaci klient sděluje, že ví, že bude muset být z domu převezen do nějakého zařízení, nechce se mu, ale nedokáže ovlivnit své chování. V chování klienta dominuje depresivní symptomatologie, chlapec uvádí sebepoškozující pokusy, produkuje agresivní výpady vůči rodinnému prostředí. Osobnost chlapce se jeví nepříznivým vývojem rodinného kontextu jako disharmonicky se vyvíjející, deprivovaná, není vytvořen nosný citový vztah ke členům rodiny. Podle úsudku SVP je třeba poměrně neprodleně zajistit změnu výchovného prostředí – volit prostředí s příznivým režimem, nutnou školní docházkou a podporujícími vztahy, a to déle době. Velmi by doporučovali pedopsychiatrické vyšetření. Není v silách ambulance SVP podstatně problém chlapce pořešit, je třeba umístění v režimovém zařízení. Matka byla o doporučení SVP informována, souhlasí s tím, že výchovu chlapce v rodině nezvládá a má z dalšího pobytu [REDAKCE] doma obavy. Další termín pro práci s chlapcem nebyl stanoven, ale rodina se může objednat.

Podle § 452 odstavec 1 z.ř.s. ocitlo-li se nezletilé dítě ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda je tu či není osoba, která má právo o dítě pečovat, nebo je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem ohrožen, nebo byl-li přerušen, soud předběžným opatřením upraví poměry dítěte na nezbytně nutnou dobu tak, že nařídí, aby dítě bylo umístěno ve vhodném prostředí, které v usnesení označí. Normální vývoj nezletilého [REDAKCE] je velmi vážně

narušen, nezletilý dlouhodobě žije v prostředí, které má za následek disharmonický vývoj. V současné době nezletilý nedochází do školy, matku vůbec nerespektuje a není ani jiná autorita, která by byla schopna usměrnit jeho chování žádoucím směrem. Ze zprávy SVP Mimóza vyplývá, že v chování dítěte dominuje depresivní symptomatologie, dochází k sebepoškozujícím pokusům, nezletilý je agresivní vůči rodinnému prostředí. Je nepochybné, že je nutné okamžité vynětí nezletilého z dosavadního výchovného prostředí, aby nadále nedocházelo k negativnímu vlivu tohoto prostředí na jeho další vývoj. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Podle § 457 z.ř.s. rozhodnutí, kterým bylo vyhověno návrhu na vydání předběžného opatření podle § 452 z.ř.s., je vykonatelné vydáním. Jeho výrok je závazný pro každého.

Podle § 468 odstavec 3 z.ř.s. bylo-li nařízeno předběžné opatření podle § 452 z.ř.s., zahájí soud příslušný podle § 467 bezodkladně poté, co mu byla věc předána nebo co bylo rozhodnuto o jeho příslušnosti i bez návrhu řízení o péči o nezletilého.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

V Ústí nad Orlicí dne 7.11.2016

JUDr. Marcela Lukášová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení :
Drahomíra Bečičková

U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Radkou Benešovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezl. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. [redacted], syna [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] a [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], za účasti navrhovatele [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], **o vydání předběžného opatření**

t a k t o :

- I. Návrh [redacted], nar. [redacted] na nařízení předběžného opatření, kterým se nezl. [redacted] svěřuje do jeho péče, **se zamítá.**
- II. Opatrovníkem nezl. [redacted], nar. [redacted] se pro toto řízení jmenuje Městský úřad Česká Třebová.

O d ů v o d n ě n í :

[redacted], nar. [redacted], který je dědečkem nezl. [redacted], podal dne 22.11.2016 ke zdejšímu soudu návrh na svěřeni nezl. [redacted] do své péče. Spolu s tímto návrhem podal návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhá svěřeni nezl. do své péče. Návrh na vydání předběžného opatření odůvodnil tím, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 15.12.2014, č.j. 7 P 141/2002-97 byl nezl. svěřen do pěstounské péče [redacted]. Nezl. se od 12.11.2016 přestěhoval do domácnosti navrhovatele, u pěstounky již více být nechce.

Z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 15.12.2014, č.j. 7 P 141/2002 - 97 bylo zjištěno, že nezl. byl svěřen do pěstounské péče [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted].

Je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření (§ 102 odst. 1 o.s.ř.).

Předběžné opatření je nebo by mělo být zcela výjimečným opatřením soudu už také proto, že před jeho vydáním se provádí omezené dokazování a rozhodování o nařízení předběžného opatření je vždy rozhodováním na základě určité pravděpodobnosti.

Z provedeného dokazování soud vzal za prokázané, že návrh na nařízení předběžného opatření má náležitosti vyžadované ustanovením § 75 o.s.ř. Navrhovatel se domáhá svěřeni nezl. do své péče konečným rozhodnutím i návrhem na vydání předběžného opatření. Předběžné opatření má pouze dočasný charakter a nemůže jím být dosaženo toho, čeho se navrhovatel domáhá pravomocným rozhodnutím ve věci samé. Soud se zabýval otázkou, zda je třeba zatímně upravit poměry nezl. a dospěl k tomu závěru, že zde nevyvstala naléhavá nutnost prozatímní úpravy. Z návrhu na nařízení předběžného opatření nevyplývá pro nezl. žádné ohrožení, nebyla osvědčena nutnost prozatímní úpravy. Předběžným opatřením lze

zatímně upravit pouze ty poměry účastníků, u nichž je dostatečně osvědčeno, že nesnesou odkladu očekávání výsledku rozhodnutí o věci samé. Takové skutečnosti však v řízení osvědčeny žádným způsobem nebyly. Soud proto návrh na nařízení předběžného opatření jako nedůvodný zamítl. Soud má za to, že poměry v dané věci je třeba upravit komplexním způsobem, a to v rámci řízení ve věci samé, které bylo na návrh dne 22.11.2016 zahájeno.

Soud dle § 469 odst. 1 z.ř.s. jmenoval nezl. pro zastupování v tomto řízení Městský úřad Česká Třebová jako opatrovníka.

Soud nerozhodoval o náhradě nákladů řízení předběžného opatření účastníků, neboť tímto rozhodnutím se řízení nekončí. O náhradě nákladů řízení předběžného opatření bude rozhodnuto v rámci konečného rozhodnutí ve věci samé (§ 145 o.s.ř.).

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

V Ústí nad Orlicí dne 22.listopadu 2016

JUDr. Radka Benešová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Petra Karlíková

U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Radkou Benešovou jako samosoudkyní ve věci péče o **nezl. děti** [redacted] – [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted], zast. Městským úřadem Ústí nad Orlicí jako opatrovníkem, děti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], t.č. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. [redacted], **o nařízení předběžného opatření**

t a k t o :

- I. Soud zahajuje řízení o vydání předběžného opatření.**
- II. Soud vydává předběžné opatření tohoto znění:**

Soud nařizuje rodičům předání nezletilých dětí [redacted] – [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted] do péče Dětského diagnostického ústavu střediska výchovné péče základní školy a školní jídelny, Hradec Králové, Říčařova 277, a to za účelem diagnostického a výchovně terapeutického pobytu.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 20.10.2016 byl zdejšímu soudu doručen návrh Městského úřadu v Ústí nad Orlicí o nařízení výchovného opatření. Návrh byl odůvodněn tím, že nad výchovou nezl. dětí je stanoven soudní dohled. Na jaře roku 2016 s nezletilými začal pracovat kurátor pro mládež, neboť oba chlapci se opakovaně začali dopouštět krádeží doma i v obchodech. Rodinné prostředí chlapců je disharmonické, mezi rodiči přetrvává konflikt. Ze strany matky byl sjednán dobrovolný diagnostický pobyt, který byl předčasně ukončen. Etoped zařízení projevil obavy nad budoucností chlapců a také zdůraznil, že jsou velice vhodné pro terapeutickou práci, která by mohla zásadním způsobem ovlivnit a posílit chlapce v budoucnosti. Oba rodiče s diagnostickým pobytem dětí souhlasí. Na jaře 2016 proběhla krátká spolupráce rodiny se SVP Mimoza Ústí nad Orlicí. Ambulantní forma péče o nezletilé se ukázala jako nedostatečná. Umístění nezl. bylo předjednáno s Dětským diagnostickým ústavem, střediska výchovné péče, základní školy a školní jídelny, Hradec Králové, Říčařova 277 projednáno a ten s tím souhlasí.

Je-li třeba po zahájení řízení zatímčně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření (§ 102 odst. 1 o.s.ř.). Dle § 13 z.ř.s. soud zahájil řízení o vydání předběžného opatření, a to usnesením ze dne 21.11.2016, č.j. 7 P 179/2004 -274. V řízení o výchovné opatření vyvstala naléhavá nutnost prozatímní úpravy poměrů nezl. dětí.

Ze zprávy SVP Mimoza ze dne 15.8.2016 bylo zjištěno, že zde proběhlo šest účelově zaměřených sezení na přípravu k pobytu v diagnostickém ústavu. Od pobytu v zařízení je očekáván pozitivní vliv a stabilizace chování obou chlapců. Ze zprávy dětského diagnostického ústavu, střediska výchovné péče ze dne 17.10.2016 bylo zjištěno, že nezl. děti

nastoupily na dobrovolný terapeutický pobyt v zařízení dne 3.10.2016. Důvodem umístění byly narůstající výchovné problémy chlapců situované do prostředí školy a rodiny. U nezl. chlapců bylo od počátku zjevné, že obavy školy a orgánů sociální péče z jejich dalšího vývoje jsou opodstatněné. ■■■■ měl výrazné problémy s přijetím nových pravidel a norem prostředí. Testoval hranice, kam až svým jednáním může zajít. Odmítal plnit své povinnosti, nerespektoval pokyny dospělých. U ■■■■ bylo zřejmé, že nebyl veden k plnění povinností a pokynů dospělých. Při rozhovorech s psycholožkou a etopedem chlapci vyjadřovali zájem pracovat na změně svého chování a byli motivováni ke spolupráci. Motivace u ■■■■ byla zřetelná a upřímná. Po týdnu se u ■■■■ objevil zdravotní problém, matka dne 12.10.2016 smluvní pobyt ukončila a oba chlapce si převzala. Vzhledem k nepříznivému vývoji chlapců a jejich osobnostním charakteristikám lze hodnotit, že v současné době je potřebná vnější intervence. Chlapci by měli dostat šanci na změnu chování pobytem v jiném prostředí než domácím a současně je třeba pracovat na změně výchovného přístupu matky samotné. Z toho vyplývá doporučení znovu zahájit pobyt a zvrátit tak jejich nepříznivý vývoj.

Ze zprávy Dětského diagnostického ústavu Hradec Králové ze dne 9.11.2016 bylo zjištěno, že nástup nezl. chlapců je předjednan k 1.12.2016.

Z provedeného dokazování soud vzal za prokázané, že výchova nezl. ■■■■ a ■■■■ je v současné době vážně ohrožena. Chlapci mají výchovné problémy, matka není schopna chlapce výchovně zajistit. Chlapci se nacházejí v nestabilním rodinném prostředí. Z vyjádření opatrovníka a SVP Mimoza bylo zjištěno, že ambulantní péče o nezl. je v tuto chvíli nedostačující. Z vyjádření Dětského diagnostického ústavu, Hradec Králové je nutná vnější intervence, je nutno pracovat na změně výchovného přístupu matky i změnách v chování chlapců. Z výše uvedeného soud dospěl k závěru, že je nezbytně nutné prozatímně upravit poměry nezl. dětí a vyjmout je z péče matky, neboť je zde vážná obava o další vývoj nezl. Proto soud nařídil rodičům předání nezl. do péče zařízení, které je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a je připraveno nezl. přijmout. Po obdržení závěrů diagnostického pobytu bude ve věci o výchovné opatření nařízeno jednání.

Dle § 76d o.s.ř. usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, je vykonatelné vyhlášením. Nedošlo-li k vyhlášení, je vykonatelné, jakmile bylo doručeno tomu, komu ukládá povinnost. Dle § 76e o.s.ř. výrok vykonatelného usnesení o nařízení předběžného opatření je závazný jen pro účastníky řízení a pro ty, kterým byla předběžným opatřením uložena povinnost, nestanoví-li zákon jinak.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Právo odvolání nepřislušní tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Podání odvolání nemá odkladný účinek.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty až do výše 50.000 Kč proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí o péči o nezletilé dítě a o úpravě styku (§ 502 z.ř.s.).

Zůstane-li postup soudu dle § 502 z.ř.s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, soud nařídí

výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, kdo si neplní povinnost danou tímto rozhodnutím (§ 504 z.ř.s.).

V Ústí nad Orlicí dne 21.listopadu 2016

JUDr. Radka Benešová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Petra Karlíková

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

562 17

M Z

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE

ÚSTÍ NAD ORLICÍ

51 Si 3/2017

Jan Gregar

20.01.2017

Věc: **Žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 11.1.2017 Vám v příloze zasílám požadovaná čtyři anonymizovaná rozhodnutí zdejšího soudu.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar, v.r.
ředitel správy soudu

Přílohy:

- Usnesení 0Nc 2515/2016-6 (13PaNc 311/2016)
- Usnesení 0Nc 2516/2016-3 (13PaNc 320/2016)
- Usnesení 7P 179/2004-276 (17PaNc 251/2016)
- Usnesení 7P 141/2002-165 (17PaNc 250/2016)

Dobrý den,

na základě zákona 106/1999 vás žádám o poskytnutí informace.

Žádám o zaslání **posledních čtyř anonymizovaných usnesení** o předběžném opatření vašeho okresního soudu v agendě **P a Nc**, kterými bylo rozhodnuto v **prvním stupni o návrhu na předběžnou úpravu péče nebo styku**, a to s datem rozhodnutí **do 30. 11. 2016 zpětně**. Pro porozumění požadavku upřesňuji postup řešerše:

Předmětem poskytnutí informace jsou usnesení, na nichž je datum **ROZHODNUTÍ prvního stupně nejpozději 30. 11. 2016**.

Předmětem poskytnutí informace jsou výhradně usnesení, která spadají do agendy opatrovnické a zároveň předmětem návrhu je **předběžná úprava péče o dítě nebo styku s nezletilým dítětem**.

Předmětem poskytnutí informace jsou všechna taková usnesení, kde **bylo předběžné opatření nařízeno, změněno, zamítnuto, odmítnuto, zrušeno, prodlouženo dřívější PO**.

Předmětem poskytnutí informace jsou **poslední čtyři taková usnesení**, tedy v souvislé časové řadě vašeho soudu, což by mělo zajistit, že mezi časově prvním a posledním dodaným usnesením váš soud nerozhodl o žádném jiném návrhu na předběžné opatření v agendě P a Nc, kde předmětem návrhu byla předběžná úprava péče nebo styku s nezletilým.

Není rozhodné, zda proti tomuto usnesení bylo podáno odvolání, není rozhodné, zda bylo nadřízeným soudem rozhodnutí změněno nebo zrušeno, není rozhodné, zda je předběžné opatření v právní moci, vykonatelné nebo nic z toho.

Není rozhodné, zda návrh podal jeden či druhý rodič, prarodič, opatrovník, jiná osoba, nebo bylo o předběžném opatření rozhodnuto bez návrhu.

Není rozhodné, který senát rozhodnutí vydal, jde o rozhodnutí jakéhokoliv senátu vašeho soudu, rozhodující je, aby se jednalo o jedno ze 4 posledních rozhodnutí v těchto věcech do 30. 11. 2016.

V případě, že se spis příslušný k danému předběžnému opatření nenachází na vašem soudu, ale např. na soudu odvolacím či u znalce, prosím buď o vyžádání si tohoto usnesení nebo vyčkání navrácení spisu na váš soud.

Tímto výslovně souhlasím s tím, aby požadovaná informace byla zaslána elektronicky na tuto mou mailovou adresu ve formě 4 nascanovaných anonymizovaných usnesení.

Velmi děkuji za spolupráci.

MZ
nar.