



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Tamarou Škorpilovou jako samosoudkyní ve věci žalobkyně **SP-KVAUTO s.r.o.**, se sídlem Třemošná 150, IČ 25222112, zast. JUDr. Annou Outlou, advokátkou se sídlem Plzeň, Doudlevecká 22, proti žalované **TRANSSPED, s.r.o.**, se sídlem Česká Třebová, Slovanská 161, IČ 62027255, zast. Markem Dianem, advokátem se sídlem Hostinné, Husitská 832, o **66.538,10 Kč s přísl.**,
t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku **66.538,10 Kč** s 10,5% úrokem z prodlení ročně od 28.3.2008 do 30.6.2008, s 10,75% úrokem z prodlení ročně od 1.7.2008 do 31.12.2008, s 9,25% úrokem z prodlení ročně od 1.1.2009 do 30.6.2009, s 8,5% úrokem z prodlení ročně od 1.7.2009 do 31.12.2009, s 8% úrokem z prodlení ročně od 1.1.2010 do 30.6.2010, s 7,75% úrokem z prodlení ročně od 1.7.2010 do 30.3.2012 a za dobu od 31.3.2012 do zaplacení s ročním úrokem ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace České národní banky vyhlášené ve Věstníku České národní banky a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši **24.992,- Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku do rukou JUDr. Anny Outlé, advokátky se sídlem Plzeň, Doudlevecká 22.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se svým návrhem ze dne 24.10.2008 domáhala u zd. soudu vydání platebního rozkazu, a to stanovení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni částku 66.538,10 Kč s úrokem z prodlení dle repo sazby stanovené ČNB od 28.3.2008 do zaplacení s tím, že

dne 7.3.2008 objednala žalovaná u žalobkyně opravu vozu MAN RZ [REDAKCE]. Objednané práce žalobkyně provedla řádně a včas a vyúčtovala je fakturou č. 3800697 částkou 66.538,10 Kč se splatností dne 27.3.2008. Žalovaná přes výzvu dlužnou částku nezaplatila.

Proti platebnímu rozkazu, který vydal zd. soud dne 26.11.2008 čj. 30Ro 1230/2008-12, podala žalovaná řádně a včas odpor s tím, že dne 4.3.2008 bylo k žalobkyni odtazeno vozidlo MAN RZ [REDAKCE] s tím, že bude provedena jeho kontrola, aby se zjistila příčina nepojízdnosti. Dle vystavené faktury a zakázkového listu č. 800483 byly na vozidle provedeny servisní práce spojené s montáží a demontáží převodovky a spojkového setu, při kterých byl vyměněn spojkový váleček a doplněn převodový olej v množství 12 litrů. Po demontáži převodovky byla provedena její kontrola a navržena oprava v řádu 120.000,- Kč. Tak drahou opravu si žalovaná nemohla dovolit a proto převodovku přepravil do vlastního servisu. Ta byla následně přepravena zpět do servisu žalobkyně a zde namontována do vozidla. Poté bylo vozidlo předáno řidiči žalované s tím, že závada byla odstraněna a vozidlo opraveno. Vozidlo po opravě ujelo trasu do Kroměříže a Brna, když se následně na trase do Prahy zastavilo. Opět byl objednán odtah a servis vozidla. Zde bylo zjištěno poškození převodovky v důsledku zadření, když v převodovce byl zjištěn pouze 1 litr oleje a chybějící aretační šroub. Při provádění servisních prací v provozovně žalobkyně došlo k pochybení, což vyústilo v poškození převodovky a v nepojízdnost vozidla. Žalovaná musela vynaložit 29.000,-Kč za odtah vozidla, 8.000,-Kč za výjezd servisu, 11.000,- Kč bez DPH za montáž a demontáž převodovky a dalších 37.000,- Kč bez DPH za opravu převodovky. Tyto částky představují výši škody žalované. Žalovaná navrhla zamítnutí návrhu, popř. započítla uvedenou škodu na žalovanou částku 66.538,10 Kč.

V průběhu řízení žalovaná doplnila svá skutková tvrzení tak, že žalovaná byla žalobkyní telefonicky vyrozuměna o zjištěné závadě po provedení první demontáže převodovky z vozidla dne 4.3.2008 a byla jí navržena oprava převodovky v ceně cca 150.000,-Kč. Žalovaná si zajistila přepravu vymontované převodovky do servisu Josef Vodehnal, Transport Servis, Peklo nad Zdobnicí. Bylo konstatováno běžné opotřebení převodovky bez nutnosti opravy. Tato převodovka byla poté dopravena zpět k žalobkyni a byla jí předána. Zde k objednavce žalované byla namontována do vozidla a údajně naplněna převodovým olejem. Vozidlo po opravě převzal dne 14.3.2008 řidič žalované LP. Vozidlo po ujetí 856 km se zastavilo. Žalovaná uplatnila reklamaci dne 26.3.2008, bylo navrženo vzájemné vyrovnání po provedení opravy zadřené převodovky. Servis a odtah byl objednán dne 19.3.2008. Žalovaná vynaložila na výjezd HBH s.r.o. Pardubice 6.720,-Kč, odtah vozidla 19.595,- Kč, olej převodovky a diagnostika 4.596,- Kč, montáž a demontáž převodovky 11.200,- Kč, oprava převodovky 38.336,- Kč.

Z faktury ze dne 17.3.2008 č. 3800697, ze zakázkového listu č. 800483 ze dne 7.3.2008 soud zjistil, že žalobkyně prováděla pro žalovanou požadovaný odtah vozidla MAN RZ [REDAKCE] a k požadavku řešila závadu převodovky. Žalovaná jako zákazník dodala vlastní použitou převodovku. Žalobkyně vyúčtovala žalované opravu vozidla [REDAKCE] částkou 66.538,10 Kč se splatností 27.3.2008. Mimo jiné byl fakturován převod. olej v množství 12 litrů.

Z dokladu ze dne 25.3.2008 soud zjistil, že HBH Camion servis, s.r.o., vedoucí servisu ve Starém Hradišti u Pardubic uvedl, že dne 19.3.2008 bylo do této provozovny přitazeno odtahovou službou vozidlo MAN RZ [REDAKCE]. Následující den zde byla provedena demontáž převodovky ZF 16S-181 OD z vozidla, byla vypuštěna olejová náplň. Tato převodovka obsahovala pouhý 1 litr převodového oleje (náplň dle předpisu výrobce 10,5

litru). Byly zjištěny volné 2 kusy šroubů na přírubě víka hnací hřídele a chybějící šroub aretace řadící tyče dělicí skupiny.

Z přípisu ze dne 26.3.2008 soud zjistil, že žalovaná zaslala žalobkyni reklamaci servisních prací – faktura č. 3800697 ze dne 17.3.2008, a to prací na vozidle MAN RZ [REDAKCE]. Předmětné vozidlo bylo k žalobkyni odtazeno dne 4.3.2008 s tím, že bude provedena jeho kontrola a zjištěna tak příčina nepojízdnosti. Po demontáži převodovky byla navržena její oprava v řádu 120.000,- Kč. To si žalovaná nemohla dovolit, proto převodovku přepravila do vlastního servisu, kde za účasti soudního znalce byla zjištěna a potvrzena plná funkčnost převodovky. Tato byla přepravena zpět do servisu žalobkyně. Poté bylo vozidlo předáno řidiči žalované s tím, že závada byla odstraněna a vozidlo opraveno. Po ujetí krátké trasy se vozidlo opět zastavilo, opět byl objednán odtah a servis vozidla. Při opakovaném servisním zákroku bylo zjištěno poškození převodovky v důsledku zadření, když v ní byl pouze 1 litr oleje a byly zjištěny chybějící šrouby. Tak u žalobkyně při provádění daných prací došlo k pochybení, což vedlo k poškození převodovky a že vzniku nákladů spojených s opravou zadřené převodovky a odtahem vozidla. Po zjištění jejich výše je žalovaná připravena tyto uplatnit u žalobkyně. Tak žalovaná vrátila fakturu č. 3800697 a uvedla, že je nucena vyčkat do okamžiku odstranění závady na převodovce za účelem vzájemného vyrovnání. Teprve poté bude možné posoudit oprávněnost vzájemných nároků.

Z faktury č. 0008 ze dne 3.4.2008 soud zjistil, že JV – Transport servis, Peklo nad Zdobnicí, vyúčtoval žalované opravu převodovky ZF 16S181 MAN částkou 45.621,-Kč. Platba byla hotově.

Z dodacího listu ProCad s.r.o. č. 0800000433 – přílohy k daňovému dokladu č. 0847100416 soud zjistil, že za příjem vozidla, MAN CATS použití, převod.olej, pasek, pasek, řemen, ložisko byla vyznačena částku 4.596,90 Kč.

Z rozpisu výkonů ProCad s.r.o. č. 08CG000413 – přílohy k daňovému dokladu č. 0847100416 soud zjistil, že za výjezd servisního vozidla, ložisko, klín. Řemen, napínání klín. Řemene, kontrola brzd, montáž převodovky do vozu, kabina – sklopit byla vyznačena částku 7.920,- Kč. Vyúčtování výjezdu bylo uvedeno částkou 6.720,- Kč, odtahu 19.595,- Kč.

Z rozpisu výkonů ProCad s.r.o. č. 08CG000413 – přílohy k daňovému dokladu č. 0847100415 soud zjistil, že za převodovka D + M z vozu byla vyznačena částku 11.200,- Kč.

Z výpovědi VŠ, jednatele žalobkyně, jako účastníka řízení soud zjistil, že Obsahem zakázky ze dne 7.3.2008 bylo, že tahač MAN RZ [REDAKCE] nejede, nelze zařadit, zřejmě nějaká vada převodovky. Obsahem objednávky bylo zajištění odtahu vozidla do servisu, zjištění závady, její odstranění a odhad ceny opravy. Jednání mělo být dále telefonické. Při příjmu se vypisoval požadavek zákazníka, cena specifikována nebyla, nebyl znám rozsah závady. Na místo poruchy byla poslána spolupracující odtahová služba, která přitáhla vozidlo do servisu. Zde se demontovala spojka a převodovky, byly zjištěny poškozené synchrony na velké řadě a volné čepy v převodovce, což předpokládala cenu opravu u žalobkyně v řádu 100.000,- Kč. O tom byl informován telefonicky K. Ten požádal o provedení drobných oprav na návěsu, vyložení a zboží a opravu levých dveří na tahači. Další den se vyjádřil k převodovce s tím, že na opravu nemá peníze, že si sežene převodovku starší. K byl upozorněn na rizika starší převodovky i na její cenu a cenu dnové. Požadoval namontování převodovky, kterou si koupí. Doba plnění sjednána nebyla. Byl upozorněn, že za takovou opravu žalobkyně neponese záruku, protože nebude znát skutečný stav převodovky. Původní

převodovka byla demontována a vrácena ve stavu, v jakém byla v době, kdy bylo vozidlo přitaženo. Neprovovala se na ní žádná kontrola, žádná oprava. Mezi 8. – 14.3.2008 byla převodovka přivezena, u žalobkyně ji namontovali a auto v pořádku odjelo 14.3.2008. Cena 55.914,- Kč bez DPH představovala odtah vozidla, výměnu posilovače spojky, převodový olej a práci na zakázce. Ta obsahovala výměnu převodovky, odvzdušnění spojky, kalibraci spojky, opravu levých dveří a přeložení nákladu. Žalovaná uplatnila reklamaci 26.3.2008 písemně s tím, že se jim převodovka rozbila, že si museli zajistit odtah. Nic dalšího nebylo uvedeno, nic nebylo požadováno. Na to bylo odpovězeno 31.3.2008 tak, že jestli se jednalo o použitá náhradní díl, který si dodali a K byl upozorněn na to, že žalobkyně nenese odpovědnost za stav převodovky, pak žalobkyně nemůže odpovídat za to, že se jim porouchala převodovka.

Z přípisu ze dne 20.8.2008 soud zjistil, že žalobkyně upomenula žalovanou o zaplacení částky 66.538,10 Kč dle faktury č. 3800697 ze dne 27.3.2008, a to do 3.9.2008.

Z přípisu ze dne 3.9.2008 soud zjistil, že žalovaná sdělila žalobkyni, že u účtovaných částek za odtah, dodaný spojkový váleček a drobný materiál nemá zásadních námitek, s požadavkem na úhradu ostatních položek nesouhlasí. Odkázal na reklamaci ze dne 26.3.2008 s tím, že musel vynaložit 52.000,- Kč bez DPH za opakovaný odtah vozidla a jeho následný servis a dalších 37.000,- Kč bez DPH za opravu převodovky. Jakmile bude žalovaný znát přesnou výši náklady, které musel vynaložit pochybením žalobkyně. Předloží jí nabídku vyrovnání vzájemných pohledávek.

Dle ust. § 536 odst. 1 zák.č. 513/1991 Sb., smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení. Dle ust. § 536 odst. 2 zák.č. 513/1991 Sb., dílem se rozumí zhotovení určité věci, pokud nespadá pod kupní smlouvu, montáž určité věci, její údržba, provedení dohodnuté opravy nebo úpravy určité věci nebo hmotně zachycený výsledek jiné činnosti. Dílem se rozumí vždy zhotovení, montáž, údržba, oprava nebo úprava stavby nebo její části.

V daném případě vzal soud z provedených důkazů, a to z faktury ze dne 17.3.2008 č. 3800697, ze zakázkového listu č. 800483 ze dne 7.3.2008, z přípisu ze dne 26.3.2008, z výpovědi Viktora Švarce, a nesporných tvrzení účastnic za prokázané, že žalobkyně na základě objednávky žalované provedla odtah a opravu vozidla žalované MAN RZ [REDAKCE] v období od 4.3.2008 do 14.3.2008. V rámci provádění sjednaných prací se žalobkyně vyjádřila k potřebě opravy převodovky a výši těchto nákladů. S tím žalovaná nesouhlasila, žalovaná se rozhodla po vymontování převodovky si tuto převést do svého servisu s tím, že kontrolu, opravu či výměnu převodovky si provede sama. To učinila a následně převodovku dodala žalobkyni s tím, aby takto žalovanou dodaná převodovka byla namontována do uvedeného vozidla. To žalobkyně na pokyn žalované provedla. Za této situace ve smyslu ust. § 561 zák.č. 513/1991 Sb., v platném znění, žalobkyně jako zhotovitel neodpovídá za vady díla způsobené předmětem ke zpracování objednatelem. Tím, že žalovaná odmítla žalobkyni navržený postup opravy a trvala na tom, že převodovku si opraví sama, dopadá odpovědnost za vady této převodovky na žalovanou. Následně bylo vozidlo opět odtaženo do servisu dne 19.3.2008, jak bylo prokázáno zprávou HBH Camion servis, s.r.o. V řízení nebylo prokázáno, že by následná porucha vozidla souvisela s dílem, které prováděla žalobkyně pro žalovanou a za něž odpovídá. To nelze dovodit ani z dokladu ze dne 25.3.2008 od HBH Camion servis, s.r.o., když nelze dovodit, zda se jednalo o totožnou převodovku, kterou montoval včetně náplně oleje zpět žalobkyně, co bylo příčinou uvedeného stavu oleje v převodovce, co bylo příčinou poruchy převodovky. Zda to byla činnost žalobkyně či stav žalovanou dodané

převodovky. Tyto skutečnosti nevyplývají ani z dalších, v řízení provedených důkazů. Pokud jde o přípis žalované ze dne 26.3.2008 nelze jej posoudit jako řádné uplatnění nároku z vady díla. Z tohoto podání není zřejmé, čeho se žalovaná domáhá, zda vznáší nárok z vady díla či zda se domáhá náhrady škody. V řízení nebylo prokázáno, že by žalovaná následně, a to ve stanovené lhůtě pro uplatnění nároku z vady díla, takový nárok vůči žalobkyni vznesla. Při uplatnění nároku z vady díla by žalovaná měla požadovat odstranění vady opravou či poskytnutí přiměřené slevy, příp. uplatnit odstoupení od smlouvy o dílo (ust. § 436 – 441 zák.č. 513/1991 Sb. ve spojení s ust. § 564 zák.č. 513/1991 Sb.). Žalovaná žádnou takovou volbu neuskutečnila, žádný konkrétní nárok z vady díla vůči žalobkyni nevznesla. Soud tak dovodil, že zde na straně žalované není nárok z titulu vady díla. Pokud žalovaná poukazovala na náklady, které ji vznikly v souvislosti s tím, že dne 19.3.2008 se prováděl opětovně odtah a oprava uvedeného vozu, v řízení pak nebylo prokázáno porušení povinnosti ze strany žalobkyně a příčinná souvislost mezi tímto porušením povinnosti žalobkyně a vznikem škody na straně žalované. Soud proto neshledal obranu žalované za důvodnou. Žalobkyně tak řádně vyúčtovala žalovanou objednané a žalobkyní provedené práce. Žalovaná svoji povinnost zaplatit cenu objednané opravy nesplnila. Soud proto návrhu vyhověl a stanovil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 66.538,10 Kč. Žalovaná je se splněním své povinnosti od 28.3.2008 v prodlení (§ 365 zák.č. 513/1991 Sb.). Soud proto uložil žalované ve smyslu ust. § 369 odst. 1 zák.č. 513/1991 Sb., ve spojení s ust. § 517 odst. 2 zák.č. 40/1964 Sb. povinnost zaplatit úroky z prodlení z dlužné částky od počátku prodlení do zaplacení, a to ve výši dle nař.vl.č. 142/1994 Sb.

Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. rozhodl soud o nákladech řízení tak, že žalobkyni, která měla ve věci plný úspěch, přiznal právo na jejich náhradu v plném rozsahu. Žalobkyni dle obsahu spisu vznikly náklady za zaplacený soudní poplatek ve výši 2.660,- Kč, náklady za zastoupení advokátkou, a to odměna ze sazby 66.538,10 Kč, 3x paušální náhrada nákladů řízení po 300,- Kč a 20% DPH v celkové výši 22.332,- Kč, tj. v celkové výši 24.992,-Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím tohoto soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, dvojmo.

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem stanovená splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 30.3.2012

JUDr. Tamara Škorpilová
předsedkyně senátu, v.r.

Za správnost: /23

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.12.2016 a vykonatelnosti dne 09.12.2016.
Připojení doložky provedl BC. Jaromír Brandýský dne 09.01.2017.

Okresní soud v Ústí nad Orlicí

Husova 975
562 01 Ústí nad Orlicí

V Praze dne 06.01.2017

Žadatel:

Levanto Consulting s.r.o.
IČ 293 64 809
Sídlem Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha 2
Adresa pro doručování/email: praha2@levanto.cz

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím

I.

V souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás tímto laskavě žádám o poskytnutí následujících dokumentů:

1. Kopii anonymizovaného rozhodnutí, kterým byla věc vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 14 C 25 / 2009, pravomocně skončena s vyznačenou doložkou právní moci.

Žádám Vás o zaslání požadovaných dokumentů elektronickou formou na e-mailovou adresu praha2@levanto.cz

II.

Výroky a odůvodnění výše vyjmenovaných rozhodnutí jsou pro mne z hlediska v nich uvedených právních argumentací a závěrů klíčové a potřebuji se s nimi pokud možno co nejdetailněji seznámit.

Uvědomuji si současně omezení vyplývající Vám ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a budu respektovat určitá provedení anonymizace některých požadovaných informací za účelem ochrany osobních a citlivých údajů (jako např. jména a příjmení svědků či poškozených, adresy bydliště a datum narození účastníků, resp. jejich právních zástupců apod.).

Současně však vzhledem k související judikatuře (*viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Praze č. j. 44 A 3/2011-60, či rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Ans 11/2012-41,*

případně viz rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 45 A 54/2012-92 apod.) Vás laskavě žádám, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován alespoň co do uvedení údajů o datu jejich nabytí právní moci a vykonatelnosti, jakož i křestních jmen a příjmení účastníků řízení, resp. i jejich právních zástupců či zúčastněných právních osob, zúčastněných soudců atd.

Zároveň si Vás dovoluji zdvořile požádat o přednostní vyřízení této mé žádosti.

Předem děkuji,

LEVANTO CONSULTING s.r.o.
Vyšehradská 1349/2
128 00 Praha 2 - Nové Město
IČ: 293 64 809

Pleštilová Karolína