

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyně Mgr. Stanislavou Kubištovou v exekuční věci oprávněného **FM, bytem** [redacted], proti povinnému **MP, r.č.** [redacted], **bytem** [redacted], [redacted], o nařízení exekuce pro pohledávku 17.000,- Kč s přísl.,

t a k t o :

I. Podle vykonatelného směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 9. 2003, sp.zn. 34 Sm 146/2003, **se n a ř i z u j e exekuce na majetek povinného** k uspokojení pohledávky oprávněného v částce 17.000,- Kč s 6 % úrokem z prodlení od 17. 11. 2001 do zaplacení, směnečné odměny ve výši 56,60 Kč, jakož i nákladů předcházejícího řízení v částce 707,- Kč, nákladů této exekuce a nákladů oprávněného, které budou v průběhu řízení stanoveny.

II. **Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor JUDr. Antonín Dohnal z Exekutorského úřadu Jeseník, se sídlem Březinova 229, Jeseník.**

III. Po doručení tohoto usnesení povinný nesmí nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů vyjma běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb, udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým by povinný porušil tuto povinnost je neplatný.

P o u č e n í :

*Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové.*

V odvolání nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce; k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne (§ 44 odst. 10 ex. řádu).

V Ústí nad Orlicí dne 26. března 2008

Mgr. Stanislava Kubištová  
samosoudkyně

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem Mgr. Radovanem Fejklem v exekuční věci oprávněného **FM, bytem** [REDACTED], zastoupeného Mgr. Markem Hylenou, advokátem, se sídlem Staré nám. 15, Česká Třebová, proti povinnému **MP, r. č.** [REDACTED], **bytem** [REDACTED], [REDACTED], o nařízení exekuce pro pohledávku 15.000,- Kč s přísl.,

t a k t o :

I. Podle vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 4. 2003, č.j. 34 Cm 85/2003-23, **se n a ř i z u j e exekuce na majetek povinného** k uspokojení pohledávky oprávněného v částce 15.000,- Kč se 6 % úrokem od 6. 11. 2001 do zaplacení, částky 50,- Kč, jakož i nákladů předcházejícího řízení v částce 8.250,- Kč, nákladů této exekuce a nákladů oprávněného, které budou v průběhu řízení stanoveny.

**II. Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor JUDr. Antonín Dohnal z Exekutorského úřadu Jeseník, se sídlem Březinova 229, Jeseník.**

III. Po doručení tohoto usnesení povinný nesmí nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů vyjma běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb, udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým by povinný porušil tuto povinnost je neplatný.

P o u č e n í :

*Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové.*

V odvolání nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce; k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne (§ 44 odst. 10 ex. řádu).

V Ústí nad Orlicí dne 29. června 2007

Mgr. Radovan Fejkel, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Pavla Maixnerová

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl soudcem Mgr. Radovanem Fejkelem v exekuční věci oprávněného **FM**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupeného Mgr. Markem Hylenou, advokátem se sídlem Česká Třebová, Staré nám. 15 proti povinnému **MP**, nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], pro pohledávky 15.000 Kč s přísl., a 17.000 Kč s přísl.

t a k t o :

Soudní exekutor **Mgr. Alan Havlice** z Exekutorského úřadu Jeseník se sídlem Jeseník, Otakara Březiny 229 **se z p r o š ť u j e** pověření k provedení exekuce, nařízené usnesením Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 29.6.2007, č.j. 0Nc 7063/2007 – 7 a usnesením Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 26.3.2008, č.j. 6017/2008 – 8 a nově se provedením exekuce **p o v ě ř u j e** soudní exekutor **JUDr. Tomáš Vrána** z Exekutorského úřadu Přerov se sídlem Přerov, Komenského 38.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením zdejšího soudu ze dne 29.6.2007, č.j. 0Nc 7063/2007 – 7 byla nařízena exekuce na majetek povinného, a to pro vymožení pohledávky oprávněného v částce 15.000 Kč s přísl., jakož i pro vymožení nákladů této exekuce a nákladů oprávněného, které budou v průběhu řízení stanoveny. Exekuce byla nařízena podle vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29.4.2003, č.j. 34 Cm 85/2003-23, a jejím provedením byl pověřen oprávněným zvolený soudní exekutor JUDr. Antonín Dohnal z Exekutorského úřadu Jeseník. Citované usnesení o nařízení exekuce nabylo právní moci dne 10.10.2007.

Usnesením ze dne 26.3.2008, č.j. 0Nc 6017/2008 – 8 zdejší soud nařídil další exekuci na majetek povinného pro vymožení pohledávky oprávněného v částce 17.000 Kč s přísl., jakož i pro vymožení nákladů exekuce a nákladů oprávněného, které budou v průběhu řízení stanoveny. Exekuce byla nařízena podle vykonatelného směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16.9.2003, spis.zn. 34 Sm 146/2003, a jejím

provedením byl pověřen opět JUDr. Antonín Dohnal z Exekutorského úřadu Jeseník. Toto usnesení nabylo právní moci dne 29.4.2008.

V obou těchto řízeních pak oprávněný návrhem ze dne 24.10.2014, resp. 27.10.2014, požádal o změnu exekutora v tom smyslu, aby provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Tomáš Vrána z Exekutorského úřadu Přerov, neboť výkon exekutorského úřadu JUDr. Antonína Dohnala jeho odvoláním z funkce ke dni 30.9.2014 zanikl. Odvolání exekutora z funkce má pak mimo jiné i za následek ztrátu pověření exekutora k provedení exekuce, přičemž tato skutečnost podle oprávněného brání tomu, aby exekuce mohla být pověřeným exekutorem úspěšně vedena a ukončena.

Jelikož řízení v obou věcech byla zahájena v roce 2007, resp. 2008, dokončí se podle exekučního řádu ve znění platném do 31.12.2012, s výjimkou ust. § 33e, § 44b, §46, § 49 odst. 1 písm. h/, § 55c odst. 3, § 66 odst. 4 a § 69a exekučního řádu, které se použijí ve znění účinném od 1.1.2013 (část druhá čl. IV. bod první přechodných ustanovení zákona č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb. o.s.ř. ve znění pozdějších předpisů a další související zákony).

Z úřední činnosti je pak soudu známo, že výkon exekutorského úřadu JUDr. Antonína Dohnala skutečně zanikl ke dni 30.9.2014, a do uvolněného exekutorského úřadu Jeseník byl počínaje dnem 1.10.2014 jmenován nový soudní exekutor Mgr. Alan Havlice. Ten potom k dotazu soudu zprávou ze dne 28.11.2014 sdělil, že obě exekuční řízení nejsou dosud spojena, a nadále probíhají, přičemž na úhradu vymáhaných pohledávek oprávněného nebylo dosud nic vymoženo.

Vzhledem k tomu, že obě exekuční řízení se týkají stejných účastníků a ve věci byl pověřen tentýž exekutor a oprávněný v obou věcech navrhl změnu exekutora, kdy požaduje provedením exekuce pověřit stejného exekutora, soud proto usnesením ze dne 11.12.2014, č.j. ONc 7063/2007 – 24 a ONc 6017/2008 – 19 obě tato řízení spojil ke společnému řízení, které bude dále vedeno pod spis.zn. ONc 7063/2007. Citované usnesení o spojení věcí nabylo právní moci dne 11.2.2015.

Ve věci je pak současně zřejmé, že oprávněný se svými návrhy domáhá rozhodnutí soudu o změně exekutora, který učinil v reakci na zánik exekutorského úřadu JUDr. Antonína Dohnala, tedy v režimu ust. § 15 odst. 5 ex.řádu, nikoliv podle ust. § 44b ex. řádu. Novela exekučního řádu, provedená zákonem č. 396/2012 Sb. se pak ustanovení § 15 odst. 5 nijak nedotkla. Podle citovaného ustanovení § 15 odst. 5 ex.řádu ve znění účinném do 31.12.2012 platí, že exekutor jmenovaný do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, převezme neukončené spisy tohoto exekutorského úřadu a provádí další exekuční činnost, i další činnost; účastníky řízení o tom informuje a oprávněného poučí, že může požádat o změnu exekutora. Podíl exekutora, jemuž zanikl výkon úřadu, popř. jeho dědiců na odměně nově jmenovaného exekutora, se určí dohodou. Nebude-li dohoda doručena komoře do 2 měsíců od jmenování nového soudního exekutora, rozhodne komora. Nově jmenovaný exekutor zajistí předání ukončených spisů, registrů, razítek, průkazů a pečetidel podle § 103 odst. 1 ex.řádu.

Zatímco změna exekutora podle ust. § 44b ex.řádu ve znění platném od 1.1.2013 je podmíněna primárně souhlasem exekutora a v případě jeho nesouhlasu objektivními důvody navrhované změny, tak v případě návrhu učiněného v reakci na nové obsazení exekutorského úřadu však zákon (§ 15 odst. 5 ex.řádu) žádné takové podmínky nestanoví. V tomto případě

tedy exekuční soud návrhu oprávněného vyhoví vždy, aniž by zkoumal, jsou-li ke změně exekutora dány „důvody zvláštního zřetele hodné“ (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 30.11.2011, spis.zn. III US 2251/11, dostupné též na webových stránkách Ústavního soudu [www.malus.cz](http://www.malus.cz)).

Soud proto návrhu oprávněného na změnu exekutora vyhověl s tím, že soudního exekutora Mgr. Alana Havlice, jmenovaného do uvolněného exekutorského úřadu Jeseník (po odvolaném soudnímu exekutorovi JUDr. Antonínu Dohnalovi), zprostil pověření k provedení exekuce, a dalším prováděním exekuce v této věci nově pověřil oprávněným zvoleného soudního exekutora JUDr. Tomáše Vrátu z Exekutorského úřadu Přerov.

### P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

V Ústí nad Orlicí dne 17. února 2015

Mgr. Radovan Fejkel, v.r.  
soudce

Za správnost vyhotovení:  
Martina Balcarová

Text těla emailové zprávy z podání 9060/2018

Od: [XY@centrum.cz](mailto:XY@centrum.cz)

Komu: [podatelna@osoud.uno.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.uno.justice.cz)

Kopie:

Předmět: Fwd: žádost o kopii rozhodnutí

Dobrý den,

podle zákona o svobodném přístupu k informacím prosím o zaslání kopií v anonymizované verzi

usnesení, které vydal Okresní soud v Ústí nad Orlicí:

1. ze dne 29.6.2007 čj. 0 Nc 7063/2007-7
2. ze dne 17.2.2015 čj. 0 Nc 7063/2007-30
3. ze dne 26.3.2015 čj. 0 Nc 6017/2008-8
4. ze dne 17.2.2015 čj. 0 Nc 6017/2008-20

Děkuji. S pozdravem XY

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

---

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 96/2018

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Jan Gregar

**DNE:** 12.03.2018

Radka Zastoupilová

Vážená paní,

na základě Vaší žádosti ze dne 6.3.2018 Vám v příloze zasílám požadovaná anonymizovaná rozhodnutí zdejšího soudu.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Přílohy: - usnesení 0 Nc 7063/2007-7  
- usnesení 0 Nc 7063/2007-30 a 0 Nc 6017/2008-20  
- usnesení 0 Nc 6017/2008-8

Za správnost vyhotovení: Jan Gregar