



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Ústí nad Orlicí vydal dne 30.08.2016 v Ústí nad Orlicí podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněný: Petr Č [redacted], nar. [redacted] v [redacted], okr. [redacted],  
bytem [redacted], okres [redacted],

---

**je vinen, že**

dne 17. 5. 2016 neoprávněně dovezl v rozporu s ustanovením § 21 odst. 1 zák. č. 167/98 Sb., o návykových látkách a v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekursorech drog, příl. č. 1, z Polské republiky přes hraniční přechod Dolní Lipka, okres Ústí nad Orlicí, do České republiky v osobním motorovém vozidle zn. Škoda Octavia, RZ: [redacted] celkem 168 kusů tablet léku zn. Sudafed, kdy jedna tableta tohoto léku obsahuje 60 mg pseudoefedrinu, 24 kusů tablet léku zn. Modafen Extra Grip, kdy jedna tableta tohoto léku obsahuje 30 mg pseudoefedrinu a 120 kusů tablet léku zn. Nurofen Zatoki, kdy jedna tableta tohoto léku obsahuje 30 mg pseudoefedrinu, tedy prekursoru drog sloužícího k výrobě metamfetaminu,

**tedy**

neoprávněně dovezl prekursor.

**Tím spáchal**

přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

**A odsuzuje se**

Podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr.ř. **k trestu odnětí svobody na 1 (jeden) rok.**

Podle § 81 ods. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba 3 (tři) roky**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to

- 167 ks tablet léku Sudafed
- 23 ks tablet léku Modafen Extra Grip
- 119 ks tablet léku Nurofen Zatoki.

### **P o u ě n í :**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Ústí nad Orlicí dne 30.08.2016

JUDr. Richard Ander, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Michaela Zubrická



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Ústí nad Orlicí vydal dne 29.01.2016 v Ústí nad Orlicí podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz :

Obviněná **Markéta T [redacted]**, rozená [redacted]  
nar. [redacted] v [redacted], bez zaměstnání,  
bytem [redacted]

**je vinna , že**

dne 16. 11. 2015 neoprávněně dovezla v rozporu s ustanovením § 21 odst. 1 zák. č. 167/98 Sb., o návykových látkách a v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekursorech drog příl. č. 1, z Polské republiky přes železniční hraniční přechod Miedzylesie – Lichkov, okres Ústí nad Orlicí, do České republiky v autobuse zajišťujícím náhradní vlakovou přepravu mezinárodního vlaku č. R6288 „Glacensis“ celkem 144 ks tablet léku Sudafed, kdy jedna tableta tohoto léku obsahuje 60 mg pseudoefedrinu, a 12 ks tablet léku Acatar, kdy jedna tableta tohoto léku obsahuje 60 mg pseudoefedrinu, tedy prekursoru drog sloužící k výrobě metamfetaminu,

**tedy**

neoprávněně dovezla prekursor.

**Tím spáchala**

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

**A odsuzuje se**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu **k trestu odnětí svobody v trvání jednoho (1) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání dvou (2) roků a šesti (6) měsíců.**

Za použití § 70 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku **se ukládá trest propadnutí věci** a to 143 kusů tablet léku Sudafed a 11 kusů tablet léku Acatar.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Ústí nad Orlicí dne 29.01.2016

Mgr. Jiří Procházka, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Beierová



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Procházkou v hlavním líčení konaném dne 8.9.2016

**t a k t o :**

Obžalovaná **Veronika D** [redacted],  
nar. [redacted] v [redacted], okres [redacted], zaměstnankyně [redacted]  
[redacted], pracoviště [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted],

**j e v i n n a , ž e**

dne 18. 4. 2016 neoprávněně dovezla v rozporu s ust. § 21 odst. 1 zákona č. 167/98 Sb. o návykových látkách a v rozporu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. 2. 2004 o prekursorech drog, příloha č. 1, z Polské republiky přes hraniční přechod Dolní Lipka, okres Ústí nad Orlicí, do České republiky v osobním motorovém vozidle zn. Škoda Octavia, RZ: [redacted], celkem 1 180 kusů tablet léku Apselan, kdy jedna tableta tohoto léku obsahuje 60 mg pseudoefedrinu, tedy prekursoru drog sloužícího k výrobě metamfetaminu,

**t e d y**

neoprávněně dovezla prekursor.

**T í m s p á c h a l a**

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

**A o d s u z u j e s e**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání tří (3) roků.**

Za použití § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající **v zákazu řízení motorových vozidel na dobu dvou (2) roků.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **s e u k l á d á** trest propadnutí věci a to 1179 ks tablet léku Apselan.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo prokázáno, že dne 18.4.2016 obžalovaná společně s [REDAKCE] cestovali motorovým vozidlem zn. Škoda Octavia RZ [REDAKCE] z místa bydliště do Klodzka v Polské republice, zde si obžalovaná nezjištěným způsobem opatřila celkem 1180 ks léku Apselan, kdy jedna tableta tohoto léku obsahuje 60 mg pseudoefedrinu, který je jako prekursor drog uveden v Nařízení Evropského parlamentu a rady č. 273/2004 ze dne 11.2.2004 o prekursorech drog, příloha č. 1 a slouží k výrobě metamfetaminu. Tyto tablety obžalovaná zabalila do eurofolie, kterou přepásala dvěma gumičkami, sáček s tabletami umístila do zadní kapsy sedadla spolujezdce, následně vozidlo Škoda Octavia řídila zpět do České republiky přes hraniční přechod Dolní Lipka. Po překročení státní hranice ve 20 hodin bylo vozidlo kontrolováno příslušníky hlídky celního úřadu pro Pardubický kraj. Na cílený dotaz jak obžalovaná, tak svědek uvedli, že z Polské republiky nic nedovážejí, následně byly v kapse spolujezdce nalezeny tablety o celkové váze 291 g včetně obalu. Obžalovaná i [REDAKCE] se na místě vyjádřili tak, že o lécích nic neví.

Obžalovaná v přípravném řízení odmítla ve věci vypovídat, u hlavního líčení popřela spáchání trestného činu, do Polské republiky toho dne jela se svědkem [REDAKCE], který se tam chtěl podívat na kuchyňské linky a dveře. V Polsku zaparkovali u obchodního domu, dívali se po linkách a dveřích. Rozdělili se pouze na krátkou chvíli mezi regály, nic nekoupili. Poté se šli najít do McDonalda či KFC, auto zůstalo zaparkované stále před tím obchodním domem, [REDAKCE] měl vozidlo zamčené, poté cestovali zpět do České republiky. Obžalovaná auto řídila proto, že svědek [REDAKCE], vlastník vozidla byl unavený. Po přejezdu česko-polských hranic je zastavila hlídka celního úřadu, která zde našla léky, o těch obžalovaná nic neví. Pokud se na eurofolii, ve kterých léky byly zabalené, našly její otisky prstů, pak to bylo z doby, kdy obžalovaná pracovala u svědka [REDAKCE], což bylo asi do ledna letošního roku, eurofolie používala.

Obžalovaná nespornuje, že 18.4.2016 řídila vozidlo Škoda Octavia RZ [REDAKCE] z Polské republiky do České republiky přes hraniční přechod Dolní Lipka. Dále celkem 1180 ks tablet léku Apselan v zadní kapse sedadla spolujezdce vozidla prokazuje protokol o zjištěném důvodném podezření z porušení právních předpisů sepsaných Celním úřadem pro Pardubický kraj, z protokolu o ohledání balíčku s obsahem tablet, z pořízené fotodokumentace. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že v obalu bylo celkem 1.180 ks léku Apselanu, který obsahuje 60 mg pseudoefedrinu a z uvedeného množství tablet lze vyrobit celkem 52,14 g metamfetaminu ve formě hydrochloridu. Lécivo Apselan není zaregistrováno v České republice pro prodej

v běžné síti lékáren (je možné vyrábět a prodávat léčiva s maximálním obsahem pseudoefedrinu 30 mg v tabletě). Z uvedeného lze dovodit, že nalezené tablety léku Apselelan byly pořízeny právě v Polské republice, kam obžalovaná společně s [REDAKCE] přicestovali. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení popřel jakoukoli vědomost o nákupu nalezených tablet. V Polsku, konkrétně v městě Klodzko, byli s D [REDAKCE] pouze v obchodním domě – hobby marketu, za účelem nákupu lazury Tikkurila, celou dobu trávil s obžalovanou společně, pouze na krátkou dobu se rozdělili mezi regály. Mezi výpovědi svědka a výpovědi obžalované soud shledal podstatné rozdíly, pokud jde o účel cesty do Polské republiky a způsob strávení času zde. Svědek [REDAKCE] uvedl, že již dopředu obžalované sdělil účel cesty do Polské republiky a to nákup lazury Tikkurila, když obžalovaný sám se živí jako lakýrník, natěrač. Oproti tomu obžalovaná tvrdila, že svědek [REDAKCE] se jel dívat do obchodního domu na kuchyňské linky a dveře. Pokud obžalovaná a svědek zmiňovali občerstvení u McDonalda, tak obžalovaná tvrdila, že auto ponechali na parkovišti u obchoďáku a šli se najíst, poté se k němu vrátili. Svědek [REDAKCE] naopak že s vozidlem odjeli k fastfoodu, zde nakoupili tzv. do vozidla. Obžalovanou ze spáchání trestného činu usvědčují zejména stopy, které byly nalezeny na balíčku, ve kterém byly léky uloženy. Na obalu byly zjištěny dvě daktyloskopické stopy, z nichž pouze jedna byla vyhodnocena jako vhodná k dalšímu zkoumání a porovnání a tato stopa se shodovala s otiskem levého prsteníku Veroniky D [REDAKCE] na daktyloskopické kartě č. 111121566309. Tyto skutečnosti byly zjištěny z odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví daktyloskopie. Dále bylo vyžádáno odborné vyjádření z oboru kriminalistika odvětví genetika. Z výluhu rozstříhané folie na dokumenty byl získán neúplný směsný profil DNA, který nebyl vhodný k individuální identifikaci ani k žádnému porovnání. Z výluhu rozstříhaných gumiček byl získán tzv. směsný profil nejméně dvou osob, který byl vhodný i k individuální identifikaci. Majoritní složka tohoto směsného profilu DNA se ve všech testovaných polymorfismech shodovala s DNA profilem Veroniky D [REDAKCE] získaného bukláním stěrem. Soud jako účelovou hodnotí obhajobu obžalované spočívající v tom, že daktyloskopické stopy na folii na ní zůstaly z doby, kdy pro svědka [REDAKCE] pracovala. Z výpovědi obžalované i svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaná u svědka již několik měsíců nepracovala, od 16.1.2016 pracuje na [REDAKCE], na eurofolii byla zjištěna pouze jedna upotřebitelná stopa a to právě ta, která se shoduje s daktyloskopickým otiskem obžalované, přitom je zřejmé, že stopy na obale by měl zanechat zejména ten, kdo tablety do obalu vkládal. Ten, kdo je do obalu vkládal, rovněž zároveň musel manipulovat s gumičkami, kterými byl obal přepásán. Na těchto gumičkách byl nalezen jako majoritní profil shodný s DNA obžalované Veroniky D [REDAKCE]. Z hlediska těchto navzájem souladných důkazů je vyloučeno, aby léky do vozidla umístila jiná osoba než obžalovaná. Z uvedeného je dále zřejmé, že svědek [REDAKCE] nevypovídá pravdu o okolnostech cesty do Polské republiky. Pokud skutečně trávil celý čas s obžalovanou, pak musel vědět o pořízení léků, resp. jejich zabalení a uložení do vozidla. Další v úvahu přicházející možnost je ta, že svědek ztratil obžalovanou na delší dobu z dohledu a ta sama léky bez vědomí svědka opatřila, zabalila a uložila do vozidla. Rozdílné výpovědi obžalované a svědka nasvědčují tomu, že účelem cesty do Polska byl právě nákup tablet.

Na základě zhodnocených provedených důkazů nelze učinit jiný závěr, než že obžalovaná se dopustila přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 183 odst. 1 trestního zákoníku, neboť z Polské republiky do České republiky dovezla lék Apselelan obsahující pseudoefedrin, tj. precursor drog uvedený v Nařízení Evropského parlamentu a rady č. 273/2004 a to za situace, kdy neměla žádné oprávnění k dovozu takových léků ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., jednala tedy neoprávněně. Podle názoru soudu obžalovaná jednala v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, věděla, že svým jednáním porušuje zájem na

ochraně před dovozem nebezpečných látek sloužících k výrobě drog a následek v podobě porušení zájmu chráněného trestním zákoníkem způsobit chtěla. Tento závěr soud činí s ohledem na okolnosti případu. Léky Apselan, ač jsou prodávány v krabičkách a blistrech, byly vyloupany tak, aby se zmenšil jejich objem a byly obtížněji objevitelné, obžalovaná od doby kontroly hlídkou celního úřadu až do hlavního líčení popírá, že by s tabletami měla cokoliv společného a to přesto, že s těmito léky prokazatelně manipulovala, balila je do eurofolie a přepásávala balíček gumičkami. Lze z toho dovodit, že obžalovaná si byla velmi dobře vědoma protiprávnosti takového jednání. Obžalovaná tvrdí, že s drogami nemá nic společného, avšak ze spisu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp. zn. 2 T 79/2013 bylo zjištěno, že [REDAKCE] – otec dítěte obžalované, byl trestním příkazem ze dne 19.9.2013, č.j. 2 T 179/2013-47 odsouzen pro spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 183 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil dne 18.6.2013 neoprávněným dovozem léků s obsahem pseudoefedrinu z Polské republiky do České republiky.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle § 38 a násl. trestního zákoníku, přihlížel k osobě obžalované, k dosavadnímu způsobu života, možnostem její nápravy, k jejím osobním poměrům, dále ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku a k povaze a závažnosti spáchaného činu. Ten je určován zejména významem zájmu, který byl činem dotčen, tedy zejména na ochraně před dovozem prekursorů sloužících pro výrobu drog, dále formou zavinění, jak byla zhodnocena shora. Obžalovaná dovezla větší množství tablet, ze kterých lze běžným způsobem vyrobit více než 50 g pervitinu. Jako motivace u obžalované se nabízí buď snaha o získání finančního prospěchu a nebo materiálu pro výrobu drog. Obžalovaná je svobodná, má tři děti, pracuje jako [REDAKCE], od 19.1.2016 má uzavřenou smlouvu na dobu určitou do 31.12.2016, v zaměstnání je hodnocena jako pracovitá, bezkonfliktní, v jednom případě byla projednávána pro spáchání přestupku proti občanskému soužití, věc byla odložena v r. 2016, dosud se nedopustila žádného trestného činu.

Obžalované polehčuje, že dosud vedla řádný život, jinou polehčující okolnost však soud na straně obžalované neshledal, trestnou činnost popřela, absentuje u ní náhled na trestnou činnost. Soud ukládal trest v rámci trestní sazby § 283 odst. 1 trestního zákoníku, která stanoví dolní hranici jeden a horní hranici trestu odnětí svobody pět roků. S přihlédnutím k postoji obžalované i k množství dovážených tablet má soud za to, že přiměřeným trestem v tomto případě bude trest odnětí svobody v trvání dvou (2) roků. S výrazným akcentem na dosud řádný život obžalované má soud za to, že výkon uloženého trestu lze podmíněně odložit za splnění podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku na dobu tří (3) roků. Ke spáchání trestného činu obžalovaná použila zajištěné léky Apselan v množství 1180 ks, když jedna tableta byla spotřebována při zpracovávání odborného vyjádření odvětví chemie. Soud proto ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložil i trest propadnutí věci a to 1179 ks tablet léku Apselan.

Obžalovaná k nákupu tablet s obsahem pseudoefedrinu použila motorové vozidlo, kterým se dopravila do Polské republiky a následně zpět do České republiky. Automobil zde byl významným prostředkem, který obžalované umožnil spáchání trestného činu, toho se dopustila v souvislosti s řízením motorových vozidel, zcela u ní absentuje náhled na trestnou činnost, byť je typově i individuálně společensky škodlivá. Aby soud eliminoval budoucí možnost recidivy u obžalované, uložil i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Tento trest uložil ve výchovné výměře dvou (2) roků, když sazba tohoto trestu ve smyslu § 73 odst. 1 trestního zákoníku činí jeden (1) rok až deset (10) roků.



**P o u ě n í :**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání. Odvolání má odkladný účinek.

Případné odvolání musí být podáno zdejšímu soudu, a to do 8 dnů od doručení tohoto rozsudku. O podaném odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro jeho podání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

V Ústí nad Orlicí dne 8. září 2016

Mgr. Jiří Procházka, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Beierová

# OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

---

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

**NAŠE ZNAČKA:** 51 Si 493/2018

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Jan Gregar

**DNE:** 18.12.2018

Vážený pane bakaláři,

Na základě Vaší žádosti ze dne 8.12.2018 Vám v příloze zasílám požadovaná anonymizovaná rozhodnutí.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.  
ředitel správy soudu

Příloha: 2x trestní příkaz  
1x rozsudek