



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Anderovou ve věci žalobkyně [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], proti žalovanému [redacted], nar. [redacted], bytem tamtéž, **o rozvodu manželství**

t a k t o :

- I. **Žaloba**, kterou se žalobkyně [redacted], rozená [redacted], domáhá rozvodu manželství se žalovaným [redacted], uzavřeného dne 31.10.1998 před Městským úřadem v Litomyšli, **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou domáhala rozvodu manželství. Žalobu odůvodnila tím, že k žalovanému ztratila citový vztah a nemá zájem na dalším setrvání v manželství, které je hluboce a trvale rozvráceno. Více než 6 měsíců spolu nežijí jako manželé, ohledně majetku i práv a povinností k nezletilým dětem jsou dohodnuti.

Soud vzal za prokázané tyto skutečnosti:

Účastníci uzavřeli manželství dne 31.10.1998 před Městským úřadem v Litomyšli. Žalovaný vstupoval do manželství jako svobodný, žalobkyně jako rozvedená. Z dohody o vypořádání vzájemných majetkových vztahů uzavřené 24.4.2008 opatřené úředně ověřenými podpisy účastníků soud zjistil, že ve společném jmění manželů je rodinný dům spolu s pozemkovými parcelami, který dle této dohody má zůstat v podílovém spoluvlastnictví účastníků. Účastníci se dohodli, že budou nemovitosti dále užívat tak, jak doposud. Movité věci si rozdělí jednou polovinou.

Z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25.6.2008, který nabyl právní moci 16.8.2008, soud zjistil, že soudem byla schválena dohoda účastníků, že nezletilé děti ■■■■■ a ■■■■■ se pro dobu pro rozvodu manželství svěřují do společné výchovy rodičů a výživné se rodičům nestanoví. Soud péče o nezletilé se však v odůvodnění rozsudku vyslovil tak, že případný rozvod manželství je v rozporu se zájmy nezletilých dětí. Chování matky přitom zhodnotil jako lehkomyšlné a nezodpovědné ve vztahu k nezletilým dětem, když při prvním jednání ve věci bylo zjištěno, že děti dosud nebyly o rozvodu manželství informovány a poté co matka později informovala nezletilou Anitu, nezletilá nechápe důsledky rozvodu manželství rodičů. Matka – žalobkyně neuvádí žádné závažné problémy v manželství, pouze konstatuje, že vztahy mezi rodiči jsou rozvráceny.

Po právní stránce soud věc posoudil podle ustanovení § 24 zákona o rodině. Dle tohoto ustanovení může soud manželství na návrh některého z manželů rozvést, jestliže je manželství tak trvale a hluboce rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití. Bere přitom v úvahu příčiny rozvratu manželství. Mají-li manželé nezletilé děti, nemůže být manželství rozvedeno, bylo-li by to v rozporu se zájmem těchto dětí daným zvláštními důvody.

V daném případě oba účastníci tohoto řízení souhlasí s rozvodem manželství. V řízení, ve kterém bylo rozhodováno o úpravě poměrů nezletilých dětí pro dobu po rozvodu manželství, však bylo zjišťováno, zda by rozvod manželství byl v rozporu se zájmem těchto nezletilých dětí. Soud dospěl k závěru, že případný rozvod manželství by v rozporu se zájmy těchto dětí byl. Podle zákonného ustanovení § 24 odst. 2 zákona o rodině za této situace není možné manželství účastníků rozvést. Proto byla žaloba na rozvod manželství zamítnuta.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 144 věta první o.s.ř.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu písemného vyhotovení, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

V Ústí nad Orlicí dne 25.9.2008

JUDr. Dana Anderová
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Stanislavou Kubištovou ve věci žalobkyně [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], starobní důchodkyně, proti žalovanému [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], starobnímu důchodci, **o rozvod manželství**

t a k t o:

- I. Návrh na rozvod manželství žalobkyně [REDACTED] a žalovaného [REDACTED] [REDACTED], které bylo uzavřeno dne 22.4.1989 před Městským národním výborem v Lanškrouně, **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobkyně se podanou žalobou domáhala rozvodu manželství, které uzavřela s žalovaným 22.4.1989 před Městským národním výborem v Lanškrouně. Uvedla, že u žalobkyně se jedná o druhé manželství, u žalovaného o manželství třetí. Z tohoto vztahu se žádné dítě nenarodilo. Oba účastníci jsou národnosti české, státními občany České republiky. Posledním společným bydlištěm je [REDACTED].

Žalobkyně v návrhu uvedla, že manželství účastníci uzavřeli na základě vzájemné citové náklonnosti. Postupně se mezi nimi začaly projevovat odlišnosti vzájemných povah a začalo mezi nimi docházet k neshodám. Tyto neshody ochlazovaly vzájemné citové vztahy a vyvrcholily počátkem roku 2001, kdy se žalobkyně rozhodla vyřešit situaci rozvodem. Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl rozsudkem ze dne 24.4.2001, č.j. 7C 34/2001-9 tak, že manželství rozvedl. Žalobkyně však ještě předtím, než rozsudkem nabyl právní moci, vzala žalobu zpět. V žalobě uvedla, že se jednalo o zpětvzetí, které učinila pod nátlakem žalovaného, který na ní naléhal, že své chování změní a obnoví manželské soužití. K tomu však nedošlo. Účastníci v současné době nevedou společnou domácnost. Žalobkyně nese

veškeré náklady spojené s bydlením ze svého. Žalovaný se odmítá na těchto nákladech podílet. Žalobkyně jako jediné východisko vidí v rozvodu manželství.

Žalovaný s rozvodem manželství nesouhlasil. Uvedl, že žalobkyně není schopná bydlet samostatně, neboť trpí psychickou chorobou a není v silách celé rodiny přesvědčit jí o tom, aby se podrobila léčení a užívala léky. Jedinou neshodou jejich vztahu je ta skutečnost, že se žalovaný snaží přimět žalobkyni k tomu, aby se podrobila psychiatrickému léčení. Žalobkyně však nenavštěvuje odborného lékaře ani specialistu po dobu více než 4 let. Domluva s ní není možná. Dále uvedl, že skutečnosti tvrzené ze strany žalobkyně ohledně toho, že se nepodílí na nákladech spojených s bydlením, není pravdivé. Účastníci bydlí společně v domě žalobkyně, který byl kompletně zrekonstruován za dobu 25 let společného soužití. Žalovaný se cítí být morálně povinen náležitě se o žalobkyni postarat. V minulosti se několikrát stalo, že žalobkyně odjela z místa bydliště a to na kole. Uvedl dále, že mu žalobkyně zakázala používat věci, které si společně pořídili, tj. veškeré lůžkoviny, lednici, pračku, kuchyň, sporák, apod. Lůžkoviny musel opětovně koupit. Žalobkyně mu nepere. Žalovaný používá čistírnu. Investice žalovaného do nemovitosti žalobkyně dosahuje částky přibližně 1.000.000,- Kč. Z těchto důvodů nemá žalovaný ani žádné úspory a je odkázán pouze na svůj starobní důchod. V případě rozvodu manželství by se dostal do tíživé situace, neboť by se musel z rodinného domu odstěhovat a neměl by finanční prostředky na pořízení si jiného bydlení. Žalobkyně totiž nemá žádné finanční prostředky na jejich vypořádání. Žalovaný pobírá pouze starobní důchod ve výši 11.222,- Kč měsíčně. Bylo by nad jeho finanční možnosti pokrýt případné náklady spojené s bydlením v nájemním bytě. Pro žalovaného by byl rozvod manželství tíživý i s ohledem na jeho věk a jeho zdravotní stav. Žalovaný v minulosti prodělal infarkt, je těžký kardiak a trpí cukrovkou.

Rozsudkem č.j. 6C 73/2012-21 ze dne 8. ledna 2013 soud vyhověl žalobě žalobkyně a manželství účastníků rozvedl. Tento rozsudek napadl včas podaným odvoláním žalovaný a Krajský soud v Hradci Králové napadený rozsudek zrušil. Odvolací soud vrátil věc Okresnímu soudu k dalšímu řízení a rozhodnutí. Uložil procesnímu soudu povinnost zabývat se otázkou, jak dlouho spolu účastníci nežijí, zda jejich odluka netrvá déle než 3 roky, zejména zda jsou splněny podmínky ustanovení § 24b odst. 1, 2 zákona o rodině, a to zejména s ohledem na procesní postoj žalovaného.

Podle § 24 odst. 1 zákona o rodině soud může manželství na návrh některého z manželů rozvést, jestliže je manželství tak hluboce a trvale rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití. Bere přitom v úvahu příčiny rozvratu manželství.

Podle ustanovení § 24b odst. 1 zákona o rodině návrhu na rozvod, s nímž nesouhlasí manžel, který se na rozvratu manželství porušením manželských povinností převážně nepodílel a jemuž by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma, soud nevyhoví, pokud mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství. Podle ustanovení § 24b odst. 2 jestliže však manželé spolu nežijí po dobu delší než 3 roky, soud manželství rozvede, jsou-li splněny podmínky § 24.

Z předložených listinných důkazů, občanských průkazů a oddacího listu vzal soud za prokázané, že oba účastníci jsou národnosti české, příslušníky České republiky. Posledním společným bydlištěm je Lanškroun, okres Ústí nad Orlicí. Účastníci uzavřeli manželství 22. dubna 1989 před Městským národním výborem v Lanškrouně. U obou se jedná o další manželství, když předchozí skončilo rozvodem.

Ze spisu Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp. zn. 7C 34/2001 bylo zjištěno, že před Okresním soudem v Ústí nad Orlicí již jednou bylo vedeno řízení o rozvod manželství účastníků. Soud vyhověl návrhu žalobkyně a manželství účastníků rozvedl rozsudkem č.j. 7C 34/2001-9 ze dne 24.4.2001, který byl následně usnesením téhož soudu č.j. 7C 34/2001-11 ze dne 24.5.2001 zrušen pro zpětvzetí žaloby a řízení o rozvod manželství účastníků bylo zastaveno.

Z výpovědi žalobkyně jako účastnice řízení bylo zjištěno, že hlavní příčinou rozvratu vztahu spatřuje v tom, že se jí žalovaný snaží dostat do Žamberka a následně do Havlíčkova Brodu z důvodu psychických. Její zdravotní stav se však ustálil. Pobírá starobní důchod. Její zdravotní stav je odpovídající věku a je dobrý. Žalovaný se však nepodílí na financování domácnosti.

Z výpovědi žalovaného jako účastníka řízení bylo zjištěno, že hlavní příčinou, která vedla k narušení vztahů účastníků je tak skutečnost, že se žalobkyně neléčí a trpí psychickými problémy. Jejich vztahy se zhoršily asi před 3 roky a to v době, kdy žalobkyně přestala docházet na pravidelné kontroly a odmítala medikamenty. Veškerá snaha žalovaného, aby se léčila, byla považována za nepřátelské chování. Do té doby žádný problém účastníci neměli. Uvedl, že zdravotní stav žalobkyně není dobrý, zejména na jaře a na podzim se stav zhorší. V létě je to lepší. V minulosti byla na příkaz obvodního lékaře a podnětu zaměstnavatele odvezena do Žamberka, kde byla hospitalizována na psychiatrickém oddělení. Tehdy ošetřující lékař doporučil při opakování takového stavu její odvoz do Havlíčkova Brodu. Ohledně zdravotního stavu žalobkyně se střídaly názory i diagnóza odborníků. Žalobkyně však odborníky nenavštěvuje, medikamenty nebere. V důsledku jejího chování je celá rodina pod psychickým tlakem. Žalovaný i synové žalobkyně berou její počínání s nadhledem a to i tu skutečnost, že na syna [REDAKCE] podala trestní oznámení. Žádný ze zletilých synů nebydlí společně s nimi v domě. Oba mají vlastní bydlení. Vždy bylo obvyklé, že si syn [REDAKCE] odkládal nepotřebné věci v domě účastníků, neboť bydlí v malém bytě. V poslední době mu toto chování začala vyčítat a podala na něho trestní oznámení. Přitom se jedná o věci, které nikomu a nikde nepřekáží. V letošním roce se žalobkyně dále rozhodla pro výměnu oken v domě. Naplánovala asi výměnu jednoho okna v kuchyni a další okna v přízemí. Syn [REDAKCE] však byl nucen upozornit firmu, která zajišťuje výměnu oken, na to, že by nemusela být zaplácena a poukázal na finanční možnosti žalobkyně. Z toho důvodu je výměna prováděna tak, že se nejprve zaplatí záloha a po výměně každého okna doplatek. Žalovaný i synové vždy pomáhali s pracemi okolo domu a na zahradě. V současné době však ponechali tuto starost na žalobkyni tak, aby si uvědomila své neuvážené kroky. Z výpovědi žalovaného bylo dále zjištěno, že jeho zdravotní stav není dobrý. V minulosti prodělal infarkt, je těžký kardiak a trpí cukrovkou. Pravidelně měsíčně přispívá žalobkyni na vedení společné domácnosti.

Z výpovědi svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že je synem žalobkyně. Přibližně před 10-15 lety se u matky začala projevovat nemoc, tj. maniodepresivní psychóza. Pro tuto nemoc se také léčila a získala invalidní důchod. Po dobu, kdy měla invalidní důchod, léčba probíhala normálně. Matka brala medikamenty. Vše bylo v naprostém pořádku. Později přešla do starobního důchodu a přestala se léčit. Začala mít pocit, že jí nic není, že je zdravá. Opak však byl pravdou. Přestala brát léky a nedbala rad okolí. Se svědkem přestala komunikovat v momentě, kdy ji chtěl přesvědčit, že je nutné léky užívat. V době, kdy se přestala léčit, stalo se to, že jela za svým lékařem do Svitav na kole v nátláku. Ona se cítí být zdravá. Situace se zhoršila přibližně před 2 lety, kdy si chtěla měnit občanský průkaz. V té době zjistila, že je tam údaj o jejím stavu, kde je uvedeno, že je vdaná. Ona však chce být rozvedená. Žalovaný se snaží situaci stmelit a stará se o rodinu. Stará se také o to, aby měla žalobkyně své sociální

jistoty. Vykonává nad žalobkyní dohled. V případě, že by se tak nedělo, ocitla by se bez sociálních jistot. Asi dvakrát se stalo, že navštívil žalobkyni v době, kdy byl žalovaný mimo bydliště a ona měla v domě bezdomovce. Provádí také nedůvodné nákupy. Žalovaný má zájem starat se o žalobkyni. Ona ho však považuje za nepřítele, neboť on projevil zájem o tom, aby dodržovala léčebný režim. Nemá zájem opustit žalobkyni s ohledem na její zdravotní stav. Z výpovědi svědka bylo dále zjištěno, že poté, kdy Krajský soud v Hradci Králové zrušil rozhodnutí Okresního soudu v Ústí nad Orlicí o rozvodu manželství účastníků, tak se chování žalobkyně změnilo. Přestala být vulgární k vnučce a začala se s nimi bavit.

Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] bylo zjištěno, že je družkou syna žalobkyně. Nesrovnalosti v manželství účastníků nestaly v době, kdy se projevila u žalobkyně nemoc. Ta propukla asi před 10 lety. V té době však žalobkyně brala léky a situace byla dobrá. Jejich soužití bylo zcela normální. Poté, kdy přestala brát léky, tak se situace zhoršila. Žalovaný funguje v domácnosti jako její ochránce. Má snahu jí pomoci. Hlídá ji a v případě, že jsou nějaké větší nesrovnalosti, tak na ně upozorní rodinu. Dohlíží na to, aby žalobkyně jedla. Chování žalobkyně je proměnlivé. Někdy je milá, jindy naopak nepříjemná i vulgární. Po rozhodnutí odvolacího soudu se chování žalobkyně k rodině zlepšilo. Začala být vlídná. Netrvalo to však po celou dobu.

Z vyjádření [REDAKCE] ze dne 1.9.2013 bylo zjištěno, že podali písemně vyjádření k chování žalobkyně v domácnosti účastníků. Písemné vyjádření se shoduje s jejich svědeckými výpověďmi. Z předložených ústřížků poštovních poukázek bylo zjištěno, že žalovaný zasílá pravidelně měsíčně k rukám žalobkyně částku 1.850,- Kč jako příspěvek na domácnost. Jedná se o 50 % celkových nákladů na platbu elektřiny, plynu, vodné a stočné. Dále platí komunální odpad městu Lanškroun částkou 492,- Kč ročně. Za rok 2013 zaplatil dále požární pojištění částkou 469,- Kč. Předloženými listinnými důkazy žalovaný prokázal, že v uvedené výši přispíval na společnou domácnost v roce 2012 i 2013.

Z rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení v Ústí nad Orlicí ze dne 23.5.2002 bylo zjištěno, že žalobkyně uznána plně invalidní z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, kdy poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %.

Z výpisu ze sporožirového účtu žalovaného bylo zjištěno, že pravidelně měsíčně splácí úvěr dle smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] částkou 557,- Kč. Jedná se o úvěr ve výši 30.000,- Kč, který byl dle tvrzení účastníků čerpán za účelem svatby syna žalobkyně [REDAKCE]. Na podporu tohoto tvrzení žalovaný soudu rovněž předložil citovanou smlouvu o úvěru ze dne 14.7.2008. Z výpisu z účtu žalovaného a oznámení o výši důchodu bylo dále zjištěno, že pravidelně měsíčně pobírá starobní důchod ve výši 11.222,- Kč. Jiný pravidelný měsíční příjem nemá.

Ze zpráv o zdravotním stavu žalovaného bylo zjištěno, že je evidován jako diabetik pro diabetes druhého typu. Žalovaný prodělal operaci srdce a je evidován jako kardiak.

Z výpisu z katastru nemovitostí LV č. [REDAKCE] pro obec a k.ú. Lanškroun bylo zjištěno, že rodinný dům, který užívají účastníci řízení k bydlení, je ve vlastnictví žalobkyně.

Po shora provedeném skutkovém zjištění dospěl soud k závěru, že jsou splněny všechny zákonné podmínky podle ustanovení § 24b odst. 1 zákona o rodině a návrh žalobkyně na rozvod manželství zamítl. Ve věci bylo prokázáno, že vztahy mezi účastníky

jsou narušeny v důsledku nekontrolovaného jednání žalobkyně, které je projevem jejího onemocnění. Svědeckými výpověďmi shora označených svědků a výpovědi žalovaného bylo prokázáno, že žalobkyně trpí psychickými problémy, pro které byla již v minulosti léčena. V době, kdy byla léčena a pravidelně užívala léky, bylo její chování zcela normální a vztahy mezi účastníky byly pěkné. Situace se však zhoršila poté, kdy žalobkyně přestala léky užívat. V době, kdy léky neužívá, není schopna ovládat náležitě své jednání, chování vůči rodině i okolí. Je třeba, aby nad ní byl vykonáván dohled stran rodinných příslušníků. Ten dosud zajišťuje žalovaný společně se syny žalobkyně. Ve věci nebylo prokázáno tvrzení žalobkyně o tom, že žalovaný nepřispívá na vedení společné domácnosti. Naopak její tvrzení bylo vyvráceno důkazy předloženými ze strany žalovaného o tom, že pravidelně měsíčně přispívá na vedení společné domácnosti částkou ve výši 1.850,- Kč. Jedná se o polovinu všech nutných výdajů spojených s chodem domácnosti měsíčně. Ve věci tedy bylo prokázáno, že žalovaný, který nesouhlasí s rozvodem manželství, nedal příčinu k narušení vzájemných vztahů mezi účastníky. Bylo však prokázáno, že pokud by došlo k rozvodu manželství, byla by mu způsobena zvláště závažná újma, neboť po dobu 20 let žil v nemovitosti žalobkyně, kterou společnými silami zrekonstruovali. V současné době je odkázán pouze na měsíční příjem ve výši starobního důchodu představovaný částkou 11.222,- Kč. Není tak v jeho možnostech zajistit pro sebe jiné vhodné bydlení. S ohledem na svůj věk a zdravotní stav popsaný shora po něm nelze spravedlivě žádat, aby pro sebe takové bydlení s velkými obtížemi zajišťoval. Dle přesvědčení soudu bylo prokázáno svědeckými výpověďmi a výpovědí žalovaného v této věci, že je žalobkyně odkázána na péči rodiny, zejména žalovaného. Jedná se zde tak o skutečnost, která svědčí v zachování manželství. Vzhledem k tomu, že žalobkyně nedala soudu souhlas k vyžádání lékařské zprávy o jejím zdravotním stavu, nelze zcela objektivně říci, že trpí maniodepresivní psychózou tak, jak uvedli slyšení svědci a žalovaný. Z chování žalobkyně u soudního jednání však lze dovodit, že její projevy a hodnocení situace není zcela adekvátní. Je zjevné, že je v jejím zájmu, aby nezůstala sama a měla ve svém okolí osobu blízkou, která má zájem dohlédnout na to, aby byly zachovány veškeré životní potřeby žalobkyně a aby sama sebe nepoškozovala. Z těchto důvodů soud návrh žalobkyně zamítl. Ve věci nebylo prokázáno, že by tento neutěšený stav trval více než 3 roky tak, jak má na mysli ustanovení § 24b odst. 2 zákona o rodině. Ve věci bylo prokázáno, že se nemoc u žalobkyně projevila přibližně před 10-15 lety. Její stav však byl dobrý, pokud brala předepsané léky a navštěvovala odborné lékaře. Ke zhoršení jejího stavu došlo přibližně před 3 roky, kdy léky přestala brát. Takové chování však není trvalé. Někdy je stav horší, někdy se zlepší tak, jak bylo prokázáno svědeckými výpověďmi. Soud tak neshledal žalobu na rozvod manželství účastníků důvodnou a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. shora.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud učinil podle § 150 o.s.ř. a z důvodu zvláštního zřetele vhodných nepřiznal ve prospěch žalovaného právo na náhradu uplatněných nákladů tohoto řízení. Žalovaný měl ve věci úspěch, ovšem s ohledem na zjištěné skutečnosti, tedy důvod pro mimořádné zachování manželství a s přihlédnutím k věku žalobkyně a tomu, že pobírá pouze starobní důchod, soud ve prospěch úspěšného žalovaného právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal. Žalobkyně se tohoto práva vzdala.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

V Ústí nad Orlicí dne 24. září 2013

Mgr. Stanislava Kubištová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Monika Sedláčková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

6C 205/2004 – 17

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Stanislavou Kubištovou ve věci žalobce [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], dělníka, proti žalované [redacted], r. č. [redacted], trvale bytem [redacted], invalidní důchodkyně, práv. zast. JUDr. Radomilem Mackem, advokátem se sídlem Máchova 58, Lanškroun, o rozvod manželství

t a k t o :

I. Žaloba, kterou se žalobce [redacted] domáhá rozvodu manželství uzavřeného s žalovanou [redacted] dne 1. 6. 1968 před Městským národním výborem v České Třebové, **s e z a m í t á .**

II. Žalobce je p o v i n e n nahradit žalované náklady řízení ve výši 4.708 Kč k rukám právního zástupce žalované, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal rozvodu manželství, které uzavřel s žalovanou 1. 6. 1968 před Městským národním výborem v České Třebové. V žalobě uvedl, že oba jsou národnosti české, příslušníky České republiky. U žalobce se jedná o druhé manželství, u žalované o manželství první. Posledním společným bydlištěm je Lanškroun, okres Ústí nad Orlicí. Z manželství účastníků se narodily dvě dnes již zletilé děti. Návrh odůvodnil tím, že v průběhu minulého roku se začaly zhoršovat neshody mezi účastníky. Týkaly se společného soužití. Vyplývaly zejména z rozdílnosti povah, názorů účastníků na fungování rodiny i chod společné domácnosti. Stále častěji se stupňovaly a jejich důsledkem byly hádky. Postupem času se sobě navzájem odcizili a společný vztah se zcela změnil. Již delší dobu se

intimně nestýkají. Koncem minulého roku přestali společně hospodařit. Žalobce navázal známost s jinou ženou, kterou stále udržuje. V lednu roku 2004 se od žalované odstěhoval. Pokud se vrátil do společného bytu, tak pouze pro své osobní věci. Má za to, že již nelze obnovit manželské soužití účastníků.

- 2 -

6C 205/2004

Žalovaná s rozvodem manželství nesouhlasila, navrhla jeho zamítnutí. Uvedla, že manželství účastníků není natolik rozvráceno, aby bylo nutné řešit situaci rozvodem. Je pravda, že žalobce navázal známost s jinou ženou, v lednu tohoto roku se k ní odstěhoval, žalovaná má však za to, že jde jen o dočasnou záležitost, neboť již několikrát za trvání manželství takové známosti žalobce navázal. Žalovaná uvedla, že účastníci až do konce loňského roku žili ve spokojeném manželství. Žalobce nikdy neměl výhrady vůči tomu, jak žalovaná vedla domácnost, nebo jaký měla přístup k výchově dětí. Na té se navíc oba podíleli společně. Žádné rozpory mezi nimi nevznikaly. Dále uvedla, že do konce minulého roku spolu účastníci intimně žili. Společnou domácnost vedli až do jeho odchodu, tj. do 16. 1. 2004. Žalobce se sice 16. 1. 2004 ze společné domácnosti odstěhoval, ovšem v březnu 2004 se zase vrátil zpět a žádal žalovanou i děti o prominutí. Od přítelkyně se odstěhoval na ubytovnu. Jeho přítelkyně mu však neustále volala a vyhrožovala, nejenom žalobci, ale i dětem účastníků řízení. Tímto způsobem donutila žalobce, aby se k ní vrátil. Žalovaná dále uvedla, že by jí rozvodem vznikla újma daná především jejím zdravotním stavem. Žalovaná prodělala onkologické onemocnění, které bylo příčinou toho, že jí byl přiznán před 10 lety plný invalidní důchod. Nadále musí dojíždět do zdravotnických zařízení v Ústí nad Orlicí a do Pardubic. Její zdravotní stav není dobrý. V současné době je navíc zhoršován špatným psychickým stavem způsobeným odchodem žalobce od rodiny. Odchodem manžela z domácnosti je na vše sama. Prožila s ním 35 let svého života, v současné době se mu nemůže ani s ničím svěřit. Dala proto soudu na zvážení aplikaci ustanovení § 24b zákona o rodině.

Z předložených listinných důkazů – občanských průkazů účastníků řízení soud zjistil, že oba účastníci jsou národnosti české, příslušníky České republiky, posledním společným bydlištěm je Lanškroun, okres Ústí nad Orlicí. Účastníci uzavřeli manželství dne 1. 6. 1968 před Městským národním výborem v České Třebové. U žalobce se jedná o manželství druhé, když předchozí skončilo rozvodem, u žalované s jedná o manželství první.

Ze shodných tvrzení účastníků vzal soud za prokázané, že děti narozené z jejich manželství jsou již zletilé.

Z výpovědi žalobce jako účastníka řízení soud zjistil, že manželství účastníků bylo vcelku spokojené, fungovalo zcela normálně. Před 10 lety mezi účastníky zaniklo intimní soužití. K narušení jejich soužití přispěly rozdílné charakterové vlastnosti obou účastníků. Jejich manželství fungovalo tak, že buď ustoupil jeden, nebo druhý z nich. Tato situace mu nevyhovovala, proto navázal vztah s jinou ženou, jedná se o jeho spolupracovnici. Vztah byl navázán v listopadu roku 2003 a hodlá v něm setrvat. Z jeho výpovědi bylo dále zjištěno, že se v únoru roku 2004 vrátil od přítelkyně zpět domů. V té době ještě nebyl stoprocentně přesvědčen o tom, zda to co udělal, udělal správně. Nyní má však za to, že se jedná o vztah trvalý. Nemá již

zájem na zachování manželství. Nehodlá se do něho vrátit. Vedení společné domácnosti mezi účastníky zaniklo v polovině ledna roku 2004.

Z účastnické výpovědi žalované bylo zjištěno, že manželství účastníků bylo spokojené až do ledna roku 2004, tedy do doby než žalobce z domácnosti odešel.

- 3 -

6C 205/2004

V té době se od svého syna dozvěděla, že žalobce navázal známost s jinou ženou, a to na pracovišti. Reakce manžela na tuto skutečnost byla taková, že odešel ze společné domácnosti. Po několika dnech oznámil žalované, že odešel od přítelkyně na ubytovnu, žalovaná jeho chování nekomentovala. Z její výpovědi bylo dále zjištěno, že před 10 lety podstoupila operaci děložního nádoru, a v důsledku toho nemohla po určitou dobu žít intimním životem, neboť byla ozařována. Po určité době však došlo k obnovení intimního soužití. Známost s jiným mužem nenavázala. S manželem v manželství se nikdy nehádali. Poslední roky života byly pěkné. Spoustu volného času trávili společně i s dětmi na chatě. Po odchodu žalobce z domácnosti se po několika dnech vrátil, prosil žalovanou i děti o odpuštění. Oznámil nám, že se vrací zpět natrvalo. Žalobce spolu se synem měli zájem odstěhovat věci žalobce od jeho přítelkyně. To se jim však nepodařilo, neboť nebyli vpuštěni do bytu. Manžel zůstal doma. Přítelkyně však neustále vyhrožovala synům, i žalované, chtěla, aby se žalobce k ní vrátil. Nato žalobce slíbil, že s přítelkyní promluví a zařídí vše potřebné k tomu, aby se situace neopakovala. Poté přestala volat. Následně poté 1. 3. 2004 manžel opět odešel ze společné domácnosti a už se nevrátil. Přišel 2. 3. 2004 a vyzvedl si své osobní věci. Odešel bez bližšího vysvětlení. Asi 4 dny poté se sešli u jeho matky, kde projevoval lítost nad celou situací. Následně poté odešel 9. 3. 2004 od přítelkyně a vrátil se zpět domů. Opět žádal o odpuštění. Prosil žalovanou, aby celou situaci vyřešila s dětmi s tím, že do té doby počká na ubytovně. Žalovaná se však dozvěděla, že se i v této době scházel s přítelkyní.

Z lékařské zprávy ohledně zdravotního stavu žalované, a to lékařské zprávy MUDr. Antona Podhorného, gynekologa v Lanškrouně, MUDr. Miroslava Delonga, praktického lékaře v Lanškrouně a MUDr. Libora Gabalce, internisty – gastroenterologa v Ústí nad Orlicí bylo zjištěno, že v roce 1993 pro nádorové onemocnění dělohy byla žalovaná operována. Následně bylo provedeno ozáření v oblasti malé pánve, které bylo součástí terapie. V důsledku toho došlo k vytvoření četných srůstů v malé pánvi a k zánětům sliznice tlustého střeva a konečníků. Žalovaná proto trpí častými bolestmi břicha, mívá nepravidelnou stolici, kdy většinou trpí průjmy, což znamená několik stolic denně. Musí pravidelně navštěvovat lékaře, nemůže vykonávat těžší práci, proto byla uznána plně invalidní. Její zdravotní obtíže jsou dlouhodobé a trvale její zdravotní stav bude vyžadovat odborné lékařské kontroly. V současné době se jí zhoršily střevní obtíže, je nucena užívat předepsané léky.

Podle § 24 odst. 1 zákona o rodině soud může manželství na návrh některého z manželů rozvést, jestliže je manželství tak hluboce a trvale rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití. Bere přitom v úvahu příčiny rozvratu manželství.

Podle § 24b zákona o rodině návrhu na rozvod, s nímž nesouhlasí manžel, který se na rozvratu manželství porušením manželských povinností převážně nepodílel a jemuž by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma, soud nevyhoví, pokud mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství. Podle odst. 2 tohoto ustanovení jestliže však manželé spolu nežijí po dobu delší než 3 roky, soud manželství rozvede, jsou-li splněny podmínky § 24 zákona o rodině.

- 4 -

6C 205/2004

Po shora provedeném skutkovém zjištění dospěl soud k závěru, že ze shodných účastnických výpovědí bylo prokázáno, že v současné době jsou vztahy mezi manžely narušeny. Manželství neplní řádně své společenské funkce, a to funkci biologickou, ani ekonomickou, a to od doby, kdy mezi účastníky zaniklo intimní soužití a vedení společné domácnosti. I přes tuto zjištěnou skutečnost však soud dospěl k tomu závěru, že jsou splněny předpoklady pro uplatnění tzv. tvrdostní klauzule vyplývající z ustanovení § 24b zákona o rodině. Tedy že v daném případě existují mimořádné okolnosti svědčící v zachování manželství. Poté kdy bylo zjištěno ze shodných účastnických výpovědí, že manželé spolu nežijí od počátku roku 2004, zabýval se soud tím, zda zde existují mimořádné okolnosti, které svědčí pro zachování manželství, neboť žalovaná s rozvodem manželství nesouhlasí, a z účastnických výpovědí bylo prokázáno, že se žádným způsobem nepodílela na porušení manželských povinností. V daném případě soud dospěl k závěru, že mimořádné okolnosti, které svědčí pro zachování manželství, spočívají zejména v délce trvání manželství účastníků tohoto sporu, dále v chování žalobce, který se několikrát po odchodu ze společné domácnosti opět vrátil a měl snahu žít spokojeným manželským životem a v neposlední řadě současný zdravotní stav žalované, která je plně invalidní, projevila se u ní závažná onkologická choroba, a v důsledku její léčby další onemocnění, zejm. onemocnění tlustého střeva. To bylo prokázáno nejenom účastnickými výpověďmi žalobce a žalované, ale i lékařskými zprávami ošetřujících lékařů žalované. Vzhledem k tomu, že žalovaná je odkázána pouze na invalidní důchod, lze dospět k závěru, že žalovaná je ve vztahu účastníků řízení finančně slabším partnerem a s ohledem na její zdravotní stav je zřejmé, že je odkázána na péči jiné osoby, a to zejména při zajišťování dopravy k lékařům. Lékařskou zprávou bylo prokázáno její tvrzení o tom, že v důsledku léčby tlustého střeva je nucena k časté stolici několikrát denně. Nelze si proto v jejím případě dobře představit, že by mohla do lékařských zařízení, např. do Pardubic nebo Hradce Králové, jezdit hromadnou dopravou. Podle názoru soudu má tedy žalovaná při nejmenším morální právo očekávat podporu a ochranu od druhého partnera pro další období svého života. S ohledem na shora uvedené soud návrh na rozvod manželství zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud učinil podle § 144 věta druhá občanského soudního řádu, podle kterého uložil žalobci, který zavinil podání žaloby k soudu a rozvrat manželství účastníků, za povinnost nahradit žalované účelně vynaložené náklady v souvislosti s tímto řízením ve výši 4.708 Kč. Jedná se o odměnu advokáta vyúčtovanou v souladu s vyhláškou č. 484/2000 Sb. ve výši 3.200 Kč, 19 % DPH ve výši 608 Kč, 4x 75 Kč jako režijní paušál dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, dále náhradu za ztrátu času ve výši 200 Kč, tj. 4x půlhodiny po 50 Kč a cestovné ve směru Lanškroun – Ústí nad Orlicí a zpět při vzdálenosti 2x 40 km, ujetu osobním automobilem Suzuki Swift, SPZ UOJ 43-53, při průměrné spotřebě benzínu Natural 95 6,2 l/100 km a ceně benzínu 24,30 Kč, cestovné bylo

vyúčtováno v souladu se zákonem o cestovních náhradách. Soud uložil žalobci povinnost nahradit žalované náklady řízení k rukám právního zástupce žalované ve lhůtě do 3 dnů od právní moci rozsudku. Lhůta ke splnění povinnosti byla stanovena v souladu s ustanovením § 160 o. s. ř.

- 5 -

6C 205/2004

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Oba účastníci jsou povinni do 8mi dnů od právní moci tohoto rozsudku, tento opatřený doložkou právní moci, spolu se svými občanskými průkazy předložit obecnímu úřadu místa trvalého bydliště k vyznačení nastalých změn osobního stavu.

Ten z účastníků, který při uzavírání sňatku přijal příjmení druhého z účastníků, může do 1 měsíce prohlásit před orgánem obecního úřadu pověřeným vést matriku, že opět přijímá své dřívější příjmení.

V Ústí nad Orlicí dne 16. září 2004

Mgr. Stanislava Kubištová
samosoudkyně
v. r.

Za správnost vyhotovení: Hana Boščíková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Stanislavou Kubištovou ve věci žalobce [redacted], r. č. [redacted], údržbáře, t. č. bytem [redacted], [redacted], proti žalované [redacted], r. č. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], invalidní důchodkyně, práv. zast. JUDr. Radomilem Mackem, advokáte se sídlem nám. J. M. Marků 92, o rozvod manželství

t a k t o :

I. Žaloba, kterou se žalobce [redacted] domáhá rozvodu manželství uzavřeného s žalovanou [redacted] dne 1. 6. 1968 před Městským národním výborem v České Třebové, se z a m í t á .

II. Žalobce j e p o v i n e n nahradit žalované náklady řízení ve výši 4.367 Kč k rukám právního zástupce žalované, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal rozvodu manželství, které uzavřel s žalovanou dne 1. 6. 1968 před Městským národním výborem v České Třebové. V žalobě uvedl, že opětovně žádá o rozvod tohoto manželství, když první žaloba byla rozhodnutím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 16. 9. 2004, čj. 6C 205/2004 – 17, zamítnuta a rozsudek nabyt právní moci 28. 10. 2004. V žalobě dále uvedl, že se poměry od posledního rozhodnutí soudu mezi zúčastněnými stranami žádným způsobem nezměnily. Je nepochybné, že toto manželství neplní ani nebude plnit v žádném případě svou funkci. Uvedl, že k žalované cítí nepřekonatelný odpor a nemá zájem nadále v tomto vztahu setrvat. Od posledního rozhodnutí soudu k obnovení manželského soužití nedošlo.

Žalovaná s rozvodem manželství nesouhlasila, navrhla zamítnutí. Uvedla, že situace na straně žalované se nezměnila, stále zde trvají důvody, pro které byl původní návrh zamítnut. Zdravotní potíže přetrvávají, ke zlepšení na její straně nedošlo.

Z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, čj. 6C 205/2004 – 17, ze dne 16. 9. 2004, který nabyl právní moci 28. 10. 2004, bylo zjištěno, že účastníci řízení uzavřeli manželství 1. 6. 1968 před Městským národním výborem v České Třebové. U obou se jedná o první manželství. Návrh žalobce na rozvod tohoto manželství byl zamítnut rozsudkem ze dne 16. 9. 2004 podle § 24b zákona o rodině, neboť ve věci bylo prokázáno, že se žalovaná nepodílela žádným způsobem na rozvratu manželství účastníků a rozvodem by jí byla způsobena zvláště závažná újma. Soud tehdy dospěl k závěru, že existují mimořádné okolnosti, které svědčí ve prospěch zachování manželství. Ve věci bylo rovněž prokázáno, že účastníci spolu nežijí od ledna roku 2004. Mimořádnou okolnost svědčící v zachování manželství soud shledal zejména v tom, že žalovaná je plně invalidní a projevila se u ní závažná onkologická choroba, v důsledku léčby tohoto onemocnění i další choroba, zejména onemocnění tlustého střeva. Soud dospěl k závěru, že žalovaná je odkázána pouze na invalidní důchod, a je tak finančně slabším partnerem, který je s ohledem na zdravotní stav odkázán na péči druhého partnera. V tomto vztahu by péče žalobce měla spočívat především v řádném plnění vyživovací povinnosti manžela.

Z účastnické výpovědi žalobce bylo zjištěno, že od posledního rozhodnutí soudu mezi účastníky ke zlepšení vztahů nedošlo. Vůči žalované má nepřekonatelný odpor. Nemá v žádné případě zájem na obnovení manželského soužití, chce si zařídit nový život. Stále trvá jeho známost s jinou ženou.

Z výpovědi žalované jako účastnice řízení bylo zjištěno, že se vztahy mezi manželky od posledního rozhodování o rozvodu nezlepšily. Účastníci se nestýkají. Její zdravotní stav se nijak nezlepšil. Naopak se zhoršily její problémy s tenkým střevem. Od posledního jednání soudu o rozvodu manželství žalobci žádným způsobem nesdělila, že již netrvá na obnovení manželského soužití.

Z lékařské zprávy MUDr. Miroslava Delonga, praktického lékaře v Lanškrouně, bylo zjištěno, že se zdravotní stav žalované od srpna roku 2004 podstatně nezměnil. Zdravotní potíže žalované jsou trvalé povahy a jejich zlepšení očekávat nelze.

Podle § 24b odst. 1, 2 zákona o rodině návrhu na rozvod, s nímž nesouhlasí manžel, který se na rozvratu manželství porušením manželských povinností převážně nepodílel a jemuž by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma, soud nevyhoví, pokud mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství. Jestliže však manželé spolu nežijí po dobu delší než 3 roky, soud manželství rozvede, jsou-li splněny podmínky § 24.

Po shora provedeném skutkovém zjištění dospěl soud k závěru, že v daném případě nejsou splněny podmínky pro rozvod manželství účastníků podle § 24 zákona o rodině a soud návrh žalobce zamítl podle § 24b zákona o rodině, když dospěl k závěru, že v daném případě jsou splněny všechny zákonné podmínky předpokládané citovanou tvrdoštní zákonnou klauzulí. Jak již bylo shora uvedeno, ve věci vedené u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 6C 205/2004 bylo prokázáno, že existují v daném případě mimořádné okolnosti, které svědčí ve prospěch zachování manželství. V tomto případě, kdy byl opětovně podán návrh na rozvod manželství a ze shodných účastnických výpovědí bylo prokázáno, že se od posledního jednání soudu na stranách obou účastníků nic nezměnilo, nezbylo soudu než opětovně návrh

na rozvod manželství účastníků zamítnout, když nebylo možné postupovat podle § 24b odst. 2 zákona o rodině. Nebyla tedy splněna podmínka, kterou zákon předpokládá, a to aby účastníci spolu nežili po dobu delší než 3 roky. V tomto případě bylo prokázáno, že spolu účastníci nežijí od ledna roku 2004. Ke dni 31. 1. 2006 proto tato zákonná podmínka splněna nebyla. Ke změně procesních stanovisek na stranách účastníků v řízení nedošlo, žalovaná s rozvodem manželství nesouhlasí a jak již bylo shora uvedeno, bylo prokázáno, že se nepodílela na rozvratu manželství účastníků a rozvodem by jí byla způsobena zvláště závažná újma. Její zdravotní potíže přetrvávají, jak bylo prokázáno shora citovanou lékařskou zprávou a rozvodem by jí byla způsobena zvláště závažná újma. V tomto případě se jedná zejména o újmu osobní. S ohledem na uvedené soud žalobu opětovně zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud učinil podle § 144 věta druhá občanského soudního řádu, podle kterého uložil žalobci, který zavinil podání žaloby k soudu a rozvrat manželství účastníků, za povinnost nahradit žalované účelně vynaložené náklady v souvislosti s tímto řízením ve výši 4.367 Kč. Jedná se o odměnu advokáta vyúčtovanou podle vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 3.200 Kč, dále 2x 75 Kč jako režijní paušál a jízdné ve směru Lanškroun – Ústí nad Orlicí a zpět při vzdálenosti 40 km a sazbě 5,50 Kč/1 km, dále ztrátu času 2x 50 Kč a DPH ve výši 19 %. Žalobce je povinen zaplatit náklady řízení ve prospěch žalované ve lhůtě do 3 dnů od právní moci rozsudku podle ustanovení § 160 odst. 1 o. s. ř.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ke Krajskému soudu v Hradci Králové, a to ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 31. ledna 2006

Mgr. Stanislava Kubištová
Samosoudkyně
v. r.

Za správnost vyhotovení: Hana Boščíková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Blohoněm v právní věci žalobkyně [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], proti žalovanému [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted],
o rozvod manželství

t a k t o :

- I. Návrh na rozvod manželství žalobkyně [redacted], rozené [redacted] a žalovaného [redacted] uzavřeného dne 21.10.2000 před Městským úřadem v Ústí nad Orlicí, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se ve svém návrhu ze dne 4.9.2006 domáhala rozvodu manželství s odůvodněním, že mezi účastníky po dvou letech manželství začalo docházet k neshodám, především z důvodů nezájmu žalované o rodinu, které měly za následek trvalý a hluboký rozvrat manželství.

Žalovaný s rozvodem nesouhlasil.

Z oddacího listu a OP účastníků soud zjistil, že manželství bylo uzavřeno dne 21.10.2000, u obou účastníků bylo prvé manželství, oba jsou české národnosti, občané ČR, z manželství se narodily tři dosud nezletilé děti a poslední společné bydliště bylo v Ústí nad Orlicí.

Žalobkyně jako účastnice řízení uvedla, že neshody v manželství začaly po dvou letech, když manžel jí nepomáhal s dětmi a ni s domácností a bil jí. Ona se o děti starala dobře. Neshody se týkaly i společného hospodaření, když manžel jí bere peníze z podpory, ale jinak zase vše kupuje a dosud společně hospodaří. Také intimně se stýkají dosud. Půl roku

má přítele [REDACTED] z [REDACTED], který se rozvádí a má dvě děti. Jezdí za ní jednou až dvakrát týdně, když děti hlídá manžel. Známost považuje za vážnou a perspektivní. Hlavní příčinu rozvratu manželství spatřuje v chování manžela, který jí dělá naschvály, uráží ji a jedná s ní jako se služkou.

Žalovaný jako účastník řízení uvedl, že dle něho bylo manželství spokojené čtyři roky, i když manželka vyhledávala známosti již dříve, známostí má více a doma se prakticky nezdržuje, třeba týden a cizí chlapy si tahá i domů. Ohledně peněz jsou neshody, když vše platí on a peníze jí bere na společné potřeby a snaží se peníze i přivydělat. Intimně se stýkají a společně hospodaří dosud. Neshody ohledně dětí spočívají v tom, že žalobkyně je často pryč a o děti se snaží starat on. S péčí o děti mu pomáhá matka. K manželce má dosud citový vztah a měli by se dohodnout, když mají spolu tři děti, starat se o ně oba. Není pravda, že manželku mlátí.

Z rozsudku OS v Ústí nad Orlicí ze dne 30.10.2006, č.j. 0Nc 320/2006-26 soud zjistil, že všechny tři nezletilé děti se pro dobu po rozvodu manželství svěřují do výchovy otce a matce se stanovuje výživné. Rozsudek nabyl právní moci dne 13.12.2006. Z odůvodnění vyplývá, že rozvod by byl proti zájmům dětí, neboť matka se chová lehkomyšlně a neplní své rodičovské povinnosti. Matka původně navrhovala, aby děti byly svěřeny do její výchovy, když poukazovala na jeho neschopnost se o děti postarat, poté navrhla svěřit děti otci, že je schopen se o ně postarat, přestože jsou útlého věku.

Podle § 24 odst. 1,2 zákona o rodině soud může manželství na návrh některého z manželů rozvést, jestliže je manželství tak trvale a hluboce rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití; bere přitom v úvahu příčiny rozvratu manželství. Mají-li manželé nezletilé děti, nemůže být manželství rozvedeno, bylo-li by to v rozporu se zájmy těchto dětí, daným zvláštními důvody.

V daném případě soud z provedeného dokazování zjistil, že manželství nelze považovat za trvale a hluboce rozvrácené, když účastníci dosud společně hospodaří a intimně se stýkají. Žalobkyně uvádí, že jí žalovaný s péčí o děti a domácnost nepomáhal a bil ji, což však v řízení prokázáno nebylo, naopak již ze zjištění opatrovnického soudu vyplývá, že o děti se stará převážně otec a matka se chová velice nezodpovědně a neplní své rodičovské povinnosti. Za této situace by případný rozvod manželství byl proti zájmům nezletilých dětí a soud proto návrh na rozvod manželství zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud učinil dle § 151 odst. 1 o.s.ř., když oba účastníci se této náhrady výslovně vzdali.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím zdejšího soudu.

V Ústí nad Orlicí dne 25.1.2007

JUDr. Jiří Blohoň
samosoudce, v.r.

Text těla emailové zprávy z podání 36736/2018

Od: xxxx@gmail.com

Komu: podatelna@osoud.uno.justice.cz

Kopie:

Předmět: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999, Okresní soud v Ústí nad Orlicí

Vážení,

tímto Vás, Okresní soud v Ústí nad Orlicí, žádám dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o informaci o tom, v kolika případech bylo při rozhodování dotázaného soudu o rozvodu manželství rozhodováno dle ustanovení § 755 odst. 2 písm. a) či písm. b) Občanského zákoníku nebo před jeho účinností § 24 odst. 2 či § 24b odst. 1 Zákona o rodině, tedy rozvod s tzv. tvrdostní klauzulí. Dále žádám o zaslání anonymizovaných kopií takových rozhodnutí.

Žádané dokumenty mi, prosím, zašlete elektronicky na email:

xxxxx@gmail.com nebo dopisem na adresu mého trvalého bydliště, tedy XXXXXXXXX.

V případě potřeby mě prosím kontaktujte na email: xxx@gmail.com nebo na čísle xxxxxxxxxxxx.

Předem děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem,

XXXXX, nar. XXXXX,

trv. bytem XXXXXXXXXXXX

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 332/2018

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 15.10.2018

LZ

Vážená paní,

Na základě Vaší žádosti ze dne 2.10.2018 Vám sděluji, že zdejší soud rozhodoval v pěti případech o rozvodu manželství tzv. tvrdostní klauzulí (vše dle ustanovení § 24 odst. 2 č. § 24b odst. 1 Zákona o rodině – dle ustanovení § 755 odst. 2 písm. a) či písm.b) – doposud nerozhodl).

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Příloha : rozsudek 5x