

51 Si 27/2018

Text těla emailové zprávy z podání 2714/2018

Od: XXXXX@atlas.cz

Komu: podatelna@osoud.uno.justice.cz

Kopie:

Předmět: Žádost o poskytnutí informace

Okresní soud Ústí nad Orlicí

XXXXX dne 21. ledna 2018

xxxxxxx nar. xxxxxxxx

XXXXXXXXXX

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám povinný subjekt, v souladu s ust. § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve

znění pozdějších předpisů, o podání informace o podání informace o obsahu rozhodnutí, jímž se skončilo řízení u

něj vedené pod sp. zn. 13 P 60/2009, sp. zn. 13 P 64/2013, sp. zn. 16 P 48/2016, sp. zn. 8 P 37/2011 a sp. zn. 4 P

87/2011, a to stran účastníků v anonymizované podobě. Žádám doručit na elektronickou adresu

xxxxx@atlas.cz.

Podepisuji s úctou a opravdu velkým poděkováním,

xxxxxx



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Myškovou ve věci **péče o nezletilou** [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupenou pro toto řízení Městem Žamberk jako opatrovníkem, dceru matky [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a otce [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], k návrhu navrhovatele [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], **o změnu výživného**

t a k t o :

- I. **Řízení ve věci návrhu navrhovatele na zvýšení výživné otci nezletilé se zastavuje.**
- II. **Rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 3. 8. 2016, č. j. 16 P 48/2016 – 25, pokud jím bylo rozhodnuto o výši výživného pro nezletilou [redacted], se mění takto:**

Soud schvaluje dohodu navrhovatele a matky v tomto znění:

Matka se zavazuje od 1. 3. 2017 do 31. 5. 2017 přispívat na výživu nezletilé [redacted] částkou 1.900 Kč měsíčně a dále počínaje 1. 6. 2017 se matka zavazuje přispívat na výživu nezletilé [redacted] částkou 1.200 Kč měsíčně splatnou do rukou navrhovatele vždy do 20. dne v měsíci.

Nedoplatek výživného za období od 1. 3. 2017 do 31. 8. 2017 ve výši 5.100 Kč pro nezletilou [redacted] je matka oprávněna splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 200 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným počínaje výživným za měsíc listopad pod ztrátou výhody splátek.

- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Dne 27. 6. 2017 podal navrhovatel k Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí návrh, kterým se domáhal na rodičích zvýšení výživného pro nezletilou [REDAKCE]. Návrh odůvodnil tak, že nezletilá [REDAKCE] v září 2017 nastupuje na Obchodní akademii ve Svitavách, bude ubytována na internátě a bude mít zajištěno celodenní stravování v rámci školského zařízení. Nezletilá se tak zvýší náklady spojené se školní docházkou. Dále navrhovatel poukázal, že mu je známo, že matka nastoupila do zaměstnání, proto má za to, že se zvýšil její příjem. Vzhledem k výše uvedenému tedy navrhovatel navrhl, aby soud zvýšil výživné rodičům s tím, že výši výživného ponechává na zvážení soudu.

Otec při jednání ve věci samé s návrhem navrhovatele souhlasil, proto spolu uzavřeli mimosoudní dohodu, na základě které se otec zavázal přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 1.650 Kč měsíčně k rukám navrhovatele s účinností od 1. 9. 2017, když z provedeného dokazování bylo zjištěno, že od posledního rozhodnutí o výši výživného nedošlo na straně otce ke změně majetkových poměrů.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel a otec uzavřeli mimosoudní dohodu, navrhovatel vzal svůj návrh na zvýšení výživného zpět vůči otci, s čímž souhlasila matka a opatrovník nezletilé.

Rovněž matka souhlasila se zvýšením výživného.

Z obsahu spisu bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 3. 8. 2016, č.j. 16 P 48/2016 - 25, který nabyl právní moci dne 7. 9. 2016, byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do péče navrhovatele a matce byla uložena povinnost přispívat na její výživu částkou 700 Kč měsíčně a otci částkou 1.700 Kč měsíčně. Při rozhodování o výši výživného soud vycházel ze skutkových zjištění, že nezletilá je žákyní 9. třídy základní školy a její potřeby jsou běžné. Nezletilá navštěvuje kroužek florbalu, kde se hradí poplatek 500 Kč a další zvýšené výdaje za vybavení. Nezletilá dále nosí dioptrické brýle. Otec má příjem jen z invalidního důchodu ve výši 8.500 a vyživovací povinnost má jen k nezletilé. Matka je odkázána na dávky státní sociální podpory, a to příspěvek na bydlení ve výši 3.788 Kč a dávky hmotné nouze, a to doplatek na bydlení ve výši 1.394 Kč a příspěvek na živobytí ve výši 3.410 Kč. Přivydělává si brigádně u společnosti KOS s.r.o. asi 450 Kč měsíčně.

Z účastnického výsledku navrhovatele bylo zjištěno, že i nadále bydlí v bytě o velikosti 3+1, kde ve společné domácnosti žije se svou matkou a přítelkyní [REDAKCE], její dcerou [REDAKCE], nezletilým [REDAKCE], synem navrhovatele a matky nezletilé a s nezletilou [REDAKCE]. Přítelkyně otce je zaměstnána pod [REDAKCE] a její průměrný měsíční příjem činí okolo 12.000 Kč. Navrhovatel společně s přítelkyní hradí náklady za bydlení a domácnost. Matka navrhovatele ničím na domácnost či náklady bydlení nepřispívá. Navrhovatel má příjem ze zaměstnání ve výši 19.000 Kč měsíčně. Nezletilá [REDAKCE] nastoupila v září 2017 na střední školu, kde bude hradit internát 1.250 Kč měsíčně, stravné 900 Kč měsíčně, cestovné do školy 360 Kč měsíčně a náklady spojené se školní docházkou. Matka od února 2017 je zaměstnána, proto navrhovatel navrhuje ji zvýšit výživné od tohoto měsíce. Otec nezletilé s účinností od 1.9. 2017 přispívá na výživu nezletilé částkou 1.650 Kč, a to na základě mimosoudní dohody, ale nad rámec výživného ničím nepřispívá a s dcerou není v kontaktu. Na potřeby nezletilé přispívají rovněž rodiče otce, např. koupí obuvi (1.000 Kč), a nezletilá občas pobývá u prarodičů na víkend. Matce je výživné strháváno

z příjmů v rámci exekuce. Naposledy uhradila výživné za červenec 2017, dluh na výživném již nemá. Nad rámec výživného dceři ničím nepřispívá, s dcerou je v kontaktu pouze telefonicky.

Matka v rámci účastnického výslechu k věci uvedla, že od 13.2.2017 nastoupila do zaměstnání, kde pracuje jako uklízečka a její příjem činí okolo 11.000 Kč měsíčně. Od 26.6.2017 však je v pracovní neschopnosti a od 14.7. do 11.8.2017 byla hospitalizována v nemocnici v Havlíčkově Brodě. Již dlouhodobě se léčí s psychickými problémy. Nyní dochází k psychiatričce na poliklinice v Žamberku, MUDr. Vondrákové a pracovní neschopnost má vystavenou od obvodního lékaře MUDr. Krivdy z Jablonného nad Orlicí, kam jde na kontrolu dne 18.8.2017, kde bude rozhodnuto o době trvání její pracovní neschopnosti. Po ukončení pracovní neschopnosti se hodlá matka vrátit zpět do zaměstnání, jen nevím, kdy přesně to bude. I nadále má matka dvě vyživovací povinnosti, a to k nezletilé a nezletilému [REDAKCE], který byl svěřen do péče otce, navrhovatele. Výživné pro nezletilou [REDAKCE] matka naposledy uhradila v červnu 2017, neboť jí bylo strženo ze mzdy exekučně. S dcerou jsem v kontaktu telefonicky, nad rámec výživného navrhovateli ničím nepřispěla.

Z listinných důkazů bylo soudem zjištěno ze zprávy zaměstnavatele matky společnosti [REDAKCE] a.s., že průměrný měsíční příjem matky za rozhodné období od března do června 2017 činil 11.000 Kč. Ze zprávy úřadu práce bylo zjištěno, že matka pobírala dávky hmotné nouze, a to příspěvek na živobytí v únoru a březnu 2017 ve výši 2.200 Kč. Ze zprávy MUDr. Mariky Vondrákové bylo zjištěno, že matka je v péči psychiatra pro neurotickou poruchu úzkostného charakteru. Nyní je v pracovní neschopnosti, dochází na psychoterapie a předpokládaná doba pracovní neschopnosti bude asi ještě měsíc. V případě stabilizace zdravotního stavu výkonu zaměstnání matce nic nebrání. Ze zprávy Pražské správy sociálního zabezpečení bylo dále zjištěno, že matka je v dočasné pracovní neschopnosti od 26. 6. 2017 a za období od 10. 7. do 31. 8. 2017 náležela matce nemocenská v celkové výši 12.402 Kč, z níž byly provedeny srážky ve výši 1.140 Kč, proto matce bylo vyplaceno 11.262 Kč.

S ohledem na výsledky provedeného dokazování navrhovatel a matka nakonec při jednání ve věci samé uzavřeli dohodu uvedenou ve výroku II. tohoto rozsudku a navrhli, aby ji soud schválil.

K návrhu se připojil rovněž opatrovník, neboť má za to, že uzavřená dohoda není v rozporu se zájmy nezletilé.

Podle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. navrhovatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení v rozsahu jeho zpětvzetí zastaví. S ohledem ke skutečnosti, že navrhovatel v průběhu řízení vůči otci vzal svůj návrh zpět na zvýšení výživného a ostatní účastníci řízení se zpětvzetím návrhu souhlasili, soud proto postupoval dle citovaného ustanovení a rozhodl v této části o zastavení řízení.

Podle § 923 o.z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Podle § 911 o.z., lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit, přičemž podle § 913 odstavec 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a majetkové poměry jakož i schopnosti a možnosti povinného. Při

hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat (v souladu s ustanovením § 913 odstavec 2 o.z.), zda se povinný vzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje a k míře, v jaké tak činí, přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Podle § 915 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

S ohledem na zjištěné skutečnosti soud dospěl k závěru, že úprava obsažená v dohodě, kterou účastníci řízení uzavřeli a předložili soudu ke schválení, je v souladu s oprávněnými zájmy nezletilé a splňuje zákonné podmínky stanovené právním předpisem. V průběhu řízení bylo prokázáno, že od poslední úpravy výživného se potřeby nezletilé zvýšily v souvislosti s nástupem na střední školu. Dále bylo soudem zjištěno, že rovněž na straně matky došlo ke změně poměrů, když od března 2017 se zvýšil její příjem na 11.000 Kč a od 1. 6. 2017 se snížil na příjem z nemocenských dávek ve výši 8.000 Kč. Sjednané výživné tedy odpovídá zásadám uvedeným v § 915 odst. 1 a § 913 odst. 1 o.z., a to odůvodněným potřebám nezletilé, které jsou dány jejím věkem a navyšovány studiem a majetkovým poměrům na straně matky a počtu jejích vyživovacích povinností (dvě nezletilé děti). Proto byla dohoda účastníků řízení schválena dle ustanovení § 10 z.ř.s., a to včetně úhrady nedoplatku na výživném za období od 1. 3. 2017 do 31. 8. 2017 ve výši 5.100 Kč.

Tímto rozhodnutím se současně mění předchozí rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 3. 8. 2016, č.j. 16P 48/2016 - 25, v části výroku, jímž byla stanovena výše výživného pro nezletilou [REDAKCE].

Podle § 23 z.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud proto rozhodl o náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno v posledním výroku rozsudku, když neshledal žádné výjimečné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení některé ze stran.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal (matka, navrhovatel a opatrovník).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 13. 9. 2017

Mgr. Hana Myšková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Brodinová Iveta



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Myškovou ve věci **péče o nezletilé děti** [redacted] – [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], obě bytem [redacted], zastoupeny pro toto řízení Městem Vysoké Mýto jako opatrovníkem, děti matky [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Milanem Růžičkou, advokátem se sídlem Pardubice, Bratřanců Veverkových 702, a otce [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. [redacted], zastoupeného JUDr. Lenkou Vincencovou, advokátkou se sídlem Vysoké Mýto, Javornického 138, **o změnu výživného**

t a k t o :

- I. **Rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 30.11.2015, č.j. 13 P 64/2013 - 125, pokud jím bylo rozhodnuto o výživném pro nezlet. děti [redacted] – [redacted] a [redacted], se mění takto:**

Otec je povinen s účinností od 1.9.2016 přispívat na výživu nezletilé [redacted] částkou 3.600 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [redacted] částkou 3.200 Kč měsíčně splatnou do rukou matky vždy do 15. dne v měsíci.

Nedoplatek výživného za období od 1.9.2016 do 31.7.2017 ve výši 12.100 Kč pro nezletilou [redacted] a ve výši 13.200 Kč pro nezletilou [redacted] je otec oprávněn splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1.000 Kč na každé z dětí splatných spolu s běžným výživným počínaje výživným za měsíc září 2017 pod ztrátou výhody splátek.

Lhůta k placení výživného otci běží od doručení písemného vyhotovení rozsudku.

- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Dne 3. 2. 2017 podala matka k Okresnímu soudu v Ústí nad Orlicí návrh, kterým se domáhala zvýšení výživného pro nezletilé děti s tím, že naposledy o výši výživného bylo rozhodováno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 30. 11. 2015, č.j. 13P 64/2013 - 125, na základě kterého byly nezletilé děti svěřeny do péče matky a otcí byla uložena povinnost přispívat na jejich výživu částkou 4.500 Kč na obě děti. V mezidobí však došlo ke změně, když nezletilá [REDAKCE] již nastoupila do 1. třídy základní školy, čímž se zvýšily její náklady na potřeby. Dále matka uvedla, že je otec zaměstnán v Anglii a došlo ke zvýšení jeho příjmů oproti původnímu rozhodnutí. Vzhledem k výše uvedenému proto matka navrhla, aby soud zvýšil výživné otcí pro nezletilé s tím, že výši výživného ponechává na úvaze soudu. Při jednání ve věci samé pak matka upřesnila, že zvýšení výživného pro nezletilé se domáhá od 1. 9. 2016.

Otec s návrhem matky nesouhlasil, když uvedl, že v současné době žije ve Velké Británii a pracuje jako truhlář. Průměrný měsíční příjem otce činí 1.800 liber a po úhradě veškerých životních nákladů mu zbývá okolo 400 liber měsíčně, tedy 12.800 Kč. Z této částky dále otec hradí výživné na své další dvě nezletilé děti, a to [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Otec soudem stanovené výživné pro nezletilé dcery řádně hradí, rovněž je pravidelně v České republice navštěvuje a vozí jim dárky a oblečení. Po doby styku otec s dcerami podniká výlety a sportovní aktivity. Otec hodlá takto široce přispívat na potřeby nezletilých dcer i do budoucna. Proto vzhledem k výše uvedenému a ke skutečnosti, že od posledního rozhodnutí neuplynula taková doba, kdy by došlo k navýšení potřeb nezletilých v takovém rozsahu, jež by opravňoval zvýšení výživného, otec navrhl, aby návrh matky na zvýšení výživného byl zamítnut, když má za to, že soudem naposledy stanovené výše výživného je dostatečné.

Z obsahu spisu bylo soudem k věci zjištěno, že naposledy rozhodoval o výživném pro nezletilé děti Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozsudkem ze dne 30. 11. 2015, č.j. 13 P 64/2013 - 125, který nabyl právní moci dne 6. 1. 2016, jímž byla schválena dohoda rodičů na základě které byly nezletilé [REDAKCE] a [REDAKCE] svěřeny do péče matky a otec se zavázal na jejich výživu přispívat částkou 2.500 Kč pro nezletilou [REDAKCE] a částkou 2.000 Kč pro nezletilou [REDAKCE]. Soud při rozhodování o výši výživného vycházel ze zjištění, že otce jako truhlář je schopen dosahovat příjmu v rozmezí 13.000 až 28.000 Kč. V případě matky byl zjištěn příjem ve výši 20.496 Kč.

Z účastnického výsledku matky bylo soudem zjištěno, že bydlí v rodinném domě, který je ve vlastnictví jejího otce, jemuž přispívá na náklady bydlení částkou 4.000 Kč měsíčně. V rodinném domě matka žije s dcerami, manželem a otcem. Manžel matky se jmenuje [REDAKCE], a jeho průměrný měsíční příjem činí okolo 25.000 Kč. Náklady za bydlení včetně náklady domácnosti hradí matka s manželem dohromady. Manžel žádnou vyživovací povinnost zatím nemá, ale na konci roku 2017 matka očekává narození potomka. Z tohoto důvodu je matka od dubna 2017 v pracovní neschopnosti, a to pro rizikové těhotenství. Dosud matce žádná nemocenská nebyla vyplacena. Předtím, byla matka zaměstnána u společnosti [REDAKCE] s.r.o., kde její průměrný měsíční příjem činil okolo 20.000 Kč. Dále je matka společnicem a jednatelkou u společnosti [REDAKCE] s.r.o., ale z této pozice jí neplyne žádný příjem. Součástí této společnosti je i sekce prodeje dřevěných hraček pod názvem Dřevěné hračky [REDAKCE], ale ani z této činnosti v roce 2016 společnosti neplynul žádný příjem. V roce 2016 činil celkový příjem společnosti [REDAKCE] s.r.o. asi 5.000 Kč, z čehož 4.000 Kč zaplatila za účetní. Matka zatím společnost nezrušila, a to za účelem případného

podnikání v budoucnosti. Manžel matky nepodniká jako OSVČ a ani nepůsobí v žádné funkci výše uvedené obchodní společnosti matky. Nezletilá [REDAKCE] je žákyní 4. třídy základní školy, dochází na obědy do školní jídelny za 400 Kč měsíčně. Od dubna 2017 navštěvuje kroužek tenisu, kde hradí poplatek asi 500 Kč měsíčně. V souvislosti s její zájmovou činností bylo nezbytné zakoupit vybavení na tento sport. Je pravda, že otec zakoupil dceři raketu, ale ta nebyla vhodná, proto matka musela koupit novou. Dále otec dceři koupil na tenis boty, kalhoty a mikinu. Nezletilá rovněž rekreačně lyžuje, jezdí na kole a bruslích. Nezletilá má dále dlouhodobě dýchací problémy a v roce 2016 jí bylo zjištěno lehké astma. Proto se účastní měsíčního lázeňského pobytu, kde matka zakoupila oblečení v hodnotě 3.000 Kč a dala dceři kapesné 700 Kč. Nezletilá má i atopický ekzém, s čímž nejsou zvýšené náklady. Nezletilá [REDAKCE] je od 1. 9. 2016 žákyní 1. třídy základní školy, dochází do školní jídelny na obědy za 400 Kč měsíčně a do družiny za poplatek 200 Kč za 2 měsíce. Od února 2017 nezletilá [REDAKCE] rovněž docházky na kroužek tenisu, kde hradí poplatek 1.000 Kč měsíčně. Nezletilá již nyní jezdí na turnaje, s čímž jsou zvýšené náklady za cestovné. Otec ničím [REDAKCE] na náklady tohoto kroužku nepřispěl. Nezletilá je jinak zdráva. Otec pravidelně přispívá na výživu nezletilých částkou 4.500 Kč měsíčně. Otec výživné hradí v české měně. Je pravda, že otec nad rámec výživného přispívá dcerám koupí běžného oblečení (tričko, kalhotky, ponožky) v hodnotě 300 až 500 Kč na každou z dcer jednou za tři měsíce. Otec kupuje pouze oblečení nebo sladkosti. Ve výživném pro nezletilou [REDAKCE] za měsíc květen 2017 otec zaslal o 200 Kč víc na knížku pro dceru. Matka se s otcem dohodli, že dcerám zřídí úrazové pojištění, proto otec v září 2016 zaslal na zřízení tohoto pojištění 500 Kč na obě děti a matka toto úrazové pojištění dále dcerám hradím částkou 500 Kč na obě dcery měsíčně, neboť otec již více na pojištění nepřispěl. Otec je s dcerami v kontaktu spíše telefonicky, osobně se stýkají asi jednou za 3 měsíce na jeden až dva dny. Pravidelně si nezletilé přebírá přítelkyně otce paní [REDAKCE], která do ČR jezdí každý měsíc a dcery s ní jsou jeden až dva dny, když všichni bydlí v domě otce v [REDAKCE]. Letos o Vánocích nezletilé byly s otcem delší dobu, a to od 25. 12. 2016 do 1.1.2017. V loňském roce byla matka na dovolené v Řecku a letos v zimě byla s manželem na svatební cestě na Kapverdách.

Z účastnického výsledku otce bylo soudem zjištěno, že v lednu 2016 se otec odstěhoval za prací do Anglie, kde v únoru 2016 uzavřel pracovní smlouvu a u tohoto zaměstnavatele pracuje dosud. V březnu 2016 se za otcem přistěhovala jeho přítelkyně [REDAKCE]. Původně otec bydlel v bytě o velikosti 2+1, kde hradil nájemné 950 liber měsíčně. V bytě bydlel s přítelkyní a s kolegou ze zaměstnání, který otcovi ničím na náklady bydlení nepřispíval. Zaměstnavatel přispíval otcovi na náklady bydlení kolegy částkou 300 liber. Výše nájemného v období od února 2016 do února 2017 je za každý jednotlivý měsíc uvedena ve výplatnici v části „rent reduction“. Částka mzdy uvedená na jednotlivých výplatnicích je uvedena po odpočtu tohoto nájemného, tedy se jedná o čistý příjem otce. Od února 2017 otec bydlí v rodinném domě o velikosti 2+1, kde hradí měsíčně nájem 900 liber. Ve společné domácnosti žije s přítelkyní, která je evidována na úřadu práce v Anglii a dochází na výuku angličtiny. Při studiu nemůže pracovat, protože by nemohla být evidována na úřadu práce a musela by si výuku hradit sama. Náklady na potřeby přítelkyně otec hradí ze svých prostředků. Od dubna 2017 žije s otcem ve společné domácnosti i syn [REDAKCE], který původně žil s matkou ve Francii, ale nyní se učí anglicky, a od 1.9.2017 nastoupí na učiliště, obor truhlář, v Anglii. Matka nezletilého otcovi zatím ničím na výživu nepřispívá. Přítelkyně otce má dceru [REDAKCE] (17 let), která žije v ČR u babičky, přes týden je na internátě, a její otec přispívá na výživu částkou 2.000 Kč měsíčně. Od února 2016 je tedy otec zaměstnán jako montážní dělník a jeho průměrný měsíční příjem činí 1.800 liber. Jiný příjem otec nemá. Vlastní rodinný dům v [REDAKCE], který otec nepronajímá a z této nemovitosti mu neplyne žádný příjem. Vyjma rodinného domu otec jiný hodnotný majetek nevlastní. Má

celkem čtyři vyživovací povinnosti s tím, že na výživu [redacted] a [redacted] přispívá 4.500 Kč měsíčně a na výživu dcery [redacted] částkou 2.800 Kč měsíčně. S [redacted] a [redacted] je otec v pravidelném kontaktu jednou do dvou měsíců na tři až čtyři dny. Otec má za to, že potřeby nezletilých jsou běžné s tím, že nejsou navyšovány jejich zdravotním stavem. Otec rovněž přispívá nad rámec výživného, když přispěl [redacted] na kredit na mobil, dcerám koupil zimní bundu, plavky, [redacted] na tenisovou raketu, dcerám sportovní oblečení v hodnotě 1.650 Kč a potřeby do školy, a to vše vždy na základě dohody s matkou. Dcerám otec přispěl i při zřízení úrazového pojištění částkou 500 Kč na obě děti. Dále otec dává dcerám dárky při návštěvách nebo k různým příležitostem (svátky, narozeniny, Vánoce). V listopadu 2016 byl otec na dovolené v Thajsku, kde náklady hradila jeho přítelkyně, dále v březnu 2017 byl otec od soboty do neděle v Benátkách, za což zaplatil 300 liber.

Z listinných důkazů bylo k majetkovým poměrům matky zjištěno ze zprávy zaměstnavatele společnosti [redacted] s.r.o., že průměrný měsíční příjem matky za období od srpna do prosince 2016 činil 21.853 Kč a za leden a únor 2017 ve výši 19.044 Kč. Dále ze zprávy úřadu práce bylo zjištěno, že matka pobírala do 30. 9. 2016 přídatky na děti, a to ve výši 610 Kč na jedno dítě. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Ústí nad Orlicí bylo zjištěno, že matce v období od 5. 5. 2017 do 31. 5. 2017 byla vyplacena nemocenská dávka ve výši 12.150 Kč. Ze zprávy společnosti [redacted] s.r.o. bylo dále zjištěno, že matka je jednatelkou této společnosti a za výkon funkce matce neplyne žádná odměna. V roce 2015 byla společnost ve ztrátě a v roce 2016 měla zisk 11.500 Kč. Z potvrzení zaměstnavatele manžela matky společnosti [redacted], a.s. bylo zjištěno, že průměrný měsíční příjem [redacted] za rozhodné období od května 2016 do dubna 2017 činil 23.394 Kč. Z výpisu z obchodního rejstříku bylo soudem zjištěno, že matka nezletilých je společníkem a jednatelkou jen společnosti [redacted] s.r.o. Ze zprávy Finančního úřadu pro Pardubický kraj, Územní pracoviště [redacted], bylo dále zjištěno, že v daňovém přiznání k dani z příjmů právnické osoby [redacted] s.r.o. za zdaňovací období roku 2015 tento subjekt vykázal jako rozdíl mezi náklady a výnosy mínus 324.324 Kč, základ daně 0 Kč a daň ve výši 0 Kč. Ve zdaňovacím období roku 2016 jako rozdíl mezi náklady a výnosy 11.500 Kč, základ daně 1.000 Kč a daň ve výši 190 Kč.

K poměrům otce bylo z listinných důkazů zjištěno, že od 1. 2. 2016 má otec uzavřenou pracovní smlouvu se společností [redacted] Limited, na základě které otec pracuje na pozici vedoucího montážního týmu. Plat byl sjednán ve výši 35.000 liber ročně, a to i za 20 dnů dovolené a 8 státních svátků. Navíc budou hrazeny přesčasy a práce o víkendech, a to poměrným dílem. Z nájemní smlouvy uzavřené dne 9. 2. 2017 bylo soudem zjištěno, že otec uzavřel nájemní smlouvu na dobu určitou od 16. 1. Do 15. 8. 2017. Nájemné bylo sjednáno ve výši 900 liber při podpisu smlouvy byla uhrazena záloha ve výši 1.246 liber. Z faktury za obecní daň pro rok 2016/2017 bylo soudem zjištěno, že otec uhradil za období od 16. 2. 2016 do 31. 3. 2017 daň městu ve výši 164 liber. Z faktury za obecní daň pro rok 2017/2018 bylo soudem zjištěno, že otec uhradil za duben 2017 daň městu 145,22 liber a za dalších 9 měsíců 142 liber měsíčně. Z faktury za dodávku vody bylo soudem zjištěno, že za období od 5. 5. 2015 do 6. 11. 2016 otcí bylo vyúčtováno 134,57 liber. Z dokladu o vyúčtování poplatku za TV bylo zjištěno, že roční poplatek činí 145,50 liber. Z předložených výplatnic bylo soudem zjištěno, že průměrný měsíční příjem otce za rozhodné období od září 2016 do ledna 2017 činil ve výši 2.000 liber s tím, že zaměstnavatel otcí dále hradil náklady za nájem. Dále v listopadu 2016 byla otcí vyplacena mzda ve výši 308,12 liber, neboť jak uvedl otec, čerpal neplacené volno. Průměrný měsíční příjem otce za rozhodné období od února do června 2017 pak činil 2.465 liber a z tohoto příjmu již otec hradil výše zjištěný nájem a další náklady spojené s bydlením.

Z připojeného spisu vedeného Okresním soudem v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 13P 161/2002 bylo soudem zjištěno, že dle rozsudku zdejšího soudu ze dne 18. 12. 2003, č.j. 13P 161/2002 – 221, byly nezletilé děti [REDAKCE] – [REDAKCE] a [REDAKCE] pro dobu po rozvodu manželství svěřeny do péče matky a otcovi byla uložena povinnost přispívat na výživu nezl. [REDAKCE] částkou 2.700 Kč a na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 2.700 Kč. Dále z dohody o dočasné změně v péči o nezletilého bylo zjištěno, že rodiče nezletilého [REDAKCE] se dohodli, že od 16. 4. 2017 bude nezletilý v péči otce.

Matka prostřednictvím právní zástupkyně závěrem k věci uvedla, že z provedeného dokazování bylo prokázáno, že u obou nezletilých dětí došlo k navýšení nákladů na jejich potřeby od posledního rozhodnutí ve věci, když nezletilá [REDAKCE] nastoupila do 1. třídy základní školy a oběma nezletilým se zvýšily náklady se zájmovou činností. Dále v případě nezletilé [REDAKCE] se více rozvinula alergie, a to až do formy astmatu, a matka také oproti předchozímu rozhodnutí musí hradit zvýšené výdaje s pobytem dcery v léčebném zařízení. Dále došlo ke zvýšení výdajů s ohledem na hrazení úrazového pojištění, kdy toto bylo zakládáno na podnět otce. Pokud se týká otce, je zřejmé, že výživné hradí ve stanovené výši řádně a včas, nad rámec výživného se podílí částkou 300 – 500 Kč měsíčně na oblečení pro nezletilé, což bylo učiněno při provedeném dokazování za nesporné a dále bylo prokázáno, že dětem poskytuje běžné dárky k Vánocům a k výročím. Jinak se otec nad rámec výživného na nákladech dcer nepodílí. Při předchozím rozhodování o výši výživného soud vycházel z možného příjmu otce jako truhláře ve výši 13.000 až 28.000 Kč, v průměru tedy 20.000 Kč, neboť v době, kdy bylo rozhodováno, otec nepracoval. Nyní bylo prokázáno, že otec od února 2016 pracuje v zahraničí. Pokud se týká jeho příjmu za rok 2016, pak činil průměrně kolem 1.700 liber měsíčně, když v tomto roce měl uhrazeno zaměstnavatelem i nájemné. Průměrný výdělek otce v roce 2017 byl zjištěn ve výši 2.500 liber, když zde je nutno vzít v úvahu, že tento výdělek je od února tohoto roku bez platby nájemného a toto otec hradí navíc. Je tedy zřejmé, že v roce 2016, 2017 i při zohlednění nájemného se jedná o srovnatelný příjem. Otec uvedl výdaje, které hradí, a které prokázal ve výši 1.209 liber bez pojištění na automobil. Bylo rovněž prokázáno, že otec žije s družkou a všechny tyto výdaje na bydlení jsou činěny za dvě osoby a přítelkyně otce paní [REDAKCE] se nepodílí na hrazení těchto výdajů. Je třeba však zdůraznit, že k paní [REDAKCE] otec nemá vyživovací povinnost a vyživovací povinnost k dětem má přednost před výživou otcovy družky. Podle stanoviska krajského soudu je možno přiznat na výživné nezl. dětem jednu třetinu čistého příjmu povinného z rodičů bez ohledu na výdaje a pokud má otec příjem 70.000 Kč měsíčně, pak pro všechny děti by mohlo výživné činit až 25.000 Kč měsíčně. Vzhledem k výše uvedenému má matka za to, že je v možnostech otce, aby každé dceři platil od 1.9.2016 na výživu částkou 4.000 Kč měsíčně, proto matka navrhuje, aby soud v této výši rozhodl.

Otec závěrem k věci uvedl prostřednictvím právní zástupkyně, že poslední rozhodnutí ve věci výživného pro nezletilé dcery nabylo právní moci dne 6. 1. 2016. Toto výživné otec řádně hradí a dcerám přispívá nad rámec výživného. Otec má za to, že za osm měsíců nedošlo ke změně poměrů ani na straně dcer, tedy zejména [REDAKCE], která přešla pouze ze 3. do 4. třídy, a ani na straně otce, neboť minulé rozhodnutí vycházelo z příjmů otce jako truhláře v rozmezí do 28.000 Kč. V období, za které matka požaduje zpětně výživné, činí průměrný příjem otce 2.096 liber měsíčně. Z toho je třeba odečíst náklady spojené se životem v Anglii, bez kterých by příjmů otec nedocílil. Jedná se o součet nájemného, výdaje za jídlo, daň městu, energie, televizi a pojištění vozidla v celkové výši 1.550 liber měsíčně. Zbývá tak částka přibližně 546 liber, ze které otec hradí ještě výživné na dceru [REDAKCE], která je zletilá a studuje v Paříži. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že od dubna 2017 má otec v péči 14letého syna

██████████, kterému po přestěhování musel pořídit vybavu, oblečení, nábytek do pokoje. Syn bude nyní studovat od 1. 9. 2017 v Londýně učební obor truhlář. Matka syna ██████████ na jeho výživu otci s ohledem na svou závažnou chorobu nic nepřispívá. Co se týče potřeb nezletilých dcer, ty jsou běžné, a nejsou navyšovány jejich zdravotním stavem. Otec se s nimi dle svých možností stýká, kupuje jim dárky a přispívá nad rámec výživného. Otec dále upozorňuje na dobrou majetkovou situaci matky, která je lepší než jeho, neboť před otěhotněním matka vydělávala až 26.000 Kč čistého. K tomu vlastní společnost ██████████ s.r.o. s obchodním podílem 200.000 Kč, která provozuje internetový obchod s titanovým nádobím, a to aktivně. Rovněž nelze přehlédnout vyšší příjem manžela matky, a pouze dvě vyživovací povinnosti oproti otci, neboť současné těhotenství nelze zohledňovat. Vysokou životní úroveň matky, ukazuje např. dovolená na ostrovech v Atlantském oceánu. Otec popírá, že by matka měla zvýšené náklady v souvislosti s astmatem ██████████, neboť před odletem na dovolenou matka otci sdělila, že žádné léky dcera nebere, že je zcela zdravá. Otec se v listopadu 2016 nevzdal výdělků, neboť čerpání dovolené je jeho zákonným nárokem a nelze mu to klást k tíži. Z výše uvedených důvodů tedy otec navrhuje, aby návrh matky soud zamítnul.

Opatrovník závěrem k věci uvedl, že zvýšení výživného je v zájmu nezletilých dětí, proto navrhuje, aby soud výživné zvýšil s ohledem na oprávněné potřeby nezletilých dětí a skutečné výdělkové a osobní možnosti otce, a to ode dne nabytí právní moci rozsudku ve věci samé.

Podle § 923 o.z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Podle § 911 o.z. lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit, přičemž podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat (v souladu s ustanovením § 913 odst. 2 o.z.), zda se povinný nevzdal bez důležitějšího důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se případně i k péči o rodinnou domácnost. Podle § 915 o.z. věty první, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

S ohledem na zjištěné skutečnosti dle výše uvedeného dokazování soud dospěl k závěru, že od posledního rozhodnutí ohledně úpravy poměrů nezletilých došlo ke změně, a to jak na straně otce, tak na straně dětí. V případě nezletilé ██████████ došlo k navýšení nákladů v souvislosti s nástupem na základní školu od 1. 9. 2016 a v případě obou nezletilých dětí se zvýšily náklady v souvislosti s jejich zájmovou činností. Na straně otce pak došlo od posledního rozhodnutí ke zvýšení příjmu, když od února 2016 je zaměstnán v Anglii. V případě matky soud zjistil, že v současné době má příjem pouze z nemocenských dávek, neboť má rizikové těhotenství a na konci roku 2017 očekává narození dalšího potomka. Vzhledem k výše uvedenému má soud za to, že jsou dány podmínky pro novou úpravu výše výživného pro nezletilé děti, a proto vyhověl návrhu matky, když zvýšil výživné otci s účinností od 1. 9. 2016, kdy nezletilá ██████████ nastoupila do první třídy, od tohoto data se i matka domáhá zvýšení výživného pro nezletilé. S ohledem na odůvodněné potřeby nezletilých, které jsou dány jejich věkem a navyšovány zájmovou činností, a výši příjmů otce, která byla zjištěna v průměrné výši 2.500 liber měsíčně v rozhodném období od září 2016 do června 2017, tedy v přepočtu 74.797 Kč při kurzu 29,919 Kč za 1 libru, pak soud jako

přiměřenou výši výživného shledal částku 3.600 Kč měsíčně pro nezletilou [REDAKCE] a částku 3.200 Kč pro nezletilou [REDAKCE], když soud zároveň přihlédl ke zvýšeným nákladům otce se životem v zahraničí a při stanovení výživného vycházel z čistého příjmu otce bez těchto nákladů (nájemné pouze za osobu otce, daň městu, vodné, poplatek TV, pojištění vozidla, strava, atd.) ve výši 40.000 Kč měsíčně. Při stanovení výše výživného soud rovněž přihlédl k celkem čtyřem vyživovacím povinnostem otce, jakož i k míře nákladů, které hradí na potřeby nezletilých dcer nad rámec stanoveného výživného.

Vzhledem k tomu, že výživné bylo otci zvýšeno se zpětnou účinností, rozhodoval soud i o nedoplatku za období od 1. 9. 2016 do 31. 7. 2017 ve výši 12.100 pro nezletilou [REDAKCE] a ve výši 13,200 Kč pro nezletilou [REDAKCE], když otci umožnil tento nedoplatek splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1.000 Kč na každé z dětí spolu s běžným výživným počínaje výživným za měsíc září 2017. Neuhrazením byť jen jediné splátky nastává splatnost celého nedoplatku.

Lhůta k placení výživného otci běží od doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku (§ 160 odst. 4 o.s.ř. a § 473 písm. a) z.ř.s).

Tímto rozhodnutím se současně mění předchozí rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 30. 11. 2015, č.j. 13P 64/2013 - 125, kterým byla otci naposledy stanovena výše vyživovací povinnost k nezletilým dcerám.

Podle § 23 z.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodní-li to okolnosti případu. Soud proto rozhodl o náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno v posledním výroku tohoto rozsudku, když neshledal žádné výjimečné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení některé ze stran.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15cti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 8. 8. 2017

Mgr. Hana Myšková
samosoudkyně, v. r.

Za správnost vyhotovení: Lenka Tichá



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Myškovou ve věci péče o nezletilé děti [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], oba bytem [redacted], oba zastoupeni Městem Česká Třebová jako Opatrovníkem, děti matky [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a otce [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], o změnu výživného

t a k t o :

- I. Rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 4.4.2011, č.j. 0 Nc 108/2011 – 16, pokud jím bylo rozhodnuto o výživném pro nezletilé děti [redacted] – [redacted], se mění takto:

Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:

Otec se zavazuje počínaje 1.9.2017 přispívat na výživu nezletilého [redacted] částkou 2.000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [redacted] částkou 2.000 Kč měsíčně splatnou do rukou matky vždy do 20. dne v měsíci.

Nedoplatek výživného za období od 1.9.2017 do 30.9.2017 ve výši 700 Kč pro nezletilého [redacted] a ve výši 300 Kč pro nezletilého [redacted] se otec zavazuje zaplatit do rukou matky do 31.10.2017.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 28. 8. 2017 podala matka ústně do protokolu sepsaného před Okresním soudem v Ústí nad Orlicí návrh, kterým se domáhala zvýšení výživného pro nezletilého [redacted] a [redacted] s tím, že naposledy o výživném rozhodoval zdejší soud rozsudkem ze dne 4. 4. 2011, č.j. 0Nc 108/2011 – 16, na základě kterého byly nezletilí svěřeni do péče matky a otci byla

uložena povinnost přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 1.700 Kč a na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 1.300 Kč. Od této doby došlo k navýšení nákladů na potřeby nezletilých v souvislosti s věkem a se školní docházkou. Nezletilý [REDAKCE] má navíc zvýšené výdaje za ortopedické vložky do obuvi (2.000 Kč) a za dojíždění k lékařům do Hradce Králové, do Svitav a do Ústí nad Orlicí. Vzhledem k výše uvedenému tedy matka navrhl zvýšit výživné s účinností od 1. 9. 2017 na částku, kterou ponechala na úvaze soudu. Při jednání ve věci samé otec souhlasil s návrhem matky a navrhl zvýšit výživné na 2.000 Kč na každé z dětí. Rodiče nakonec uzavřeli dohodu uvedenou ve výroku I. tohoto rozsudku a navrhli, aby ji soud schválil. K tomuto návrhu se připojil také opatrovník.

Z obsahu spisu bylo soudem zjištěno, že naposledy o poměrech nezletilých rozhodoval zdejší soud, a to rozsudkem ze dne 4.4.2011, č.j. 0 Nc 108/2011-16, jímž byla schválena dohoda rodičů, na základě které byli nezletilí svěřeni do výchovy matky a otec se zavázal počínaje dnem 1.3.2011 přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 1.700 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 1.300 Kč měsíčně. Soud tehdy vycházel ze skutkových zjištění, že rodiče spolu nežijí, otec se na výchově podílí stykem a k péči matky nejsou výhrady. Oba rodiče mají vyživovací povinnost jen k nezletilým. Nezletilý [REDAKCE] navštěvoval mateřskou školkou a nezletilý [REDAKCE] byl v celodenní péči matky. Průměrný měsíční příjem otce byl zjištěn ve výši 15.233 Kč a matka měla příjem z rodičovského příspěvku ve výši 3.800 Kč.

V rámci nyní probíhajícího řízení soud zjistil z účastnických výpovědí, jakož i z provedených listinných důkazů, že matka společně s dětmi a přítelem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bydlí u rodičů, kterým přispívá na náklady bydlení 4.000 Kč měsíčně. S přítelem hradí společně náklady za bydlení i domácnost. Průměrný měsíční příjem přítele činí 21.000 Kč a vyživovací povinnost má pouze k společné dceři [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. V současné době je matka na rodičovské dovolené, kterou má plánovanou do 8.11.2019. Pobírá přídatky na děti 2 x 610 Kč a 1 x 500 Kč měsíčně a rodičovský příspěvek 7.100 Kč. Jiný příjem nemá a hodnotný majetek nevlastní. Má celkem 3 vyživovací povinnosti. Nezletilý [REDAKCE] je žákem 7. třídy základní školy, za obědy ve školní jídelně hradí 400 Kč měsíčně a má zvýšené výdaje za ortopedické vložky a kontroly u lékařů. Nezletilý [REDAKCE] je žákem 4. třídy základní školy, za obědy ve školní jídelně hradí 400 Kč měsíčně a začal nosit brýle, které matka pořídila v hodnotě 1.700 Kč. Matka oběma synům dále hradí pojištění částkou 302 Kč měsíčně na jedno dítě, a stavební spoření částkou 1.000 Kč na jedno dítě. Otec žije sám na ubytovně v [REDAKCE], kde hradí náklady na bydlení 5.000 Kč měsíčně. Je zaměstnán u společnosti [REDAKCE] s.r.o., kde dle zprávy zaměstnavatele činil jeho průměrný měsíční příjem za rozhodné období od února do července 2017 ve výši 16.500 Kč. Dále jsou otci vypláceny cestovní náhrady v průměrné výši 4.500 Kč měsíčně. Otec dále uvedl, že za cestovné do zaměstnání a zpět hradí 1.000 Kč měsíčně. Jiný příjem nemá a hodnotný majetek nevlastní. Má celkem 3 vyživovací povinnosti, a to k synům [REDAKCE] a [REDAKCE] a k nezletilé [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která byla svěřena do péče matky a otec je povinen přispívat na její výživu částkou 1.700 Kč měsíčně. Děti jsou s otcem v kontaktu příležitostně. Nad rámec výživného otec přispěl pouze při posledních Vánocích dárky. Otec prohlásil, že je v jeho možnostech přispívat na výživu synů částkou 4.000 Kč měsíčně.

Podle § 923 o.z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

Podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat (v souladu s ustanovením § 913 odst. 2 o.z.), zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se případně i k péči o rodinnou domácnost. Podle § 915 o.z. věty první, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů.

S ohledem na zjištěné skutečnosti soud dospěl k závěru, že úprava obsažená v dohodě, kterou rodiče uzavřeli a předložili soudu ke schválení je v souladu s oprávněnými zájmy nezletilých a splňuje zákonné podmínky stanovené právním předpisem. V průběhu řízení bylo prokázáno, že od poslední úpravy výživného se potřeby nezletilých nepochybně zvýšily, a to věkem a docházkou na základní školu. Rovněž ke změně poměrů došlo na straně otce i matky, jimž přibyla jedna vyživovací povinnost, a dále u otce došlo k zvýšení příjmu, který nyní činí 19.000 Kč měsíčně. Sjednaná výše výživného tak odpovídá ustanovením § 915 odst. 1 a § 913 odst. 1 o.z., a je přiměřená s ohledem na oprávněné potřeby nezletilých, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům na straně otce. Proto byla dohoda rodičů schválena. Součástí schválené dohody je i ujednání rodičů o úhradě nedoplatku výživného ve výši 1.000 Kč za měsíc září 2017, který se otec zavázal uhradit k rukám matky do 31.10.2017.

Tímto rozhodnutím se současně mění rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 4.4.2011, č.j. 0 Nc 108/2011 - 16, a to ve výroku, kterým bylo rozhodnuto o výživném pro nezletilé.

Podle § 23 z.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodní-li to okolnosti případu. Soud proto rozhodl o náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno v posledním výroku tohoto rozsudku, když neshledal žádné výjimečné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení některé ze stran.

P o u č e n í :

Rodiče nejsou oprávněni podat si odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z.ř.s.).

Rodiče mají právo podat si odvolání do výroku II. tohoto rozsudku a opatrovník do všech výroků tohoto rozsudku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 4. 10. 2017

Mgr. Hana Myšková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Brodinová Iveta



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Myškovou **ve věci péče o nezletilou** [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupenou pro toto řízení Městem Lanškroun jako opatrovníkem, dceru matky [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a otce [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], **o změnu výživného**

t a k t o :

- I. Rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 2.11.2016, č.j. 8 P 37/2011 – 59, pokud jím bylo rozhodnuto o výživném pro nezletilou [redacted], se mění takto:**

Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:

Matka se zavazuje počínaje 1.9.2017 přispívat na výživu nezletilé [redacted] částkou 2.500 Kč měsíčně splatnou do rukou otce vždy do 20. dne v měsíci.

Nedoplatek výživného za období od 1.9.2017 do 30.9.2017 ve výši 1.500 Kč se matka zavazuje zaplatit do rukou otce do 30.11.2017.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 23. 8. 2017 podal otec k Okresnímu soudu v Ústí na Orlicí návrh, kterým se domáhal zvýšení výživného pro nezletilou [redacted]. Návrh odůvodnil tak, že nezletilá v září 2017 nastupuje na Střední zdravotnickou školu ve Svitavách, kde bude ubytována na internátě a bude mít zajištěno celodenní stravování v rámci školského zařízení. Nezletilá se tak zvýší náklady spojené se školní docházkou. Dále otec poukázal, že matka řádně neplní svou vyživovací povinnost, když její dluh na výživném činí 40.000 Kč a za posledních 5 měsíců zpětně ničím na výživu svých nezletilých dětí nepřispěla. Otec jednal s matkou ohledně zvýšení výživného, což slíbila s tím, že bude hradit o 1.500 Kč měsíčně více, ale neučinila

tak. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto otec navrhl, aby soud rozhodl o zvýšení výživného pro nezletilou [REDAKCE], a to od 1. 9. 2017 na částku, kterou ponechal na úvaze soudu. Matka při jednání ve věci samé souhlasila s návrhem otce. Rodiče nakonec uzavřeli dohodu uvedenou ve výrok I. tohoto rozsudku a navrhli, aby ji soud schválil.

Opatrovník se k návrhu rodičů na schválení dohody připojil, když z provedeného dokazování bylo zjištěno, že náklady na potřeby nezletilé se od posledního rozhodnutí zvýšily a uzavřená dohoda rodičů je tak v zájmu nezletilé.

Z obsahu spisu bylo soudem zjištěno, že ve věci naposledy rozhodoval zdejší soud rozsudkem ze dne 2. 11. 2016, č.j. 8P 37/2011 – 59, kterým byla schválena dohoda rodičů, na základě které se matka zavázala počínaje 1. 9. 2016 přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 1.000 Kč, na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 900 Kč a na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 700 Kč měsíčně. Soud při rozhodování vycházel ze zjištění, že oba rodiče mají celkem tři vyživovací povinnosti. Nezletilá [REDAKCE] byla žákyní 9. třídy základní školy a docházela na obědy za poplatek 500 Kč měsíčně a navštěvovala volejbalový oddíl, kde se hradil poplatek 500 Kč na školní rok. Otec byl zaměstnán u společnosti [REDAKCE] s.r.o., kde jeho průměrný měsíční příjem byl zjištěn ve výši 24.000 Kč. Matka byla od 18. 10. 2016 zaměstnána u společnosti [REDAKCE], kde dle pracovní smlouvy měl činit její průměrný měsíční příjem 9.955 Kč.

Z účastnického výsledku otce ve věci samé bylo dále soudem zjištěno, že od posledního řízení ve věci výživného nedošlo na jeho straně ke změně poměrů. Pouze od ledna 2017 se k otci do společné domácnosti nastěhovala přítelkyně [REDAKCE], která na náklady bydlení ničím nepřispívá, pouze na víkendy kupuje jídlo pro celou rodinu. Přítelkyně otce nemá žádnou vyživovací povinnost a výše jejího příjmu ze zaměstnání otci není známa. V případě nezletilé [REDAKCE] se od posledního rozhodnutí zvýšily její náklady na potřeby v souvislosti s nástupem na střední školu s tím, že vedle vyčíslených nákladů dle zprávy Střední zdravotnické školy otec dále uhradil za učebnice 2.372 Kč, za atlas těla 299 Kč, za učebnici AJ a pracovní sešit 714 Kč a za školní průkaz ISIC 290 Kč. Matka si svou vyživovací povinnost neplnila řádně, když až na základě návrhu na exekuci otci bylo uhrazeno výživné pro všechny nezletilé děti za únor až duben 2017. Předchozí výživné ani dlužné výživné mu nebylo zatím uhrazeno. Nezletilá byla u matky po dobu letních prázdnin asi 14 dnů a dostala na školní potřeby 1.000 Kč. Dále před jednáním ve věci samé matka otci sdělila, že má dceru převážet z [REDAKCE] do Svitav do školy. Nezletilá však otci tvrdila, že do školy jezdí s kamarádkou vlakem.

Z účastnického výsledku matky bylo soudem zjištěno, že v současné době bydlí u svého přítele, kterému ničím na náklady bydlení a domácnosti nepřispívá, neboť ze svého příjmu hradí dluhy. V minulém roce byla odsouzena v trestním řízení pro neplacení dluhů a výživného, proto v současné době spolupracuje s probačním úředníkem, který ji vzhledem k majetkovým poměrům doporučil nastoupit do [REDAKCE]. I nadále má matka vyživovací povinnost ke třem nezletilým dětem, a to k [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Náklady na potřeby nezletilé v souvislosti se studiem tak, jak byly zjištěny ze zprávy Střední zdravotnické školy matka nesporeovala, proto také souhlasí se zvýšením výživného. Dále matka uvedla, že v roce 2017 byla často v pracovní neschopnosti, neboť měla zánět kotníku a zápěstí. Toto onemocnění má již přeléčeno a nyní nemá žádné pracovní omezení. Práce schopna je od srpna 2017. U společnosti [REDAKCE] matka ukončila pracovní poměr, neboť zde nedostala dostatečné finanční ohodnocení za vykonanou práci, když její průměrný měsíční příjem činil 11.000 Kč. Po ukončení pracovní poměru u společnosti [REDAKCE] matka nastoupila

na dohodu o provedení práce v [redacted] od 15.8.2017 do 23.8.2017, za což jí byla vyplacena odměna 1.900 Kč a od 24.8.2017 pracuje u společnosti [redacted] na základě pracovní smlouvy a za měsíc srpen jí byla vyplacena mzda 2.000 Kč. Dle pracovní smlouvy by měl nástupní plat matky činit 18.000 Kč hrubého, dále bude mít příplatky za noční a přesčasy. Matka rovněž dostává příspěvek na dopravu 1.500 Kč měsíčně. Matka předpokládá nástupní plat ve zkušební době okolo 15.000 – 16.000 Kč. Dále při zaměstnání v pekárně i nadále matka pracuje pro společnost [redacted] na základě dohody o provedení práce, a to asi od 24.8.2017. V srpnu 2017 odpracovala 4 dny po 8 hodinách a v září 2017 celkem 2 dny po 8 hodinách. Sjednaná odměna činí 80 Kč na hodinu čistého. Matka vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tedy souhlasila se zvýšením výživného pro nezletilou [redacted] na částku 2.500 Kč, neboť je v jejích možnostech toto výživné hradit.

Z listinných důkazů bylo soudem dále zjištěno, a to ze zprávy úřadu práce a zaměstnavatele otce, že otec má příjem ze zaměstnání u společnosti [redacted], s.r.o., kde jeho průměrný měsíční příjem za rozhodné období od března do srpna 2017 činil 23.087 Kč. Dále pobírá přídatky na děti v celkové výši 1.920 Kč měsíčně. Ze zpráv bývalých zaměstnavatelů matky, úřadu práce, Okresní správy sociálního zabezpečení Ústí nad Orlicí bylo k majetkovým poměrům matky zjištěno, že matka nemá příjem z dávek státní sociální podpory ani hmotné nouze. U společnosti [redacted] činil její průměrný měsíční příjem za březen a duben 2017 ve výši 2.380 Kč, neboť byla nemocná a pobírala nemocenské dávky za období od 13. 3. 2017 do 24. 3. 2017 a od 13. 4. 2017 do 20. 4. 2017 ve výši 263 Kč na den. U společnosti [redacted] s.r.o, kde matka ukončila pracovní poměr dohodou 14. 8. 2017, činil průměrný měsíční příjem matky za období od dubna do srpna 2017 ve výši 6.241 Kč, neboť byla nemocná a pobírala nemocenské dávky za období od 12. 7. 2017 do 31. 7. 2017 v celkové výši 2.710 Kč a za období od 1.8.2017 do 11. 8. 2017 ve výši 1.491 Kč. K výši nákladů na potřeby nezletilé v souvislosti se školní docházkou bylo soudem ze zprávy Střední zdravotnické školy Svitavy zjištěno, že předpokládané výdaje nezletilé pro 1. Ročník studia budou činit celkem 8.395 Kč na školní rok a za internát 1.250 Kč měsíčně a za stravování 1.800 Kč měsíčně.

Podle § 923 o.z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Podle § 911 o.z., lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit, přičemž podle § 913 odstavec 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a majetkové poměry jakož i schopnosti a možnosti povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat (v souladu s ustanovením § 913 odstavec 2 o.z.), zda se povinný vzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje a k míře, v jaké tak činí, přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Podle § 915 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

S ohledem na zjištěné skutečnosti soud dospěl k závěru, že úprava obsažená v dohodě, kterou rodiče uzavřeli a předložili soudu ke schválení, je v souladu s oprávněnými zájmy nezletilé a splňuje zákonné podmínky stanovené právním předpisem. V průběhu řízení bylo prokázáno, že od poslední úpravy výživného se potřeby nezletilé zvýšily v souvislosti s nástupem na střední školu. Dále bylo soudem zjištěno, že rovněž na straně matky došlo ke změně poměrů, když od 24. 8. 2017 pracuje pro společnost [redacted] a.s.,

kde bude činit její příjem minimálně 15.000 Kč. Sjednané výživné tedy odpovídá zásadám uvedeným v § 915 odst. 1 a § 913 odst. 1 o.z., a to odůvodněným potřebám nezletilé, které jsou dány jejím věkem a navyšovány studiem na střední škole a majetkovým poměrům na straně matky a počtu jejích vyživovacích povinností (celkem tři nezletilé děti). Proto byla dohoda účastníků řízení schválena, a to včetně úhrady nedoplatku na výživném za období od 1. 9. 2017 do 30. 9. 2017 ve výši 1.500 Kč.

Tímto rozhodnutím se současně mění předchozí rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 2. 11. 2016, č.j. 8P 37/2011 - 59, v části výroku, jímž byla stanovena výše výživného matce pro nezletilou [REDAKCE].

Podle § 23 z.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Soud proto rozhodl o náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno v posledním výroku rozsudku, když neshledal žádné výjimečné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení některé ze stran.

P o u č e n í :

Rodiče nejsou oprávněni podat si odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z.ř.s.).

Rodiče mají právo podat si odvolání do výroku II. tohoto rozsudku a opatrovník do všech výroků tohoto rozsudku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal (matka, navrhovatel a opatrovník).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 4. 10. 2017

Mgr. Hana Myšková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Brodinová Iveta



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jarmilou Kulhavou jako samosoudkyní ve věci **dnes již zletilé** [redacted], nar. [redacted], zastoupené Mgr. Ivo Ďopanem, advokátem v Ústí nad Orlicí, Komenského 160, **a ve věci péče o nezletilou** [redacted], nar. [redacted], zastoupené Městem Ústí nad Orlicí jako opatrovníkem, děti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené Mgr. Ivo Ďopanem, advokátem v Ústí nad Orlicí, Komenského 160, a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného JUDr. Jarmilou Cindrovou, advokátkou v Ústí nad Orlicí, M. J. Kociana 38, **o změnu výživného**

t a k t o :

- I. Rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí z 24.5.2012 č.j. 13 P 60/2009 - 57 se **mění t a k t o :**
 1. Výživné pro **zletilou** [redacted] se počínaje dnem 1.9.2015 zvyšuje na částku **5.300 Kč** měsíčně a toto výživné je otec povinen platit k rukám zletilé [redacted] vždy do 5. dne v měsíci předem.
Nedoplatek na výživném, vzniklý od 1.9.2015 do 31.10.2017, činí **46.800 Kč**, otec je povinen tento nedoplatek uhradit k rukám zletilé [redacted] nejpozději do 31.12.2018.
 2. Výživné pro **nezl.** [redacted] se počínaje dnem 1.9.2014 zvyšuje na částku **3.300 Kč** měsíčně a počínaje dnem 1.9.2015 na částku **4.300 Kč** měsíčně, toto výživné je otec povinen platit k rukám matky vždy do 5. dne v měsíci předem.

Nedoplatek na výživném, vzniklý od 1.9.2014 do 31.10.2017, činí **37.400 Kč**, a otec je oprávněn uhradit tento nedoplatek ve splátkách **po 1.000 Kč** měsíčně vždy spolu s běžným výživným počínaje měsícem prosincem 2017, pod ztrátou výhody splátek.

Lhůta k plnění otci běží od doručení rozsudku.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem zdejšího soudu z 24.5.2012 č.j. 13 P 60/2009-57 byla schválena dohoda rodičů, podle které se otec zavázal přispívat od 1.6.2012 na výživu nezletilé Michaely částkou 3.500 Kč a na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 3.000 Kč měsíčně. Při schválení této dohody soud vycházel z potřeb nezletilých dětí. Běžné potřeby zvyšovala zájmová činnost, kdy [REDAKCE] navštěvovala základní uměleckou školu, obor klarinet a tanec. Školné činilo 3.000 Kč a 2.000 Kč, při základní škole pak pěvecký kroužek Zlatý klíček. [REDAKCE] navštěvovala Základní uměleckou školu, obor housle a tanec a rovněž pěvecký kroužek při Domě dětí. [REDAKCE] čekala ortodontní léčba. Matka s dětmi žila sama a jiné vyživovací povinnosti neměla. Její čistý měsíční výdělek činil 13.242 Kč, příjem otce byl 29.231 Kč, ani on jiných vyživovacích povinností neměl. Kromě běžného výživného dětem přispíval nad rámec výživného a to jednou polovinou na zájmovou činnost. Pokud dětem koupil něco na oblečení, to si ponechávaly u něho. Každé z dcer pak platil kredit do mobilu 200 Kč měsíčně.

Matka se nyní domáhá zvýšení výživného pro nezletilé děti. Při dosažení zletilosti [REDAKCE] navrhla výživné zvýšit k 1.9.2015 na částku 5.150 Kč a ke dni její zletilosti na částku 6.350 Kč. Otec navrhl pouze zvýšení u zletilé [REDAKCE] a to od 1.9.2017 na částku 4.000 Kč, výživné u [REDAKCE] navrhl ponechat v částce 3.000 Kč.

Z návrhu na zahájení řízení pak bylo zjištěno, že nezletilá [REDAKCE] studuje gymnázium v Ústí nad Orlicí, kam nastoupila k 1.9.2015. Pravidelné náklady jsou na obědy ve školní jídelně, na dojíždění, třídní fond, na počátku každého školního roku je třeba hradit školní potřeby. Ve školním roce 2015/2016 [REDAKCE] absolvovala adaptační kurz za částku 1.000 Kč, lyžařský výcvik za částku 3.300 Kč a exkurzi 500 Kč. Školní výlet vyšel na 1.000 Kč. V tomto školním roce navštěvovala i taneční, kde se platilo nejen kurzovné, ale bylo potřeba pořídit obutí, ošacení. V uplynulém školním roce pak financoval cyklistický kurz a exkurze. Od 5. třídy základní školy navštěvuje základní uměleckou školu a to hru na saxofon, současně vystupuje i se školním orchestrem, na toto je třeba pořídit oblečení, hradit náklady na cestování orchestru a na zkoušky. Otec se spolupodílel na financování školného do základní umělecké školy a dceři hradí úrazovou pojistku se spořením zhruba kolem částky 350 Kč měsíčně. Nezletilá [REDAKCE] k 1.9.2014 nastoupila na 2. stupeň základní školy, nyní dokončuje 8. třídu základní školy. Pravidelné měsíční náklady jsou obědy ve školní jídelně a dojíždění do Ústí nad Orlicí. I nezletilá [REDAKCE] absolvovala adaptační kurz, školní výlet, lyžařský výcvik. V uplynulém školním roce se zúčastnila sportovně turistického kurzu za 1.000 Kč a exkurze 500 Kč, školní výlet se odhaduje na částku 1.000 Kč. Nezletilá nosí brýle, na nákladech na jejich pořízení v letošním roce se otec polovinou podílel. Se zdravotním stavem má [REDAKCE] zvýšené náklady a to

nejen s očními problémy, kdy je třeba zakupovat speciální kapky a dojíždět na kontroly ke specialistovi, dále je pod dohledem neurologie, kde náklady na doporučené magnézium jsou 200 Kč dříve 400 Kč měsíčně. Pravidelně užívá přípravek na posílení imunity. Čeká ji ortodontní léčba. Rovněž matka financovala očkování proti rakovině děložního čípku, [REDAKCE] od 3. třídy je žákyní základní umělecké školy, oboru housle a rovněž i tanečního oboru. Polovinu na školném financoval i otec. Velkým nákladem bylo pořízení nástroje, starší housle matka zakoupila za částku 16.000 Kč, spolu s příslušenstvím vše vyšlo na 19.505 Kč. Otec přispěl částkou 4.000 Kč. I [REDAKCE] navštěvuje pěvecký soubor, pro vystupování se základní uměleckou školou i s tanečním souborem je třeba pořídit společenské ošacení a financovat cestovné na různé soutěže. Od září 2015 se nezletilá věnuje jízdě na koni. I tato zájmová činnost si vyžaduje zvýšené náklady. Otec nezletilé platí stavební spoření částkou 300 Kč měsíčně a dále úrazovou pojistku kolem 300 Kč měsíčně. Otec se s děvčaty stýká zpravidla každý druhý víkend, pokud nemají aktivitu spojenou se svojí zájmovou činností. Děvčata u otce tráví týden během letních školních prázdnin. Otec kromě výživného, stavebního spoření a pojištění přispěl oběma děvčatům na zájmovou činnost a na některé další výdaje.

Z výsledku matky jako účastnice řízení bylo zjištěno, že od posledního rozhodnutí se její poměry nezměnily, s dětmi žije sama a jinou vyživovací povinnost nemá. Po dobu deseti let pracuje u stejného zaměstnavatele, nyní na dva pracovní poměry s příjmem, který by jistě dosahovala, pokud by pracovala ve své původní profesi, projektantka elektro. Této činnosti, pro kterou získala vzdělání, by však v současné době nebyla schopna práce, neboť nemá praxi. Jejím jediným příjmem, je tedy příjem od zaměstnavatele, nemá žádný majetek a výnosy z majetku, nepobírá žádné dávky státní sociální podpory. V době, kdy bylo rozhodováno naposledy, tedy v roce 2012, byla starší z dcer žákyní 7. třídy, mladší navštěvovala 4. třídu základní školy. Tehdy se s otcem na výživném dohodli s tím, že otec přislíbil přispívat polovinou na zájmovou činnost dětí, především na školné základní umělecké škole, zpívání. Otec pak dětem poskytuje i další plnění především dárky k narozeninám a k Vánocům. S dětmi udržuje pravidelný styk, během prázdnin s nimi tráví týden. V poslední době starší dceři poskytuje kapesné 100 Kč při každé návštěvě, mladší dcera toto dostává nepravidelně. Dále z výpovědi matky bylo zjištěno, že k 1.9.2015 [REDAKCE] nastoupila na gymnázium v Ústí nad Orlicí. Tím se výrazně zvýšily náklady na hrazení školních potřeb a pomůcek. Střední škola má i více mimoškolních aktivit, které je třeba financovat, například exkurze. Cestovné do školy činí 500 Kč měsíčně, obědy ve školní jídelně 600 Kč. Dcera stále pokračuje v základní umělecké škole, kdy otec se většinou podílel na krytí poloviny školného, stejně tak se podílel na nákladech na ortodontní léčbu, kterou dcera absolvovala. Poté, co dcera nabyla zletilosti, stále s ní žije ve společné domácnosti a vše, co potřebuje, i ona poskytuje. K 1.9. letošního roku nastoupila do 3. ročníku gymnázia. Nezletilá [REDAKCE] k 1.9.2014 nastoupila do 6. třídy základní školy, tedy na 2. stupeň a došlo k navýšení nákladů na hrazení školních potřeb, pomůcek, na příspěvky do školy a na různé školní aktivity. Zvýšené náklady jsou se zdravotním stavem, [REDAKCE] používá brýle, na pořízení se otec spolupodílel jednou polovinou. Dále je třeba pravidelně nakupovat kapky do očí, které vyjdou 300 až 400 Kč měsíčně. Léčba doporučená neurologií spočívá v užívání magnézia zhruba 200 Kč měsíčně. Zaléčený atopický ekzém si žádá kvalitnější a tedy dražší kosmetiku. Nezletilá [REDAKCE] nastupuje na ortodontní léčbu. Očekává se náklad kolem 20.000 Kč. Otec se zavázal na ortodontní léčbu polovinou přispět.

Z výsledku zletilé [REDAKCE] bylo zjištěno, že i nyní žije ve společné domácnosti s matkou, která hradí všechny její potřeby. K 1.9.2015 studuje na čtyřletém gymnáziu v Ústí nad Orlicí a to ve 3. ročníku. Ve škole se školné neplatí, náklady na školu zhruba představuje nákup učebnic za 3.000 Kč, 1.000 Kč školní pomůcky pro každý školní rok. Pravidelné exkurze ročně vyjdou na 1.000 Kč, nadále dochází do základní umělecké školy, kde navštěvuje obor saxofon a je členkou orchestru. Má za to, že školné je 3.000 Kč za rok. Pro vystoupení je třeba pořídit ošacení zhruba za částku 1.000 Kč. Dále zletilá [REDAKCE] uvedla, že má ortopedický problém „spadlou klenbu“, která je nyní řešena kvalitnější obuví. Pravidelný náklad je i na antikoncepci 500 Kč za 3 měsíce. S otcem se pravidelně stýkají, spolu se sestrou u otce tráví jednou za 14 dnů víkend a týden o prázdninách. Ona při každé návštěvě od otce dostane kapesné 100 Kč a to už po dobu jednoho až dva roky. Peníze na kredit však pouze jako dárek ke svátku. K Vánocům a k narozeninám otec většinou poskytuje peníze nebo věc, kterou si přeje, odhaduje v hodnotě 1.500 Kč na Vánoce, na narozeniny 500 až 1.000 Kč. Od otce dostala v minulém roce starší notebook, je stále funkční stejně tak i tiskárna, vše používá.

Z výsledku otce jako účastníka řízení bylo zjištěno, že žije sám, nemá jiné vyživovací povinnosti, od roku 2013 pracuje stále u stejného zaměstnavatele. Kromě výživného přispívá na potřeby dětí dle požadavku matky. Vždy požadavkům vyhověl, pouze v letošním roce odmítl pár sto korun zaplatit. Kromě toho dětem poskytuje dárky, například starší dceři stůl, příspěvek na kolo. [REDAKCE] hradí životní pojištění asi v částce 378 Kč, [REDAKCE] 279 Kč a té i stavební spoření 300 Kč. V roce 2014 nad rámec výživného zaplatil pro starší dceru zájezd do Belgie s orchestrem 3.800 Kč pro obě děvčata na zájmovou činnost, 1.962 Kč byl příspěvek na rovnátka. Další příspěvek na zájmovou činnost 1.588 Kč. V roce 2015 zaplatil lyžařský výcvik a zájmovou činnost pro obě děti v celkové částce 12.000 Kč, další poplatek na zájmovou činnost byl 2.200 Kč a 650 Kč na rovnátka. Rovněž dětem pořídil ošacení. V roce 2016 zaplatil částku 4.000 Kč na pořízení houslí pro [REDAKCE] a děvčatům pořídil i ošacení, knihy. Příspěvky na kroužky 2.200 Kč, starší dceři koupil stůl za 3.750 Kč. V letošním roce na zájmovou činnost se jednalo již o částku 6.650 Kč, na brýle pro [REDAKCE] zaslal matce částku 2.340 Kč a dále kapesné pro [REDAKCE] 400 Kč, dceři pak koupil i bundu. Zletilé dceři k narozeninám dal tablet za částku 3.500 Kč a 2.000 Kč v hotovosti. Otec uvedl, že má své vlastní speciální náklady a to se svojí kvalifikací. Musel si doplnit vzdělání, absolvuje semináře, pravidelně chodí na přezkušování pro výkon své profese, každá zkouška pak je s poplatkem 3.500 Kč, měsíčně na angličtinu vydává 1.000 Kč.

Ze zprávy Úřadu práce ČR bylo zjištěno, že žádnému z rodičů nejsou vypláceny dávky státní sociální podpory. Ze zpráv o příjmech rodičů pak bylo zjištěno, že celkové čisté měsíční příjmy matky za rok 2014 jsou 16.962 Kč, za rok 2015 17.903 Kč, za rok 2016 17.945 Kč a v letošním roce 18.482 Kč. Otec za rok 2014 dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu 25.728 Kč, v roce 2015 došlo k navýšení příjmu otce na průměrnou částku 32.353 Kč, v roce 2016 byl příjem 33.569 Kč a v letošním roce zatím průměr činí 31.685 Kč měsíčně.

Soud při svém rozhodování vycházel ze shora zjištěného skutkového stavu, kdy zcela nepochybně bylo zjištěno, že od doby posledního rozhodnutí došlo k navýšení potřeb nezletilých dětí nárůstem věku a poměry se změnily, v případě zletilé [REDAKCE] k 1.9.2015, kdy po absolvování základní školy, nastoupila studium na

gymnázium v Ústí nad Orlicí, kde momentálně navštěvuje 3. ročník. V případě nezletilé [REDAKCE] se potřeby zvyšují nejen s věkem, ale i změnou školy. Dne 1.9.2014 nastoupila do 6. třídy a tím tedy pokračuje ve 2. stupni základní školy, čemuž pak odpovídají i zvýšené náklady na krytí potřeb. Obě děvčata stále pokračují v zájmové činnosti, jedná se především o Základní uměleckou školu v Ústí nad Orlicí a obě děvčata, nyní především [REDAKCE], mají zvýšené náklady v souvislosti se zdravotním stavem. V době, kdy se rozhodovalo naposledy, soud vycházel z příjmů matky 13.242 Kč, dnes je zcela nepochybné, že došlo k nárůstu jejich příjmů. U otce byl příjem 29.231 Kč, nyní jsou příjmy kromě roku 2014 rovněž navýšeny. Rodiče s nikým společně neohospodaří a nemají jiné vyživovací povinnosti. Soud má za to, že stávající výživné už v průběhu doby, neodpovídá odůvodněným potřebám dětí ani poměrům na straně rodičů. Jsou tedy podmínky pro novou úpravu výživného (§ 923 o.z.).

Ani jedno z děvčat nenabýlo schopnosti samo se živit, obě děvčata řádně pokračují ve vzdělávání, starší [REDAKCE] na střední škole, mladší na 2. stupni školy základní. Otec se neomezuje pouze na placení výživného tak, jak se zavázal při posledním rozhodování, přispívá i nad rámec stanoveného výživného. Je nepochybné, že soud při závazku otce přispívat i nad rámec výživného tehdy schválil dohodu o výživném, které soud nyní mění. V průběhu doby se otec skutečně nad rámec výživného podílel, ale dle názoru soudu tak, aby dostal své zákonné vyživovací povinnosti. To, co dětem nad rámec stanoveného výživného přispíval, dle názoru soudu zcela odpovídalo odůvodněným potřebám dětí a jeho výdělkovým poměrům v době, kdy bylo posledně rozhodováno. Proto soud dospěl k závěru, že nyní podaný návrh na zvýšení výživného zpětně je důvodný, neboť zvýšení výživného si vyvolává právě změna poměrů. Soud při stanovení výživného i nadále počítá s tím, že otec bude minimálně nadále platit pro děvčata životní pojistku a pro mladší dceru stavební spoření, že i nadále se bude spolupodílet na financování zájmové činnosti dětí a přispívat na náklady na zdravotní stav.

S ohledem na tyto závěry soud pak zvyšuje výživné pro nezletilou [REDAKCE] k 1.9.2015 na částku 5.300 Kč měsíčně. Toto výživné odpovídá tehdejšími i současnými potřebami nezletilé a poměrům na straně rodičů. [REDAKCE] je ve věku, kdy matka k ní má rovněž vyživovací povinnost a není jen na otci, aby dítě po finanční stránce zabezpečil. U nezletilé [REDAKCE] zvýšení výživného k 1.9.2015 reaguje na její nástup na střední školu. Soud neshledává důvod toto výživné průběžně zvyšovat, neboť shledává stejné potřeby nezletilé i k datu, kdy dosáhla 18 let věku. Soud po zvýšení výživného k 1.9.2015 vyčíslil nedoplatek k 31.10.2017 ve výši 46.800 Kč. Jedná se o rozdíl mezi nyní stanoveným a původním výživným, rozdíl je 1.800 Kč na měsíc a za 26 měsíců je celkový nedoplatek 46.800 Kč, soud tak otce zavazuje tento nedoplatek uhradit k rukám zletilé [REDAKCE] nejpozději do 31.12.2018. V tomto případě je otci poskytnuta dostatečně dlouhá doba, aby tento nedoplatek mohl buď jednorázově uhradit anebo využil některé splátky, ale tak, aby dluh byl k 31.12.2018 zcela uhrazen.

V případě nezletilé [REDAKCE] soud změnu poměrů spatřuje k 1.9.2014, tedy k datu, kdy nezletilá nastoupila do 6. třídy základní školy. Nástup do 2. stupně základní školy představuje podstatnou změnu poměrů. Zvyšují se především náklady na školní potřeby, pomůcky i na mimoškolní činnost. S ohledem na tehdejší příjem otce, který činil 25.782 Kč, soud výživné stanovuje částkou 3.300 Kč měsíčně.

Vzhledem k tomu, že následující rok u otce došlo k podstatnému navýšení příjmů, soud výživné k 1.9.2015 zvyšuje na částku 4.300 Kč měsíčně. Toto výživné i v současné době odpovídá potřebám dítěte a poměrům na straně rodičů.

Soud vyčíslil nedoplatek od 1.9.2014 do 31.10.2017 v celkové částce 37.400 Kč. I v tomto případě nedoplatek představuje rozdíl mezi stanoveným výživným a původním výživným, nejprve se tedy jednalo o navýšení o částku 300 Kč. Dluh za rok 2014 je tedy 1.200 Kč (čtyřikrát 300 Kč), v roce 2015 do 31.8. je nedoplatek 2.400 Kč (osmkrát 300 Kč), v roce 2015 pak s dalším navýšením činí rozdíl 1.300 Kč, za měsíc září až prosinec je tedy nedoplatek 5.200 Kč (čtyřikrát 1.300 Kč), celkem tedy nedoplatek za rok 2015 7.600 Kč. Za rok 2016 je nedoplatek dvanáctkrát 1.300 Kč, tj. 15.600 Kč a za 10 měsíců tohoto roku 13.000 Kč, celkem tedy 37.400 Kč. V případě nezletilé Zuzany soud pak rozhodl o placení výživného ve splátkách tak, jak je ve výroku shora uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení byl učiněn dle § 23 z.ř.s.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

Pokud by výživné nebylo plněno řádně a včas, může být podán návrh na výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 30. října 2017

JUDr. Jarmila Kulhavá v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Rychtáriková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců Mgr. Radka Kopsy a JUDr. Šárky Hůrkové, Ph.D., ve věci péče soudu o **nezl.** nar. a nar. , zastoupené opatrovníkem Městem Vysoké Mýto, děti nar. bytem v zastoupené JUDr. Milanem Růžičkou, advokátem se sídlem v Pardubicích, Bratranců Veverkových 702 a nar. vale bytem t.č. Velká Británie, zastoupeného JUDr. Lenkou Vincencovou, advokátkou se sídlem ve Vysokém Mýtě, Javornického 138, o **úpravu výživného**, k odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 8.8.2017, č.j. 13 P 64/2013-281 , **t a k t o**:

- I. Rozsudek okresního soudu se ve výroku I., v části o běžném výživném, **p o t v r z u j e .**
- II. Rozsudek okresního soudu se ve výroku I., v části o dlužném výživném, **m ě n í t a k t o**:

Otec je povinen zaplatit dlužné výživné za období od 1.9.2016 do 31.10.2017 ve výši 13.200 Kč pro nezletilou ve výši 14.400 Kč pro nezletilou

a to v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000 Kč pro každé z nezletilých dětí splatných spolu s běžným výživným počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů za řízení před okresním ani odvolacím soudem.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud s účinností od 1.9.2016 uložil otci platit výživné pro nezl. ve výši 3.600 Kč měsíčně a pro nezl. ve výši 3.200 Kč měsíčně. Dále rozhodl o dlužném výživném za období od 1.9.2016 do 31.7.2017 a dluh pro nezl. stanovil ve výši 12.100 Kč a pro nezl. 13.200 Kč, otci pak tento dluh umožnil splácet v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000 Kč na každé z nezletilých dětí splatných spolu s běžným výživným. Žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Okresní soud po provedeném dokazování uzavřel, že od posledního rozhodnutí, kterým byl rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 30.11.2015, č.j. 13 P 64/2013-125, kterým byla otci uložena povinnost přispívat na výživu nezletilé 2.500 Kč a na výživu nezl. 2.000 Kč měsíčně, došlo k změně poměrů, a to na straně otce i na straně nezletilých dětí. V případě nezl. došlo k navýšení nákladů v souvislosti s jejím nástupem na základní školu od 1.9.2016, u obou nezletilých dětí se pak zvýšily náklady v souvislosti s jejich zájmovou činností. Na straně otce pak okresní soud shledal změnu v navýšení příjmů, když od února 2016 je otec zaměstnán v Anglii, jeho příjmy činí 2.500 liber měsíčně, což je v přepočtu 74.797 Kč. V případě matky pak došlo k poklesu příjmu, neboť má příjem pouze z nemocenských dávek, když je na rizikovém těhotenství. Okresní soud přihlédl též ke skutečnosti, že otec má další dvě vyživovací povinnosti, které měl již v době předchozího rozhodnutí, a to k nezletilému , který by měl žít u otce a zletilé , které studuje v Paříži. Okresní soud také zjistil nutné výdaje otce a dospěl k závěru, že s otcovým pobytem v Anglii jsou zvýšené náklady především na bydlení, pojištění vozidla, stravu a ty představují částku kolem 40.000 Kč měsíčně. S ohledem na tato zjištění pak dospěl k závěru, že od 1.9.2016 došlo ke změně poměrů na straně nezletilých dětí a především na straně otce, kterému narostl příjem, a proto výživné pro nezl. zvýšil na částku 3.600 Kč a nezl. 3.200 Kč měsíčně, zároveň rozhodl o dlužném výživném.

Proti rozsudku okresního soudu podal otec včasné odvolání. V něm namítl, že na straně nezletilých dětí nedošlo k zásadní změně poměrů, neboť od poslední úpravy výživného uběhla poměrně krátká doba. Zpochybnil pak závěry okresního soudu o svém průměrném příjmu, když tvrdil, že jeho průměrný příjem se pohybuje kolem 2.000 liber měsíčně. Poukázal na své vysoké výdaje spojené s bydlením v Anglii, s pojištěním motorového vozidla a se stravováním. Poukázal na to, že má celkově čtyři vyživovací povinnosti, nezl. bydlí u otce a bude u něho také navštěvovat školu. Otec poukázal i na skutečnost, že na straně matky jsou také dobré poměry, matka vedle svých příjmů má

i internetový obchod, v kterém nabízí kvalitní německé nádobí různých značek. Z toho podle otce bude mít jistě také příjem a manžel matky dosahuje také příjmu přes 23.000 Kč měsíčně. Otec uvedl, že vysokou životní úroveň matky prokazuje i to, že byla na svatební cestě na ostrovech v Atlantském oceánu.

Matka navrhla potvrzení rozsudku okresního soudu, uvedla, že od poslední úpravy výživného došlo k podstatnému navýšení příjmu otce a že děti mají právo podílet se na životní úrovni svých rodičů. Otec sice hradí vyšší výdaje spojené s bydlením v Anglii, ale tyto platí i za svou přítelkyni. Ke svým poměrům matka uvedla, že pobírá nemocenskou, v současné době je na mateřské dovolené a očekává narození dalšího dítěte. U pak došlo k zvýšení nákladů, když dojíždí do školy, což představuje částku asi 80 Kč týdně.

Opatrovník navrhl potvrzení rozsudku okresního soudu, uvedl, že od posledního rozhodnutí došlo ke změně poměrů na straně nezletilých dětí i otce.

Odvolací soud přezkoumal odvoláním napadený rozsudek, a to jak z pohledu odvolacího námitek, tak z důvodů v odvoláním neuvedených a dospěl k závěru, že odvolání otce není důvodné.

Okresní soud v potřebném rozsahu zjistil skutkový stav věci a jeho skutkové závěry ve stručnosti popsané výše proto odvolací soud zcela převzal. Pro období po vyhlášení rozsudku okresního soudu pak nebyly zjištěny žádné podstatné změny v poměrech otce, matky ani nezletilých dětí.

Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

Z uvedené právní úpravy vyplývá, že při stanovování výživného soud vychází z příjmů povinného rodiče, ale i z jeho majetkových poměrů obecně a z potřeb nezletilého oprávněného, přitom platí zásada, že životní úroveň povinného rodiče i oprávněného dítěte by měla být v zásadě stejná. V daném případě okresní soud správně zjistil, že od posledního rozhodnutí, kterým byl rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 30.11.2015, č.j. 13 P 64/2013-125 došlo k zásadní změně poměrů v příjmech otce. V citovaném rozhodnutí okresní soud vycházel při schválení dohody rodičů o výši výživného z toho, že otec může dosahovat maximálně příjmů 28.000 Kč měsíčně. Od února 2016 však otec začal pracovat ve Velké Británii, jeho příjmy se po přepočtu na českou měnu výrazně zvýšily a za období druhé poloviny r. 2016 i v r. 2017 otec dosahuje příjmů pohybujících se 2.500 britských liber měsíčně, když je nutné zohlednit to, že otec po určitou dobu měl od svého zaměstnavatele placeno ubytování a nelze přihlídnout ke skutečnosti, že v listopadu

2016 otec měl příjem pouze 308 liber, neboť tento nižší příjem byl způsobem tím, že otec čerpal neplacené volno, což bylo jeho rozhodnutí, kterým se dobrovolně vzdal vyšších příjmů. Z částky pohybující se po přepočtu ve výši přes 70.000 Kč měsíčně pak je otec schopen a povinen platit vyšší výživné než původně stanovené, neboť jeho příjem narostl na více než dvojnásobek. Okresní soud na druhou stranu správně přihlédl k vyšším nákladům otce na bydlení a zajištění svých životních potřeb v Anglii a nestanovoval výživné v dvojnásobné výši oproti původnímu výživnému, přihlédl také k tomu, že otec má další dvě vyživovací povinnosti ke starším dětem, z nichž jedno by měl mít ve své péči a druhé studuje v Paříži. Navýšení o částku 1.100 Kč měsíčně pro a 1.200 Kč měsíčně pro li pak odpovídá i tomu, že na straně dětí došlo ke změně poměrů především u nezl. , která nastoupila do základní školy od 1.9.2016, čímž se její potřeby zvýšily, jednak zajišťováním školních potřeb, ale i dojížděním do školy. Z výše uvedených důvodů odvolací soud shledal rozhodnutí okresního soudu o běžném výživném správným a přiměřeným zjištěným poměrům. Okresní soud také správně stanovil datum, od kterého výživné navýšil, tedy od 1.9.2016, už v této době měl otec podstatně vyšší příjem, než v době původního rozhodování a k tomuto datu se také navýšily potřeby nezletilých dětí i nástupem u nezl. do dalšího ročníku základní školy, u nezl. pak více, neboť nastoupila do prvního ročníku základní školy.

K námitkám otce, že výše výživného je nepřiměřená s ohledem na jeho skutečné náklady, které má s životem v Anglii, je pak nutné uvést, že otec si v rozhodném období zlepšil své poměry i v Anglii, kdy se přestěhoval do domu, který užívá společně se svou přítelkyní, za kterou dle svého tvrzení platí její náklady spojené s bydlením, tedy je schopen zajišťovat jinou osobu, než osoby, ke kterým má zákonnou vyživovací povinnost (své děti). Při rozhodování o výši výživného jak již bylo výše uvedeno, pak okresní i odvolací soud zohlednil i tu skutečnost, že otec má další dvě vyživovací povinnosti, u nezl.) otec v podstatě zajišťuje jeho životní úroveň, na druhou stranu pak otec je povinen přispívat dostatečnou částkou i na zajištění obdobné životní úrovně dalším svým dětem.

Z výše uvedených důvodů odvolací soud rozsudek okresního soudu ve výroku I. o běžném výživném potvrdil.

Ze shodných tvrzení rodičů resp. jejich zástupců odvolací soud zjistil, že po rozhodnutí okresního soudu otec v srpnu 2017 uhradil na výživu nezletilých a 4.500 Kč a následně za září a říjen zaplatil již okresním soudem zvýšené výživné 6.800 Kč. V důsledku toho otcí narostl dluh na výživném za srpen 2017, a proto odvolací soud změnil výrok okresního soudu o dlužném výživném a dlužné výživné za období od 1.9.2016 do 31.10.2017 stanovil pro nezl. částkou 13.200 Kč a pro nezl. 14.400 Kč (dluh byl navýšen oproti rozhodnutí okresního soudu o částku 1.100 Kč za měsíc srpen 2017 u a o částku 1.200 Kč u nezl.). Tento dluh na výživném pak otcí umožnil splácet v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000 Kč pro každé z nezletilých dětí, které jsou splatné spolu s běžným výživným počínaje měsícem následujícím pro právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek. Výše splátek byla stanovena shodně s rozhodnutím okresního soudu, neboť nárůst dluhu nebyl nijak vysoký a výše splátky odpovídá jak schopnosti otce uhradit dluh, tak zajišťuje, že nezletilým dětem se dostane výživné v přiměřené lhůtě.

Právo na náhradu nákladů za řízení před okresním ani odvolacím soudem nebylo přiznáno žádnému z účastníků podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když nebyly shledány žádné okolnosti případu odůvodňující přiznání nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení: Proti tomuto rozsudku není přípustné odvolání ani dovolání.

V Pardubicích dne 14. listopadu 2017

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Ing. Martina Hercíková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.12.2017. Připojení doložky provedla Ing. Lenka Tichá dne 29.12.2017.

OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 27/2018

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 30.01.2018

MB
XXXX
XXXXXXXXXX

Vážený pane,

Na základě Vaší žádosti ze dne 21.1.2018 Vám v příloze zasílám požadované anonymizované rozsudky zdejšího soudu, včetně rozsudku odvolacího soudu ve sp.zn. 13 P 64/2013.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Přílohy :

- anonymizovaný rozsudek čj. 13 P 60/2009-141
- anonymizovaný rozsudek čj. 13 P 64/2013-281
- anonymizovaný rozsudek čj. 22 Co 352/2017-307
- anonymizovaný rozsudek čj. 16 P 48/2016-66
- anonymizovaný rozsudek čj. 8 P 37/2011-101
- anonymizovaný rozsudek čj. 4 P 87/2011-48