ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě ve složení složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Řezníčkové a přísedících [přísedící] ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v [obec]

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v [obec] dne [datum] mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec] a obviněným [celé jméno obžalovaného], za přítomnosti obhájce JUDr. [jméno] [příjmení] a

obviněný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum], trvale bytem [adresa], t. č. v Psychiatrické nemocnici [obec],

**je vinen, že**

1) dne [datum] kolem 08:30 hodin v prostoru prodejny čerpací stanice Euro Oil v obci [obec], ulice [ulice a číslo], okres [okres], tedy na místě veřejnosti přístupném a před nejméně třemi současně přítomnými osobami, zcela bez důvodně nejprve slovně a následně fyzicky napadl poškozeného [právnická osoba], narozeného [datum] a to tím, že ho jedenkrát udeřil pravou rukou sevřenou v pěst do oblasti obličeje, následkem čehož poškozený upadl na zem, přičemž tímto napadením poškozenému nezpůsobil žádná zranění, která by si vyžádala lékařské ošetření a předmětného jednání se dopustil i přesto, že byl rozhodnutím Okresního soudu v Tachově, okres [okres], pod sp. zn. Tm 12 [číslo], ze dne [datum], mimo jiné uznám vinným ze spáchání trestného činu "Výtržnictví " dle ustanovení § 202 odstavce 1 zákona číslo 140/1961 Sb. a odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin za současného vyslovení dohledu probačního pracovníka, kdy tento trest vykonal dnem [datum],

**tedy**

veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal opětovně,

2) v blíže nezjištěných dnech od [datum] do [datum] vždy v časovém rozmezí od 07:00 hodin do 12: 00 hodin nejméně pak ve čtyřech případech vešel do prodejny potravin v obci [obec], ulice [ulice], kde v té době obsluhovala spolumajitelka uvedených potravin [celé jméno poškozené], [datum narození] a po této požadoval peníze se slovy: "Musíš mi zaplatit 20.000 Kč za nájem krámu", což zdůraznil vztyčeným ukazovákem své ruky, a poté se pojal bez dalšího nákupu výběrem nabízeného sortimentu potravin, přičemž při markování vybraného zboží rozhazoval směrem k poškozené rukama, což doplňoval hlasitými nesrozumitelnými zvuky, přičemž toto jeho jednání v poškozené vzbuzovalo strach o své zdraví a život, zejména poté co mu ve dvou případech na jeho požadavek odvětila, že je pouze prodavačka, ať se s nájmem obrátí na vedoucího, na což bez dalšího směrem k poškozené pronesl větu: Nezaplatíš, zabiju tě", kdy po zaplacení a odchodu z obchodu opět pronesl větu ve znění:" "Musíš mi zaplatit 20.000 Kč za nájem krámu" a odešel,

**tedy**

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

3) dne [datum] okolo 00:40 hodin fyzickou silou překonal zajištěné vstupní dveře vedoucí do provozovny potravin nacházející se na adrese [adresa], okres [okres], které tímto poškodil a to veden úmyslem odcizit z provozovny zde nabízené zboží, po vytlačení vstupních dveří vnikl do samotných prostor prodejny a z této odcizil 6 kusů krabiček cigaret značky West, 1 kus nealkoholického nápoje značky Kofola a 1 ks čokolády značky Studentsk pečeť, čímž na odcizeném zboží způsobil poškozenému [celé jméno poškozeného], narozen [datum] škodu v celkové výši 614,80 Kč a škodu na poškození zařízení majiteli objektu [jméno] [příjmení], narozenému [datum] v celkové výši 5.200 Kč, když uvedeného jednání se dopustil za situace, kdy byl na území České republiky usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne [datum] (publikováno ve Sbírce zákonů pod 69/2020 Sb.) v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav na dobu od 14:00 hodin dne [datum], který byl následně podle čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužen usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne [datum] na dobu do [datum], z důvodu prokázání výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19, tedy v době extrémně škodlivého stavu, kdy je potřeba směřovat veškeré lidské zdroje právě a toliko k odstranění tohoto extrémně škodlivého stavu,

**tedy**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

**čímž spáchal**

ad 1) přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2) přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3) zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se za to**

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti čtyř (24) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvaceti čtyř (24) měsíců.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá psychiatrické ochranné léčení ústavní.

Odůvodnění:

1. Dne [datum] doručil státní zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] návrh na schválení dohody o vině a trestu, uzavřené dne [datum] mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec] a obviněným [celé jméno obžalovaného], za přítomnosti jeho obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], advokáta se sídlem v [obec].

2. Obviněný [celé jméno obžalovaného] k uzavřené dohodě při veřejném zasedání dále uvedl, že sjednané dohodě o vině a trestu rozumí. Je mu jasné, co tvoří podstatu skutku, který je v dohodě uveden, i jaká je jeho právní kvalifikace, všemu rozumí. Prohlášení, že ten trestný čin spáchal, učinil dobrovolně, bez nátlaku. Obviněnému je známo, že pokud bude dohoda schválena, nebude to už moci změnit.

3. Dále je třeba konstatovat, že z důkazů, které byly shromážděny v přípravném řízení, zejména z výpovědí poškozených a svědků, protokolů o ohledání míst činu a odborných vyjádření o výši škody, vyplývají skutková zjištění uvedená v popisu skutku v dohodě o vině a trestu.

4. Právní kvalifikaci skutku jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, soud shledal taktéž za zcela přiléhavou. Ze znaleckého posudku o oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, dále vyplynulo, že obviněný byl v době páchání uvedeného jednání schopen i rozpoznat i ovládat své jednání, tudíž je za své jednání plně odpovědný.

5. Navrhovaný trest u obviněného je ukládán v rozmezí zákonné trestní sazby pro přečin krádeže podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku při zohlednění uložení úhrnného trestu dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Jedná o trest odnětí svobody mírný, kdy ve prospěch obviněného soud hodnotil, že svým jednáním způsobil jen nepatrnou škodu a že je připraven přijmout navrhovaný trest. Za takové situace se podle názoru soudu se jedná sice o trest mírný, ale nikoliv nepřiměřený z hlediska jeho druhu a výše.

6. Vzhledem k tomu, že dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo zjištěno, že schopnost obviněného rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost byla v době spáchání trestného činu podstatně snížena a jeho pobyt na svobodě je vzhledem k jeho závažné duševní chorobě pro společnost vysoce nebezpečný, soud shledal přiléhavým i sjednání ochranného opatření, a to konkrétně ochranného léčení v ústavní formě.

7. Vzhledem k uvedenému soud dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena dne [datum] mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec] a obviněným za přítomnosti jeho obhájce, schválil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Tachov 4. března 2021

Mgr. Michaela Řezníčková  
soudkyně