ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne [datum] mezi obviněným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum], trvale bytem [adresa obžalovaného]: ZT [číslo] tak, že

**obviněný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození], trvale bytem [adresa obžalovaného]

**se uznává vinným, že**

dne [datum] v [obec] na ul. [ulice], před domem [číslo] v době kolem 20:00 hodin poté, co k domu přijel osobním vozidlem VW Passat, červené barvy, kombi, [registrační značka], ve společnosti osoby [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trv. bytem [adresa], která jela na uvedené místo předat přesně nezjištěnou finanční hotovost poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození] v [obec], trv. bytem [adresa poškozeného], jako část pohledávky, vozidlo zastavil, společně se jmenovanou vystoupili z vozidla a ve chvíli, když poškozený přistoupil k vozidlu a položil písemnost na přední kapotu, jej obviněný udeřil rukou do obličeje, kdy následkem úderu poškozený upadl na zem a obviněný jej chtěl znovu udeřit, ale netrefil jej, a tak poškozeného zalehl se slovní výhrůžkou dalším násilím, pokud nestáhne od právníka vymáhání dluhu a nebo pokud věc oznámí na policii. Pádem na zem poškozený utrpěl drobné oděrky na dlani levé ruky bez omezení na běžném způsobu života a došlo k poškození mobilního telefonu, jehož oprava byla vyčíslena na částku 3 000 Kč,

**tedy**

jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal, opominul nebo trpěl,
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**čímž spáchal**

přečin vydírání dle ustanovení § 175 odstavec 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se za to**

podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, za tuto a sbíhající se trestnou činnost, za kterou byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-sever, ze dne 27.4. 2020, sp. zn. 1T 50/2020, který mu byl doručen při veřejném zasedání dne [datum], v právní moci dne [datum] k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 20 měsíců.

Podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře 5 roků s dohledem.

Podle § 67 odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 150 Kč (15 000 Kč).

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 1 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody ve výměře 1 měsíce.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obviněný povinen nahradit škodu poškozenému [celé jméno poškozeného] ve výši 3 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 24 měsíců.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Plzeň-sever, ze dne 27.4. 2020, sp. zn. 1T 50/2020, který mu byl doručen při veřejném zasedání dne [datum], v právní moci dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť po vyhlášení rozsudku se obviněný i státní zástupce vzdali odvolání, obviněný prohlásil, že si nepřeje, aby si odvolání v jeho prospěch podaly jiné oprávněné osoby a obviněný ani státní zástupce nepožadovali vyhotovit písemné odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení, pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním

Tachov 28. dubna 2020

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant  
soudce