ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne [datum] mezi obviněným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum] a státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [obec] pod čj.: ZT [číslo] tak, že

**obviněný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], t.č. [adresa], [obec], ošetřovatel koní,

**se uznává vinným, že**

dne [datum] v době od 15:07 do 15:30, veden úmyslem v poškozeném vzbudit obavu, že ho hledá policie a donutit ho k sepsání dlužního úpisu, vydávajíce se za civilního zaměstnance Policie ČR telefonicky kontaktoval [celé jméno poškozeného], narozen [datum], kterému sdělil, že ho - [celé jméno poškozeného] - hledá Policie České republiky k události před šesti lety ve věci pana [příjmení], a že pan [příjmení] trvá na jeho trestním stíhání, kdy státní zástupce vydal příkaz ke vzetí do vazby [celé jméno poškozeného], čímž si vynutil schůzku s poškozeným [celé jméno poškozeného] v areálu kynologického cvičiště v [ulice] ulici v [obec], kam se obviněný za poškozeným dostavil v doprovodu [jméno] [příjmení], narozen [datum], a [jméno] [příjmení], narozen [datum], kdy obviněný se poškozenému představil jako civilní zaměstnanec a ptal se ho, zda ví, co jsou lovci lebek, sdělil mu, že ho potřebuje vyslechnout a v rámci rozhovoru mu vyhrožoval, že buď půjde okamžitě do vazby, nebo bude spolupracovat, společně pak šli do areálu kynologického cvičiště, kde při vstupu obviněný [celé jméno poškozeného] sdělil, že pokud na něj pošle psy, zaútočí sám, či se bude snažit utéct, tak obviněný použije zbraň a obviněný rukou naznačil směrem k tašce zavěšené na ramenou, načež v areálu cvičiště pod pergolou u domu [adresa], [obec], obviněný [celé jméno poškozeného] řekl, ať se ke všemu dozná, nebo pojede do vazby, dále poškozeného vyzval, aby položil doklady a všechno ze svých kapes včetně telefonu na stůl, což poškozený udělal, a poté poškozenému zakázal dotýkat se telefonu, že pan [příjmení], u něhož [celé jméno poškozeného] v minulosti bydlel, je kvůli němu v exekuci a požaduje po něm uhrazení částky ve výši 380 000 Kč a že, pokud bude
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souhlasit, bude rozumný a bude na účet posílat měsíčně částku ve výši 5 000 Kč, tak do vazby nepůjde, když v tomto okamžiku vyndal ze svého bloku kus papíru, který předal [celé jméno poškozeného], který z obavy z osoby obviněného a z možného omezení osobní svobody pod nátlakem na papír napsal text, který mu byl diktován ze strany obviněného [celé jméno obžalovaného], ve znění:„ [celé jméno poškozeného] svévolně a dobrovolně budu zasílat dlužnou částku 380 000 Kč panu [příjmení] za to, že jsem zneužíval jeho byt a nájemné tímto dnem budu plnit své povinnosti vůči dlužnému nájmu ve výši 5 000 Kč na účet pana [příjmení]. Tím se plně zavazuju a to bez nátlaku. [celé jméno poškozeného] č. [číslo obč. průkazu], [datum],“ přičemž před samotným podpisem uvedeného dlužního úpisu ze strany [celé jméno poškozeného], dal obviněný poškozenému dvě facky přes obličej, v důsledku čehož [celé jméno poškozeného] uvedený úpis podepsal ze strachu z osoby obviněného,

**tedy**

jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

**čímž spáchal**

přečin vydírání dle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se za to**

podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) let.

Podle § 84 trestního. zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pět (5) let za současného vyslovení dohledu.

Podle § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 300 Kč (celkem 30 000 Kč).

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude splacen ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně s tím, že pokud nezaplatí dílčí splátku včas, výhoda splátek odpadá.

Odůvodnění podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť po vyhlášení rozsudku se obviněný i státní zástupce vzdali odvolání, obviněný prohlásil, že si nepřeje, aby si odvolání v jeho prospěch podaly jiné oprávněné osoby a obviněný ani státní zástupce nepožadovali vyhotovit písemné odůvodnění.
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Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení, pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválen v podobě, s níž souhlasil. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 18. ledna 2021

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant
soudce