ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl při veřejném zasedání dne 14. 2. 2023 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou

takto:

podle § 314r odst. 4 trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Tachově dne 13. 12. 2022 mezi státní zástupkyní OSZ v [obec] Mgr. [jméno] [příjmení] a obviněným [celé jméno obžalovaného], [datum narození], a

obviněný

[jméno] [anonymizováno], [datum narození] ve [obec], trvale bytem [adresa], t.č. bytem a táž adresa pro doručování [adresa obžalovaného], dělník,

**je vinen, že**

I) v přesně nezjištěné době nejméně od 27. ledna 2022 do doby zadržení dne 18.10.2022, aniž by měl zvláštní oprávnění k zacházení s omamnými a psychotropními látkami dle ustanovení § 4 a ustanovení § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, si za účelem dalšího prodeje a pro vlastní potřebu od dalších osob opatřoval pervitin s obsahem účinné psychotropní látky metamfetamin, když získanou drogu pervitin u sebe zejména v místě bydliště v obci [obec], ulici [adresa], okres [okres], pro účely distribuce přechovával a soustavně na různých místech okresu [obec] a okres [okres], zejména v obci [obec] prodával nebo jinak dle poptávky poskytoval dalším osobám, kterým prodal či jinak poskytl celkem nejméně 60 gramů pervitinu, z toho nejméně:

1. [celé jméno obžalovaného], [datum narození], ve více případech prodal celkem nejméně 15 gramů pervitinu a celkem nejméně 10 gramů pervitinu mu nejméně ve 33 případech poskytnul za odvoz autem,

2. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně v jednom případě prodal 1 gram pervitinu za celkem nejméně 2.000 Kč,

3. [jméno] [příjmení], [datum narození], v blíže nezjištěné době v období nejméně od července 2022 do 17. 10. 2022 nejméně v 18 případech prodal vždy tzv. dvě čáry pervitinu (0,2 gramy) vždy za 300 Kč, nejméně v 10 případech mu zdarma či za protislužbu poskytnul celkem nejméně 2 gramy pervitinu,

4. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně ve 3 případech prodal celkem nejméně 0,3 gramy pervitinu za celkem nejméně 600 Kč, dále mu nejméně jednou zdarma poskytl za protislužbu dalších 0,2 gramu pervitinu,

5. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně ve 4 případech prodal celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkem nejméně 800 Kč, dále mu nejméně jednou zdarma poskytl za protislužbu dalších 0,5 gramu pervitinu,

6. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně ve 4 případech prodal celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za celkem nejméně 800 Kč, dále mu nejméně v 10 případech za protislužbu poskytnul celkem nejméně 1 gram pervitinu,

7. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně v 10 případech prodal celkem nejméně 2,5 gramu pervitinu, většinou 0,1 až 0,2 gramy pervitinu vždy buď za 200 Kč nebo za cigarety, z toho nejméně dvakrát i množství 0,5 gramu za částku 1.000 Kč.

8. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně v 6 případech prodal celkem nejméně 6 gramů pervitinu za celkem nejméně 12.000 Kč,

9. [jméno] [příjmení], [datum narození], v období nejméně od září 2022 nejméně v 10 případech zdarma poskytnul celkem nejméně 1 gram pervitinu,

10. [jméno] [příjmení], [datum], v období nejméně od března 2022 do 17. 10. 2022 nejméně v 50 případech prodal celkem nejméně 10 gramů pervitinu za celkem nejméně 25.000 Kč, dále mu zdarma nejméně v 8 případech poskytl celkem nejméně 2 gramy pervitinu,

11. [příjmení] [příjmení], [datum narození], nejméně ve 4 případech prodal celkem nejméně 0,8 gramu pervitinu za celkem nejméně 1.600 Kč,

12. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně v 15 případech prodal celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkem nejméně 4.500 Kč, dále jmenované poskytnul nejméně jednou 0,5 gramu pervitinu zdarma,

13. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně ve dvou případech zdarma poskytl dohromady nejméně 0,2 gramu pervitinu,

14. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně v 8 případech prodal celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkem nejméně 10.000 Kč, dále mu poskytl zdarma celkem nejméně 2,5 gramu pervitinu,

15. [jméno] [příjmení], [datum narození], v období nejméně od 18. 9. 2022 do 17. 10. 2022 nejméně v 10 případech prodal celkem nejméně 5 gramů pervitinu vždy v množství 0,2 - 0,5 gramu za částku 300 až 500 Kč,

16. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně v 7 případech prodal celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkem nejméně 3.750 Kč,

a v době zadržení dne [datum] měl u sebe za účelem distribuce 1 ks plastové uzavíratelné přepravky s obsahem vlhké béžové krystalické látky o hmotnosti po vysušení 0,85 gramu, ve které byla prokázána přítomnost efedrinu/pseudoefedrinu a metamfetaminu 70,4 % čistoty, což představuje 0,60 gramu čisté metamfetaminové báze, přičemž metamfetamin - pervitin je zařazen jako psychotropní látka v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

II) nejméně dne 18.10.2022 v 15:00 hodin v [obec], okres [okres], u sebe a v místě svého bydliště bez příslušného oprávnění dle ustanovení § 4 a ustanovení § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, přechovával pro vlastní využití 1 ks plastového sáčku se suchým rostlinným materiálem o celkové hmotnosti 4,33 gramu, ve které byla zjištěna přítomnost kanabidiolu (CBD), hexahydrokanabinolu (HHC) a dále D-9-tetrahydrokanabinolu (D-9-THC) v množství 1,9 %, což představuje 0,08 gramu čistého D-9-tetrahydrokanabinolu, dále celkem 78,13 gramu suchého rostlinného materiálu, ve kterém byla zjištěna přítomnost kanabinoidů, resp. D-9-tetrahydrokanabinolu v množství 5,8 %, což představuje 4,53 gramu čistého D-9-tetrahydrokanabinolu,

**tedy**

ad I) neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

ad II) neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

**čímž spáchal**

ad I) přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

ad II) přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se za to**

podle § 283 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému ukládá úhrnný trest odnětí svobody ve výměře dvanácti (12) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obviněný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 41,31 g + 35,75 g konopí drť (uloženo v režimovém skladu Policie ČR KŘPPK v [anonymizováno] [číslo] pod [anonymizováno] [číslo] [rok]),

- 0,74 gramu směsi metamfetaminu a efedrinu/pseudoefedrinu (uloženo v režimovém skladu Policie ČR KŘPPK v [anonymizováno] [číslo] pod [anonymizováno] [číslo] [rok]),

- 3,62 gramu rostlinného materiálu s obsahem D-9-tetrahydrokanabinolu (uloženo v režimovém skladu Policie ČR KŘPPK v [anonymizováno] [číslo] pod [anonymizováno]: [číslo] [rok]),

- 3 ks plastových sáčků,

- 1 ks plastového sáčku (uloženo v režimovém skladu Policie ČR KŘPPK v papírové obálce pod [anonymizováno] [číslo] [rok])

- digitální váha, černé barvy (uloženo ve skladu OOK [obec]).

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Tachově podalo návrh na schválení dohody o vině a trestu ve věci obviněného [celé jméno obžalovaného] a obviněného [celé jméno obžalovaného] Dohoda o vině a trestu obviněného [celé jméno obžalovaného] byla schválena v samostatném veřejném zasedání. Při veřejném zasedání obviněný [jméno] [anonymizováno] uvedl, že je vyřízený, že ví, že půjde do vězení. Sjednané dohodě rozumí. Je mu jasné, co je mu kladeno za vinu, rozumí podstatě skutku, rozumí právní kvalifikaci v dohodě. Vše mu bylo vysvětleno. Prohlášení o spáchání trestné činnosti učinil dobrovolně, bez nátlaku, byl poučen o svých právech na obhajobu. Je si zároveň vědom důsledků, které schválením dohody vznikají. Rozumí sjednanému trestu. Z výše uvedených důvodů soud má za to, že při sjednání dohody byla dodržena všechna ustanovení garantující práva obviněného. Rovněž z obsahu spisu je zřejmé, že se skutky staly tak, jak bylo uvedeno v návrhu, a to především z výpovědi obviněných z přípravného řízení, z úředních záznamů o podaných vysvětleních jednotlivých odběratelů, z protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků, z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie, z přepisu odposlechů telekomunikačního provozu.

2. Po právní stránce se obviněný [jméno] [anonymizováno] dopustil dvou přečinů. Jednak přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, neboť neoprávněně prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku, jednak přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, neboť neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí. Objektem přečinu dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, v případě § 284 odst. 1 trestního zákoníku pak zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami konopí a pryskyřice z něho nebo látkami obsahující jakoukoli složku THC v případech určených pro vlastní potřebu, jsou-li v množství větším než malém. Bylo prokázáno, že obviněný distribuoval pervitin osobám jmenovaným ve výroku rozsudku, zároveň pervitin u sebe pro jiné konzumenty přechovával. Kromě toho u sebe přechovával konopí pro vlastní potřebu o celkové hmotnosti 82,46 gramů, tedy v množství větším než malém, když je třeba uzavřít s ohledem na zjištěné množství, že se nejednalo o spotřební držbu, ale jednalo se jednoznačně o množství, které vícenásobně převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta. Konopí je přitom omamná látka (příloha 3. nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek) a pervitin je psychotropní látka (příloha 5. nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek), a jde o návykové látky, které jsou způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka, jeho ovládací, rozpoznávací schopnosti, sociální chování (§ 130 trestního zákoníku). Ve věci bylo bezpečně prokázáno, že obviněný prodal či jinak jinému opatřil (za protislužbu, darem) psychotropní látku – pervitin, a tuto drogu včetně omamné látky konopí u sebe přechovával, a to v rozporu s § 4, § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, tedy bez povolení Ministerstva zdravotnictví. Z hlediska zavinění obviněný jednal nejméně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

3. Pokud jde o sjednaný trest, a to úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v délce dvanácti měsíců, jedná se o trest přiměřený, vhodný i výchovný a odpovídající hlediskům ustanovení § 39 trestního zákoníku. Podle tohoto ustanovení je z hlediska stanovení druhu a výměry trestu rozhodná zejména povaha a závažnost činu, daná především způsobem provedení činu, jeho následky a osobou pachatele. Podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku platí, že odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku byl obviněný ohrožen trestem odnětí svobody s trestní sazbou od jednoho roku do pěti let. Použití vyšší trestní sazby vyjadřuje potřebu zdůraznit větší míru škodlivosti dané trestné činnosti. V daném případě nelze přehlédnout, že obviněný se dopouštěl trestné činnosti v relativně velkém rozsahu, a to s ohledem na množství odběratelů a množství distribuované drogy. Kromě toho byl souzen za dva přečiny a v opisu z evidence rejstříku trestů má již čtyři záznamy. [celé jméno obžalovaného] záznamem je rozhodnutí Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 15. 12. 2020, č. j. 22T 150/2020, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž mu byl uložen peněžitý trest 24.000 Kč, který zaplatil 4. 7. 2022, a trest zákazu činnosti v délce tří let. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 8. 1. 2020, sp. zn. 22T 61/2019, mu byl za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku uložen taktéž peněžitý trest ve výměře 20.000 Kč, který zaplatil 11. 11. 2021. Trestním příkazem Okresního soudu [obec] ze dne 28. 6. 2019, sp. zn. 9T 93/2019, byl za přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k společnému úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a trestu zákazu činnosti na dobu tří let. Dne 13. 8. 2021 mu byl trest obecně prospěšných prací přeměněn na trest nepodmíněný, výměra činila 256 dní. Usnesením Okresního soudu Plzeň – město ze dne 26. 1. 2022, sp. zn. 3PP 261/2022, byl obviněný podmíněně propuštěn za současného stanovení dohledu, zbytek výměry činil 132 dní. Vzhledem k tomu, že se obviněný v minulosti dopustil opakovaně trestné činnosti, již na něho bylo působeno alternativními tresty a nyní se dopustil trestné činnosti dokonce v době podmíněného propuštění, kdy se má navíc podrobovat dohledu, je dle názoru soudu zvolený druh trestu (nepodmíněný trest odnětí svobody) naprosto adekvátní. V tomto ohledu je třeba také připomenout, že drogová trestná činnost je považována za velmi závažnou trestnou činnost. Výměra tohoto trestu zvolená toliko na samé spodní hranici trestní sazby pak koresponduje s doznáním obviněného, přihlédnuto bylo také k jeho spolupráci s orgány činnými v trestním řízení v dané věci. Pro výkon trestu byl obviněný zařazen v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku za splnění zákonných podmínek do věznice s ostrahou. Dále byl správně sjednán trest propadnutí věci dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť se svou povahou jednoznačně jednalo o věci, které byly nástrojem trestné činnosti.

4. Na podkladě všech uvedených skutečností soud předloženou dohodu schválil.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Odvolání je nutno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Tachov 14. února 2023

Mgr. Petra Psohlavcová  
soudkyně