ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27.6. 2022 samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne 3.6. 2022 mezi obviněným [celé jméno obžalovaného], narozeným 9.5. 1975 a státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec] tak, že

**obviněný**

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného]

**se uznává vinným, že**

1. v blíže nezjištěné době nejméně od začátku roku 2017 do 6:05 hodin dne 23. 10. 2021 v domě [adresa] v obci [obec], okres [okres], a v blíže nezjištěné době nejméně od 1. 9. 2021 do 6:05 hod dne 23. 10. 2021 v osobním motorovém vozidle tovární značky Mitsubishi L200, [registrační značka], v rozporu s ustanovením § 8 zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, aniž by byl držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence, měl záměrně pro vlastní potřebu v držbě 3 kusy brokových nábojů provenience GA ráže 12mm, 9 kusů brokových nábojů provenience Sellier & Bellot dosud neupřesněné ráže, 8 kusů nábojů do samopalu ráže 7,62 mm, 4 kusy iniciátoru s označením [anonymizováno], 1 kus výbušky V100-B, 1 kus pyrotechnického prostředku Explosion DM 54, 9 kusů signálního náboje ráže 26,5 mm, 4 kusy dýmovniček DA 25 a 1 kus jednoranné brokovnice značky Zbrojovka Brno, model ZB [anonymizováno], ráže 12/70, výrobní [číslo]
2. dne 30. 12. 2021 v době od 16:20 do 16:25 hodin v blízkosti [příjmení] rybníka u silnice [číslo] nedaleko [územní celek], okres [okres], zastavil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia, [registrační značka] tak, že zablokoval zde zaparkované osobní motorové vozidlo tovární značky BMW, [registrační značka], mezinárodní poznávací značky: D, kterým na místo přijeli poškození [celé jméno poškozeného], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození] a [příjmení] [příjmení], [datum narození], všichni občané Spolkové republiky Německo, aby na místě odpálili petardy zábavné pyrotechniky, po vystoupení z vozidla obviněný nejprve nezjištěným klíčem na kola rozbil nejprve přední a posléze i zadní sklo uvedeného osobního motorového
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vozidla tovární značky BMW, čímž způsobil škodu nejméně ve výši 15 452 Kč a poté se všechny čtyři poškozené snažil udeřit rukou sevřenou v pěst do obličeje, což se mu podařilo pouze u poškozeného [celé jméno poškozeného], kterého udeřil do levé tváře, do oblasti spánku, čímž mu poškodil dioptrické brýle v hodnotě 5 000 Kč,

**tedy**

pod bodem 1.

bez povolení přechovával střelnou zbraň a ve větším množství střelivo,

pod bodem 2.

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti,

**čímž spáchal**

pod bodem 1.

přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se za to**

Podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb po 200 Kč (celkem 40 000 Kč).

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trestu bude zaplacen v měsíčních splátkách po 10 000 Kč, přičemž se určuje, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to 3 kusů brokových nábojů provenience [anonymizováno] ráže 12mm, 9 kusů brokových nábojů provenience Sellier & Bellot dosud neupřesněné ráže, 8 kusů nábojů do samopalu ráže 7,62 mm, 4 kusů iniciátoru s označením Epio, 1 kusu výbušky V100-B, 1 kusu pyrotechnického prostředku Explosion DM 54, 9 kusů signálního náboje ráže 26,5 mm, 4 kusů dýmovniček DA 25 a 1 kusu jednoranné brokovnice značky Zbrojovka Brno, model ZB [anonymizováno], ráže 12/70, výrobní [číslo].

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen nahradit poškozenému [jméno] [jméno] [celé jméno poškozeného], narozenému 5. 11. 1993 škodu ve výši 5 000 Kč a poškozené [právnická osoba] [anonymizována dvě slova] se sídlem [adresa poškozené], SRN, škodu ve výši 15 452 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [právnická osoba] [anonymizována dvě slova] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť po vyhlášení rozsudku se obviněný i státní zástupce vzdali odvolání, obviněný prohlásil, že si nepřeje, aby si odvolání v jeho prospěch
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podaly jiné oprávněné osoby a obviněný ani státní zástupce nepožadovali vyhotovit písemné odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení, pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválen v podobě, s níž souhlasil. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 27. června 2022

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant  
soudce