**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10.10.2016 v trestní věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o osvědčení ve zkušební době PO

takto:

podle § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, za užití § 330 odst. 1 tr. řádu se podmíněné odsouzení [celé jméno obviněného] z trestního příkazu OS v [obec] ze dne 20.1.2014 č.j. 2T 9/2014-55, v právní moci dne 14.2.2014 ponechává v platnosti a zkušební doba se prodlužuje o osmnáct měsíců.

Odůvodnění:

[celé jméno obviněného] byl odsouzen shora uvedeným trestním příkazem k trestu odnětí svobody v trvání pěti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 14.2.2014, zkušební doba tedy běžela od 14.2.2014 do 14.2.2016.

Ze spisu bylo zjištěno, že ve zkušební době podmíněného odsouzení se odsouzený dopustil další trestné činnosti, a to v době od 30.10.2015 do 11.11.2015, kdy se dopustil přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl za to odsouzen rozsudkem OS Tachov ze dne 31.5.2016, sp.zn. [spisová značka], v právní moci dne [datum] k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.

Podle § 83 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat PO v platnosti, i když odsouzený zavdal příčinu k nařízení výkonu trestu a přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než 2 léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby, stanovené v § 82 odst. 1 tr. zákoníku.

Soud dospěl k závěru, že odsouzený zcela nepochybně zavdal příčinu k přeměně trestu původně podmíněně odloženého na trest nepodmíněný, neboť se ve zkušební době dopustil další trestné činnosti, za kterou byl pravomocně odsouzen. Na druhou stranu soud vzal v úvahu i tu skutečnost, že za novou trestnou činnost byl odsouzenému uložen alternativní trest OPP. S výkonem trestu OPP odsouzený doposud nezačal, avšak při provedeném dokazování bylo zjištěno, že s PMS spolupracuje a teprve dne 11.10.2016 se má na PMS dostavit k sepsání podmínek výkonu trestu OPP. Soud dospěl k závěru, že je možné dát odsouzenému ještě šanci
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a podmíněné odsouzení proto bylo ponecháno v platnosti a zkušební doba prodloužena o osmnáct měsíců, během které bude sledovat, jak odsouzený přistupuje k výkonu trestu OPP.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho

oznámení. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Plzni.
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