ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy JUDr. Eduarda Wipplingera a soudců Mgr. Davida Protivy a JUDr. Libuše Chudíkové v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

K odvolání Okresního státního zástupce v [obec] se podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu zrušuje rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 23. 3. 2021 č. j. 9 T 59/2020 – 203 ve výroku o uloženém peněžitém trestu a podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovanému se ukládá podle § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na [částka] (celkem [částka]). Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obviněnému povoluje zaplatit peněžitý trest ve splátkách po [částka] měsíčně s tím, že pokud nezaplatí dílčí splátku včas, výhoda splátek odpadá.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obviněný [celé jméno obviněného] uznán vinným, že ačkoliv věděl, že rozhodnutími městského úřadu Domažlice, odbor dopravy pod č. j. M [číslo], sp. zn. OD [číslo] 2017 ze dne [datum], kterým se zamítají jeho námitky proti provedení záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče [celé jméno obviněného] a provedené záznamy se potvrzují, ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu [příjmení] kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 19. 10. 2018, č. j. [anonymizováno] [spisová značka], sp. zn. [spisová značka], které nabylo právní moci dne [datum] a bylo vykonatelné dnem [datum], kdy mu bylo toto rozhodnutí doručeno, má vyslovenou blokaci pro všechny skupiny řidičského oprávnění z důvodu dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení platnou od [datum] do [datum], a který tak podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, pozbyl řidičské oprávnění uplynutím pěti pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno, přičemž svůj řidičský průkaz evidenční číslo EF [číslo] odevzdal na Městském úřadu [okres] dne [datum], tak

1. dne [datum] v 19:30 hodin v [obec], okres týž, na křižovatce místních komunikací ulice [ulice] a ulice [ulice] v prostoru před domem [adresa] řídil osobní automobil tov. zn. Mercedes A180, [registrační značka], jehož majitelkou je [jméno] [příjmení], [IČO], přičemž ve směru jízdy z ulice [ulice] při odbočování vlevo do ulice [ulice] přehlédl chodce [jméno] [příjmení], narozeného [datum], který mimo přechod pro chodce v tmavém oblečení ve směru od domu [adresa] k restauraci [příjmení] [příjmení] s chodítkem přecházel šikmo přes pozemní komunikaci, na kterou obviněný odbočoval, a následně došlo ke střetu levé přední částí osobního automobilu a chodítka a tímto chodítkem došlo k nárazu do hrudníku chodce [jméno] [příjmení], který po tomto nárazu spadl dozadu na záda na silnici, přičemž utrpěl lehké zranění spočívající v kontuzi levého kolene, lokte a lbi s hematomem v levém podžebří a hematomem vpravo nad lopatou kyčelní kosti, kdy z místa nehody byl odvezen do [příjmení] nemocnice a.s. sanitkou, kde byl ošetřen ambulantně s přiložením ortézy na levou dolní končetinu a doba jeho léčení pro toto zranění by nepřesáhla 7 dní, když dále v důsledku uvedeného střetu vozidla s chodcem obviněný způsobil poškozené majitelce vozidla [jméno] [příjmení], [IČO] škodu na osobní automobil tov. zn. Mercedes A180, [registrační značka], ve výši nejméně [částka], přičemž následně obviněný stejné vozidlo dále řídil z ulice [ulice] do [příjmení] nemocnice a.s. s krátkodobým přerušením jízdy a zpět do ulice [ulice] v [obec],

2. dne [datum] v době nejméně od 13 hodin do 14:20 hodin z obce Domažlice, okres týž, do obce Chrástavice, okres [okres], s krátkodobým přerušením jízdy a zpět do obce Domažlice a dále v obci [okres] ulicemi vodní, třetí [ulice], [ulice], [ulice] a [ulice] řídil osobní automobil tov. Zn. [jméno] a [číslo], [registrační značka], jehož majitelkou je [jméno] [IČO], při jehož řízení byl hlídkou policie jej, a obchodního oddělení [okres], zastaven a kontrolován v ulici [ulice a číslo] [anonymizována dvě slova] ve 14: 20 hodin,

3. dne [datum] v době nejméně od 13:07 hodin do 13:09 hodin od obci [okres], okres týž, ulicemi [ulice], [ulice] a [ulice] řídil osobní automobil tov. zn. Mercedes A180, [registrační značka], jehož majitelkou je [jméno] [příjmení], [IČO], při jehož řízení byl hlídkou Policie České republiky, obvodní oddělení [okres], zastaven a kontrolován v ulici [ulice] před domem [adresa] v 13:09 hodin.

2. Jednání obžalovaného bylo kvalifikováno jako jediný pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl za ně odsouzen podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěch prací ve výměře 300 hodin. Podle § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku mu byl dále uložen peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na [částka] (celkem [částka]). Dle § 68 odst. 5 trestního zákoníku bylo obžalovanému povoleno zaplatit peněžitý trest ve splátkách po [částka] měsíčně s tím, že pokud nezaplatí dílčí splátku včas, výhoda splátek odpadá.

3. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byli poškození [příjmení] zdravotní pojišťovna České republiky a [jméno] [příjmení], [datum narození], odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Proti tomuto rozsudku podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] odvolání v neprospěch obviněného, a to do výroku o trestu. Proti výroku o vině včetně právní kvalifikace jednání obviněného nemá výhrady, nemůže se však ztotožnit s výměrou a druhem uloženého trestu. Lze souhlasit s nalézacím soudem, že obviněný nebyl v minulosti trestán, k jednání se doznal a projevil lítost. Ohledně chování obviněného vůči poškozenému [jméno] [příjmení] po dílčím útoku pod bodem 1) pak skutečně lze mít za prokázané, že se choval zodpovědně a poškozenému pomohl a projevil zájem o jeho zdravotní stav i později. Obviněný však přesto, že z důvodu dosažení 12 bodů v registru řidičů, pozbyl řidičské oprávnění a v podstatě bezdůvodně celkem třikrát řídil motorové vozidlo. Ani v jednom případě se nejednalo o řízení vozidla v případě, který by alespoň vzdáleně připomínal jednání v krajní nouzi. Obviněný tak naprosto ignoroval skutečnost, že pozbyl řidičské oprávnění, a řídil motorové vozidlo dokonce ve třech případech. Státní zástupce považuje uložení uvedených trestů za naprosto nepřiměřené, a to nepřiměřeně mírné, když sice obviněnému byl uložen trest obecně prospěšných prací, avšak peněžitý trest byl uložen jen mírný ve výši [částka]. Zejména je soudu vytýkáno, že nebyl uložen trest zákazu činnosti, a to přesto, že se obviněný dopustil závažného protiprávního jednání v silniční dopravě, a to hned třikrát. Argument soudu, že obviněný bydlí v malé obci a řízení potřebuje k výkonu své práce, lze považovat za lichý. Obviněný má bydlet v obci, kam běžně zajíždí veřejná doprava, svoji kancelář má ve městě [okres], kde má dostupné všechny instituce a tedy se nejeví jako nezbytné k výkonu jeho činnosti držení řidičského oprávnění. Navíc je nutné vzít v úvahu, že obviněný s ohledem na svou profesi advokáta si zajisté musel být vědom toho, že se dopouští trestného činu a že za takový trestný čin lze uložit i trest zákazu činnosti. I nadále považuje za přiměřené uložení trestu tak, jak bylo navrženo intervenujícím státním zástupcem v závěrečné řeči, tedy uložení peněžitého trestu v celkové výměře [částka] a trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let. Navrhl proto, aby Krajský soud v Plzni zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a obviněnému uložil peněžitý trest v celkové výměře [částka] a uložil trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let.

5. Krajský soud v Plzni z podnětu podaného odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, proti nimž směřovalo podané odvolání, i správnost postupu řízení, které rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dospěl přitom k následujícím závěrům.

6. V řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, ani ve výroku o vině krajský soud neshledal žádná pochybení, která by měla vliv na správnost výroku o trestu. Obžalovanému byl ukládán trest v rámci trestní sazby trestu odnětí svobody až na dvě léta. Z podnětu odvolání státního zástupce byly přezkoumávány výroky o trestech, které byly napadeny státním zástupcem. Je třeba zdůraznit, že v případě obviněného se jednalo o osobu dosud netrestanou, a proto má krajský soud za to, že není třeba působit na obviněného třemi druhy trestů a postačí uložení dvou trestů tak, jak byly uloženy nalézacím soudem. Obžalovaný sice řídil třikrát motorové vozidlo v době, kdy z důvodu dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení pozbyl řidičského oprávnění, tato skutečnost jde k tíži obviněného. Okresní soud obviněnému uložil alternativní trest, tedy trest obecně prospěšných prací v maximální možné výměře 300 hodin. Proti uložení tohoto druhu trestu nikdo ze stran nebrojil, lze se tedy v tomto směru plně ztotožnit s rozhodnutím okresního soudu i s tím, jak uložení tohoto druhu trestu zdůvodnil. Okresní soud obviněnému uložil i trest peněžitý ve výměře 40 denních sazeb, kdy výši denní sazby stanovil na částku [částka], tedy uložil peněžitý trest v celkové výměře [částka]. V tomto směru krajský soud v souladu s argumentací státního zástupce dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že obviněný řídil třikrát motorové vozidlo, je nutno uložit tento trest v důraznější podobě, a proto tedy k odvolání státního zástupce byl zrušen napadený rozsudek ve výroku o uloženém peněžitém trestu a bylo znovu rozhodnuto tak, že obžalovanému se ukládá peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na [částka], tedy celkem [částka]. Obžalovanému byl tedy uložen výrazně přísnější peněžitý trest ve dvojnásobné výši oproti tomuto trestu uloženému okresním soudem.

7. Pokud jde o navrhovaný trest zákazu činnosti, v tomto směru odvolání státního zástupce vyhověno nebylo. Jak bylo již konstatováno, obžalovaný byl projednáván poprvé před soudem a není nutné prvotrestané osobě za přečin ukládat tři druhy trestů. Obžalovaný má v evidenční kartě řidiče sice několik záznamů, vždy se jednalo o mírné překročení rychlosti. Tato skutečnost však nemusí znamenat, že by jezdil hazardním způsobem a poslední záznam je z roku 2017. Právě v důsledku těchto mírných překročení maximální povolené rychlosti došlo vždy k uložení bodů v rámci bodového hodnocení řidiče. Došlo tak až k dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a pozbytí řidičského oprávnění. Krajský soud má i za to, stejně tak jako okresní soud, že uložení trestu zákazu činnosti by bylo nepřiměřeně přísným postihem, když obžalovaný potřebuje pro výkon svého zaměstnání řídit automobil. Pokud jde o argumenty státního zastupitelství, je třeba uvést, že nelze brát k tíži obžalovaného to, co je popisováno, že se stalo v bodě 1). Okresní soud nejen v tomto směru říká, že poškozený neutrpěl újmu na zdraví ve smyslu trestního zákoníku, ale okresní soud uvádí i to, že věc nebyla řádně vyšetřena, že není ani zřejmé, že by zranění, které utrpěl poškozený, zavinil obžalovaný. Ani tato okolnost tedy nemůže být přičítána k tíži obžalovanému. Krajský soud má za to, že ani nebylo nutné, aby ve skutkové větě v bodě 1) byl střet vozidla řízeného obžalovaným s poškozeným popisován. Pokud soud uzavřel, že není jisté, kdo střet zavinil, pak je zbytečné to v popisu skutku uvádět. Skutek by měl být popsán tak, aby v něm byly patrny všechny skutečnosti, které spadají pod skutkovou podstatu přečinu dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku Krajský soud však nechtěl rušit napadený rozsudek i ve výroku o vině, navíc tato skutečnost ani nebyla nikým namítána.

8. Krajský soud tedy již neshledal důvody pro uložení i trestu zákazu činnosti, proto tento trest nebyl uložen. Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Tachov 20. května 2021

JUDr. Eduard Wipplinger  
předseda senátu