ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obviněný

**[celé jméno obviněného],**

[datum narození] v [obec], okres týž, trvale bytem [adresa obviněného], adresa pro doručování [adresa obviněného], advokát,

**je vinen, že**

ačkoliv věděl, že rozhodnutími městského úřadu Domažlice, odbor dopravy pod č. j. M [číslo], sp. zn. OD [číslo] ze dne [datum], kterým se zamítají jeho námitky proti provedení záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče [celé jméno obviněného] a provedené záznamy se potvrzují, ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu [příjmení] kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 19. 10. 2018, č. j. PK– DSH/12023/18, sp. zn. ZN/2670/ODSH, které nabylo právní moci dne [datum] a bylo vykonatelné dnem [datum], kdy mu bylo toto rozhodnutí doručeno, má vyslovenou blokaci pro všechny skupiny řidičského oprávnění z důvodu dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení platnou od [datum] do [datum], a který tak podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, pozbyl řidičské oprávnění uplynutím pěti pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno, přičemž svůj řidičský průkaz evidenční číslo EF [číslo] odevzdal na Městském úřadu [okres] dne [datum], tak

1. dne [datum] v 19:30 hodin v [obec], okres týž, na křižovatce místních komunikací ulice [ulice] a ulice [ulice] v prostoru před domem [adresa] řídil osobní automobil tov. zn. Mercedes A180, [registrační značka], jehož majitelkou je [jméno] [příjmení], [IČO], přičemž ve směru jízdy z ulice [ulice] při odbočování vlevo do ulice [ulice] přehlédl chodce [jméno] [příjmení], narozeného [datum], který mimo přechod pro chodce v tmavém oblečení ve směru od domu [adresa] k restauraci [příjmení] [příjmení] s chodítkem přecházel šikmo přes pozemní komunikaci, na kterou obviněný odbočoval, a následně došlo ke střetu levé přední částí osobního automobilu a chodítka a tímto chodítkem došlo k nárazu do hrudníku chodce [jméno] [příjmení], který po tomto nárazu spadl dozadu na záda na silnici, přičemž utrpěl lehké zranění spočívající v kontuzi levého kolene, lokte a lbi s hematomem v levém podžebří a hematomem vpravo nad lopatou kyčelní kosti, kdy z místa nehody byl odvezen do [příjmení] nemocnice a.s. sanitkou, kde byl ošetřen ambulantně s přiložením ortézy na levou dolní končetinu a doba jeho léčení pro toto zranění by nepřesáhla 7 dní, když dále v důsledku uvedeného střetu vozidla s chodcem obviněný způsobil poškozené majitelce vozidla [jméno] [příjmení], [IČO] škodu na osobní automobil tov. zn. Mercedes A180, [registrační značka], ve výši nejméně [částka], přičemž následně obviněný stejné vozidlo dále řídil z ulice [ulice] do [příjmení] nemocnice a.s. s krátkodobým přerušením jízdy a zpět do ulice [ulice] v [obec],

2. dne [datum] v době nejméně od 13 hodin do 14:20 hodin z obce Domažlice, okres týž, do obce Chrástavice, okres [okres], s krátkodobým přerušením jízdy a zpět do obce Domažlice a dále v obci [okres] ulicemi [anonymizováno], třetí [ulice], [ulice], [ulice] a [ulice] řídil osobní automobil tov. Zn. [jméno] a [číslo], [registrační značka], jehož majitelkou je [jméno] [IČO], při jehož řízení byl hlídkou policie jej, a obchodního oddělení [okres], zastaven a kontrolován v ulici [ulice a číslo] [anonymizována dvě slova] ve 14: 20 hodin,

3. dne [datum] v době nejméně od 13:07 hodin do 13:09 hodin od obci [okres], okres týž, ulicemi [ulice], [ulice] a [ulice] řídil osobní automobil tov. zn. Mercedes A180, [registrační značka], jehož majitelkou je [jméno] [příjmení], [IČO], při jehož řízení byl hlídkou Policie České republiky, obvodní oddělení [okres], zastaven a kontrolován v ulici [ulice] před domem [adresa] v 13:09 hodin,

tedy pod body 1, 2 a 3 mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci než soudu tím, že vykonával činnost, pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu,

**čímž spáchal**

pod body 1, 2 a 3 jediný pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, ve znění zákona č. 390/2012 Sb.

**a odsuzuje se za to**

podle ust. § 337 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěch prací ve výměře 300 hodin.

Podle § 67 odst. 2 písm. b) a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu dále ukládá peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na [částka] (celkem [částka]).

Dle ust. § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obviněnému povoluje zaplatit peněžitý trest ve splátkách po [částka] měsíčně s tím, že pokud nezaplatí dílčí splátku včas, výhoda splátek odpadá.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [příjmení] zdravotní pojišťovna České republiky a [jméno] [příjmení], [datum narození], odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obviněného, výpovědi poškozeného [jméno] [příjmení], výpovědí svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], příslušníků Policie ČR, kteří na místě řešili nehodu, a svědkyně [jméno] [příjmení], nevlastní dcery poškozeného, k jeho zdravotnímu stavu, a dalších listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména ve výroku citovaná rozhodnutí MěÚ [okres] a [příjmení] [příjmení] kraje, protokol o nehodě v silničním provozu s fotodokumentací, náčrtkem, lékařské zprávy ke zranění poškozeného a odborná vyjádření k výši škody na vozidle.

2. Obviněný [celé jméno obviněného] se zcela doznal k tomu, že věděl, že mu bylo odňato řidičské oprávnění a přesto ve všech třech případech řídil uvedené motorové vozidlo na uvedených místech. Mrzí ho to, že došlo k poražení toho pána, je překvapen, že po něm požaduje [částka], protože s ním byl normálně v kontaktu, obviněný má kancelář vedle domu s pečovatelskou službou, za poškozeným byl i v nemocnici. Byl v kontaktu i s jeho dcerou paní [příjmení], ta říkala, hlavně, že to dobře dopadlo, on táta chodí přes silnici blbě. Pán za deště, za tmy přecházel křižovatku úhlopříčně, šel celý v černém, má i tmavě modré chodítko, vidět opravdu nebyl. Neměl také žádné reflexní prvky a obviněný ho opravdu neviděl. Ví, že neměl vůbec řídit, ale stejně by asi nedokázal nijak zareagovat, protože obviněný jel velmi pomalu, předtím ještě dával přednost hasičům, poškozený ho musel vidět, svítil proti němu. Opravdu ho to mrzí, poškozenému se samozřejmě několikrát omluvil, mluvili o tom. Je samozřejmě jeho vina, že řídil vozidlo, ačkoliv neměl, ale dovolí si pochybovat, že zavinil jeho pád, navíc do něj ani nestrčil, pán se lekl, jak šel s tím chodítkem. Obviněný zastavil, měl ho de facto na úrovni levého předního zrcátka u předních dveří, poškozený, jak se lekl, tak vyhodil ten vozíček do výšky, třískl s ním do auta, pak se odrazil se a spadl. Ani do poškozeného neťukl. Jinak ostatní skutkové okolnosti, ohledně blokace, takto je samozřejmě jeho hloupost, zbývaly mu asi 3 dny do toho, než mohl požádat o vrácení řidičského průkazu. Z toho, že to porušil, byl pak opravdu špatný, vybodoval se vlastní chybou. Měl 6 přestupků po dvou bodech, všechny byly 57 km/h, 61 km/h v obci, nasbíral to v průběhu čtyř let. Jeho chybou bylo to, že si to nezkontroloval a najednou měl 12 bodů. Celý ten rok skutečně neřídil, ač to bylo pro něj opravdu těžké, protože musí denně jezdit, vozili ho kamarádi. Jeden z nich, co ho vozil nejvíc, pak začal marodit, proto udělal to, co udělal. Kromě způsobení zranění [jméno] [příjmení] považuje všechny ostatní skutkové okolnosti za naprosto nesporné.

3. Poškozený [jméno] [příjmení] konstatoval, že on nic nezavinil, zavinil to obviněný. Bydlí v domově důchodců a chodí navštěvovat přítelkyni, ten večer šel od ní, s chodítkem přecházel silnici, jenže ten chodník, kam směřoval, je vysoký, vozík má malá kolečka a těžko se mu tam najíždí, tak se otáčel, aby si ten vozík nadzvedl, v tom najednou prásk a ležel na zemi. Pamatuje si pouze, že ten vozík mu narazil na hrudník, hned ležel a víc si nepamatuje. Neviděl nic, protože jel po levé straně, kdyby jel po pravé straně, takto bylo v pořádku. Když se probral, tak se přihlásil obviněný a říkal mu, že ho srazil, normálně vstal a šli k němu nahoru. Vozík tam odvezl nahoru, zpátky si vzal už berle. Obviněný mu tam dal vizitku, poškozený hledal telefon, chtěl zavolat přítelkyni, řekl obviněnému, že tam asi telefon ztratil. Tak šli zpátky dolů, tam už byla sanitka a policisté, zkusili telefon prozvonit, ozval se mu na zádech pod svetrem. Pak jim dali dýchnout, dali ho do sanitky a odvezli ho do nemocnice, rentgenovali mu koleno, hrudník, hlavu. Měl štěstí, že měl silnější čepici, jinak si mohl rozbít hlavu. Prasklého neměl nic. Chtěli mu dát sanitku, na nohu mu dali ortézu, místo sanitky ho pak odvezl obviněný. Nechal se vysadit přede dveřmi, že dojde nahoru sám, ale to už začalo koleno bolet. Na pokoji pak seděl a rozmýšlel, jak to vlastně bylo. Pak vstal a cítil, že mu po zadku teče krev, nevěděl, zda má zavolat záchranku, pak to přestalo, tak si řekl, že uvidí do rána. Pak měl ale úplně černou stolici, takto řekl vedoucí, ta zavolala záchranku a v nemocnici zjistili, že měl prasklý vřed. Tak tam ležel asi 3 dny. Obviněný mu pak ještě asi 2× volal, jak mu je, řekl mu, že už ho ta bolest přechází. Pak ho pustili domů a víc už o něm neví ani slovo. Ty bolesti mu pak nastaly, měl naražené žebro a koleno. Koleno měl oteklé jako hlávku zelí, nikam nemohl chodit, takto pokračovalo přes celé Vánoce. Měl s dcerou dojednáno, že ho vezme do [obec], ale kvůli tomu nikam nejel. Čekal, že obviněný mu přinese aspoň kousek vánočky a přijde se omluvit. Měl tmavší oblek, ale jsou tam 3 světla, v okamžiku nárazu už byl přímo u chodníku, otáčel si ten vozík, že ho nadzvedne nahoru. [jméno] bolest měl potom asi 3 týdny, nemohl bolestí ani zakašlat. To koleno trvalo tak 14 dní, co ho měl oteklé, musel to ledovat. [příjmení] nechodil, protože ta noha bolela, ortézu měla asi 5 dnů. Byla to opravdu velká bolest, bral si 3 nebo 4 ibuprofeny denně. S tím kolenem nechodil nikam na kontroly. Po 14 dnech ta bolest začala ustupovat, na rentgenu prý bylo všechno v pořádku. Žebra ho bolela déle než koleno, tak 3, 4 neděle, než to odešlo. Od té doby se mu točí hlava, na to bere prášky, je to čím dál horší.

4. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že o události ví z doslechu od otce, údajně přecházel silnici a obviněný, který projížděl autem, tak ho srazil. Otec nechtěl do nemocnice, obviněný mu nabízel, že ho i odveze, poškozený řekl, že je všechno v pořádku, nakonec někdo z okolí zavolal sanitku a odvezli ho. Měl naražené koleno, které ho bolelo hodně dlouho. A obviněný ho odvážel i z té nemocnice zpátky. Otec je v domově důchodců, večer začal krvácet, druhý den ráno sestřička, co tam chodí na kontrolu, volala sanitku, protože to začalo znovu, táta měl vřed, o kterém dříve nevěděl. Nejspíš tím pádem mu to prasklo a asi 2 nebo 3 dny byl v nemocnici. Nejvíc si stěžoval na to koleno. Kontaktovala i obviněného, protože chtěla slyšet i od něj, jak to vlastně bylo. Byla za ním v kanceláři, tam byla jeho paní, která jí to zběžně řekla, pak jí obviněný volal. Za otcem byla druhý den odpoledne v nemocnici, stěžoval si na to koleno, měl ho oteklé. Co ví od sestřičky, měl ho naražené tím pádem. Byl tam hospitalizován asi 3 dny, víc určitě ne. Bylo to na začátku prosince. Od té doby s ním byla v kontaktu skoro denně. Otec chtěl jet za sestrou svědkyně, která bydlí v [obec], na Vánoce, nakonec ale zůstal doma, protože se mu hůře chodilo. Takže si myslí, že se vrátil z té nemocnice asi 14 dní před Vánoci. V té době si stěžoval na to koleno, ukazoval jí to, ale není si jistá, zda to bylo hned poté, co přišel z nemocnice či později. [příjmení] už předtím chodil špatně, ale bylo vidět, že je to jiné, než to bylo doposud. Její sestra má doma schody, hlavně kvůli tomu to nakonec zrušil, svědkyně odjížděla asi 28. 12. do Německa k partnerově rodině, vrátili se asi druhého nebo 3. ledna, myslí si, že pak už to bylo v pohodě. Když mluvila s obviněným poprvé, řekl jí, aby mu dala vědět, jak otci je, tak mu pak sdělila, že ho bolí koleno, ale jinak, že je v pořádku. Asi mu i řekla, jestli by tátovi nezavolal, protože si pak začal stěžovat, že když obviněný ho poškodil, tak by mohl projevit nějaký zájem. To mu pak obviněný volal, bylo to okolo Vánoc. Z té komunikace s obviněným bylo vidět, že ho to mrzí, zájem byl. Nabídka náhrady škody nepadla. Otci žádná škoda při tom střetu nevznikla. V tom, jak to proběhlo, se oba shodovali, otec přecházel silnici, obviněný vjížděl z vedlejší a odbočoval doleva a nějak tam otec zřejmě někde byl, asi zadní stranou auta ho srazil. Určitě to nebyl přímý střet, ale nějak bokem auta. S tím vředem byl v nemocnici asi 3 dny, když ho pak navštívila v domově důchodců, tak už chodil, na noze měl ortézu. S přítelkyní chodili dále na procházku každý den. [jméno] změnu v tom stavu s tím kolenem spatřovala hlavně v tom, že si pořád stěžoval, když se zvedl, sykl a zanadával. Na procházky třeba nechodili tak daleko jako předtím. Že by nemohl chodit vůbec, to se nestalo. Svědek [jméno] [příjmení] konstatoval, že operační důstojník ho vyslal na nehodu v obci [okres], protože zrovna vyslýchal na jiném místě, vyžádal na místo jinou hlídku k provedení prvotních úkonů, a to ztotožnění svědků, provedení dechových zkoušek. Vzápětí kontaktoval oznamovatelku dopravní nehody, ta sdělila, že obviněný srazil chodce, nevěděla, jak se to přímo stalo, ale slyšela hluk a je si jistá, že se jedná o obviněného. Pak si na internetu našel telefonní číslo obviněného, sdělil mu, že musí setrvat na místě. Když přijel na místo, tak se tam nacházela hlídka obvodního oddělení policie [obec] společně s řidičem - obviněným, poškozený už na místě nebyl, byl před jeho příjezdem převezen do domažlické nemocnice. [příjmení] zkouška a ztotožnění účastníků bylo provedeno hlídkou policie [obec], tu informaci dostal. Obviněný jen popsal, jak došlo k dopravní nehodě, označil přibližné místo střetu, dále zjistili, že má platnou blokaci řidičského oprávnění, on konstatoval, že o tom ví. Pak se na místo dostavila ještě hlídka městské policie, od nich zjistili, že se tam nenachází žádná kamera. Obviněnému zakázali další jízdu a jeli za chodcem nemocnice. Ukázali mu náčrtek dopravní nehody, popsal jim, odkud kam přecházel, ptali se ho také na zranění, on sdělil, že ho bolí dolní končetina. Poškozený dle svých slov byl pár krůčků před chodníkem, obviněný tvrdil, že přímo ke střetu nedošlo, ten chodec se měl nějak natočit, nárazem auta do chodítka měl chodec upadnout. Chodec uvedl pouze, že ho srazilo auto, blíž k tomu nic neuvedl. Když na místě prováděli ohledání vozidla, tak na levé přední částí se vyskytovaly rýhy v laku, takže to i odpovídalo průběhu uváděnému obviněným, tělem by to bylo těžko způsobeno. Policii volala oznamovatelka, ani obviněný, ani poškozený nic hlásit nechtěli, to říkali oba. Asi 20 m od místa střetu se nacházel přechod pro chodce. Co si matně vzpomíná, tak po tom střetu měl chodci obviněný pomáhat vstávat ze země a odvedl ho domů, mezitím už na ně řvala z okna ta oznamovatelka, byla dost hysterická, i sanitku volala oznamovatelka, ale ta vůbec nemohla vědět, jestli je poškozený zraněný. Když s ní mluvil po telefonu, přišlo mu, jestli jí obviněný nějak zastupuje nebo jejího manžela, že se mu chtěla co nejvíce pomstít, neví. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, že na místo byli povoláni jako nejbližší hlídka. Byl tam obviněný, záchranka a zde už byl naložen poškozený. Z okna tam pořvávala nějaká paní, že ho chtěl zabít. Ztotožnili oba účastníky, provedli dechovou zkoušku s negativním výsledkem a vyčkali do příjezdu dopravní policie. Poškozený byl starý muž, normálně komunikoval, nebylo na něm vidět žádné zranění. Záchranku volal ta paní, co tam řvala z okna.

5. Úřední záznam o podaném vysvětlení svědkyně [jméno] [příjmení] pak soud se souhlasem stran přečetl, kdy se jedná o oznamovatelku dopravní nehody, ta konstatovala, že dne [datum] v neděli vpodvečer když se dívala doma na televizi, uslechla zvenku dutou ránu. Vyhlédla z okna a v křižovatce ve směru jízdy k bráně viděla bílé auto obviněného, z boku blíž k restauraci pod branou nějací 2 lidé zvedali ze země člověka. Byli to nějací 2 mladí muži, jeden z nich přišel k ní k oknu a řekl jí, že pan [celé jméno obviněného] toho pána srazil autem, pán žije, jestli by mohla to vyřešit, že oni už musí jet. Pak viděla, že obviněný vede toho dědu do jeho domova, tak na pana [celé jméno obviněného] volala, kam ho táhne, ať mu zavolá sanitku. [příjmení] na to, že je to vyřízené, že pán doktora nechce. Pak se jí přišel k oknu zeptat, co jí provedl, že je na něj taková ošklivá, na to odpověděla, že jí nic, ale naštvalo jí, že nechtěl zavolat záchranku tomu pánovi. Tak zavolala sama na linku 158 a dopravní nehodu oznámila. Když přijela sanitka, obviněný stál vedle auta, ani jí nedal znamení, tak projeli kolem, ona jim mávala a ukazovala.

6. Z protokolu o dopravní nehodě pak vyplývá místo střetu dle vyjádření obviněného, obdobně je na plánku náčrtku na čísle listu 16, který policisté ukazovali poškozenému. Z fotodokumentace vyplývá situace na místě. Z lékařských zpráv ke zranění poškozeného bylo zjištěno, že dne [datum] ve 20:43 hodin byl poškozený vyšetřen na pohotovostní ambulanci [příjmení] nemocnice, a.s. stěžoval si na bolest levého kolene a lokte, udeřil se do hlavy. Bylo provedeno vyšetření rentgenem, kdy lebka a loket byly shledány bez poškození, koleno ve stavu po totální endoprotéze, která se zdá nepoškozená. Jako terapie byla přiložena ortéza na levou dolní končetinu, závěr zní kontuze kolene, lokte a lbi. Ze zprávy [příjmení] nemocnice a.s. ze dne [datum] vyplynulo, že poškozený utrpěl hematom v levém podžebří a vpravo nad lopatou kyčelní kosti, hematomy nevyžadují léčení, pracovní neschopnost nebyla vystavena, pokud by byla vystavena, netrvala déle než týden. Přijat v nemocnici byl pro krvácení z konečníku, vyšetřením zjištěno, že pochází z vředu žaludku, existuje možnost, že tento vznikl úrazem, to však nelze zjistit, tedy příčinnou souvislost nelze potvrdit či vyvrátit.

7. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům. Samozřejmě soud neměl žádné pochybnosti o tom, že obviněný ve všech případech uvedených v návrhu na potrestání zřídil motorové vozidlo, ač věděl, že tuto činnost mu bylo odňato řidičské oprávnění, to vyplývá nepochybně ze všech provedených důkazů a plného doznání obviněného. Ohledně dalších sporných otázek konstatuje předně soud, že zranění poškozeného uvedené v bodě 1 návrhu na potrestání hodnotil jako zranění, které nedosahovalo intenzity ublížení na zdraví, že byl tedy bylo prokázáno, že by poškozený byl podstatně omezen na obvyklém způsobu života po dobu delší než než 7 dnů. Z lékařských zpráv totiž nepochybně vyplynulo, že bylo způsobeno uvedeným pádem bez důvodných pochybností zhmoždění kolene, lokte a lbi, dále výpovědí svědkyně [příjmení] je pak potvrzeno, že poškozeného bolelo koleno, omezil vzdálenost vycházek a nejel na návštěvu, kde by musel chodit po schodech. K oněm bolestem a jejich řešení je třeba konstatovat, že poškozený využíval pouze Ibuprofen, konstatoval, že když byl v nemocnici a dostával silnější léky, tak ho to nebolelo. Podle názoru soudu tak i povaha onoho zranění, naražení kolene, lokte a lbi neodpovídá ublížení na zdraví, tedy takovému zranění, které by vyvolalo podstatné omezení obvyklého způsobu života, že by například poškozený vůbec nemohl chodit na vycházky, a podobně. Proto soud již nakonec ukončil dokazování k této nehodě, ačkoliv není dostatek důkazů ke konstatování, kdo jí bez důvodných pochybností zavinil, neboť nepřichází v úvahu právní kvalifikace této nehody jako trestného činu, s ohledem na to, že je součástí skutku, tak ani o přestupku, jedná se tak o civilní záležitost náhrady škody a provádění dalšího dokazování k této otázce trestním soudem (zřejmě vyšetřovací pokus k viditelnosti a faktické poloze poškozeného, kdy místo střetu určil obviněný, poškozený jej na místě nezakreslil, ani neukázal) je neekonomické. Proto soud upravil popis skutku tak, že tam ponechal pouze prokázané skutečnosti, kdy ohledně střetu levé přední částí automobilu nejdříve do chodítka tomuto odpovídá i nález na automobilu. Proto soud dospěl k závěru, že se stal skutek popsaný ve výroku rozsudku a že jej spáchal právě obviněný.

8. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obviněného dospěl soud k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť Řídil motorové vozidlo, ačkoliv z mohou podle zákona o provozu na pozemních komunikací bylo odňato řidičské oprávnění. Všechny 3 útoky pak spojuje blízká místní i časová souvislost, shodný způsob provedení, proto je soud posoudil ve prospěch obviněného jako jediný pokračující přečin. Zavinění pak soud posoudil jako zavinění v přímém úmyslu, to nepochybně vyplývá z doznání obviněného.

9. V rámci úvah o trestu hodnotil soud okolnosti uvedené ustanovení paragrafu 39 odst. 1 tr. zákoníku, kdy ve prospěch obviněného hodnotil jeho dosavadní bezúhonnost, neboť nebyl soudem trestán, jeho doznání a projevenou lítost. Soud dále prováděl dokazování i k hodnocení té otázky, jak se obviněný zachoval po dopravní nehodě, kdy konstatuje, že obviněný zastavil, pomohl poškozenému, zajímal se o jeho zdravotní stav. I svědkyně [příjmení] potvrzuje, že informace o zdravotního stravu poškozeného byly takové, že ho bolí koleno a jinak je v pořádku, proto soud dospěl k závěru, že chování obviněného po nehodě nevykazuje žádné neetické či nezodpovědné rysy, jak by se mohlo z výpovědí poškozeného zdát. Obviněný pochybil zcela evidentně tím, že lehkomyslně porušil povinnost zdržet se řízení motorových vozidel v situaci pozbytí řidičského oprávnění, a to 3 za sebou v krátké době, krátce poté, co byl řešen předchozí útok. S ohledem na skutečnosti, že obviněný se nedopustil závadového jednání ve vztahu k porušení povinností řidiče v užším slova smyslu, ale povinností občanských spočívajících v respektování závaznosti správních rozhodnutí, i faktu, že k výkonu povolání s ohledem na bydliště v malé obci řízení vozidla potřebuje, od spáchání skutku již uplynula delší doba, i s ohledem na postoj obviněného pak dospěl soud k závěru, že postačuje k naplnění účelu trestu uložení kombinace trestů neobsahují trest zákazu činnosti, a to trest obecně prospěšných prací, s ohledem na více útoků k v maximální výměře 300 hodin, a trest peněžitý ve výměře 40 denních sazeb po [částka], který soud povolil obviněnému s ohledem na jeho současnou finanční situaci povolil splácet po [částka] měsíčně pod ztrátou výhody splátek. Takto stanovený trest je podle názoru soudu způsobilý naplnit svůj účel.

10. S nárokem na náhradu škody se [příjmení] poškozený [jméno] a kol s částkou [částka] za bolestné a vojenská zdravotní pojišťovna České republiky s částkou [částka] jako náklady na léčení poškozeného. Vzhledem k tomu, že soud nerozhodl o zavinění oné nehody, není zřejmé, kde přesně se nehoda stala, v jaké části je zde dána spoluvina poškozeného, kdy přecházel dvacet metrů od přechodu pro chodce v tmavém oblečení, jaké možnosti viditelnosti chodce byly pro obviněného a další otázky, nezbývá než poškozené odkázat s jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, kde se jich mohou dále domáhat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 23. března 2021

Mgr. Michaela Řezníčková  
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