ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] senátem ve složení předseda senátu Mgr Ing Miroslav Vajgant a soudců přísedících Marie Kulhánkové a Jana Tomana

takto:

obžalovaný

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okres týž, bytem [adresa obžalovaného], důchodce,

**je vinen, že**

dne [datum] v době od 14:31 do 17:11 hodin na adrese [adresa znalkyně], okres [okres] nezletilé [celé jméno svědkyně], dříve [příjmení], [datum narození], které původně slíbil za úplatu práci spočívající v úklidu jeho kanceláře a s jejímž věkem byl obeznámen, své kanceláři, kterou uzamkl, v úmyslu s ní vykonat pohlavní styk, ačkoliv věděl, že jí je teprve 15 let, nejprve úmyslně k pití poskytl alkoholický nápoj NICOLAUS vodka v takové míře, že v důsledku požívání alkoholu poškozená pociťovala nevolnost, kdy následně došlo u ní ke zvracení a při dechové zkoušce provedené v 18:14 hodin nadýchala 1,53 promile alkoholu v dechu, dále jí v průběhu společného popíjení alkoholu v době od 15:38 do 15:52 hodin v kanceláři na svém počítači přesto, že výslovně vyjádřila své znechucení, pustil pornografické video, při sledování pornografického videa se jí dotazoval, zda již někdy provozovala orální sex, následně poškozenou vyzval, aby se jen tak postavila, když to udělala, přitlačil ji ke stolu v kanceláři, rozepnul jí mikinu a vyhrnul tričko, poškozená mu ale ruku odstrčila s tím, že už chce jít domů, obviněný jí ale řekl: "Pohladit tě snad můžu?", chytil jí ruku a ruku jí dal dozadu, druhou rukou jí vyhrnul legíny se spodními kalhotkami, načež poškozená mu ruku vytrhla, odstrčila jej a legíny si oblékla zpátky, obviněný jí ale oběma rukama přes její nesouhlas legíny stáhnul pod kolena znovu, zároveň jí vyhrnul tričko a začal ji rukama osahávat na prsou a rukou jí sahal na přirození, během čehož masturboval, ztopořeným penisem se otíral o její obnažené břicho a zneužívaje jejího stavu podnapilosti, do kterého ji sám úmyslně uvedl, využívaje své fyzické převahy, kdy ji po celou dobu přitlačoval tělem ke stolu, i když se ho vícekrát od sebe snažila odstrkovat a intenzivněji se
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nebránila z důvodu, že bála udeřit staršího člověka, se kterým byla sama v uzamčené budově, aby jí více neublížil. Poškozená následně začala křičet, aby toho nechal, kdy obviněný dalšího jednání zanechal, až když venku na okno kanceláře někdo zaklepal a obviněný se obával, zda to není jeho manželka nebo otec poškozené, přičemž k fyzickému zranění poškozené nedošlo. Následně obviněný poškozenou doprovodil na ubytovnu, kde bydlela a před ubytovnou na adrese [adresa], okres [okres] ní požadoval, aby si celou událost nechala pro sebe, aby neměl problémy on ani ona a dal jí [částka] a svoji vizitku, kdy v důsledku celého tohoto jednání obviněného poškozená nezletilá [celé jméno svědkyně] utrpěla psychickou újmu na zdraví spočívající ve středně těžké úzkostné a depresivní poruše,

tedy jednak jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin na dítěti,

jednak ve větší míře podal dítěti alkohol,

**tím spáchal**

jednak zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

jednak přečin podání alkoholu dítěti dle § 204 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se z a t o**

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř roků.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak bylo uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Obviněný [celé jméno obžalovaného] v přípravném řízení uvedl, že nesouhlasí s tím, že by se dopustil trestného činu znásilnění a vydírání, protože on [jméno] [příjmení] neznásilnil, ani ji nevydíral. Když zjistil, že už žije sexuálním životem, pouze to na ni zkoušel, nechtěl s ní souložit, pouze ji osahával na prsou. Tomu se nebránila a souhlasila s tím. Pak jí dal ruku na okraj ochlupení nad přirozením, řekla ne a tak s tím skončil, aby se nedopustil trestného činu. Věděl, že jí je teprve 16 nebo 17 let, jak odhadoval podle velkosti jejích prsou. Popisoval, jak poškozené sahal na prsa, kdy ona mu ruku neodstrkovala, jak jí rukou zajel pod tepláky na okraj ochlupení přirození, ale na přirození jí nesahal a popřel, že by jí do přirození zasouval prst. Rovněž popřel, že by před poškozenou v kanceláři masturboval, svůj penis z kalhot vůbec nevytahoval. Dále uvedl, že když na dveře kanceláře někdo zaklepal, pouze poškozené řekl„ Buďˇzticha!“, ale v té době se již pouze spolu bavili. Dále uvedl, že s poškozenou z budovy odešli spolu, před odchodem jí ještě dával svou vizitku a [částka], aby mu mohla zavolat a aby mu přišla uklidit. Původně k němu poškozená ten den přišla uklízet, ale když viděla lahve alkoholu, sama říkala, že vodku [jméno] má ráda. Spolu vypili necelý 0,5 l vodky, ona vypila 6-8 štamprlí asi 0,05 l. Prvního panáka jí asi nalil on a pak si ale nalévala sama a nalévala i jemu. Dále uvedl, že když poškozená toho [datum] byla u něho
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v kanceláři, tak ze začátku asi 15 minut psala SMS zprávy. Podle něho [jméno] přišla už v úmyslu mu uškodit. Toto dával do souvislosti s výstupem, který měl asi měsíc před tím s jejím otcem kvůli přítomnosti cizí osoby na ubytovně. K době po jejich odchodu z jeho kanceláře pak uvedl, že [jméno] venku zvracela, neboť jí bylo špatně. Šli spolu přes dvůr a dále po ulici až na ubytovnu, kde se s ní rozloučil s tím, aby mu zítra zavolala, že přijde uklízet, aby si odpracovala těch [částka], co jí dal. Možná jí řekl, aby si to nechala pro sebe, ale pouze proto, aby se jeho manželka nedozvěděla, že s ní byl sám v kanceláři. Manželka ho často podezřívá, když je u něho nějaká ženská. Popíral, že by [jméno] vyhrožoval vyhozením z ubytovny. Potvrdil, že v neděli volal do agentury, přes kterou u něho rodina poškozené bydlela (SERVICE UNION), aby rodinu [příjmení] přestěhovali, neboť byl z jejich strany křivě obviněn. Co se týká obvinění, že měl poškozené pouštět porno, tak uvedl, že se spolu dívali na eurojackpot a on kliknul na„ ERKO“, kde byla krátká pornografická videa. Chvíli jí je pustil a pak si ona sama pouštěla další. Přitom se jí ptal, zda ho někdy někomu„ kouřila“, ona tvrdila, že ne. Na prsa jí sahal až poté, co se koukali na to porno. Proč jí porno pouštěl, vysvětlit neuměl. Na prsa jí sahal, protože si myslel, že když už měla od 13 let s někým sexuálně žít, že by s ním mohla souložit. Ale když řekla ne, tak skončil. Z jeho strany žádné násilí nebylo. Dále potvrdil, že souložil dalšími ženami z ubytovny, vždy to bylo dobrovolné, nikdy nepoužil násilí. Některé nájemnici část nájmu odpustil poté, co se s ním vyspala, ale nebylo to podmínkou, aby se s ním vyspala. Nebylo to tak, jak to vypadá, že mu nájemnice platily za ubytování sexem. Pokud nějakou ženu chtěl, tak pouze slovně. Někdy jí sáhnul na prsa. Zde poškozenou násilím k ničemu nenutil, netušil, že i pouhé osahávání může být znásilněním. V žádném případě jej poškozená neodstrkovala, proběhlo to tak, jak uváděl on. Při hlavním líčení obžalovaný vypovídal v podstatě shodně a zdůraznil, že rodinu [příjmení] z ubytovny vyhodit nemohl, protože pracovali pod agenturou. K množství alkoholu, který poškozená vypila, pak obžalovaný uvedl, že ho vypila jen málo. Připustil, že to mohlo být tak 6 panáků. Poprvé nalil alkohol on, podruhé už nalévala sama poškozená. Její chování mu připadalo vyzývavé, proto to na ni zkusil.

Poškozená nezl. [celé jméno svědkyně], dříve [příjmení], v přípravném řízení vypověděla, jak asi týden před posuzovanou událostí byla s obviněným ve sklepě ubytovny za účelem výměny ložního prádla, kde se jí různě vyptával na její věk, zda má přítele, že za ní často chodí na ubytovnu [příjmení] a zda by byl problém, kdyby ji osahával. Normálně mu odpovídala, že to by byl problém a obviněný ji objal a říkal, že je pěkné děvče. Svědkyně dále uvedla, že obž. [celé jméno obžalovaného] se jí ve sklepě ptal na věk. Říkala, že jí bude 16. Pak se jí ptal i na dotýkání, hladil ji po tváři, smál se a říkal, že by občas potřeboval uklidit a že by jí zaplatil. S tím souhlasila. Dále se jí ptal, zda má něco se [příjmení] a ona mu řekla, že ne. Objal ji a smál se, znovu se ptal, zda by se jí mohl dotknout, že je pěkná, že jej přitahuje. Sáhnul jí na prsa s tím, že se nemůže ovládnout. Řekla mu, že dost, že chce jít na pokoj a odešla. Nikomu to neřekla. Dne [číslo] se ptal [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno], co dělá na ubytovně a chtěl na něm [částka]. Jí pak řekl, že si to má ona přijít k němu odpracovat. Řekla mu, že za chvíli přijde. Mamka ji pak normálně pustila a svědkyně s obžalovaným pak šla do jeho kanceláře. [jméno] zamknul s tím, aby je nikdo při práci nerušil. Ptal se jí, jaký alkohol si dá. Řekla, že nepije. Kávu si ale dala, vyfotila si jeho hodiny. Obžalovaný s kávou přinesl i vodku a tu jí nabídl k narozeninám. Souhlasila, že si jeden pohárek dá, obžalovaný pil také. Ptal se jí na poslední sex, ale řekla mu, že se o tom nechce bavit. Nalil jí druhý pohárek a říkal, že s ním má vypít tu flašku. Také popisovala, jak v kanceláři obviněného poslouchala hudbu přes mobilní telefon sv. [příjmení], který si od něho před tím půjčila. Nikomu nevolala, pouze se pokoušela odepsat na zprávu od bratra pana [příjmení], ale nešlo jí to odeslat. Tím telefonem si udělala pouze několik fotek obž.
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[celé jméno obžalovaného] a jeho kanceláře předtím, než ji začal osahávat. Pak ji obžalovaný poslal na internet a dál pili vodku. Pak obžalovaný pustil porno. Při prohlížení porna se jí [celé jméno obžalovaného] ptal, zda již měla penis v puse, řekla mu, že není kurva. [příjmení] říkal, že to každé děvče jednou vyzkouší. Říkala mu, že chce domů, snažila se nedívat a on jí řekl, aby se postavila. Přitáhl ji za ruku k sobě, nalil další vodku a posadil si ji na klín. Říkala mu, že se jí točí hlava. Postavili se, ona stála zády ke stolu, on proti ní. Začal ji rukama chytat, sáhnul jí na prsa, dal jí ruku pod tričko na prsa, chtěla odejít, ale obžalovaný nereagoval. Pak jí sahal na přirození pod legíny i pod kalhotky, prsty jí strkal do přirození a pohyboval jimi. Bylo jí zle, točila se jí hlava. Držela mu ruku a snažila se mu ruku odtahovat. Obžalovaný říkal, že nic špatného nedělá, že ví, že ona to chce. Snažila se ho odstrčit, ale přitlačil ji tělem ke stolu, druhou rukou ji držel zezadu a pokračoval v tom, že jí zasouval prst do přirození. Pak ruku vyndal a před ní masturboval. Chytil jí ruku a chtěl, aby ona masturbovala jeho. Pak jí stáhnul legíny, ale vytáhla si je zpět. Obžalovaný se penisem otíral o její nohy a břicho. Bylo jí to nepříjemné, ale byl silnější než ona. Nekřičela, jen zvýšila hlas, že už chce jít domů, bála se uhodit staršího člověka, aby jí to nevrátil. To, že se jí točila hlava a bylo jí nevolno, přisuzovala alkoholu, na pití kávy je zvyklá. Potom někdo klepal na okno, obžalovaný ji pustil a začal se oblékat. Ukazoval prstem, aby byla potichu. Poté šla ven a tam zvracela. Obžalovaný šel s ní k ubytovně, tu jí odemknul a po cestě jí říkal, aby se to nikdo nedozvěděl, že jinak by je musel vyhodit z ubytovny. Dal jí do kapsy vizitku a asi [částka]. Peníze mu vracela, ale musel jí je asi dát potom do kapsy, nevěděla o tom. Na chodbě jí pak bylo zle, [jméno] ji dovedl na záchod, pak položil na postel v jeho pokoji. Rodičům pak řekla, že jí [celé jméno obžalovaného] dělal špatné věci. [jméno] pak do nemocnice. V prohlášení poškozeného - oběti trestného činu poškozená uvedla, že jí jednáním obviněného vznikla psychická újma, kdy v noci se budí ze spaní, nespí a od té doby se bojí starších mužů. Navrhla, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obviněnému povinnost v penězích jí nahradit tuto psychickou újmu, ale svůj nárok dále však nijak nespecifikovala. Její matka a zákonná zástupkyně pak uvedla, že s nárokem na náhradu škody se k tr. řízení nebude připojovat v případě, bude-li zjištěno, že dceři v souvislosti s jednáním obviněného nevznikala žádná újma, tedy ani psychická. Druhý zákonný zástupce nezletilé, její otec, po zákonném poučení žádné prohlášení již neučinil. Při hlavním líčení poškozená v podstatě zopakovala svoji výpověď z přípravného řízení. Pokud se odchylovala od své výpovědi z přípravného řízení a byla jí přečtena příslušná pasáž, pak poškozená uvedla, že správné je to, co uvedla v přípravném řízení. Z výpovědi poškozené při hlavní líčení je nutné zdůraznit, že poškozená neuváděla, že by jí měl obžalovaný strkat prsty do přirození, pouze jí měl na přirození sahat palcem. Dále poškozená připustila, že po návratu na ubytovnu mohla přijít do pokoje [příjmení] [jméno] sama.

Svědkyně [jméno] [příjmení], matka nezl. pošk. A. [celé jméno svědkyně], dříve [příjmení], uvedla v přípravném řízení, že toho dne byli všichni na nákupech ve [anonymizováno] a byl s nimi i společný kamarád [jméno] [příjmení]. Na ubytovnu přišli ve 13:30 hodin. Majitel ubytovny pan [celé jméno obžalovaného] na ně začal křičet kvůli [příjmení] a že si musí dobu návštěvy na ubytovně zaplatit. Potom podmínil návštěvu pana [příjmení] na ubytovně tím, že si to musí jít dcera k němu odpracovat. Svědkyně sama sobě kladla za vinu, co se stalo, neboť přesto, že v té době už něco tušila, tak dceru v ten den k panu [celé jméno obžalovaného] pustila. Už předtím došlo totiž k tomu, že pan [celé jméno obžalovaného] dceři dal za nic [částka]. Když na ubytovně byli 2 nebo 3 týdny, tak dceru poprvé pan [celé jméno obžalovaného] pozval k sobě, aby mu uklidila. Když pak dcera od pana [celé jméno obžalovaného] přišla, tak říkala, že je sice hodný a milý, ale že si ji divně prohlížel a plácal po zadku. A taky jí měl říkat, že je pěkná a že vypadá starší. Asi týden před vyšetřovanou událostí dcera mluvila o tom, že byla dost dlouho s panem [celé jméno obžalovaného] sama
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ve sklepě kvůli výměně ložního prádla. Dne [datum] dcera panu [celé jméno obžalovaného] řekla, aby počkal, že se musí jít převléknout. Z ubytovny odešli spolu, mohlo být něco před 14. hodinou. Bylo asi 15:15 hodin, když poslala druha ven, aby se šel za dcerou podívat, kde je tak dlouho. Hned se z venku vrátil s tím, že v domě, kde má pan [celé jméno obžalovaného] kancelář, je všechno pozavírané a že je tam zhasnuto, že se tam nemá jak dostat. Poprosili [příjmení] [jméno], aby panu [celé jméno obžalovaného] zkusil zavolat. Dcera neměla v telefonu [příjmení] kartu. Až po události se dozvěděla, že když byla dcera u pana [celé jméno obžalovaného], tak měla v telefonu [příjmení] kartu pana [příjmení]. Když bylo asi 17:50, už to nemohla vydržet a chtěla jít dceru hledat. Přišel za ní ale [příjmení] [jméno] a začal křičet, že na chodbě ubytovny v přízemí našel ležet na podlaze nebo schodech její dceru [jméno]. [jméno] dceru donesl k sobě na pokoj. V jeho pokoji viděla dceru ležet na posteli, byl z ní cítit alkohol a nemohla ji probrat. Když se probrala, velmi plakala. Ptala se jí, co se jí stalo, dcera jí prosila, aby zavolala záchranku a nechala ji vyšetřit. Mluvila o tom, že ji pan [celé jméno obžalovaného] nutil dělat věci, které nechtěla. Měl jí v kanceláři potom, co tam došli, nabízet alkohol, který prý odmítla. Pak jí měl pan [celé jméno obžalovaného] nabídnout kávu. Když pila kávu, tak se jí zdála nějaká zvláštní. Pan [celé jméno obžalovaného] si chtěl podat nějaký tiket, chtěl po dceři, aby se s ním šla podívat na výsledky na monitor, ale na obrazovce jí pustil video, mělo se jednat o nějaké "erpéčko". Video jí pan [celé jméno obžalovaného] měl pustit a podle dcery běželo tak 15 minut. [příjmení] [celé jméno obžalovaného] dcera pak řekla, že se na video dívat nechce. Pan [celé jméno obžalovaného] po ní pak chtěl, aby dělala věci, které byly na videu, což prý dcera odmítala. Dcera jí řekla, že se ho bála, proto dělala věci, které po ní chtěl. Jde jí pouze o to, aby dcera byla po zdravotní a psychické stránce v pořádku, rozhodně ji nezajímají peníze pana [celé jméno obžalovaného]. Po příchodu na ubytovnu měla její dcera u sebe vizitku pana [celé jméno obžalovaného] a bankovku [částka]. K tomu jí řekla, že neví, jak se jí vizitka a peníze do kapsy dostaly. Řekla, že pan [celé jméno obžalovaného] byl nahý, že mezi tím tam někdo klepal na dveře a že v době, kdy koukali na to video, měl stažené kalhoty. Pak že po ní chtěl, aby mu dělala věci, které jí ukazoval na videu Měl jí i vyhrnovat tričko, měla také stáhnuté kalhoty až pod kolena. Pak pan [celé jméno obžalovaného] šel do koupelny, chtěla utéct, ale klíče byly zevnitř v zámku. Otočila klíčem a dveře se otevřely. Pak utíkala k nějaké malé brance, kde upadla, snažila se přes branku dostat, byla ale zavřená. Pak na ni pan [celé jméno obžalovaného] měl volat, aby na něj počkala, že ji na ubytovnu dovede. Dcera jí ukazovala rukou, že jí měl pan [celé jméno obžalovaného] sahat na prsa a na přirození, ale víc jí dcera opravdu neřekla. Dcera jí ještě řekla, že z pana [celé jméno obžalovaného] má strach, že jí měl i vyhrožovat, že když to někomu řekne, že je nechá vystěhovat. Dále svědkyně [jméno] [příjmení] popisovala problémy své, své rodiny a dcery na další ubytovně [anonymizováno] ve [anonymizováno], jejíž majitel je chce vystěhovat. K otázce, kolikrát dcera dostala peníze od obž. [celé jméno obžalovaného] uvedla, že dcera od něho dostala 3x po [částka]. Poprvé, že měla u něho uklízet, ale neuklízela tam, po druhé nevěděla za co a ty mu měla dcera vrátit a potřetí toho dne [datum], kdy je ona našla u dcery v kapse. Je pravda, že dcera ty prvé dva případy na policii neuvedla. [jméno] jí to řekla, dále se jí nevyptávala, protože dcera je pak nervózní. Dále uvedla, že kamarádka její dcery [jméno] jí řekla, že dcera svědkyně jí měla říci, že se budou mít dobře, když se obviněný s dcerou budou stýkat. Dále uvedla, že když dcera šla obv. [celé jméno obžalovaného], měla u sebe svůj telefon zn. LG a [příjmení] kartu [příjmení]. Mělo jít o telefon, který svědkyně vydávala policii a o telefon, který dcera dostala od [příjmení] kolem [datum] jako dárek k vánocům. Dcera naproti tomu dala [příjmení] svůj telefon zn. ACER. [příjmení] má dceru rád a chtěl by s ní chodit, ale dcera to nechtěla a oni si to také nepřáli. Dále uvedla, že [příjmení] [jméno] na ubytovně toho dne jí přímo řekl, že viděl její dceru ležet na chodbě, že ji našel na schodech, že ji v náručí odnesl k sobě na pokoj. Proč k sobě, to nevěděla, když oni bydleli naproti. Potvrdila, že [příjmení] u nich na pokoji ubytovny jednou přespal, když opilý usnul na pohovce. Dále uvedla, že dcera kouří, alkohol nepije, jen občas při oslavě se napila vína. Při
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hlavním líčení svědkyně vypovídala obdobně, navíc však uvedla, že dcera jí o události nic neříkala, ale řekla to své kamarádce [jméno] [příjmení], od které se to dozvěděla svědkyně.

Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že k nim přišel [příjmení] [příjmení] a řekl jim, že dcera je u něj na pokoji a je na tom zle. O tom, co se stalo, mu dcera neřekla, dozvěděl se to až z papírů od policie. Ten [obec] mu řekl, že dceru našel na schodech. Podle svědka je na tom poškozená stále psychicky špatně. Svědek připustil, že před událostí měl incident s obžalovaným, po té události je potom přestěhovali na jinou ubytovnu. Dále se svědek vyjadřoval k věcem, které přímo nesouvisely s projednávanou trestnou činností.

Svědkyně [jméno] [příjmení] popisovala, jakých sexuálně motivovaných důvěrností se vůči ní obviněný dopustil na ubytovně dne [datum], kdy uvedla, že [celé jméno obžalovaného] jí ukazoval byt a při tom ji osahával. Posadil si ji na sebe, pak jí sahal na prsa přes tričko. Chtěl jí zajet i pod podprsenku, ale odstrčila ho. Pak se začal omlouvat, plácal se přes ruku se slovy…“ [příjmení] zlobí…“. Poté jí říkal, že bude platit nižší nájem, pokud na něj bude hodná. Pochopila to tak, že má na sebe nechat sahat. Za dva dny jí nabízel vyzkoušení postele. Při odmítnutí se omlouval, pak ji objímal, a nechtěl ji pustit. To ji neosahával, jen vydával takové slastné zvuky. Z doslechu věděla, že si ženy mohly zaplatit nájem tím, že se s ním vyspaly a že od jedné si ho nechal vykouřit. [příjmení] říkala, že ji měl osahávat na prsou. Při hlavním líčení svědkyně v podstatě svoji výpověď potvrdila a upřesnila, že když nebyla obžalovanému po vůli, zvýšil jí nájemné z [částka] na [částka]. Svědkyně dále uvedla, že obžalovaný násilí nepoužíval a ani jím nevyhrožoval.

Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že [celé jméno obžalovaného] jí nabídl přivýdělek, pozval ji do kanceláře a dali si kávu. Pak jí nabízel alkohol, to odmítla. Pak jí začal sahat na stehno, řekla mu, aby toho nechal. Dal jí ruku na prso, odstrčila ho s tím, že zavolá policajty. Nechal toho, odemknul jí dveře, ona vyběhla ven a obžalovaný za ní křičel …“ ani za příplatek mi nedáš?…“, Řekla mu, že ani náhodou. Pak jí zvednul nájem a nakonec se odstěhovali. Žádné narážky již neměl.

Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že s [celé jméno obžalovaného] udržovala intimní poměr asi půl roku, jen tak pro zábavu, dobrovolně, slevu na nájmu jí za to nenabízel.

Svědkyně [jméno] [příjmení] se vyjadřovala, jak dne [datum] obviněnému telefonovala a hledala ho v jeho kanceláři.

Svědek [příjmení] [příjmení] potvrdil, že dne [datum] odpoledních hodinách se v kanceláři obviněného [celé jméno obžalovaného] svítilo.

Svědek [jméno] [příjmení] [jméno], koordinátor u agentury zaměstnávající [jméno] [příjmení], otce nezl. poškozené, uvedl, že poté, co slyšel, co se mělo stát, se na to ptal obž. P. [celé jméno obžalovaného]. Ten mu řekl, že byl křivě obviněn, ať on udělá, co uzná za vhodné, ať je klidně vystěhuje, což svědek udělal, neboť stejně už pana [příjmení] předtím varoval, aby na ubytovně nedělali žádné problémy. Při hlavním líčení svědek uvedl, že otec poškozené, pan [příjmení], byl v podstatě bezproblémový. Problémy nastaly až poté, co přišla i jeho manželka paní [příjmení]. Dále svědek potvrdil, že otec poškozené měl incident s obžalovaným, kdy ho měl chytit pod krkem. Rovněž tak svědek potvrdil, že rodina měla určité problémy i na ubytovně, kam je přestěhoval. Důvodem přestěhování byla žádost obžalovaného. Chování poškozené
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hodnotil jako katastrofální. Od chlapů prý slyšel, že poškozená, když byla nouze, měla jít za 50 i za [částka]. Sám mockrát viděl poškozenou opilou. Následně upřesnil, že to bylo 2× nebo 3×. Ke znásilnění ze strany obžalovaného uvedl, že tomu nevěřil.

Svědek [jméno] [příjmení] se vyjadřoval zejména k zapůjčení svého telefonu poškozené a dále k tomu, co se od koho o věci dozvěděl a v jakém stavu se poškozená vrátila na ubytovnu. Potvrdil, že když byla [jméno] u pana [celé jméno obžalovaného] dlouho, její matka chtěla, aby se její muž po ní podíval a pak zjistilo se, že už je na ubytovně u nájemníka [jméno]. Jak se tam dostala, to nevěděl. Na ten pokoj pak šli všichni, on chtěl zpět svůj telefon. [jméno] ležela na posteli, byla v šoku, byla i opilá. Nevnímala, říkala něco ve smyslu, že ji [celé jméno obžalovaného] zneužil. Její matka hned volala policii a [jméno] pak odvezla sanitka. Jemu bylo řečeno, že jeho telefon musí jít na expertizu, neboť [jméno] jím nafotila nějaké fotky. Dále uvedl, že na pokoji u [anonymizováno] přespal pouze 1x. [příjmení] [jméno] později o tom mluvil, řekla mu, že byla opilá, že jí [celé jméno obžalovaného] dával i pálenku, že chtěla jít ven a on ji nechtěl pustit, zamknul dveře a pouštěl porno. Při hlavním líčení svědek k věci uvedl, že obžalovaný nesouhlasil s tím, aby byl na ubytovně s rodinou [příjmení]. Nakonec obžalovaný dal [jméno] nabídku, že pokud chce, aby tam zůstal, že si to musí odpracovat. Poškozená si půjčila jeho telefon, aby si pustila písničky při práci. [jméno] dlouho nešla a pak jim řekl ten [obec], že je poškozená u něj. [příjmení] [jméno] byli pouze přáteli, jinak spolu nic neměli. K incidentu s obžalovaným mu poškozená řekla, že ji nějak omámil a také, že jí dával alkohol. Co se konkrétně stalo, mu však neříkala. Po tom incidentu byla 14 dní až měsíc deprimována, měla změny nálady a nebavila se tak jako předtím. Byla více uzavřená. O poškozené uvedl, že se ráda bavila ale nebyla to koketa. Bavila se ráda s muži, ale nebylo to proto, že by s nimi chtěla něco mít. Dále svědek uvedl, a že se mu [jméno] přiznala, že na ubytovně spolu s [jméno] požili drogu a že to přehnali. Proto byla volána záchranka.

Svědek [jméno] [příjmení] [příjmení] se vyjadřoval zejména k tomu, jak a v jakém stavu se dostala poškozená na jeho pokoj na ubytovně. Uvedl, že někdo mu zaklepal na dveře, on otevřel a stála tam dívka. Říkala, že jí je špatně a musí si na chvíli sednout. Posadil ji na prázdnou postel v pokoji, chtěla zavolat svoji matku, pak si lehla na postel a začala usínat. Šel do protějšího pokoje pro její matku. Byla tam její matka, otec i bratr a všichni šli s ním. Dívka spala na posteli stočená do klubíčka. Protože česky moc neumí, jen vyrozuměl, že matka po otci chtěla, aby zavolal policii. S dívkou se snažila komunikovat jen její matka. Svědek nevěděl, zda dívka byla opilá a zda s ní cítil alkohol. Dívku znal z ubytovny pod oslovením [anonymizováno] nebo [jméno]. Potvrdil, že druhý den po obědě se ta dívka s rodiči a bratrem odstěhovali, důvod odstěhování neznal. Popřel, že by jej matka dívky žádala, aby zavolal majiteli ubytovny i že by tu dívku našel na podlaze na chodbě a donesl k sobě na pokoj i že by tu dívku odnesl na WC, kde se vyzvracela a pak k sobě na pokoj.

Svědkyně [jméno] [příjmení] ve své výpovědi uvedla, že si nepamatuje, zda byla někdy ubytována na ubytovně obž. [celé jméno obžalovaného]. Popřela, že by s obž. [celé jméno obžalovaného] něco měla.

Svědek [příjmení] [příjmení] starší vypověděl, že on žádné věci z ubytovaných mi neřeší, že to má na starosti jeho syn. Obžalovaného osobně neznal, kamerový systém na ubytovně obsluhuje jeho syn.

Svědek [příjmení] [příjmení] mladší uvedl, že se na něj obrátil koordinátor agentury [anonymizováno], že potřebuje přestěhovat jednu rodinu. Rodinu poškozené hodnotil jako problematickou a uvedl,
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že otec pracoval, avšak matka nepracovala. Hodnotil je jako prolhané lidi. O poškozené prohlásil, že si tam tahala pánské návštěvy. Poškozená se kamarádila s [jméno] [příjmení]. Po té události poškozená nebyla nijak zkoušená, podle názoru svědka byla zcela v pohodě. Dále svědek uvedl, že jednou na ubytovnu musela přijet záchranka, protože [jméno] [příjmení] mělo být špatně. Nakonec se však jednalo o planý výjezd. K obžalovanému svědek uvedl, že ho nikdy neviděl a ani jej nezná.

Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že s poškozenou se znala, nebyly však nijak velké kamarádky. O incidentu, který měla mít poškozená s obžalovaným, jí poškozená nic neříkala. S matkou poškozené o této věci rovněž nemluvila. Ona sama o věci věděla jednomu z doslechu. Slyšela, že poškozená měla být znásilněna a když se jí na to ptala, poškozená jí řekla, že jí obžalovaný nafetoval (hodil jí něco do pití), pustil jí video a pak spolu souložili. Dále jí poškozená řekla, že byla omámená a nevěděla, co s ní dělal. Nepopsala jí, co se jí stalo a říkala, že si to nepamatuje. Sanitka na ubytovnu byla volána kvůli [jméno], protože tvrdila, že jí není dobře, že má nízký tlak. Poškozená měla přítele, nějakého Bulhara a podle svědkyně to byla intimní známost. Incident poškozenou nijak nepoznamenal, neměla žádná traumata, svědkyně na ní nic nepozorovala. [příjmení] [jméno] chodila na diskotéku, kde [jméno] pila džus s vodkou a pivo. Někdy byla opilá, ale ne hodně. Na diskotéce byla s [jméno] 2× a v obou případech pila [jméno] alkohol. Svědkyně poškozenou po požití alkoholu hodnotila tak, že byla veselejší ale nebyla hodně opilá. Za celý večer mohla [jméno] vypít 5 malých panáků vodky a 5 malých piv. Na ubytovně [jméno] alkohol nepila. [jméno] také chodila do herny ve věžáku se [příjmení], [příjmení] tam hrál a [jméno] tam jenom byla s ním. [obec] džus a někdy colu. Při jiných příležitostech, než na diskotékách [jméno] neviděla, že by pila alkohol.

Svědek [jméno] [příjmení] o poškozené uvedl, že se kamarádila s [obec] a dle něj to byl spíše vztah, protože spolu byli hodně často. Viděl poškozenou, že pila víno a pivo. Poškozená se s muži stýkala v kuchyňce. Svědek poškozenou hodnotil tak, že se mužům nabízela a že to byla koketa. Obžalovaného svědek hodnotil kladně, nevěřil tomu, že by se dopustil znásilnění. Dále svědek vypověděl, že pár dní po incidentu poškozená volala nějakému klukovi, byla veselá a domlouvala se s kamarádkou, že by ten kluk mohl něco zaplatit. Poškozená se vždy stýkala s mladšími muži, se staršími ji nikdy neviděl.

Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že chodila uklízet na ubytovnu [příjmení]. Poškozenou hodnotila silně záporně s tím, že posedávala mužům na klíně a stále chodila za [jméno] [příjmení] na desítku. K mužům se údajně chovala vesele. [příjmení] pak chodila s muži do města.

V dané věci bylo vypracováno několik znaleckých posudků.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie znalce [titul] V.Faita bylo k obžalovanému zjištěno, že v době, kdy měla být páchána trestná činnost, obžalovaný netrpěl závislostí na alkohol ani jinou duševní poruchou, tedy nejednalo se ani o parafilii. Dle jeho sdělení byl pod vlivem alkoholu, který znalec hodnotil jako prostou lehkou opilost. V době, kdy měla být páchána trestná činnost, hodnotil znalec jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti jako zachovalé, a to i přes požitý alkohol. Z psychiatrického hlediska není pobyt obviněného na svobodě nebezpečný, znalec nedoporučil žádné medicínsko právní řešení. Ve vztahu k požívání alkoholu hodnotil
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znalec rozpoznávací i ovládací schopnosti obviněného jako zachovalé. Dle názoru znalce posuzovaný není sexuálním deviantem, ani jinak duševně nemocný, samotný zde sledovaný čin nejeví výrazné rysy typické pro pedofila (dívka nesplňovala kritéria pubertálního, natož prepubertálního vzhledu a hlavně jednání) či sexuálního agresora (ten by si většinou s dívkou nepovídal).

Dle znaleckého posudku z oboru klinická psychologie znalkyně Mgr Ing I. [celé jméno znalkyně] je nezl. poškozená dívkou, která vyrůstá ve složitém prostředí. Přesto podle znalkyně jsou vztahy v její nukleární rodině srdečné a rodiče v mnohém ohledu o ni pečují. Omezené vzdělávání lze pozorovat v intelektových výkonech poškozené, které v předložených testových metodách vesměs odpovídají hlubokému podprůměru. Dívka není zřejmě řádně připravena na samostatný život. Podle znalkyně jde spíše o křehkou dívku, která je dosud závislá na svých blízkých osobách, s nižší sebedůvěrou a větší sociální zranitelností. Ještě není dostatečně ztotožněna se svojí ženskou rolí, v partnerském vztahu by zřejmě byla spíše pasivní, podrobivá. Podle znalkyně poškozená má sklony k somatizaci psychického stresu (bolesti břicha a další nevolnosti), dostavují se u ní i jeho psychogenní příznaky (např. nespavost). V době vyšetřování byla poškozená dle znalkyně významně stresována zejména vyšetřovanou událostí a jejími dopady na celou rodinu (přestěhování na jinou ubytovnu, vyšetřování události policií apod.). Dále znalkyně uváděla, že výpověď posuzované obsahuje důležité rysy věrohodné výpovědi – je přiměřeně zakotvena do událostí v jejím životě, chování poškozené, které ve své výpovědi popisuje, odpovídá jejím osobnostním charakteristikám, tak jak je znalkyně pozorovala během jejího vyšetření. Rovněž chování dalších osob, jež vyšetřovaná ve své výpovědi popisuje, je logické – její popis dění v kanceláři obžalovaného se podle znalkyně nápadně podobá popisu svědkyně [jméno] [příjmení]. Znalkyně poukazuje na to, že výpověď posuzované je bohatá na detaily, ve výpovědi uvádí svoje pocity a motivy svého chování (např. "nechtěla podezřelého urazit", proto tolerovala jeho chování nebo se bála "udeřit staršího člověka"). Z psychologického hlediska se tedy výpověď poškozené nezletilé svědkyně jevila jako věrohodná. Psychologickým zkoumáním nebyl znalkyní u poškozené ani u jejích rodinných příslušníků zjištěn motiv msty či návod k výpovědi od jiné osoby. Nebyly u ní zjištěny sklony ke zkreslování výpovědi. Pocit křivdy byl u poškozené zjištěn jako následek vyšetřované události, ne však jako hybný moment k podání křivé výpovědi v neprospěch obžalovaného. Poškozená svědkyně sice vykazuje hluboce podprůměrné výsledky ve standardizovaných intelektových testech, ovšem její orientace v reálné situaci odpovídá průměru pro její sociální okolí. Již to, jak svědkyně dokáže vyšetřovanou situaci opakovaně popsat a zároveň v jejím popisu uvést i svoje pocity během zmiňovaného děje, podle znalkyně svědčí o tom, že prožívané události dostatečně porozuměla. Paměťové a verbální schopnosti poškozené jí pak, dle názoru znalkyně, umožňují správně si zapamatovat a reprodukovat dění, které má charakter vyšetřované události. Psychika poškozené vyšetřovanou událostí jednoznačně utrpěla. Je zřejmé, že ve značné míře prožívala akutní stres, který se u ní projevoval psychosomatickými příznaky (bolesti břicha, nechutenství), ale rovněž příznaky psychogenními (nespavost, náladovost, afektivní labilita). Poškozená se rovněž styděla, obávala se, že o události„ ví celé [obec]. Podle znalkyně příznaky akutního stresu u poškozené mohou přetrvávat ve formě poruchy přizpůsobení, kdy se mohou chronifikovat. Při hlavním líčení znalkyně setrvala na svých závěrech a zároveň se nepotvrdila obava obhajoby, že poškozená byla vyšetřována za přítomnosti její matky.
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Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie znalkyně MUDr [anonymizováno] vyplynulo, že se poškozená v době činu nacházela ve stavu středně těžké opilosti a pokud několikrát před dechovou zkouškou měla ještě zvracet, pak ve stavu až těžké opilosti a v tomto stavu byla její akceschopnost výrazně snížena. Přitom její schopnost rozpoznat nebezpečnost užívání alkoholu a alkohol si odříci, byla vzhledem k nízkému věku, nezkušenosti a snadné ovlivnitelnosti snížena. Jednání obžalovaného bylo podle znalkyně pro posuzovanou traumatizující, projevovala se u ní depresivní nálada, úzkost a strach. U posuzované byla zjištěna při psychiatrickém vyšetření psychická porucha - středně těžká úzkostná a depresivní porucha, která je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. S pro ni nepříjemným zážitkem se posuzovaná stále ještě vyrovnává. Evidentní je, že tento stav postupně odeznívá i přes skutečnost, že v důsledku absence zdravotního pojištění u posuzované neproběhla medikamentosní terapie ani psychoterapie. V důsledku této poruchy jsou nepodstatně omezeny možnosti posuzované uplatnit se v životě a společnosti. S největší pravděpodobností proto nezanechá újma způsobená popsaným jednáním na posuzované trvalé následky. Posuzovaná má v rodinných vztazích takové zázemí, i přes svízelnou finanční situaci, aby se s následky postupně vyrovnala a negativní zkušenost v budoucnosti promítla do zvýšené opatrnosti a předvídavosti. Při hlavním líčení i tato znalkyně setrvala na svých závěrech a vysvětlila, proč a z jakých důvodů k nim došla.

Znalecký posudek byl vypracován i na matku poškozené a dle znaleckého posudku z oboru klinická psychologie znalkyně Mgr Ing I. [celé jméno znalkyně] je matka poškozené svědkyně [jméno] [příjmení] osobností extrovertně laděnou, schopnou navazovat rychlé kontakty se svým sociálním okolím. Její výkony ve standardizovaných intelektových testech odpovídají hlubokému podprůměru, s těmito výsledky však nekoresponduje její bohatá slovní zásoba a dostatečná orientace v sociálních situacích. Podle výsledků vyšetření se jedná, dle znalkyně, o kreativní ženu schopnou se dostatečně orientovat v prožívané realitě a rovněž schopnou přiměřeného sociálního konsenzu. Znalkyně dále uvádí, že u posuzované lze hovořit o jejím psychickém dyskomfortu, u něhož lze předpokládat spíše delší trvání, do kterého negativně zasáhla vyšetřovaná situace. Posuzovaná je schopna se přiměřeně orientovat v realitě, tedy tuto realitu přiměřeně vnímat a pochopit, je schopna též přiměřeně na danou realitu reagovat. Psychologické vyšetřování svědkyně nepotvrdilo výrazné nedostatky v jejích paměťových funkcích, které by jí znemožňovaly si prožívané události přiměřeně zapamatovat, vybavit a reprodukovat. Rovněž je svědkyně schopna zapamatovat si události, které slyšela z doslechu a které ji nějak zaujaly. Vztah vyšetřované k její dceři [jméno] je specifický, některé jeho aspekty odpovídají kulturnímu a sociálnímu zázemí rodiny a životnímu stylu, který se v jejím prostředí traduje. Lze konstatovat, že emocionální vazba matky a dcery je z obou stran dostatečně sycena, posuzovaná ke své dceři přistupuje přirozeně jako mateřská autorita a dcera její autoritu rovněž přiměřeně respektuje. Určitým způsobem nesrozumitelný může být postoj matky ke vzdělávání dcery a k její přípravě na samostatný život – v tom posuzovaná dle znalkyně značně selhává. Znalkyně poukazuje na to, že posuzovaná jako matka nezletilé poškozené si, jak ve výpovědích uvádí, vyčítá, že dceři schválila její úklid v kanceláři obžalovaného, i když si byla vědoma, že se vůči ní chová poněkud nestandardním způsobem (předávání dárků, zvýšený zájem o [jméno] atd.). Toto vstřícné chování posuzované vůči obžalovaném mohlo být motivováno snahou vyjít mu vstříc, nevyvolávat s ním spory apod. Výpovědi posuzované matky poškozené podle znalkyně logicky zapadají do jejího života i do dění v sociálním okolí rodiny – tedy do života na ubytovně. Posuzovaná tyto výpovědi během vyšetřování neměnila, naopak na nich trvala, i když byla konfrontována s odlišnými fakty, která uváděli další svědci (poškozená [anonymizováno], svědkové [jméno] [příjmení] a [jméno]
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[příjmení] [příjmení]). Tyto rozpory dokázala posuzovaná podle znalkyně přiměřeně vysvětlit. Pro věrohodnost výpovědí posuzované svědkyně hovoří dle znalkyně též jejich barvitost, uváděné podrobnosti, zaznamenané autentické pocity svědkyně při prožívání daných událostí atd. Znalecké zkoumání svědkyně u ní nepotvrdilo sklony ke konfabulacím, ani motivaci ke smyšlené výpovědi.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie znalce [titul] M.Balvína bylo zjištěno, že poškozená nezl. A. [celé jméno svědkyně], dříve [příjmení], měla v době odběru krve dne [datum] v krvi 1,19 g alkoholu a kromě nikotinu a kofeinu nebyla v její krvi prokázána žádná toxikologicky významná látka.

Ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika znalce [titul] J.Janka ke zkoumání mobilního telefonu užívaného poškozenou v době činu nebyly zjištěny žádné podstatné skutečnosti.

Dokazování bylo dále doplněno důkazy založenými ve spise, kdy ze zprávy z gynekologického vyšetření poškozené ve [anonymizováno] nemocnici, a.s. z [datum] v 19:08 hod. vyplynulo, že gynekologický nález na vnějších i vnitřních rodidlech je fyziologický, že zevně nejsou zjevné známky násilí a že vulva je bez oděrek, podlitin, symetrická, nekrvácí, výtok není patrný. V lékařské zprávě je dále k osobě vyšetřované uvedeno, že dle RZP dech. zkoušky 1,5 promile alkoholu v krvi, že„ chůze vrávoravá, pouze za opory matky“, že„ komunikace v podstatě přes matku“. K této lékařské zprávě třeba připomenout, že dle výsledku dechové zkoušky ze dne [datum] v 18:14 hod. měla poškozená v dechu 1,53 promile alkoholu. Poškozená [celé jméno svědkyně] vydala oblečení, které měla na sobě v době vyšetřované události, dále vydala vizitku [celé jméno obžalovaného] a fotografie z mobilního telefonu, které sama pořídila v kanceláři obžalovaného a které jsou součástí spisu. Dále ze spisu vyplývá, že i obviněný vydal své věci, nalezené na místě při ohledání místa činu. Z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, podaných PČR, OKTE [obec] bylo zjištěno k oblečení vydanému poškozenou, že byl na stopě zajištěné z rubové strany rozkroku spodních kalhotek poškozené nalezen úplný smíšený DNA profil odpovídající nejméně dvěma osobám, z nichž alespoň jedna je mužského pohlaví. [příjmení] byla nevhodná k provedení individuální identifikace, s vyloučením, že se jedná o DNA profil obviněného [celé jméno obžalovaného]. Ve všech vzorcích z gynekologického vyšetření [celé jméno svědkyně] byl nalezen DNA profil shodný s DNA profilem nalezeným v bukálním stěru, který byl odebrán [celé jméno svědkyně]. Z protokolu o ohledání místa činu, provedeného dne [datum] v době od 19:30 hod. do 20:10 hod. vyplynulo, že na místě bylo zajištěno 5 věcných stop, nacházejících se v místnosti na válendě (deka, polštář a 3 zimní bundy – vše obviněný vydal). Dále že na pracovním stole v místnosti byl mimo jiné LCD monitor a 2 skleničky z čirého skla bez obsahu tekutiny a prázdná láhev o obsahu 0,5 l s nápisem Nicolaus vodka, pod stolem byl stolní počítač, po jehož zapnutí po zobrazení jeho historie byl zjištěn záznam z [datum]. [příjmení] údaje od 15:32 a [číslo] ukázaly zobrazení eurojackpotu a časové údaje od 15:38 do 15:52 zobrazení pornografických stránek. Dále byl proveden výpis z uskutečněného telekomunikačního provozu, který byl vyžádán, protože obžalovaný v průběhu vyšetřování namítal, že se poškozená domluvila se svou matkou s cílem jej poškodit a poukazoval na to, že v jeho kanceláři prostřednictvím telefonu poškozená s někým komunikovala. Tato skutečnost byla ale v průběhu vyšetřování vyhodnocením informací o uskutečněném telekomunikačním provozu vyvrácena, když vyhodnocením uskutečněného telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že poškozená po dobu, kdy byla v kanceláři
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obviněného, s nikým v telefonickém kontaktu nebyla. Z kamerových záznamů z městského kamerového systému města Stříbra a to z kamery [číslo] ([ulice] – [ulice]) směřující k ubytovně v [adresa], je na záběru ubytovna na pravé straně. Vyhodnocením zajištěného kamerového záznamu spolu s vyhodnocením časového sledu fotografií pořízených samotnou poškozenou a spolu s vyhodnocením ostatních zjištěných skutečností bylo zjištěno, že ve 14:30 hod. obž. [celé jméno obžalovaného] s pošk. A. [celé jméno svědkyně] odchází z ubytovny [obec], [ulice a číslo] do kanceláře na adrese [adresa znalkyně], ve 14:41 hod. pošk. A. [celé jméno svědkyně] si u obž. [celé jméno obžalovaného] fotí svým telefonem láhev vodky, jedná se o téměř plnou láhev vodky, v 15:07 hod. si poškozená [příjmení] [celé jméno svědkyně] pořizuje poslední fotku, fotografuje obž. [celé jméno obžalovaného], v 15:32 - 15:36 hod. je zobrazení eurojackpotu na internetových stránkách na počítači v kanceláři obž. [celé jméno obžalovaného], v 15:38 - 15:52 hod. je zobrazení pornografických stránek na internetových stránkách na počítači v kanceláři obž. [celé jméno obžalovaného], v 16:55 hod. svědkyně [jméno] [příjmení] ťukala na dveře v kanceláři obž. [celé jméno obžalovaného], v 16:58 hod. sv. [jméno] [příjmení] telefonuje obž. [celé jméno obžalovaného], který telefon nezvedá, v 17:03 hod. sv. [jméno] [příjmení] telefonuje obž. [celé jméno obžalovaného], v 17:07 hod. obž. [celé jméno obžalovaného] s pošk. [celé jméno svědkyně] společně odcházejí směrem k ubytovně [obec], [ulice a číslo], v 17:11 hod. se obž. [celé jméno obžalovaného] od ubytovny [obec], [ulice a číslo] vrací do své kanceláře na adrese [adresa znalkyně], v 17:4 4:40 hod. k ubytovně přijíždí hlídka OOP [obec] záznamu o dechových zkouškách založených na čísle listu 225 bylo zjištěno, že v případě pošk. byla naměřena hladina alkoholu v dechu 1,53 ‰ dne [datum] v 18.14 hodin. U obžalovaného nebyl naměřen žádný alkohol, avšak měření bylo provedeno dne [datum] ve 23. 12 hodin. Na čísle listu 515 až 524 jsou založeny jednak fotografie poškozené a dále její korespondence na facebooku. Na jedné z fotografií je poškozená zachycena u hracího automatu, na ostatních potom v poněkud vyzývavých pozicích. Z facebookové korespondence může vyplývat, že poškozená mohla experimentovat s marihuanou.

Při právním posouzení věci musel soud vycházet z toho, že proti k sobě stály výpovědi poškozené a obžalovaného. Všichni ostatní shora uvedení svědci, kteří se v dané věci vyjadřovali, měli své poznatky pouze z doslechu, případně se vyjadřovali pouze k tomu, jaký se jim jevil být charakter poškozené či obžalovaného. Pokud se týká výpovědi matky poškozené, v tomto případě dospěl soud k závěru, že je její výpověď je jen těžko použitelná. [jméno] tato svědkyně přiznala, že od dcery se nic podstatného nedozvěděla. Tvrdila, že se to měla dozvědět od svědkyně [příjmení], které se měla poškozená svěřit. Svědkyně [příjmení] však něco takového popřela. Pokud svědkyně uváděla věci, které jí měla poškozená říci, bylo to v rozporu s tím, co uváděla sama poškozená. Ať už se to týkalo toho, co se mělo dít v kanceláři obžalovaného, nebo skutečnosti, že dcera měla dostat od obžalovaného celkem 3× [částka]. Rovněž, tak se nezakládalo na pravdě to, co svědkyně tvrdila ohledně telefonu, který měla poškozená u sebe. Svědkyně tvrdila, že telefon dostala poškozená od svědka [příjmení] jako dárek, zatímco bylo prokázáno, že svědek [příjmení] poškozené svůj telefon pouze půjčil. Poškozená ani sv. [příjmení] rovněž nepotvrdili, že by s ní chtěl svědek [příjmení] chodit, byli pouze přátelé. Z výslechu obžalovaného a poškozené tedy zcela jednoznačně vyplynulo, že pokud se týká podávání alkoholu, došlo k tomu v kanceláři obžalovaného a jednalo se o alkohol patřící obžalovanému. Pokud se týká množství vypitého alkoholu, sám obžalovaný uváděl podstatně vyšší množství, alkoholu, který měla poškozená vypít, než uváděla samotná poškozená. V případě poškozené lze její vyjádření přičíst tomu, že v důsledku požití vyššího množství alkoholu nedokázala přesně odhadnout, kolik toho vypila. Obhajobu obžalovaného spočívající v tom, že to byla sama poškozená, která navrhla pití alkoholu a že si sama nalévala, je nutno odmítnout. Obžalovaný si byl plně vědom, kolik je poškozené let a bylo
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proto na něm, aby pití alkoholu znemožnil. Ze strany obžalovaného nebylo nic snazšího, než aby poškozené alkohol sebral a další pití jí zakázal. Bylo navíc prokázáno, že obžalovaný s poškozenou prakticky vypili celou láhev, neboť z fotografie pořízené poškozenou vyplynulo, že láhev byla téměř plná, z fotodokumentace pořízené policií naopak je zřejmé, že láhev je skoro prázdná. V otázce pití alkoholu se soud přiklonil k verzi udávané poškozenou, protože obžalovaný jednal prakticky stejně jako v případě sv. M. [příjmení]. I v jejím případě nabídl kávu, pak alkohol a následně ji začal osahávat. Obdobně lze odmítnout obhajobu obžalovaného ohledně sledování pornografických stránek. Poškozená byla v kanceláři u obžalovaného poprvé a těžko proto mohla vědět, co je uloženo v jeho počítači. Pokud by tedy sama poškozená náhodně na pornografické stránky v počítači narazila, obžalovanému nic nebránilo, aby další sledování poškozené znemožnil. V této souvislosti se naopak jeví jako zcela logické vysvětlení poškozené, která uvedla, že to byl právě obžalovaný, kdo pornografické stránky na počítači pustil a snažil se s poškozenou diskutovat o sledovaných praktikách. Obžalovaný i poškozená se víceméně shodli v tom, jak se obžalovaný choval k poškozené poté, co ji začal osahávat. Oba se shodli na tom, že ji osahával na prsou a částečně i na tom, že se ji snažil osahávat i na přirození. Poškozená nejprve uvedla, že obžalovaný jí zasunul prst do přirození a tam s ním pohyboval. Při hlavním líčení však pouze uvedla, že jí palcem na přirození sahal. Sám obžalovaný pak tvrdil, že jí pouze sáhl na okraj ochlupení a když s tím poškozená nesouhlasila, přestal s tím. Podle obžalovaného se poškozená nijak intenzivně nebránila, proto si svoje jednání dovolil. V okamžiku, kdy projevila svůj nesouhlas, se svým jednáním přestal. Tomuto vysvětlení obžalovaného však odporovala výpověď poškozené, která uváděla, že se snažila obžalovaného odstrkovat, součásti oděvu, které jí obžalovaný svlékal, si zase oblékala a obžalovaný od svého jednání neupustil dobrovolně ale až k okamžiku, kdy někdo zaklepal na okno a obžalovaný pak dostal strach. V této v souvislosti opět nelze přehlédnout, že obžalovaný se obdobného jednání dopustil i vůči jiným ženám, jak vyplynulo z výpovědi svědkyň [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. I v tomto případě obžalovaný zkoušel, co si může dovolit a uvedené svědkyně osahával. Na druhou stranu je pravdou, že když tyto svědkyně projevily důrazně svůj odpor, svého jednání zanechal. Na rozdíl od poškozené však obě svědkyně byly starší a dovedly se důrazně ohradit a navíc nelze přehlédnout, že poškozená v době, kdy mělo k trestnému jednání dojít, byla navíc pod vlivem alkoholu. Tato skutečnost zcela nepochybně poškozenou výrazně handicapovala v možnosti účinnější obrany, což potvrdila i znalkyně ve znaleckém posudku. Vzhledem k popisu události musel soud hodnotit, jestli odpor poškozené vůči jednání, kterého se obžalovaný dopouštěl, byl tedy natolik silný a opravdový, že obžalovaný musel pochopit, že poškozená s takovýmto jednáním nesouhlasí. Poškozená v podstatě logicky vysvětlila, že nekřičela, neboť si byla vědoma, že jsou tam sami a v okolí nikdo není a tudíž by ji ani nikdo neslyšel. Obžalovaného rovněž neuhodila proto, neboť se jednalo o podstatně staršího člověka a navíc měla strach, že by to pak pro ni mohlo mít daleko horší následky. Obžalovaný navíc byl fyzicky podstatně silnější, proto nebyla schopna se jednání obžalovaného ubránit. K vyjádření poškozené je nutné podotknout, že ze zpracovaných znaleckých posudků a z výpovědí znalkyň vyplynulo, že výpověď poškozené je věrohodná a nebyly zjištěny žádné zištné motivy či nějaká msta vůči obžalovanému. Přehlédnout nelze ani to, že poškozená po předchozím požití alkoholu, který konzumovala s obžalovaným, byla ve stavu středně těžké opilosti a proto možnost obrany vůči jednání obžalovaného tím byla rovněž omezena. Naopak z celého jednání obžalovaného bylo možné vysledovat, že od samého počátku si vše připravoval k tomu, aby mohl mít s poškozenou pohlavní styk. Poškozenou si sice oficiálně pozval na úklid kanceláře, avšak z ničeho nevyplynulo, že by skutečně měla poškozená uklízet. Hned po příchodu se
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obžalovaný snažil navodit atmosféru, která měla směřovat k následnému pohlavnímu styku. Poškozené nejprve podal alkohol, následně pustil pornografické stránky a poté přistoupil ke shora uvedenému jednání vůči poškozené. Jednání obžalovaného lze právně kvalifikovat jako znásilnění. Dle ustálené judikatury je za znásilnění považováno použití fyzické síly ze strany pachatele za účelem překonání nebo zamezení vážně míněného odporu znásilňované osoby a dosažení pohlavního styku proti její vůli. Pro naplnění této skutkové podstaty není rozhodné, zda dojde k vykonání soulože, protože postačí jakékoli jednání považované za pohlavní styk. Donucením jiného k pohlavnímu styku se rozumí překonání jeho vážně míněného odporu nebo jeho podlehnutí při seznání beznadějnosti kladení odporu, s ohledem na to, že mu pachatel za použití násilí nebo pohrůžky násilí nebo pohrůžky jiné těžké újmy nedal žádnou možnost odpor projevit. Výsledkem násilí nebo pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy je, že taková osoba po vyjádření vážně míněného nesouhlasu a projeveném odporu upustí od dalšího vzdoru pro svoji vyčerpanost, zřejmou beznadějnost nebo z odůvodněného strachu, že pachatel svou pohrůžku násilí uskuteční. Pohlavním stykem se pak rozumí nejenom spojení pohlavních orgánů, ale i jiný pohlavní styk. Pohlavním stykem je jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, ať stejného či odlišného pohlaví. Jde o široký pojem, který zahrnuje jednání vyvolaná pohlavním pudem, jejichž podstatou je fyzický kontakt s druhou osobou, tj. dotyk, který směřuje k ukojení sexuálního nutkání. Jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží jsou zejména orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, zasouvání prstů nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí, zejména pokud napodobují pohyby pohlavního údu ve vagíně ženy, event. jiné způsoby srovnatelného použití předmětů sloužících jako náhražky mužských či ženských pohlavních orgánů, ale obecně do pohlavního styku patří i vsunování pohlavního údu muže mezi prsa ženy, osahávání genitálií ženy nebo prsou ženy, apod. Takto vymezené jednání směřuje k pohlavnímu uspokojení pachatele, ale nezáleží na tom, zda k němu v konkrétním případě skutečně dojde. Dle názoru soudu tím, že obžalovaný osahával poškozenou proti její vůli na jejích prsou a dále že ji osahával na přirození naplnil shora uvedené předpoklady pro spáchání trestného činu. Při tomto svém jednání pak musel překonávat odpor poškozené, který s přihlédnutím ke všem zjištěným skutečnostem lze považovat za vážně míněný. Obžalovaný se proto svým jednáním dopustil jednak zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1 odst. 2 písm. b) TrZ, neboť poškozenou donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin na dítěti, když zákon za dítě považuje každou osobu mladší osmnácti let, pokud trestní zákon nestanoví jinak (126). Tím, že podal poškozené alkohol se dopustil i přečinu podání alkoholu dítěti dle § 204 TrZ, neboť je zcela nepochybné, že poškozené podal alkohol ve větší míře, což lze dovodit z toho, že v dechu poškozené byla zjištěna hladina alkoholu ve výši 1,53 ‰. Obžaloba v jednání obžalovaného spatřovala i spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) TrZ a dále zločinu vydírání dle § 175 odst. 1 odst. 2 písm. r) TrZ. Spáchání přečinu ohrožování dítě v jednání obžalovaného soud nezjistil, neboť jednorázové podání alkoholu ani jednorázové promítání pornografických stránek zcela nepochybně nemohlo ovlivnit a ohrozit rozumový, citový a mravní vývoj poškozené. Poškozená již předtím, než k jednání obžalovaného došlo, žila pohlavním životem a sledování pornografického filmu, navíc po poměrně krátkou dobu, nemohlo mít na její další psychický vývoj žádný výrazně negativní vliv. Stejně tak již před podáním alkoholu obžalovaným se seznámila s alkoholem a jednorázové podání alkoholu ze strany obžalovaného jenom těžko mohlo vést k tomu, že by si například poškozená učinila na požívání alkoholu návyk či by ji to jinak negativně do budoucna ovlivňovalo. Proto soud dospěl k závěru, že v jednání obžalovaného nebylo možné spatřovat spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte dle §201 TrZ. Pokud se týká zločinu vydírání, zde soud musel opět
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vycházet jednak z tvrzení poškozené a jednak z tvrzení obžalovaného. Tato tvrzení se zcela zásadně lišila. Soud se pak přiklonil k verzi, kterou uváděl obžalovaný, neboť vyznívala logičtěji. Toto jednání obžalovaného v žádném případě nemohlo být vydíráním. Pokud by se snad prokázalo zcela nezvratně, že měl obžalovaný poškozené vyhrožovat, že v případě, že věc oznámí, že rodinu vyhodí z ubytovny, nenaplnilo by takové jednání skutkové znaky zločinu vydírání. Pohrůžka jiné těžké újmy (o kterou mělo v tomto případě jít) měla tedy spočívat ve vystěhování rodiny z ubytovny obžalovaného. Pohrůžka jiné těžké újmy může spočívat v hrozbě způsobení závažné majetkové újmy, vážné újmy na právech, na cti či dobré pověsti, může směřovat k rozvratu manželství nebo rodinného života apod; musí se však jako těžká újma objektivně jevit a napadený ji jako těžkou újmu musí také objektivně pociťovat. Při posuzování, zda jde o jinou těžkou újmu, je nutno přihlížet k osobním poměrům poškozené, k její vyspělosti, zkušenostem, psychickému stavu apod. V daném případě bydlela rodina poškozené na ubytovně a ubytování zařizovala pracovní agentura, pod kterou rodiče poškozené pracovali. Na ubytovně bydleli krátce, neměli k místu žádný zvláštní silný citový ani jiný vztah. I kdyby tedy obžalovaný měl možnost poškozenou a její rodinu z ubytovny vyhodit, nemohlo to mít pro rodinu žádné fatální následky, neboť přímo ve [anonymizováno] je více ubytoven a mohli by bez problémů přejít do ubytovny jiné. Navíc na neustálé měnění bydliště byla poškozená zvyklá, neboť rodina se často stěhovala. Ostatně jak vyplynulo z dokazování, neustálé stěhování pokračovalo i nadále, neboť po určité době se rodina přestěhovala do [obec], z [obec] se vrátila dočasně Slovensko a ze Slovenska se vrátila zpět do České republiky, kdy opět měnila místa ubytování podle toho, kde sehnali zaměstnání. Proto soud s ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že ze strany obžalovaného se v žádném případě nemohlo jednat o zločin vydírání. Soud se přiklonil k verzi uvedené obžalovaným i z toho důvodu, že byla neměnná, zatímco poškozená v této části svoji výpověď částečně měnila. Vyjádření obžalovaného k poškozené pak bylo pouze vedeno snahou, aby si celou věc nechala pro sebe a nezpůsobila mu nějaké rodinné problémy, neboť v té době si ještě nebyl vědom toho, že jeho jednání může být posouzeno jako znásilnění.

Při úvaze o druhu a výměře trestu hodnotil soud povahu a závažnost spáchaného činu, poměry obžalovaného, dosavadní způsob života obviněného a možnosti jeho nápravy. K samotné osobě obžalovaného nebylo zjištěno nic negativního. Obžalovaný do spáchání trestné činnosti žil naprosto bezúhonným životem a ani z místa bydliště nebyly k němu zjištěny žádné negativní připomínky. Obžalovanému podle § 41 písm. o) TrZ polehčovalo, že vedl před spácháním trestného činu řádný život. Přitěžující okolností v tomto případě dle § 42 písm. n) TrZ bylo to, že spáchal více trestných činů.

Na základě všech shora uvedených důkazů, po jejich zhodnocení, s přihlédnutím k hodnocení osoby obžalovaného, možnostem jeho nápravy a všem rozhodným hlediskům pro ukládání a účel trestu dospěl samosoudce k závěru, že v daném případě je možné vystačit ještě s pohrůžkou trestem. Obžalovanému bylo nutné v souladu s ust. § 43 odst. 1 TrZ ukládat trest úhrnný, neboť se dopustil více trestných činů, a to podle tohoto trestného činu, který je nejpřísněji trestný. V tomto případě se jednalo o zločin znásilnění podle § 185 odst. 2 TrZ, za který obžalovanému hrozil trest odnětí svobody na 2 léta až 10 let. Jako zcela dostačující, vzhledem k osobě obviněného a všem dalším zjištěným skutečnostem, byl uložen trest odnětí svobody v trvání tří roků a výkon tohoto trestu byl v souladu s ust. § 81 odst. 1 TrZ a § 82 odst. 1 TrZ podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř roků, když ze zákona bylo možné uložit zkušební dobou na 1 rok až 5 let. Dohled probačního úředníka nebyl v tomto případě uložen, neboť vzhledem k osobě obžalovaného a i jeho dosavadní beztrestnosti
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nepovažoval soud uložení dohledu za potřebný. Obžaloba sice navrhla uložit nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře čtyř roků. Takováto výše trestu se však vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem jeví jako nepřiměřeně přísná. Obžalovaný doposud nebyl soudně trestán a jeho násilí vůči poškozené nebylo nijak intenzivní. Z lékařského vyšetření vyplynulo, že poškozená neutrpěla žádné zranění. Soud samozřejmě vzal v úvahu, že zde bylo vyjádření znalkyně z oboru psychiatrie, že se u poškozené objevila středně těžká úzkostná a depresivní porucha, která byla způsobena právě jednáním obžalovaného. Ovšem tato znalkyně zároveň uvedla, že tato porucha postupně sama odeznívá, a to přesto, že nebyla nijak medikamentózně léčena. Tento závěr znalkyně potvrzuje zčásti i výpověď svědka [jméno] [příjmení] a otce poškozené. Přehlédnout ale nelze ani vyjádření svědků [jméno] [příjmení] mladšího, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří shodně vypověděli, že na poškozené nepozorovali nic, co by svědčilo pro nějaké duševní trauma. Na základě všech těchto okolností tedy soud dospěl k závěru, že plně dostačujícím bude trest podmíněný, a proto není třeba ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 16. února 2017

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant
soudce