**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Šalamounové a soudců Mgr. Jitky Lukešové a Mgr. Martina Šebka v exekuční věci

oprávněné:

; [právnická osoba], [IČO]

sídlem [adresa oprávněné]

zastoupené advokátem Mgr Ing. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

proti;

povinné:

; [celé jméno povinné], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupené advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

pro peněžité plnění,

o odvolání povinné proti usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 12. 12. 2019, č. j. 11 EXE 2110/2015-120,

takto:

1. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
2. Povinná je povinna zaplatit oprávněné na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 1 270,50 Kč, a to ve lhůtě tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení na účet zástupce oprávněné.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Tachově usnesením ze dne 12. 12. 2019, č. j. 11 EXE 2110/2015-120, zastavil řízení o návrhu povinné ze dne 31. 7. 2019 na zastavení exekuce vedené soudním exekutorem JUDr [celé jméno účastníka], [exekutorský úřad] [anonymizováno], pod sp. zn. [spisová značka] (výrok I.), povinné uložil povinnost zaplatit oprávněné na náhradě nákladů řízení částku 2 541 Kč, a to ve lhůtě tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce (výrok II.), a soudnímu exekutorovi JUDr [celé jméno účastníka], [exekutorský úřad] [anonymizováno], právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok III.).

2. Proti tomuto usnesení podala si povinná včasné odvolání, které podáními ze dne 2. 1. 2020 a 8. 1. 2020 doplnila. Dle názoru povinné soud prvého stupně pochybil tím, že řízení o jejím návrhu na zastavení exekuce zastavil, ačkoliv správně měl rozhodnout o zastavení předmětné exekuce z důvodu uvedeného v ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., tedy pro nepřípustnost exekuce, protože tu je jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat. Povinná přitom nesouhlasí se závěrem soudu prvého stupně, že pravomocným rozhodnutím soudního exekutora, kterým byla exekuce zastavena, došlo ve smyslu ustanovení § 159a odst. 4 o. s. ř. ke vzniku neodstranitelné překážky věci rozsouzené, a věc proto nemůže být projednána znovu, neboť tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto ve smyslu, jak povinná svým návrhem požaduje. Dle názoru povinné není tento názor soudu prvého stupně správný, neboť soudním exekutorem byla usnesením ze dne 6. 12. 2017, č. j. [číslo jednací], exekuce sice zastavena, avšak na základě návrhu oprávněné z důvodu doplacení veškerých vymáhaných částek ze strany povinné, nikoliv tedy z důvodu nyní namítaného ze strany povinné. Příslušná ustanovení exekučního řízení a občanského soudního řádu přitom rozlišují několik důvodů pro zastavení exekuce, které není možno dle povinné libovolně zaměňovat a přehlížet jejich dopady na práva a povinnosti účastníků řízení. Dále povinná připomněla, že nyní podaný návrh na zastavení exekuce je odůvodněn její nepřípustností vycházející z absence pravomoci rozhodce rozhodovat daný spor, která je zapříčiněna skutečností, že rozhodčí smlouva doprovází smlouvu o úvěru, která je absolutně neplatná pro její rozpor s dobrými mravy, což způsobuje absolutní neplatnost i smlouvy rozhodčí. Dalšími důvody pro zastavení exekuce je dále vymáhání neexistujících nároků. Veškeré plnění, které oprávněná nabyla na základě exekučních titulů, představuje tedy její bezdůvodné obohacení na úkor povinné. Soudním exekutorem však byla exekuce zastavena na základě návrhu oprávněné, který odůvodnila tím, že povinná mimo exekuční řízení dlužnou částku zaplatila, přičemž soudní exekutor se rozhodl nepokračovat ve vymáhání odměny za vedení exekučního řízení, kdy takto se jeví, že předmětné exekuční řízení bylo vedeno po právu a povinná je tím, kdo jeho vedení a následné zastavení zavinil. Ve skutečnosti tomu tak ale není, neboť je to naopak oprávněná, která na základě materiálně i formálně nevykonatelného exekučního titulu sama iniciovala zahájení exekučního řízení, a tudíž jde k její tíži i případné zastavení exekuce z tohoto důvodu. Nelze se tak dle povinné spokojit s konstatováním, že již bylo rozhodnuto ve smyslu, jak povinná svým návrhem požaduje, neboť pouze na základě rozhodnutí o zastavení exekuce ve smyslu ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. bude možné uzavřít, že plnění, které bylo na povinné vymoženo, oprávněné nenáleží a povinná bude moci uplatňovat své právo na vrácení bezdůvodného obohacení v nalézacím řízení, neboť naopak v případě zastavení exekuce způsobem, jakým k tomu v daném řízení došlo, nadále přetrvává důvod, pro který vymožené plnění náleží oprávněné, respektive soudnímu exekutorovi, a bezdůvodné obohacení na straně oprávněné nelze vymáhat. K tomu dále povinná zdůraznila, že soudnímu exekutorovi byla v rámci předmětného řízení vyplacena na odměně částka 116 371,75 Kč. V případě zastavení exekuce z důvodu navrhovaného povinnou by měla nárok i na to, aby tyto náklady hradila oprávněná, zatímco na podkladě usnesení soudního exekutora na zastavení exekuce tomu tak není.

3. Dle povinné je postup soudu prvního stupně v přímém rozporu s judikaturou Nejvyššího soudu, která je postavena na principu, že exekuci lze vést výhradně na základě způsobilého exekučního titulu a pro případ, že tomu tak není, musí být exekuce zastavena i poté, co pohledávka, její příslušenství a náklady exekuce byly vymoženy. Dle přesvědčení povinné jsou přitom účinky zastavení exekuce k návrhu oprávněné v této věci totožné, jako v případě exekuce ukončené vymožením, a tedy zastavení řízení o návrhu povinné vzhledem k zastavení exekuce z jiného důvodu v minulosti je přehnaně formalistické, neboť materiálně se povinná ocitá v totožné situaci jako povinné osoby, u kterých bylo exekuční řízení vedeno na základě nezpůsobilého exekučního titulu, avšak v jejich případě došlo k ukončení exekuce vymožením. Podobně jim i v exekučním řízení povinné došlo k obohacení oprávněné na úkor povinné bez právního důvodu, a proto i v případě povinné musí soudy rozhodnout o zastavení exekuce dle ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. Pokud by tomu tak nebylo, byla by poskytnuta možnost soudním exekutorům a oprávněným, jak se do budoucna zcela vyhnout dodatečnému zastavení exekuce i v případech, kdy tyto byly vedeny na základě nezpůsobilého exekučního titulu. Dle přesvědčení povinné, tedy pouze na základě výroku o zastavení exekuce z důvodu, který navrhuje, lze uzavřít, že plnění, které bylo na povinné vymožené, oprávněné nenáleží, protože ještě před vymožením tohoto plnění v rámci exekuce obdobně jako ještě před zastavením předmětné exekuce z jiného než navrhovaného důvodu zde byl jiný důvod pro zastavení exekuce. K zastavení z tohoto důvodu musí dojít nezbytně v rámci exekuce, třebaže již ukončené vymožením plnění z exekučního titulu a nákladů exekuce nebo již ukončené zastavením z jiného než navrhovaného důvodu. Pokud by tento povinnou uvedený názor nepřevládl, znamenalo by to obrovský nepoměr a nepřípustný nerovný přístup ke dvěma kategoriím povinných – k těm, jejichž exekuce byla ukončena stoprocentním vymožením a k těm, jejichž exekuce byla ukončena před vymožením zastavovacím usnesením. V jejím případě přitom nebyla dostatečně chráněna její práva jak v rozhodčím, tak v exekučním řízení, přičemž účelovým zastavováním exekucí by bylo jednoduché se vyhnout soudnímu přezkumu vymáhání povinností, které nemají oporu v hmotném právu, což není akceptovatelné především s ohledem na aktuální vývoj judikatury Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, která osoby povinné před podobnými praktikami chrání. Závěrem ještě povinná připomněla, že pokud se povinná domáhala zastavení exekuce svým návrhem ze dne 13. 3. 2017, pak řízení o tomto návrhu bylo s ohledem na zpětvzetí návrhu ze strany povinné usnesením ze dne 1. 10. 2018, č. j. 11 EXE 2110/2015-91, zastaveno. Povinné přitom není jasné, z jakého důvodu soud prvého stupně na tuto skutečnost poukazoval. Jen z opatrnosti proto uvedla, že není možné uvažovat o tomto rozhodnutí jako o rozhodnutí ve věci samé, přičemž obsahem zmiňovaného návrhu na zastavení exekuce nebyly tytéž skutečnosti jako nyní. Povinná proto navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvého stupně změnil tak, že se řízení nezastavuje a aby Okresní soud v Tachově pokračoval v projednávání návrhu povinné na zastavení exekuce jako takové.

4. Oprávněná ve svém vyjádření k odvolání povinné uvedla, že pro možnost opětovného zastavení již pravomocně zastaveného řízení není opora v zákoně, když z dikce ustanovení § 269 odst. 1 o. s. ř. plyne, že existence nařízeného a trvajícího exekučního řízení je zvláštní podmínkou řízení o návrhu na jeho zastavení. Dále připomněla, že také Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 13. 2. 2018, sp. zn. 20 Cdo 4987/2017, uzavřel, že byla-li exekuce již jednou zastavena pro existenci některého z obecných důvodů, jak je tomu i v projednávané věci, vytváří pravomocné rozhodnutí o předchozím návrhu na zastavení exekuce překážku věci pravomocně rozhodnuté. Právě z tohoto rozhodnutí Nejvyššího soudu je přitom dle názoru oprávněné třeba vycházet, neboť se jedná o rozhodnutí pozdější než odkazované povinnou, tedy rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 8.2017, sp. zn. 20 Cdo 3331/2017, nadto publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu. Dále oprávněná poukázala rovněž na nesouhlasná stanoviska s výše uvedeným rozhodnutím Nejvyššího soudu, která se opírala o těžko zpochybnitelnou logiku, že zastavení již provedeného výkonu je z povahy věci nadbytečné či přímo nemožné. Obecné přijetí závěrů tohoto rozhodnutí Nejvyššího soudu by navíc bylo v příkrém rozporu s principem právní jistoty a zásady, že právo náleží jen bdělým. K tomu oprávněná podrobně argumentovala. Dle oprávněné tedy s ohledem na to, že zastavení exekuce bylo v dané věci navrženo z důvodu uhrazení pohledávky povinnou jiným způsobem než v exekuci, dopadají na posuzovanou věc plně závěry usnesení Nejvyššího soudu z 13. 2. 2018, sp. zn. 20 Cdo 4987/2017, a tedy předchozí rozhodnutí soudního exekutora o zastavení exekuce v této věci vytváří překážku věci pravomocně rozhodnuté ve smyslu ustanovení § 159a odst. 4 a § 254 odst. 1 o. s. ř. V otázce možného rozhodnutí o zastavení exekuce k návrhu povinné ještě poznamenala, že ani v případě, pokud by byly aplikovány závěry usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 8. 2017, sp. zn. 20 Cdo 3331/2017, přesto by nebylo možno dospět k odlišnému rozhodnutí. V té souvislosti připomněla, že podle názoru Ústavního soudu v jeho rozhodnutí ze dne 10. 7. 2018, sp. zn. III. ÚS 3007/17, by opětovné zastavení exekuce bylo přípustné pouze jako prostředek ultima ratio, například v případě pokud by povinná nemohla své námitky uplatnit v rozhodčím řízení nebo v průběhu exekučního řízení, o což však v posuzované věci nejde, neboť povinná zůstala pasivní jak v rozhodčím tak exekučním řízení, kdy důvody pro zastavení exekuce uplatňuje téměř dva roky poté, co došlo k jejímu pravomocnému zastavení, a to přesto, že skutečnosti podle ní odůvodňující opětovné zastavení exekuce plynou přímo z uzavřené smluvní dokumentace k poskytnutému úvěru a povinná si jich tak po celou dobu rozhodčího i exekučního řízení musela být vědoma. Nejenže tedy nejsou dle oprávněné naplněny předpoklady pro opětovné zastavení exekuce příkladmo uvedené v citovaném rozhodnutí Ústavního soudu, ale rovněž není dle názoru oprávněné naplněna podmínka dodatečného zjištění nepřípustnosti exekuce, která by umožňovala exekuci zpětně zastavit, když povinná tvrzené důvody nepřípustnosti exekuce mohla uplatnit již v rozhodčím řízení. Ani z tohoto pohledu nejsou tedy podmínky pro opětovné zastavení exekuce splněny. K otázce absolutní neplatnosti smlouvy o úvěru ještě oprávněná poznamenala, že úvěruschopnost obligačního dlužníka byla úvěrujícím posouzena v souladu s tehdy účinnými právními předpisy a sankční ujednání se nevymykají rámci dobrých mravů. Oprávněná tedy navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvého stupně jako věcně správné potvrdil a oprávněné přiznal náhradu nákladů odvolacího řízení.

5. Na podkladě včasného odvolání povinné přezkoumal odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, postupem dle ustanovení § 212 a následujících o.s.ř. přiměřeně užitých dle ustanovení § 52 odst. 1 e. ř., přihlédl k obsahu odvolání povinné a vyjádření oprávněné k němu, a aniž by musel nařizovat odvolací jednání, jak mu to umožňuje ustanovení § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř., dospěl k závěru, že odvolání povinné za důvodné považovat nelze.

6. Pro správné posouzení dané věci, neboť je třeba argumentaci uvedenou soudem prvého stupně dle názoru odvolacího soudu doplnit, odvolací soud k průběhu exekuce vedené v této věci podrobněji než soud prvého stupně uvádí, že exekuce byla v této věci zahájena exekučním návrhem oprávněné ze dne 3. 3.2015, kterým se oprávněná domáhala vymožení plnění z exekučního titulu, a to rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem JUDr. [jméno] [příjmení] ze dne 6. 8. 2014, č. j. [číslo jednací], a rozhodčího nálezu ze dne 1. 10. 2014, č. j. [číslo jednací], kterým byl rozhodčí nález rozhodce JUDr. [jméno] [příjmení] přezkoumán, kdy vedle jistiny dluhu ve výši 584 038,68 Kč bylo požadováno vymožení smluvního úroku ve výši 35 % ročně z této částky od 27. 1. 2014 do zaplacení, dále smluvního úroku z prodlení ve výši 0,25 % denně z částky 1 060 226,68 Kč od 27. 1. 2014 do zaplacení, části smluvního úroku ve výši 23 083,34 Kč, smluvních pokut v celkové výši 262 400 Kč, poplatku za správu úvěru ve výši 199 Kč za každý započatý měsíc prodlení počínaje měsícem lednem 2013 do zaplacení a nákladů rozhodčího řízení ve výši 49 269,60 Kč Okresní soud v Tachově provedením exekuce dne 8. 6. 2015 pověřil soudního exekutora JUDr. [celé jméno účastníka], [exekutorský úřad] [anonymizováno].

7. Povinná opakovaně v průběhu vedení exekuce uplatnila návrhy na zastavení exekuce, přičemž poprvé se tak stalo návrhem doručeným soudnímu exekutorovi dne 9. 11. 2015, kterým povinná žádala zastavit exekuci z důvodu absolutní neplatnosti rozhodčí smlouvy uzavřené mezi účastnicemi v této věci s ohledem na způsob určení rozhodců sjednaný v této rozhodčí smlouvě a dvě místa rozhodčího řízení vzdálená bydlišti povinné s tím, že se v případě rozhodčí smlouvy jedná také o ujednání, které zhoršuje postavení věřitele. Dále poukázala v tomto svém návrhu povinná i na průhlednou vlastnickou strukturu právní předchůdkyně oprávněné společnosti, tedy společnosti [právnická osoba], a na to, že své dluhy (zřejmě správně dle odvolacího soudu pohledávky) prodává pro účely vymáhání jiné společnosti, aby se oslabila pozice spotřebitele jako dlužníka, jakož i na další okolnosti spočívající v tom, že si oprávněná pro vedení exekučního řízení vybrala právě povinnou, 90-letou ženu, a proti původnímu dlužníku nepostupovala. Tento návrh povinné na zastavení exekuce byl přitom zamítnut usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 15. 2. 2016, č. j. 11 EXE 2110/2015-33, které nabylo právní moci dne 2. 4. 2016, neboť soud prvého stupně tehdy uzavřel, že v řízení nebylo prokázáno, že by rozhodoval v nalézacím řízení rozhodce, který by byl stanoven netransparentním způsobem, a že by rozhodce, který věc rozhodoval, měl netransparentním způsobem uvedeno své sídlo. Současně exekuční soud připomněl, že z titulu ručení je povinná pasivně legitimována jako účastnice tohoto řízení.

8. Další návrh na zastavení exekuce byl povinnou doručen soudnímu exekutorovi dne 13. 3. 2017, kdy důvodem pro zastavení exekuce mělo být to, že věc bude vyřešena mimosoudně, a dále po jeho doplnění to, že hlavní pohledávka měla zaniknout zaplacením v insolvenčním řízení hlavního dlužníka, s poukazem na zastavení úročení hlavní pohledávky v insolvenčním řízení hlavního dlužníka oproti jejímu úročení v exekuci vedené s povinnou. Řízení o tomto návrhu povinné na zastavení exekuce skončilo usnesením Okresním soudu v Tachově ze dne 1. 10. 2018, č. j. 11 EXE 2110/2015-91, které nabylo právní moci dne 1. 11. 2018, kterým bylo řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce ze dne 13. 3. 2017 zastaveno z důvodu jeho zpětvzetí ze strany povinné.

9. S ohledem na to, že exekuce byla v dané věci vedena rovněž prodejem nemovitých věcí ve vlastnictví povinné, je třeba dále zmínit i to, že soudní exekutor usnesením ze dne 14. 3. 2017, č. j. [číslo jednací], udělil příklep na předmětné vydražené nemovitosti, přičemž k odvolání povinné Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 31. 5. 2017, sp. zn. [spisová značka], rozhodnutí o příklepu potvrdil. Soudní exekutor dále usnesením ze dne 17. 7. 2017, č. j. [číslo jednací], rozhodl o rozvrhu rozdělované podstaty ve výši 546 250 Kč, kterou představuje nejvyšší podání dosažené za prodej nemovitostí povinné, a to tak, že v první skupině byla uspokojena pohledávka soudního exekutora na náhradu nákladů exekuce ve výši 87 846 Kč a ve třetí skupině pak pohledávka oprávněné ve výši 458 404 Kč. Proti tomuto usnesení podala si povinná včasné odvolání, ve kterém zejména namítala, že zajišťovaný dluh zanikl v rámci insolvenčního řízení vedeného proti hlavnímu dlužníku, přičemž nesouhlasila s tím, že by v rámci tohoto exekučního řízení mohlo být vymáháno jiné příslušenství, než které bylo přiznáno oprávněné v rámci insolvenčního řízení vůči hlavnímu dlužníku. Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 15. 9. 2017, sp. zn. [spisová značka], usnesení soudního exekutora potvrdil, neboť námitky uplatněné povinnou v jejím odvolání za důvodné neshledal.

10. Exekuce byla v dané věci zastavena k návrhu oprávněné usnesením soudního exekutora ze dne 6. 12. 2017, č. j. [číslo jednací], které nabylo právní moci dne 28. 12. 2017, aniž by proti němu bylo podáno povinnou odvolání, ve kterém soudní exekutor mimo jiné rozhodl rovněž tak, že nemá právo na náhradu těch nákladů exekuce, o kterých nebylo ve věci dosud pravomocně rozhodnuto vydaným příkazem k úhradě nákladů exekuce, a dále rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o zastavení exekuce. Důvodem, pro který oprávněná návrh na zastavení exekuce podala, bylo to, že povinná doplatila veškeré vymáhané částky a k vymožení tedy zůstávali již jen náklady exekuce soudního exekutora.

11. Z přehledu vymoženého plnění ze spisu soudního exekutora dále odvolací soud zjistil, že v dražbě byla v dané věci vymožena částka 546 250 Kč, mimo dražbu pak bylo vymoženo z důchodu povinné celkem 77 666,29 Kč, celkem tedy 623 916,29 Kč, oprávněné byla vyplacena částka celkem 493 364,97 Kč a soudnímu exekutorovi na nákladech exekuce celkem částka 116 371,75 Kč, celkem tedy bylo vyplaceno 609 736,72 Kč, a částka 14 179,57 Kč byla vrácena povinné.

12. Podáním doručeným soudnímu exekutorovi dne 31. 7. 2019 znovu navrhla povinná zastavení exekuce v této věci z důvodu uvedeného v ust. § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., neboť dle ní je absolutně neplatná smlouva o úvěru uzavřená mezi právní předchůdkyní oprávněné a hlavním dlužníkem, která byla zajištěna dohodou o zajištění pohledávky ručením ze dne 25. 4. 2012 uzavřenou s povinnou. S ohledem na neplatnost sjednané úvěrové smlouvy pro její parametry a rovněž s ohledem na absenci posouzení úvěruschopnosti dlužníka ze strany věřitele, bylo dle povinné třeba považovat za neplatnou rovněž rozhodčí smlouvu uzavřenou v dané věci, a tudíž rozhodce neměl pravomoc k vydání rozhodčího nálezu, jím vydaný rozhodčí nález je nezpůsobilým exekučním titulem, a je zde tudíž dán důvod pro zastavení exekuce pro její nepřípustnost ve smyslu ust. § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. Namítla dále, že exekučním titulem bylo přiznáno plnění v podobě úroku z prodlení ve výši 0,25% denně z částky 238 094 Kč duplicitně, bez opory v hmotném právu, což rovněž svědčí pro to, že se povinné v rámci rozhodčího řízení nedostalo dostatečné ochrany jejích práv. Dle povinné byly pak vymáhány i další nároky bez opory v hmotném právu, tedy smluvní pokuty, jejichž splnění hlavním dlužníkem svým ručením nezajistila. Oprávněná s tímto návrhem povinné na zastavení exekuce nesouhlasila, namítala jednak existenci překážky věci pravomocně rozhodnuté a nesouhlasila ani se závěry povinné ohledně absolutní neplatnosti smlouvy o úvěru a nedostatečného posouzení úvěruschopnosti hlavního dlužníka. Rovněž soudní exekutor se při předložení věci k rozhodnutí soudu prvého stupně podrobně vyjádřil k tomuto návrhu povinné na zastavení exekuce, se kterým ani on nesouhlasil, a to zejména s poukazem na závěry usnesení Ústavního soudu ze dne 8. 1. 2019, sp. zn. III. ÚS 1336/18, ve kterém byla konstatována nutnost užívat při posuzování platnosti právního jednání především takový výklad jeho obsahu, který nezakládá jeho neplatnost jako celku, a dále s poukazem na rozhodnutí Ústavního soudu ve věci sp. zn. II. ÚS 3194/18, na které sice oprávněná také poukazuje, avšak odhlíží od toho, že ratio decidendi toho rozhodnutí nespočívá v dovození absolutní neplatnosti čehokoli, ale v založení možnosti soudu moderovat ujednání stran týkající se příslušné pohledávky, pokud je z nějakého důvodu shledá nepřiměřenými v protiústavní kvalitě. Rovněž dle soudního exekutora se povinná pokouší dosáhnout zastavení již jednou zastavené exekuce, čímž nerespektuje zásadu rei iudicatae. Dle něj by nemělo být přehlíženo ani to, že byť výše celkové vymáhané pohledávky svádí k závěru, že se skutečně jedná o nepřiměřené částky, pak v dané věci bylo do zastavení exekuce k návrhu oprávněné na pohledávku oprávněné vymoženo a oprávněné vyplaceno celkem 421 770,87 Kč, což odpovídá situaci, kdy by roční úrok činil pouze 12,7 % z vymáhané částky, kdy takováto sazba jistě nepředstavuje exces s ústavním rozměrem, který by zakládal možnost dalšího přezkumu a částečného zastavení v rámci moderačního oprávnění soudu poté, co byla exekuce ukončena.

13. Soud prvého stupně poté přistoupil k vydání nyní napadeného usnesení, kterým podle ust. § 104 odst. 1 věta prvá o. s. ř. zastavil řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce z důvodu překážky věci pravomocně rozhodnuté ve smyslu ust. § 159a odst. 4 o.s.ř., kterou shledal v usnesení soudního exekutora o zastavení exekuce ze dne 6. 12. 2017, č. j. [číslo jednací]. Dále rozhodl podle výsledku tohoto řízení o náhradě nákladů účastníků o návrhu povinné na zastavení exekuce a nákladech soudního exekutora.

14. Po zhodnocení výše uvedených skutečností odvolací soud uvádí, že v posuzované věci je třeba přihlédnout nejen k usnesení soudního exekutora ze dne 6. 12. 2017, č. j. [číslo jednací], které nabylo právní moci dne 28. 12. 2017, kterým byla exekuce k návrhu oprávněné zastavena, ale rovněž k usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 15. 2. 2016, č. j. 11 EXE 2110/2015-33, které nabylo právní moci dne 2. 4. 2016, kterým byl návrh povinné na zastavení exekuce doručený soudnímu exekutorovi dne 9. 11. 2015 zamítnut, neboť i v tomto případě jde o věcné rozhodnutí v otázce zastavení exekuce. Vedle toho jsou zde rovněž pravomocná usnesení soudního exekutora ze dne 14. 3. 2017, č. j. [číslo jednací], o udělení příklepu vydražiteli při dražbě nemovitých věcí povinné a ze dne 17. 7. 2017, č. j. [číslo jednací], kterým bylo rozhodnuto o rozvrhu rozdělované podstaty ve výši 546 250 Kč, kterou představuje nejvyšší podání dosažené za prodej nemovitých věcí ve vlastnictví povinné. Všechna tato rozhodnutí jsou přitom pro posouzení dané věci významná, nikoli tedy jen usnesení soudního exekutora ze dne 6. 12. 2017, č. j. [číslo jednací], o zastavení exekuce k návrhu oprávněné, jak bude dále zdůvodněno.

15. Je tomu tak proto, že rovněž usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 15. 2. 2016, č. j. 11 EXE 2110/2015-33, vytváří překážku věci pravomocně rozhodnuté ve smyslu ust. § 159a odst. 4 o. s. ř. přiměřeně užitého dle ust. § 167 odst. 2 o. s. ř. a § 52 odst. 1 e. ř. pro řízení o dalším návrhu povinné na zastavení exekuce podaného ze stejných důvodů, tedy z důvodu absolutní neplatnosti rozhodčí smlouvy zakládající pravomoc rozhodce k vydání rozhodčího nálezu jako exekučního titulu v této věci pro netransparentní výběr rozhodce a pro způsob sjednání místa konání rozhodčího řízení a rovněž z důvodů uplatnění exekuce jen vůči povinné a nikoli hlavnímu dlužníku, neprůhledné vlastnické struktury původní věřitelky a postoupení pohledávky oprávněné k újmě povinné.

16. Také rozhodnutí o příklepu a rozhodnutí o rozvrhu jsou pro posouzení otázky možnosti danou exekuci k současnému návrhu povinné zastavit významná, neboť ve smyslu ust. § 337h odst. 3 o. s. ř. přiměřeně užitého dle ust. § 52 odst. 1 e. ř. platí, že po vydání usnesení o příklepu nebo usnesení o předražku nelze zastavit exekuci a že účastníci rozvrhu mohou pro důvody uvedené v § 268 o.s.ř. popřít pohledávku oprávněného nebo dalšího oprávněného. Z výše uvedeného tedy plyne a odpovídá to rovněž judikatuře Nejvyššího a Ústavního soudu, že soudy jsou povinny se zabývat v odvolání proti usnesení o příklepu námitkou, že v době dražby existoval důvod pro zastavení exekuce, o kterém exekutor či soud věděl či měl vědět, bez ohledu na to, zda byl podán i návrh na zastavení exekuce (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 7. 2019, č. j. 20 Cdo 477/2019, a nález Ústavního soudu ze dne 15. 8. 2019, sp. zn. II. ÚS 4072/18). Nabylo-li však rozhodnutí o příklepu jako v posuzované věci právní moci, nelze již exekuci v tom rozsahu, v jakém došlo k postižení nemovitých věcí povinné a k udělení příklepu ve smyslu ust. § 337h odst. 3 o. s. ř. přiměřeně užitého dle ust. § 52 odst. 1 e. ř., zastavit. Důvody uvedené v ust. § 268 o. s. ř., tedy důvody pro zastavení exekuce, mohly být ze strany povinné následně uplatněny jen v rámci rozhodnutí o rozvrhu, kdy z těchto důvodů mohla povinná pohledávku oprávněné popřít. Povinná sice proti usnesením o příklepu i rozvrhu brojila svými odvoláními, avšak neúspěšně, a tedy v rámci rozhodování o příklepu i rozhodování o rozvrhu nebyly důvody pro zastavení exekuce ve smyslu ust. § 268 o. s. ř. ani v jednom případě odvolacím soudem shledány za naplněné.

17. V poměrech posuzované věci výše uvedené znamená, že k současnému návrhu povinné nelze již s ohledem na ustanovení § 337h odst. 3 o.s.ř. rozhodnout o zastavení exekuce v tom rozsahu, v jakém byla vedena prodejem nemovitých věcí povinné, neboť povinná měla a také mohla své námitky týkající se naplnění důvodů uvedených v ust. § 268 o. s. ř., které uplatňuje nyní ve svém návrhu na zastavení exekuce, uplatnit ve svém odvolání proti usnesení soudního exekutora o příklepu a v rámci popření pohledávky oprávněné nejpozději ve svém odvolání proti usnesení soudního exekutora o rozvrhu, neboť se jedná o skutečnosti, které zde objektivně byly již v té době přítomny a také musely být povinné známy, pokud se jedná o skutečnosti vycházející z obsahu vlastní úvěrové smlouvy uzavřené s hlavním dlužníkem, ke které se váže ručení povinné. Pokud tak povinná neučinila, resp. neúspěšně uplatnila jiné námitky, a tedy ani odvolacím soudem v rámci rozhodování o příklepu a rozvrhu důvody pro zastavení exekuce shledány za naplněné nebyly, nelze již návrh na zastavení exekuce v tom rozsahu, v jakém byla vedena prodejem nemovitých věcí povinné, uplatnit.

18. Dle názoru odvolacího soudu je tak třeba neexistenci pravomocného rozhodnutí o příklepu považovat za zvláštní podmínku řízení o návrhu na zastavení exekuce v tom rozsahu, v jakém se týká exekuce vedené prodejem nemovitých věcí povinné, a naopak tedy pravomocné usnesení o příklepu vytváří neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, který brání tomu, aby o současném návrhu povinné na zastavení v tom rozsahu, v jakém byla exekuce vedena prodejem nemovitých věcí povinné, mohlo být věcně rozhodováno, a pro který je tak třeba řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce v tomto rozsahu také ve smyslu ust. § 104 odst. 1 o. s. ř. přiměřeně užitého dle § 52 odst. 1 e. ř. zastavit.

19. K tomu odvolací soud připomíná, že v rámci provedení exekuce prodejem nemovitých věcí povinné byla vymožena částka celkem 546 250 Kč, kdy z této částky bylo 458 404 Kč vyplaceno oprávněné a 87 846 Kč na náklady exekuce soudního exekutora, kdy tyto pohledávky se nepodařilo povinné popřít ani v rámci rozhodování o rozvrhu nejvyššího podání dosaženého při dražbě nemovitých věcí v jejím vlastnictví, a tedy právě v rozsahu takto vymoženého plnění nelze z důvodů uvedených výše exekuci zastavit, resp. ani o současném návrhu povinné na zastavení exekuce věcně rozhodnout bez ohledu na následné rozhodnutí soudního exekutora o zastavení exekuce.

20. Vedle toho souhlasí odvolací soud s tím závěrem soudu prvého stupně, že usnesení soudního exekutora ze dne 6. 12. 2017, č. j. [číslo jednací], které nabylo právní moci dne 28. 12. 2017, kterým byla exekuce na podkladě návrhu oprávněné zastavena, vytváří s ohledem na ust. § 159a odst. 4 o. s. ř. přiměřeně užité dle ust. § 167 odst. 2 o. s. ř. a § 52 odst. 1 e. ř. překážku věci pravomocně rozhodnuté pro řízení o současném návrhu povinné na zastavení exekuce, která brání tomu, aby byl současný návrh povinné na zastavení exekuce projednáván, a je tak třeba i z toho důvodu řízení o tomto návrhu povinné dle ust. § 104 odst. 1 o.s.ř. přiměřeně užitého dle ust. § 52 odst. 1 e.ř. zastavit.

21. Nelze se přitom ztotožnit s těmi námitkami povinné, které ve svém odvolání k této otázce uplatnila, neboť povinná přehlíží to, že právní moci nabývá pouze výrok příslušného rozhodnutí, a tedy výrok usnesení soudního exekutora o tom, že exekuce vedená soudním exekutorem JUDr [celé jméno účastníka] pod sp. zn. [spisová značka] na základě pověření, které vydal Okresní soud v Tachově pod č. j. 11 EXE 2110/2015 dne 8. 6. 2015, se zastavuje, a právní moci nenabývá odůvodnění takového rozhodnutí, proti kterému se také samostatně odvolat nelze. Podstatným tedy skutečně je, že exekuce byla již pravomocně zastavena.

22. Výše uvedené se přitom projevilo rovněž v závěrech judikatury Ústavního soudu, podle které, nesouhlasí-li povinný s tím, z jakého důvodu byla exekuce zastavena, nemůže sice podat odvolání proti výroku o zastavení exekuce, neboť k podání odvolání proti tomuto výroku není osobou subjektivně legitimovanou a odvoláním nelze brojit jen proti důvodům rozhodnutí, avšak může nesprávné posouzení důvodu pro zastavení exekuce namítat v rámci svého odvolání proti nákladovým výrokům, neboť odvolací soud je vázán jen pravomocným výrokem napadeného usnesení soudu prvého stupně o zastavení exekuce a nikoli již důvody, pro které exekuční soud k zastavení exekuce přistoupil (k tomu srovnej obdobně nález Ústavního soudu ze dne 27. 1. 2015, sp. zn. II. ÚS 928/14).

23. Takto však povinná v posuzované věci nepostupovala a odvolání proti usnesení soudního exekutora ze dne 6. 12. 2017, a to ani proti nákladovým výrokům nepodala, a tudíž rovněž tyto výroky nabyly právní moci. Právě prostřednictvím odvolání proti nákladovým výrokům v tomto usnesení přitom mohla povinná dosáhnout toho, že by v rámci odvolacího řízení bylo posouzeno, zda k zastavení exekuce došlo z odpovídajícího důvodu a v té souvislosti byla rovněž posouzena otázka případného zavinění na zastavení exekuce ve smyslu ust. § 89 e. ř. a § 271 o. s. ř.

24. Nelze tedy důvod pro to, proč by mělo být rozhodováno o současném návrhu povinné na zastavení exekuce, shledávat v tom, že rozhodnutí o nákladech exekuce a nákladech účastníků exekučního řízení v rozhodnutí soudního exekutora ze dne 6. 12. 2017 odpovídalo důvodu pro zastavení exekuce uvedenému ze strany oprávněné, neboť povinná měla možnost proti nákladovým výrokům odvolání podat a v té souvislosti brojit rovněž proti tomu, že zde ve skutečnosti byl naplněn jiný důvod pro zastavení exekuce, který má přednost před důvodem uvedeným oprávněnou, pro který bylo třeba jinak posoudit (také) zavinění na zastavení exekuce. Pokud tak však povinná neučinila, nelze to dle odvolacího soudu obcházet podáním dalšího návrhu na zastavení exekuce ze strany povinné více jak po jednom roce poté, co usnesení soudního exekutora ze dne 6. 12. 2017 o zastavení exekuce nabylo právní moci.

25. Dle názoru odvolacího soudu není přitom situace stejná v případě, kdy exekuce byla pravomocně zastavena rozhodnutím soudního exekutora či soudu, a v případě, kdy exekuce skončila vymožením, tedy bez vydání rozhodnutí o jejím skončení. Rozdíl spočívá v tom, že v případě vydání rozhodnutí o zastavení exekuce, je zde otázka důvodů pro zastavení exekuce v takovém rozhodnutí řešena a současně je dán prostor, jak výše nastíněno, pro povinného, aby otázka důvodu pro zastavení exekuce byla řešena i v rámci odvolacího řízení, byť směřujícího jen proti nákladovým výrokům takového rozhodnutí. Naproti tomu v případě skončení exekuce vymožením, žádné rozhodnutí vydáváno není a povinný tak nemá žádnou možnost své výhrady týkající se případného zastavení exekuce uplatnit jinak, než podáním návrhu na její zastavení.

26. Nad rámec výše uvedeného s ohledem na námitky povinné týkající se nespravedlivého výsledku daného exekučního řízení a možnosti domáhat se vydání bezdůvodného obohacení pouze na základě rozhodnutí soudu o zastavení exekuce ze„ správného“ důvodu, dále odvolací soud poukazuje rovněž na usnesení Ústavního soudu ze dne 10. 7. 2018, sp. zn. III. ÚS 3007/17, ve kterém Ústavní soud uvedl, že postup nastíněný v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 8. 2017, sp. zn. 20 Cdo 3331/2017, na které povinná poukazuje, je třeba chápat jako prostředek ultima ratio, např. v případech zneužití práva, neúměrného zvýšení vymáhané částky, odepření základních práv v rozhodčím řízení, nezohlednění námitek při nařizování exekuce apod., kde by bylo skutečně možné uvažovat o zásahu do ústavních práv účastníků. Ústavní soud současně zdůraznil, že možnost zastavení exekuce po jejím skončení je vázána na dodatečné zjištění nepřípustnosti, o což však nejde za situace, kdy si účastník právního stavu věci a možnosti své obrany musel být vědom. Na toto usnesení Ústavního soudu přitom navázal rovněž Nejvyšší soud ve své rozhodovací praxi, kdy rovněž zastavení exekuce po jejím skončení označil za ultima ratio, a tedy uzavřel, že k takovému postupu je třeba přistoupit jen ve skutečně odůvodněných případech (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 7. 2019, sp. zn. 20 Cdo 2039/2019).

27. Dle přesvědčení odvolacího soudu však o takový případ v posuzované věci nejde, neboť povinná si musela být důvodů, pro které nyní zastavení exekuce navrhuje, vědoma od samého počátku exekučního řízení v této věci, a ačkoli uplatnila v jejím průběhu dva návrhy na zastavení exekuce, svoji argumentaci v tom rozsahu, v jakém ji uplatnila nyní, dříve neuvedla, a neuvedla ji ani v rámci svých odvolání proti příklepu a rozvrhu v souvislosti s prodejem jejích nemovitých věcí. Nejde tedy ve smyslu odkazovaného usnesení Ústavního soudu o dodatečné zjištění nepřípustnosti exekuce v této věci. Dále je třeba připomenout, pokud povinná poukazuje na obsah úvěrové smlouvy a povinnosti, které byly v daném řízení vymáhány, že po povinné bylo v dané věci vymoženo a oprávněné a soudnímu exekutorovi vyplaceno cca 610 000 Kč, nikoli tedy částky v řádu několika miliónů korun českých, se kterými je v rámci argumentace povinné v jejím návrhu na zastavení exekuce uvažováno jako s plněním, kterého se oprávněná domáhala. Pro správné posouzení možnosti exekuci v odůvodněných případech zastavit i po jejím skončení je však třeba dle odvolacího soudu přihlédnout zejména k tomu, jakého plnění se ve skutečnosti v daném exekučním řízení po povinné oprávněná a soudní exekutor domohli

28. Podle obsahu předloženého spisu soudního exekutora a exekučního soudu a rovněž obsahu insolvenčního rejstříku hlavního dlužníka [jméno] [příjmení] (insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. [insolvenční spisová značka]) byla hlavním dlužníkem v rámci insolvenčního řízení s ním uhrazena na pohledávku oprávněné částka 967 728 Kč (tato částka byla vydána oprávněné dne 21. 6. 2017 a tím byla uspokojena pohledávka oprávněné v celé jistině dluhu v částce 584 039 Kč, na smluvním úroku za dobu do 6. 6. 2014 v částce 96 448 Kč, na poplatku za správu úvěru do 6. 6. 2014 v částce 1 689 Kč, na úroku z prodlení v zákonné výši do 6. 6. 2014 v částce 23 752 a na smluvních pokutách v částce 261 800 Kč). S připočtením plnění vymoženém po povinné ve prospěch oprávněné v této exekuci ve výši cca 493 000 Kč byla tedy celkem pro oprávněnou získána částka cca 1 460 000 Kč, a to při poskytnuté jistině úvěru dle smlouvy o úvěru ze dne 25. 4. 2012 hlavnímu dlužníku ve výši 650 000 Kč (po odpočtu smluvní odměny a poplatků měla být poskytnuta částka 554 000 Kč), a pro soudního exekutora částka cca 116 000 Kč.

29. S přihlédnutím k tomu, že hlavní dlužník uhradil před zesplatněním úvěru z jistiny částku 65 961,32 Kč, ze smluvního úroku částku 91 868,68 Kč a na poplatku za správu úvěru částku 3 087Kč, že k zesplatnění úvěru došlo dne 3. 1. 2014 a v té době zbývalo na jistině uhradit ještě 584 039 Kč, která byla uhrazena až v rámci insolvenčního řízení dlužníka v roce 2017, nelze pak dle názoru odvolacího soudu ani z pohledu výše vymoženého plnění po povinné, kterým byly saturovány nároky oprávněné na smluvní úroky a úroky z prodlení za dobu od 7. 6. 2014 do 21. 6. 2017, resp. případně i na úroky z prodlení ve vyšší než zákonné výši za dobu předcházející 7. 6. 2014, a také na poplatek za správu úvěru za dobu od 7. 6. 2014 do 21. 6. 2017 a náklady oprávněné z řízení rozhodčího (49 269,60 Kč) a náklady oprávněné v exekučním řízení, předpoklady pro možnost přistoupit k zastavení již ukončené exekuce shledat za naplněné, neboť i jen po odpočtu nákladů rozhodčího řízení (tedy bez úvahy ohledně nákladů oprávněné v exekučním řízení a poplatku za vedení úvěru) dostalo se oprávněné od povinné plnění v částce cca 444 000 Kč, což při uvažovaném běhu úroků a úroků z prodlení jen po dobu cca tří let od 7. 6. 2014 do 21. 6. 2017 neuspokojených v rámci insolvenčního řízení hlavního dlužníka, představuje cca 25% úrok ročně jen z částky 584 039 Kč (tedy bez započtení smluvních pokut), který dle názoru odvolacího soudu nedosahuje takové výše, která by byla natolik nepřiměřená, aby zásah soudu v rámci již ukončené exekuce vyžadovala.

30. Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl tedy odvolací soud k závěru, že je zde třeba skutečně shledat takový nedostatek podmínky řízení ve smyslu ust. § 104 odst. 1 o. s. ř., pro který je namístě řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení zastavit, neboť rozhodnutí vydaná v této věci tak, jak jsou výš citována, vytváří překážku, která brání tomu, aby současný návrh povinné na zastavení exekuce mohlo být projednáván.

31. Současně zde nejsou dle názoru odvolacího soudu přítomny takové skutečnosti, které by, přes existenci výše uvedených rozhodnutí a ukončení exekuce v této věci více jak jeden rok před tím, než povinná tento svůj návrh na zastavení exekuce podala, z důvodů mimořádně silných opravňovaly soud o návrhu povinné na zastavení exekuce stejně rozhodnout. Je proto správným rozhodnutí soudu prvého stupně, kterým řízení pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce ze dne 31. 7. 2019 ve smyslu ust. § 104 odst. 1 o. s. ř. přiměřeně užitého dle ust. § 52 odst. 1 e. ř. zastavil.

32. Věcně správně bylo dle názoru odvolacího soudu rozhodnuto soudem prvého stupně rovněž o nákladech řízení účastníků tohoto řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce, kdy soud prvého stupně správně uzavřel, že je to povinná, která je povinna nahradit oprávněné náklady tohoto řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce, pokud bylo řízení o tomto návrhu pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení zastaveno (viz § 146 odst. 2 věta prvá o. s. ř. za použití § 52 odst. 1 e. ř.). Dle přesvědčení odvolacího soudu dále soud prvého stupně rovněž správně vypočetl výši nákladů řízení na straně oprávněné a správně rovněž dovodil, že soudnímu exekutorovi není namístě náhradu dalších nákladů exekuce v této věci přiznat.

33. Veden výše uvedenými úvahami tedy odvolací soud napadené usnesení soudu prvého stupně postupem dle ust. § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

34. O nákladech tohoto odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. za použití § 142 odst. 1 o. s. ř. a úspěšné oprávněné přiznal právo na náhradu nákladů tohoto odvolacího řízení, které spočívají v nákladech jejího právního zastoupení advokátem v rozsahu jednoho úkonu právní služby, za který mu náleží mimosmluvní odměna ve smyslu ust. § 11 odst. 2 písm. e) AT ve výši ½ mimosmluvní odměny. Odvolací soud pak ve shodě se soudem prvého stupně vychází z toho, že za tarifní hodnotu dané věci je třeba považovat dle ust. § 9 odst. 1 AT částku 10 000 Kč, a to s přihlédnutím k tomu, že toto odvolací řízení se týkalo pouze posouzení otázky procesní, tedy existence neodstranitelného nedostatku podmínky řízení pro řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce, a tudíž není dle přesvědčení odvolacího soudu ve shodě se soudem prvého stupně namístě vycházet při určení tarifní hodnoty věci z té částky, která byla v rámci exekuce po povinné vymáhána, a ani z té částky, která po ní nakonec vymožena byla. S přihlédnutím k tomu tedy odměna zástupce oprávněné za jeden poskytnutý úkon právní služby činí ve smyslu ust. § 7 AT částku 750 Kč. Dále zástupci oprávněné náleží náhrada hotových výdajů ve smyslu ust. § 13 odst. 4 AT ve výši 300 Kč a rovněž náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % ze základu 1 050 Kč Celkem tak náklady oprávněné v tomto odvolacím řízení činí 1 270,50 Kč, které je povinná povinna oprávněné uhradit ve lhůtě tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení na účet zástupce oprávněné (§ 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř., § 149 odst. 1 o. s. ř.).

35. Pro úplnost ještě odvolací soud dodává, že zde dle jeho přesvědčení nejsou přítomny žádné důvody zvláštního zřetele hodné ve smyslu ust. § 150 o. s. ř., pro které by oprávněné nebyla náhrada nákladů řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce před soudem prvého stupně i soudem odvolacím přiznána, přihlédne-li odvolací soud k tomu, že povinné musely být známy veškeré skutečnosti namítané nyní povinnou v rámci jejího návrhu na zastavení exekuce již od samého počátku vedení exekuce v této věci, aniž by je ve stejném rozsahu v jejím průběhu uplatnila, ač byla i v té době zastoupena advokátem, a také jí při podání tohoto návrhu musely být známy i okolnosti týkající se průběhu vedení exekuce v této věci. Pouze ve skutečnosti vysokého věku povinné a toho, že je ve svém příjmu odkázána na starobní důchod, důvody zvláštního zřetele hodné ve smyslu ust. § 150 o. s. ř. shledat nelze, přihlédne-li odvolací soud k tomu, že celková výše přiznaných nákladů řízení před soudem prvého stupně i soudem odvolacím představuje jen částku 3 811,50 Kč, která dle přesvědčení odvolacího soudu není způsobilá se významně majetkové a sociální situace povinné dotknout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Dovolání je možno podat k Nejvyššímu soudu ČR do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Tachov 24. března 2020

JUDr. Jana Šalamounová
předsedkyně senátu