ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v [obec]

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v [obec] dne [datum] mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec] Mgr. [jméno] [příjmení] a obviněným [celé jméno obžalovaného], za přítomnosti obhájce Mgr. [jméno] [příjmení] a

obviněný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo], OSVČ

**se uznává vinným, že**

nejprve dne [datum] kolem 18:00 hodiny v objektu Farma [obec], u obce okr. [obec], kde sídlí i pobočka spol. [právnická osoba], [IČO], u které je [celé jméno obžalovaného] zaměstnán a má tak přístup do všech objektů společnosti, vstoupil do kanceláře v uvedeném objektu, odkud si bez vědomí vedoucího či jiného oprávněného zaměstnance vzal z nástěnky klíče od osobního vozidla zn. [jméno] - [příjmení] [jméno] [číslo], [registrační značka], ve vlastnictví uvedené společnosti, které bylo zaparkované vedle uvedené kanceláře, a následně opět bez povolení oprávněné osoby s vozidlem odjel do soukromého klubu u [příjmení] v obci [adresa], okr. [obec], a takto jednal přes to, že není držitelem řidičského oprávnění pro žádnou skupinu vozidel,

následně dne [datum] ve 22:00 hodin opětovně řídil uvedené vozidlo [jméno] – [příjmení] [jméno] nejméně na pozemní komunikaci č. [rok] v obci [anonymizováno], okr. [obec], ve směru na [územní celek], okr. [obec], kdy při řízení vozidla byl na okraji [územní celek] zastaven hlídkou Policie ČR, kdy na výzvu vozidlo zastavil, vyčkal, až hlídka vystoupí z vozidla, a opět se s vozidlem rozjel ve směru na [územní celek], přičemž nerespektoval světelné a zvukové signály hlídky k zastavení vozidla, v obci [anonymizováno] sjel na nezpevněnou polní cestu, poté odbočil vlevo na pastvinu, po které pokračoval v jízdě, kdy prováděl úhybné manévry a narazil do pravého boku služebního vozidla Policie ČR tov. zn. Škoda Octavia, [registrační značka], čímž došlo k zastavení obou vozidel, a takto jednal přes to, že není držitelem řidičského oprávnění pro žádnou skupinu vozidel, a po předchozím vědomém požívání alkoholických nápojů, kdy v době řízení vozidla měl v krvi alkohol o koncentraci nejméně 1,31 g, kdy svým jednáním způsobil hmotnou škodu na jím řízeném vozidle [jméno] - [příjmení] [jméno] ve výši 25.000 Kč a na vozidle Škoda Octavia ve výši 11.900 Kč ke škodě Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, [IČO],

**tedy**

jednak zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat,

jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil činem dopravní nehodu,

**čímž spáchal**

přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se za to**

podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho (1) roku.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb po 1 000 Kč (20 000 Kč).

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 2 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody ve výměře jednoho (1) měsíce.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na veřejně přístupných pozemních komunikacích na dobu trvání dvou (2) roků.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [příjmení] [jméno], [IČO], a Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, [IČO], odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle ust. § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění rozsudku ve výroku o vině a trestu odpadá, jelikož ihned po vyhlášení rozsudku obviněný i státní zástupce vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění, a obviněný dále uvedl, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podávaly odvolání osoby zmocněné k tomu ze zákona.

2. Se svými nároky na náhradu škody se do trestního řízení připojili poškození [příjmení] [jméno], [IČO], v částce 25 000 Kč, a Česká republika – Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, [IČO], v částce 11 900 Kč. V řízení bylo z vyjádření jednatele poškozené [příjmení] [jméno], [jméno] [příjmení] (č. l. 51) zjištěno, že se s obviněným dohodli na formě úhrady škody, kdy obviněný zajistil opravu vozidla, které tímto uvedl do původního stavu, nedostal půl roku odměny a dvakrát mu byla stržena část z příkazní odměny. Celou věc tímto poškozená [příjmení] [jméno] považuje za vyřízenou a další náhradu škody požadovat nebude. Z příkazu k úhradě (č. l. 87) a z úředního záznamu Policie ČR (č. l. 88) bylo dále zjištěno, že na náhradě škody byla obžalovaným poškozené [příjmení] – Krajskému ředitelství Policie Plzeňského kraje uhrazena částka ve výši 11 900 Kč. Jedná se tedy o úhradu odpovídající zjištěné škodě, způsobené této poškozené. K vyslovení povinnosti k náhradě škody tak podle výsledků dokazování není žádný podklad a není současně žádného důvodu k tomu, aby soud na náhradě škody přiznal oběma poškozeným jejich nárok nad rámec již obdrženého plnění či provedeného vypořádání. Proto nezbylo, než oba poškozené dle § 229 odst. 1 trestního řádu se svými nároky odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Tachov 5. června 2019

Mgr. Michaela Řezníčková
soudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.06.2019. Připojení doložky provedla Alena Lešková dne 14.08.2019.