**Okresní soud v Tachově,** náměstí Republiky 71, 347 30 Tachov

**telefon:** 377 867 611 – ústředna, **fax:** 377 867 650

**e-mail:** podatelna@osoud.tch.justice.cz

Sp. zn.: 25 Si 52/2022 V Tachově dne 12. 4. 2022

**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Tachově rozhodl předsedkyní Okresního soudu v Tachově Mgr. Michaelou Řezníčkovou o žádosti **paní Dr. Ivany Timové**, nar. 11. 8. 1993, bytem Cvikov, Tovární 160, ze dne 14. 3. 2022, soudu doručenou dne 23. 3. 2022, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,

**takto**:

Žádost paní Ivany Timové ze dne 23. 3. 2022 o poskytnutí informace **se** podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb**. odmítá**.

 **Odůvodnění:**

Dne 23. 3. 2022 byla soudu doručena žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve které žadatelka nejdříve uvádí, že dne 14. 3. 2022 se zločinecká židovská guerilla na Ukrajině komunikující se světem pomocí židovské herecké loutky Volodymyra Zelenského dopustila válečného zločinu, Petr Fiala ilegálně vládne pouze na základě korupce a cílených vražd významných Čechů ve spolupráci s tajnou službou Mossad na českém území a obsáhle rozvádí tato a další obdobná tvrzení jako v žádosti o informace ze dne 14. 3. 2022 (doručené soudu 17. 3. 2022 a dne 29. 3. 2022 rozhodnutím předsedkyně odmítnuté), např. státní zastupitelství je rezidentura Mossadu, organizují vražedné zrůdné bezpráví, dlouze pak rozebírá cestu „předsedy VOZu“ (vlády organizovaného zločinu) Petra Fialy do Kyjeva. V obsáhlém textu jsou pak otázky označené k odpovědím pro „české orgány VOZu“, kdy se jedná o celkem 30 otázek, které ovšem vyjadřují zejména názor tazatelky, kdy zpochybňuje cestu Petra Fialy do Kyjeva, zesměšňuje ji (byl použit neviditelný vlak, či pouze neviditelný vagón s technologií super stealth vyvinutou českými vědci a označovanou jako Pštros?), otázky jsou většinou řečnické, případně i zcela absurdní a nesmyslné (např. tvrdí, že byla zveřejněna fotografie dvou mužů ve vlaku, kteří něco hledají v mapě, tak se ptá, jestli to místo na mapě už našli nebo pořád hledají), závěrem žádá alespoň o sdělení, zda se „tito dva zločinci“ (míněno Fiala a Zelensky) setkali v budově dotazovaného úřadu.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Nejedná se totiž o žádost o poskytnutí informací k činnosti soudu, jeho rozhodovací činnosti a správě státem svěřených prostředků, nejedná se vlastně ani o žádost o informace, jde totiž hlavně o vyjádření názoru žadatelky, kdy se snaží předávat orgánům státu svůj „alternativní“ pohled na realitu a konfrontovat je s ním, žadatelka je tedy vlastně ta, kdo se snaží předávat své informace. I ona poslední otázka, zda se předseda vlády ČR a prezident Ukrajiny sešli v budově Okresního soudu v Tachově, je samozřejmě řečnická, kdy každému snad musí být zřejmé, že k ničemu takovému nemohlo dojít, jedná se spíše o snahu „donutit“ povinný orgán ke komunikaci k jejím tématům alespoň na nějaké úrovni. Po soudu pak vlastně chce nějaké sdělení ohledně tohoto jejího názoru, zákonná úprava poskytování informací (ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.) však není určena k poskytování názorů povinných subjektů.

Proto soud žádost jako celek podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, k Ministerstvu spravedlnosti ČR, prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Mgr. Michaela Řezníčková

předsedkyně Okresního soudu v Tachově