**Usnesení**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě v hlavním líčení konaném dne [datum] v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 223 odst. 2 trestního řádu za užití § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu

**se zastavu je**

trestní stíhání obž. [celé jméno obžalovaného] pro skutek, kterým

spolu s obžalovanými [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně participovali na zločinném spolčení s vnitřní organizační strukturou založenou na vztazích nadřízenosti a podřízenosti (dále organizace), které spočívalo v organizování a provozování prostituce za účelem dosažení zisku v nočních klubech COHIBA, [obec a číslo], provozováno P. K. [právnická osoba], [příjmení], [obec a číslo], provozováno P. K. [právnická osoba], tento do [datum], a [příjmení], [část obce a číslo], provozováno [celé jméno obžalovaného], [IČO], všechny nemovitosti ve vlastnictví firmy [právnická osoba], se sídlem [adresa], [IČO], v němž její členové plnili stanovené úkoly, zejména jako provozovatelé jednotlivých objektů, provozní pracovníci, barmani, náboráři a řidiči, získávající a dovážející prostitutky do podniků, kdy členy organizace se postupně stali a v určitých obdobích, specifikovaných u jednotlivých obžalovaných, tyto funkce vykonávali nejméně shora jmenovaní obžalovaní, kdy obž. JUDr. [jméno] [příjmení] se podílel na této činnosti tak, že v období nejméně od poloviny roku 2002 do ledna 2003 zajistil nákup a rekonstrukci vhodných nemovitostí v oblasti [obec], okr. [obec], kdy nemovitosti koupil do vlastnictví společnosti [právnická osoba], jejímž je společníkem, a dále pak v období konce roku 2003 do [datum] zajišťoval další úkoly dle pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného], zejména v oblasti právního servisu především v závěru rekonstrukce nočního podniku COHIBA,

neboť trest, ke kterému může stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který ho dle očekávání postihne.

Odůvodnění:

Ve shora uvedené trestní věci [datum] vydal zdejší soud rozsudek pod č.j. 9T 146/2005-7282, kterým m.j. obžalovaného uznal vinným shora uvedeným skutkem a ten právně kvalifikoval jako trestný čin účast na zločinném spolčení dle § 163 a odst. 1 trestního zákona číslo 140/1961 Sb., za to mu uložil trest odnětí svobody na tři léta, jehož výkon podmíněně odložil na pětiletou zkušební dobu a současně nad obžalovaným [celé jméno obžalovaného] vyslovil dohled. Uvedený rozsudek byl zrušena usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 20. ledna 2010 sp.zn. 8 To 374/2009, kdy tamní soud ohledně obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zdejšímu soudu uložil, aby se zabýval tím, zda jeho jednání nenaplnilo i skutkovou podstatu
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trestného činu kuplířství dle § 204 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci a dále, zda se u něj skutečně jednalo o účast na zločinném spolčení, či spíše jeho podporování, neuložil zdejšímu soudu provedení dalších důkazů ve vztahu k jeho osobě.

Soud poté opakovaně nařizoval hlavní líčení, vždy se však omlouval právě jeden z obžalovaných ve věci, nebylo je tak možno proti všem ani zahájit, nakonec soud ve věci rozhodl až poté, co„ kverulujícího“ obžalovaného vyloučil k samostatnému projednání. Mezitím ovšem dne [datum] byl vyhlášen rozsudek ve věci Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka [obec] č.j. 9 T 1/2007-6159, kterým byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán zimním trestným činem účasti na zločinném spolčení podle § 163 a odst. 1 trestního zákona, porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákona spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákona spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona a trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 4 trestního zákona spáchaný ve prospěch zločinného spolčení dle § 43 trestního zákona, kterých se dopustil v letech 2001 – únor 2004, kdy byl ve věci vzat do vazby, a za toto jednání byl odsouzen k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře devíti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce insolvenčního správce a likvidátora na dobu osmi let a dále trest propadnutí majetku.

Po zhodnocení uvedené skutečnosti pak dospěl soud k závěru, že další vedení tohoto řízení vůči obžalovanému [celé jméno obžalovaného] je neekonomické a neúčelné. Obžalovaný je sice ve věci rovněž stíhán pro závažnou trestnou činnost ve prospěch zločinného spolčení, zdejší soud se ovšem zcela ztotožňuje s úvahami krajského soudu k právní kvalifikaci jeho jednání, že se tedy u něj jedná o podporu zločinného spolčení a pomoc ke kořistění z prostituce jinému, nicméně jeho ingerence do této věci nebyla příliš výrazná, sám ve své výpovědi k tomu uvádí, že se jednalo o pro něj okrajovou problematiku, že zcela zaměstnán byl jinou činností (která vyústila ve shora uvedené odsouzení). Soud dále konstatuje, že trest, který byl ve shora uvedené trestní věci uložen, je trestem opravdu výrazným, a to jak nepodmíněný trest, tak trest propadnutí majetku, zdejší soud by stejně upustil od uložení souhrnného trestu k tomuto rozsudku a ze všech uvedených důvodů soud vůči obžalovanému toto trestní řízení zastavil, když zároveň by k akademickému výroku o vině soud musel vyčkávat nabytí právní moci shora citovaného rozsudku, což v takto obsáhlé věci nevypadá na krátkou dobu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce a obviněný podat stížnost a to do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu. V trestním stíhání bude však pokračováno, prohlásí-li obžalovaný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 20. dubna 2012
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