ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

**[celé jméno obžalovaného]**

[datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa obžalovaného], t.č. ve Věznici Plzeň ve výkonu trestu odnětí svobody,

**je vinen, že**

ad 1) v době od [datum], když do [datum] byl ve výkonu trestu odnětí svobody, do [datum] v obcích [obec], okres [okres] [obec], okres [okres], ani na jiném místě v rozporu se svou povinností dle § 910 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, úmyslně vůbec nepřispíval na výživu svého nezl. syna [celé jméno obžalovaného], narozeného [datum], který byl nejprve na základě rozsudku Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 99 P 284/2013 ze dne 09.06.2014, v právní moci dne [datum], svěřen do společné pěstounské péče [jméno], narozené [datum] a [jméno], narozeného [datum], [anonymizováno], všichni bytem [adresa], okres [okres] poté na základě rozsudku Okresního soudu v Tachově sp. zn. 13 P 257/2010, 12PaNc 647/2017 ze dne 31.01.2018 byl nezl. [celé jméno obžalovaného] svěřen výhradně do pěstounské [jméno] [příjmení], když na syna vůbec neplatil žádné výživné, ačkoli věděl, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově sp. zn. 13 P 257/2014 ze dne 13.07.2015, v právní moci dne [datum], s účinností od března 2014, mu byla stanovena výše výživného ve výši 500 Kč měsíčně, splatného do každého 15. dne v měsíci k rukám Úřadu práce ČR - Krajská pobočka v Plzni, a placení tohoto výživného se vyhýbal tím, že se staral pouze o obstarání prostředků ke své obživě, střídal zaměstnání, čímž zmařil, aby mohlo být výživné na nezletilého syna na něm vymáháno exekučně, když z vlastního rozhodnutí byl bez příjmů řádně dohledatelných s možností jejich postižení výkonem rozhodnutí, a tím na výživném na nezl. syna [celé jméno obžalovaného] za toto splatné období měsíců leden 2017 až březen 2019 na účet ÚP ČR, Krajská pobočka v Plzni dluží částku ve výši 13 500 Kč,

ad 2) v době od [datum] do [datum] v obci [obec], okres [okres], ani na jiném místě, v rozporu se svou povinností dle § 910 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, úmyslně vůbec nepřispíval na výživu své nezl. dcery [celé jméno poškozené], narozené [datum], která byla rozsudkem Okresního soudu Plzeň - město č.j. 22 Nc 602/2015-91 ze dne 31.05.2017, v právní moci dne [datum] svěřena do společné pěstounské péče manželů [jméno], narozenému [datum] a [jméno], narozené [datum], [anonymizováno], ačkoli věděl, že rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město č. j. 99 P 425/2017-182, 41 P a Nc 432/2017 ze dne 30.05.2018, v právní moci dne [datum] mu byla stanovena s účinností od [datum] výše výživného ve výši 500 Kč měsíčně, splatného do každého 15. dne v měsíci předem k rukám orgánu, který vyplácí příspěvek na úhradu potřeb dítěte - k rukám Úřadu práce ČR - Krajská pobočka v Plzni, a placení tohoto výživného se vyhýbal tím, že se staral pouze o obstarání prostředků ke své obživě, střídal zaměstnání, čímž zmařil, aby mohlo být výživné na nezletilou dceru na něm vymáháno exekučně, když z vlastního rozhodnutí byl bez příjmů řádně dohledatelných s možností jejich postižení výkonem rozhodnutí, a tím na výživném na nezl. dceru [celé jméno poškozené] za toto splatné období měsíců srpen 2017 až březen 2019 na účet Úřadu práce ČR, Krajská pobočka v Plzni dluží částku ve výši 10 000 Kč,

přičemž ad 1) i ad 2) po celou uvedenou dobu neplacení výživného byl způsobilý opatřit si prostředky k placení výživného v soudem stanovené výši svojí pracovní či jinou obdobnou výdělečnou činností, neměl žádné zdravotní či jiné omezení k výkonu některé práce, avšak v uvedeném období pracoval vždy jen krátkodobě, ačkoli v místě jeho bydliště byl dostatek vhodných volných pracovních příležitostí, současně ani nepobíral žádné dávky státní sociální podpory, ani dávky pomoci v hmotné nouzi, a tím se úmyslně připravoval o možnost opatřit si prostředky k řádnému a pravidelnému placení výživného, když byl zaměstnán u [právnická osoba], s.r.o., [IČO], u které pracoval na dohodu o pracovní činnosti od [datum] do [datum], přičemž pracovní smlouva byla ukončena na základě dohody, dále u společnosti [právnická osoba], [IČO], u které pracoval nejprve od [datum] do [datum] a od [datum] do [datum] na dohodu o provedení práce a poté na hlavní pracovní poměr od [datum] do [datum] a od [datum] do [datum], kdy pracovní poměr byl ukončen ve zkušební době ze strany zaměstnavatele pro neplnění pracovních povinností včetně neomluvené absence, dále pracoval ve společnosti [právnická osoba], [IČO] v době od [datum] do [datum], kdy pracovní poměr byl zrušen ve zkušební době pro neomluvené absence a u společnosti [právnická osoba], [IČO], kde pracoval od [datum] do [datum] na hlavní pracovní poměr a tento byl ukončen ve zkušební době pro neomluvené absence a pokud byl v evidenci Úřadu práce ČR jako uchazeč o zaměstnání v období od [datum] do [datum] a dále od [datum] do [datum], pokaždé se nechal sankčně vyřadit,

tedy ad 1), 2) dvakrát úmyslně se vyhýbal plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž spáchal**

ad 1), 2) dvojnásobný přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2 trestního zákoníku ve znění zákona č. 390/2012 Sb.,

**a odsuzuje se za to**

za shora uvedené jednání a dále za jednání, pro které byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu [okres] ze dne 25. 4. 2019 č. j. 5 T 11/2019-103

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře osmnácti (18) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Současně se ruší výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu [okres] ze dne 25. 4. 2019 č. j. 5 T 11/2019-103, jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému Úřadu práce ČR, Krajská pobočka v Plzni, pracoviště [okres] 13 500 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [příjmení] práce ČR, Krajská pobočka v Plzni, pracoviště [okres] se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obžalovaného, výpovědi sdělení Úřadu práce ČR a listinných důkazů k osobě a výdělkovým možnostem obžalovaného.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k věci uvedl, že je pravdou, že výživné ve shora uvedeném období neplatil, s tou prací to po propuštění z výkonu trestu opravdu nebylo lehké. Prožíval těžké období, je mu líto, že výživné neplatil, nyní je pracovně zařazen a po výkonu trestu se to už nestane. Ke skutku, který je mu kladen za vinu, nemá žádnou výhradu, byl nerozvážný, lítal všude možně, spíše byl s kamarády, než by chodil do práce. Žil z různých brigád, záloh, bydlel u rodičů, ti mu také finančně pomáhali. V kontaktu byl jen s pěstouny dcery, občas jim zavolal, jednou nebo 2× se tam stavil a viděl dceru. Nyní je ve výkonu trestu pracovně zařazen, nahlásil vyživovací povinnost, dluh ve výkonu trestu zaplatí. Jiné trestní řízení proti němu není vedeno.

3. Doznání obžalovaného je pak zcela v souladu se všemi dalšími provedenými důkazy, zejména sdělením úřadů práce, kterým má obžalovaný platit výživné, rozhodnutím zdejšího soudu a Okresního soudu Plzeň-město o stanovení vyživovací povinnosti a s výpovědí pěstounky [jméno] [příjmení] a matky nezletilých dětí [jméno] [celé jméno poškozené]. Ze zpráv úřadu práce, [obec] správy sociálního zabezpečení a příslušných zaměstnavatelů vyplynuly údaje o zaměstnáních obžalovaného a vedení na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání. Ohledně výše vyživovací povinnosti je třeba konstatovat, že se jedná rozhodně o nižší částku vzhledem k potřebám nezletilých dětí, každopádně se pak jedná o částku, kterou byl schopen obžalovaný hradit i v situaci, kdy by dostával minimální mzdu (v práci nevyžadující žádnou kvalifikaci), když nemá žádné zdravotní omezení k výkonu práce.

4. Proto soud dospěl k závěru, že se stal skutek popsaný ve výroku rozsudku a že jej spáchal právě obžalovaný.

5. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obžalovaného dospěl soud k závěru, že naplnil ve všech znacích skutkovou podstatu přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2 trestního zákoníku ve znění zákona č. 390/2012 Sb., neboť nejen vědomě neplatil výživné, ač věděl o existenci i výši vyživovací povinnosti a mohl jej platit, ale žil takovým způsobem života, že měl pouze občas krátkodobá zaměstnání, která i ukončovali zaměstnavatelé z důvodu na straně obžalovaného (absence), v době bez zaměstnání nebyl (kromě dvou měsíců s následným sankčním vyřazením) zaevidován na úřadě práce, vědomě tak vytvořil situaci, kdy výživné nebylo možno ani jakkoli vymáhat. Zavinění obžalovaného hodnotil soud jako nepřímý úmysl, kdy primárním důvodem jistě byl samotný nezdrženlivý a lehkomyslný životní styl odsouzeného, se situací ohledně nemožnosti dosáhnout na stanovené výživné oprávněnými osobami však musel být nejméně srozuměn.

6. V rámci úvah o trestu zohlednil soud zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku, kdy v neprospěch obžalovaného zhodnotil fakt, že byl opakovaně soudem trestán, zejména pro majetkovou trestnou činnost, vykonával nepodmíněné tresty odnětí svobody, naposledy vykonal nepodmíněný trest dne [datum]. Od ledna 2017 pak neplatil výživné ve věci. Od této doby byl odsouzen Okresním soudem Plzeň-město pod sp.zn. 5T 28/2018 dne 22. 1. 2019, kdy mu pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 TrZ, poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 TrZ a výtržnictví podle § 358 odst. 1 TrZ byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Poslední odsouzení je pak odsouzení opět Okresním soudem Plzeň město z 25. 4. 2019, sp.zn. 5 T 11/2019, kdy mu byl pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 TrZ, kterého se dopustil dne [datum] krádeží v obchodě [jméno] se způsobením škody 171,60 Kč, uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců nepodmíněně, pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou, k tomuto odsouzení pak přicházelo uložení souhrnného trestu. Ve prospěch obžalovaného zhodnotil soud jeho plné doznání, projevenou lítost, konečně zde byla patrná i reflexe obžalovaného své situace a snaha ji konečně změnit. Ze všech uvedených důvodů včetně dalšího nepodmíněného trestu ve výměře 12 měsíců, dospěl soud nakonec k závěru, že za bagatelní krádež v obchodě a dvojnásobný přečin zanedbání povinné výživy postačí uložení trestu ještě mírně pod polovinou sazby, výměru trestu tak určil soud na 18 měsíců nepodmíněně, pro výkon trestu zařadil rovněž jako ve zrušeném rozhodnutí do věznice s ostrahou.

7. S nárokem na náhradu škody se k tomuto řízení řádně a včas přihlásila poškozený [příjmení] práce České republiky, krajská pobočka v Plzni, pracoviště [okres] částkou 14500 Kč. Vzhledem k tomu, že prokázaná výše škody - dlužné výživné - činí částku 13500 Kč, tato výše škody je i součástí popisu skutku, mohl soud poškozenému přiznat pouze tuto částku a se zbytkem jej odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, kdy pro přiznání vyšší náhrady není žádný podklad.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 13. listopadu 2019

Mgr. Michaela Řezníčková
soudkyně