ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem Františkem Křížem

žalobce (žalobkyně): ; A) [celé jméno žalobkyně], [anonymizována dvě slova] [datum], bytem [adresa], [obec a číslo]

**B) [celé jméno žalobkyně], [anonymizována dvě slova] [datum], bytem [adresa], [obec a číslo]**

zastoupeného (zastoupené): ; Mgr. [jméno] [příjmení], advokátem se sídlem v [obec], [anonymizována dvě slova] [číslo]

Proti;

žalovanému (žalované): ; [země] - [anonymizováno 5 slov] [adresa], [obec a číslo], [IČO]

zastoupenému (zastoupené): ; Mgr. [jméno] [příjmení], advokátem se sídlem v [obec a číslo], [anonymizována dvě slova] [číslo]

**o nahrazení projevu vůle na smlouvě o převodu pozemků**

takto:

1. Nahrazuje se projev vůle žalovaného, souhlas s uzavřením smlouvy se žalobkyněmi, o bezúplatném převodu pozemků parc. [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek], zapsaného na [list vlastnictví], dále pozemků parc. [číslo] parc. [číslo] oba v k.ú. a obci [obec], zapsaných na LV [číslo] dále pozemku parc. [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek], zapsaného na [list vlastnictví], vše vedeno u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, KP [obec], v tomto znění:

a) Česká republika jednající Státním pozemkovým úřadem, [IČO], se sídlem [adresa žalované], [PSČ] (dále jen„ převádějící“)

A
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b) 1) [celé jméno žalobkyně]

r.č.: [číslo]

bytem [adresa žalobkyně]

a

2) [celé jméno žalobkyně]

r.č.: [číslo]

bytem [adresa žalobkyně]

(dále společně jen„ nabyvatelé“)

uzavírají tuto Smlouvu o převodu pozemků

A.

1. Převádějící je vlastníkem pozemků parc. [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek], zapsaného na [list vlastnictví], dále pozemků parc. [číslo] parc. [číslo] oba v k.ú. a obci [obec], zapsaných na [list vlastnictví] a dále pozemku parc. [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek], zapsaného na [list vlastnictví], vše vedeno u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, KP [obec] (dále společně jen,, Pozemky“).

2. Převodce touto smlouvou převádí bezplatně do podílového spoluvlastnictví nabyvatelů Pozemky, a to tak, že každá z nabyvatelů nabývá do svého vlastnictví podíl o velikosti id. ½ z celku na každém z pozemků a nabyvatele přijímají Pozemky do podílového spoluvlastnictví, a to každý podíl o velikosti id. ½ z celku na každém z převáděných Pozemků.

3. Nárok na bezúplatný převod pozemků z vlastnictví státu do vlastnictví nabyvatelů vznikl na základě zákona č. 229/1991 Sb. v planém znění a rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Praha, č.j. PÚ 2030/92 ze dne 9.10.1996.

4. Touto smlouvou bude vypořádán nárok nabyvatele 1) [celé jméno žalobkyně] ve výši 729.114 Kč a nárok nabyvatelky 2) [celé jméno žalobkyně] ve výši 729.114 Kč.

B.

1. Převodce převádí na nabyvatele Pozemky se všemi právy a povinnostmi, součástmi a s příslušenstvím a nabyvatelé takto Pozemky přijímají a nabývají do svého podílového spoluvlastnictví.

2. Nabyvatelé prohlašují, že jejich nároky, které mají být touto smlouvou vypořádány, dosud vypořádány nebyly a že je nepostoupily ani nepostoupí třetí osobě.

1. Řízení ohledně uzavření smlouvy o převodu k parcele [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek], se zastavuje.
2. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyním náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyň Mgr. [jméno] [příjmení] ve výši 91.195,28 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobkyně domáhali rozhodnutí, kterým by soud nahradil projev vůle uzavřít kupní smlouvu k převodu pozemků ve vlastnictví státu a to parcel [číslo] a [číslo] obě v [katastrální uzemí], [územní celek], parcely [číslo] parcely [číslo] obě v k.ú. a obci [obec] a dále parcely [číslo] v [katastrální uzemí]
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[obec], [územní celek], všechny zapsané na [list vlastnictví] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, [stát. instituce] na Český stát, přičemž správu všech předmětných pozemkových parcel zajišťuje žalovaný. Žalobu odůvodnily tvrzením, že na základě rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu č.j. PÚ 2032/92 ze dne 9.10.1996 vzniklo žalobkyním jako oprávněným osobám ve smyslu zákona č. 229/1991 Sb. o půdě v platném znění právo na vydání náhradních pozemků za nevydané pozemky v [katastrální uzemí] (dříve [příjmení]), v [anonymizováno] městě [obec]. Přestože žalobkyně uplatnily nárok na vydání náhradních pozemků a to poprvé dopisem ze dne 3.2.1997 a následně se domáhaly, aby projev vůle uzavřít kupní smlouvu mezi žalobkyněmi a žalovaným byl nahrazen soudním rozhodnutím a to v soudním řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 7, když řízení bylo vedeno pod sp. zn. 4 C 95/2004 a ze strany žalobkyň došlo ke zpětvzetí žaloby, protože pozemky, které byly předmětem žaloby a které měly být žalobkyním vydány v průběhu vedení tohoto sporu žalobce již vydal dalším osobám. Dále v žalobě tvrdily, že jejich nárok měl být oceněn v částce 250 Kč za m2, protože podle platné vyhlášky k ocenění těchto pozemků měla být určena cena jako za pozemky určené k zástavbě a žalobce do současné doby jejich nárok vede v ceně 241.454,40 Kč a žalobkyně se z tohoto důvodu nemohou a nemohly svého nároku domoci v rámci uspokojování nabídek, které žalobce vyhlašoval pro uspokojení restitučních nároků za nevydané pozemky. V žalobě tvrdily, že jejich nárok činí podle vyhlášky č. 182/1988 Sb. ve znění vyhlášky č. 316/1990 Sb. pro ocenění nevydaných pozemků celkem částku 5.918.000 Kč. V žalobě tvrdily, že žalovaný vůči nim postupuje svévolně a liknavě, když do dne podání této žaloby jejich uplatněný nárok nepřecenil na cenu 250 Kč za m2 pozemku, ačkoliv cena, za jakou má být nárok oceněn, již byla řešena v pravomocně skončených soudních řízeních, které se týkaly obdobného nároku za nevydané pozemky v předmětném katastrálním území, avšak z jiného restitučního nároku. V průběhu řízení žalobkyně dále namítaly, že v řízení vedeném pod sp. zn. 7C 15/2017 u Okresního soudu v Tachově se žalobkyně domáhaly rovněž, aby soud nahradil projev vůle uzavřít kupní smlouvu k vydaní náhradních pozemků za výše zmíněný restituční nárok a v tomto řízení soud provedl důkaz znaleckým posudkem, který vypracovala znalkyně [příjmení] [jméno]. [jméno] [příjmení], CSc. a to k ocenění výše restitučního nároku, který je předmětem žaloby a týká se rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, pozemkového úřadu, č.j. PÚ 2030/92 ze dne 9.10.1996. Znalkyně určila cenu tohoto restitučního nároku částkou 5.918.000 Kč, když jeden m2 pozemku byl oceněn částkou 250 Kč. V žalobě žalobkyně tvrdily, že žalobce vůči nim postupuje svévolně a liknavě, protože do dne podání této žaloby jejich uplatněný restituční nárok nepřecenil na cenu 250 Kč za m2 pozemku, ačkoliv cena, za jakou má být nárok oceněn, již byla řešena v pravomocně skončených soudních řízeních, které se týkaly restitučního nároku žalobkyň. Ani poté, když soudním rozhodnutím byla určena cena jejich restitučního nároku na částku 250 Kč za m2, žalovaný jejich restituční nárok nepřecenil a z toho důvodu se domáhají soudním rozhodnutím, aby projev vůle žalobce uzavřít se žalovanými kupní smlouvu byl nahrazen soudním rozhodnutím. Dále tvrdily, že žalovaný má ve svém vlastnictví pozemkové parcely [číslo] [číslo] obě v [katastrální uzemí], [územní celek], parcely [číslo] [číslo] obě v k.ú. a obci [obec] a parcelu [číslo] v [katastrální uzemí], [územní celek] a že tyto pozemkové parcely jsou převoduschopné a z toho důvodu je žaloba důvodná. Tvrdily, že cena pozemků ve vlastnictví státu činí 1.511.382 Kč a byla zjištěna znalci [příjmení] [jméno] [příjmení] a znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení].
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2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že i přes již vydaná soudní rozhodnutí neakceptuje výši restitučního nároku v hodnotě 5.918.000 Kč a tvrdil, že nárok žalobkyň je již uspokojen. Dále se obsáhle vyjádřil k otázce liknavosti a svévole a tvrdil, že takto žalovaný vůči žalobkyním nepostupuje, protože v dostatečném množství nabízí pozemky ve vlastnictví státu k uspokojení restitučních nároků oprávněných osob a namítal, že pokud by žalobkyním bylo vyhověno, byly by zvýhodněny oproti jiným neuspokojeným restituentům. Rovněž namítal, že rozporuje cenu pozemků ve vlastnictví státu a rovněž tvrdil, že pozemky, které žalobkyně požadují vydat, jsou zatíženy takovými vadami, že jejich vydání není možné.

3. Ještě než soud začal ve věci jednat, vzaly žalobkyně žalobu ohledně vydání náhradního pozemku parc. [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek] zcela zpět a to z důvodu, že předmětná pozemková parcela je zatížena nárokem církve na vydání podle zákona č. 428/2012 Sb.

4. Soud postupoval podle § 96 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu a řízení o převodu parcely [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek] zastavil.

5. Podle § 96 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu, žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

6. Je-li návrh vztah zpět, soud řízení zcela, popř. v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

7. Soud řízení ohledně parcely [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek] zastavil.

8. V řízení provedl soud důkaz rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu č.j. PÚ 2030/92, sdělením Státního pozemkového úřadu o nevydání zemědělských nemovitostí ze dne 23.11.2015, žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 6.4.2018 a sdělením k této žádosti ze dne 16.4.2018, dohodou o vydání zemědělské nemovitosti ve věci č. 9017 ze dne 28.4.2018. Dále soud provedl důkaz spisem Okresního soudu v Tachově sp. zn. 7 C 15/2017, včetně připojeného rozhodnutí odvolacího Krajského soudu v Plzni.

9. V řízení účastníci další důkazy nenavrhli, vyjma návrhu žalovaného na důkaz znaleckým posudkem k ocenění nároků žalobkyň. Tento důkaz soud nepřipustil, protože výše ceny restitučního nároku již byla opakovaně zjištěna v pravomocně skončených soudních řízeních.

10. V tomto řízení učinili účastníci nesporným, že cena pozemkové parcely [číslo] v katastrálním území a obci [obec] činí 180 Kč a 5.320 Kč a že obě pozemkové parcely jsou převoduschopné. Rovněž učinili nesporným, že parcela [číslo] v k.ú. [obec] u [obec] je převoduschopná a rovněž se účastníci shodli na ceně 1.221.219 Kč.

11. Žalobkyně a žalovaný rovněž učinili nespornou cenu pozemku parcela [číslo] v k.ú. [obec] u [obec] a to ve výši 231.509 Kč.
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12. Ohledně pozemkové parcely [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek] žalovaný tvrdil, že předmětná pozemková parcela je určena k zastavění pro účely bydlení a z toho důvodu ji nelze vydat.

13. Z obsahu rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, Pozemkového úřadu ze dne 9.10.1996, č.j. PÚ 2030/92 bylo zjištěno, že žalobkyně jsou dle ustanovení § 4 odst. 2

písm. b) zákona o půdě (zákon č. 229/1991 Sb.) oprávněnými osobami, každá jednou ideální polovinou, nejsou vlastníky nemovitostí v k.ú. [část obce] (dříve [příjmení]) dle PK části pozemkové parcely [číslo], role, o výměře 23.672 m2. Tento pozemek nelze dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě vydat a oprávněným osobám bude poskytnut náhradní pozemek dle ustanovení § 11 odst. 2 a § 17 zákona o půdě, případně náhrada dle ustanovení § 16 zákona. Tato skutečnost je mezi účastníky nesporná. Rovněž mezi účastníky není sporu, konkrétně v jaké výši byl již nárok žalobkyň uspokojen a to v již pravomocně skončených soudních řízeních.

14. Původně žalobkyně vedly spor u Obvodního soudu pro Prahu 7 a domáhaly se vydání náhradních pozemků v řízení vedeném pod sp. zn. 4 C 95/2004. V tomto řízení vydal nález Ústavní soud ČR a to pokud jde o posouzení otázky liknavosti a libovůle žalovaného vůči žalobkyním a vedle toho byl v tomto řízení proveden důkaz znaleckým posudkem k ocenění nároku žalobkyň, který zpracoval soudní znalec [příjmení] [příjmení] a který určil hodnotu restitučního nároku žalobkyň za nevydané pozemky v částce 5.918.000 Kč. Další znalecký posudek, který byl k ocenění nároku žalobkyň zpracován, byl v řízení pod sp. zn. 7C 15/2017 v řízení vedeném u Okresního soudu v Tachově, kdy nárok žalobkyň opětovně oceňoval soudní znalec [příjmení] [jméno]. [jméno] [příjmení], CSc., která určila cenu restitučního nároku žalobkyň rovněž částkou 5.918.000 Kč.

15. Z toho důvodu soud v tomto řízení již důkaz znaleckým posudkem k ocenění nároku žalobkyň neprováděl a to z důvodu ekonomiky řízení, neboť takovýto důkaz by byl zcela nadbytečný.

16. Rovněž v otázce libovůle a liknavosti postupu žalovaného soud rovněž vycházel již ze závěrů a právního názoru soudu v řízení pravomocně skončených a to u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 8 Co 218/2012 a Okresního soudu v Tachově pod sp. zn. 7C 15/2017.

17. I přes takto pravomocně skočená řízení žalovaný stále neprovedl přecenění restitučního nároku žalobkyň a stále jej vykazuje v ceně 241.454,40 Kč. Tím žalovaný žalobkyním znemožnil, aby případně svůj restituční nárok uplatnily obvyklým postupem a přihlásily se do veřejných nabídek, které žalovaný vyhlašoval.

18. Vedle toho ani takovýto postup v současné době není možný, protože žalovaný již v rámci velké restituční tečky oprávněným osobám náhradní pozemky nevydává.

19. Soud proto pouze v rámci důkazního řízení hodnotil, zda pozemkové parcely [číslo] obě v k.ú. a obci [obec] jsou převoduschopné, jsou ve vlastnictví žalovaného a dále zkoumal výši jejich ceny. Cenu těchto pozemkových parcel učinili účastníci nespornou v hodnotě 180 Kč a 5320 Kč a rovněž učinili nespornou otázku převodu schopnosti pozemků. Obdobně tak i u parcely [číslo] v k.ú. [obec] u [obec] učinili
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účastníci nesporným, že parcela je převoduschopná a rovněž učinili nespornou i její cenu ve výši 1.221.219 Kč.

20. Rovněž účastníci učinili nespornou cenu parcely [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek], částkou 231.509 Kč. U této pozemkové parcely namítal žalovaný, že jí nelze vydat z důvodu, že je určena územním plánem k zastavění.

21. Podle zákona č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů podle § 6 odst. 1 písm. b) zákona, podle tohoto zákona, nebo zákona č. 229/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů, a nebo zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, nelze převádět zemědělské pozemky nebo jejich části určené územním plánem nebo regulačním plánem a nebo rozhodnutím o umístnění stavby k zástavbě veřejně prospěšnými stavbami nebo stavbami dopravní infrastruktury, nebo těmito stavbami již zastavěné, s výjimkou zemědělských pozemků.

22. Ačkoliv byl žalovaný poučen, že pokud trvá na tvrzení, že pozemková parcela [číslo] v k.ú. [obec] u [obec], [územní celek] je nepřevoduschopná dle citovaného zákona, měl k těmto tvrzením předložil důkaz odpovídající znění § 6 odst. 1 písm. b) zákona. Žalovaný však toto do rozhodnutí ve věci neučinil.

23. Po provedeném řízení a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že nárok žalobkyň je po právu, protože po mnoha let se vůči žalovanému nemohly domoci svého práva získat náhradní pozemky za své restituční nároky. Žaloba, kterou by soud nahradil projev vůle účastníků k uzavření kupní smlouvy k vydání parcel.č [číslo] v k.ú. [obec] u [obec] [územní celek], parcel [číslo] obě v k. ú. a obci [obec] a parcely [číslo] v k.ú. [obec] je důvodná a soud jí proto vyhověl, když nárok každé ze žalobkyň byl vypořádán do částky 729.114 Kč a rovněž bylo prokázáno, že každá ze žalobkyň výší takovéhoto nároku disponuje.

24. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu a žalobkyním, které měly ve věci zcela úspěch, přiznal za náklady řízení částku 91.195,28 Kč, tj. 71.808 Kč za čtyři úkony právní pomoci po 17.952 Kč, tj. příprava a převzetí zastoupení, sepsání žaloby a účast u jednání dne 29.5.2018 a 14.8.2018 a to dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v tarifní hodnotě 729.114 Kč u prvé žalobkyně a u druhé sníženo dle § 12 odst. 4 vyhlášky o 20 %, dále 1.200 Kč za čtyři režijní paušály po 300 Kč, cestovné za dvakrát cestu z [obec] do [obec] a zpět po 126 Km v celkové výši 1.560 Kč a dvakrát ztrátu času za cestu z [obec] do [obec] a zpět 2 krát 4 půl hodiny, celkem 800 Kč a z odměny za právní zastoupení, 21 % DPH ve výši 15.827,28 Kč, když zástupce žalobkyň prokázal, že je plátcem daně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím lze se domáhat jejího splnění výkonem soudního rozhodnutí nebo exekucí.

Tachov 20. srpna 2018

prom. práv. František Kříž
soudce