ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem Ing. Mgr. Patrikem Kurzem ve věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi] žalovanému [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o žalobě na určení neplatnosti závěti,

takto:

1. **Určuje se, že závěť zůstavitelky [jméno] [příjmení], narozené dne [datum],  
   zemřelé dne [datum], posledně bytem [adresa], ze dne [datum] je neplatná**
2. **Žalovaní 1) a 2) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci náhradu  
   nákladů řízení ve výši 90.425,79 Kč k rukám právního zástupce žalobce, do tří dnů od právní moci rozsudku.**
3. **Žalovaní 1) a 2) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Tachově náhradu nákladů za znalečné ve výši [částka] na účet Okresního soudu v Tachově č. účtu [číslo] na [variabilní symbol], do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 16. 06. 2017 domáhal určení neplatnosti závěti ze dne [datum] zůstavitelky [jméno] [příjmení] zemřelé dne [datum], a to z důvodu, že zůstavitelka v době sepsání předmětné závěti trpěla vážnými zdravotními problémy, především psychickými a problémy s pamětí, s tím, že byla zůstavitelce dne [datum] diagnostikována Alzheimerova demence těžkého stupně. S ohledem na zdravotní stav zůstavitelky byla závěť sepsána zůstavitelkou na základě diktátu a jako taková není projevem vůle zůstavitelky a není tak způsobilým dědickým titulem. Toto své tvrzení dokládal žalobce zejména znaleckým posudkem MUDr. [jméno] [příjmení], znalce v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze dne [datum] posuzujícím psychickou schopnost zůstavitelky k projevení vlastní vůle v předmětné sporné závěti (č. l. 9 až 28 soudního spisu + přílohy znaleckého posudku č. l. 29 až 36 soudního spisu). Lhůta stanovená notářem vyřizujícím předmětnou pozůstalostní věc pro podání předmětné žaloby byla zachována (viz usnesení notáře ve věci [spisová značka] ze dne [datum rozhodnutí], které nabylo právní moci dne [datum]).

2. Žalovaní s tvrzeními žalobce a se závěry znalce [příjmení] [příjmení] žalované 1) a 2) nesouhlasily (vyjádření žalovaných ze dne [datum] a následující), mimo jiné i z důvodu, že znalec  
MUDr. [příjmení] nezjišťoval informace pro zpracování znaleckého posudku od žalovaných, nýbrž pouze od žalobce a jeho přítelkyně, dále z důvodu, že podklady ze kterých MUDr. [příjmení] vychází jsou z doby po sepisu předmětné závěti (s tím, že zpráva MUDr. [příjmení] [jméno] není datována), a proto soudu předložily další znalecký posudek posuzující psychickou schopnost zůstavitelky k projevení vlastní vůle v předmětné sporné závěti, a to znalecký posudek MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum] (č. l. 161 až 171 spisu). Tento znalecký posudek vychází zejména ze znaleckého posudku MUDr. [příjmení], zprávy RZP z dubna a června [rok] a z listin sepsaných zůstavitelkou a z výpovědí účastníků a svědků. Znalecký posudek MUDr. [příjmení] vychází mimo jiné z informací poskytnutých žalobcem a jeho družkou, znalecký posudek MUDr. [příjmení] vychází mimo jiné z informací poskytnutých žalovanými.

3. V předmětné věci je nesporné, že zůstavitelka zemřela 30. 03. 2016, pozůstalostní řízení je vedeno notářkou Mgr. [příjmení] pod sp. zn. [spisová značka] a dále že napadená závěť byla sepsána vlastní rukou zůstavitelky. V předmětné věci nebyla namítnuta pravost ani jiných předložených listin. Proto je na místě posouzení, zda v době sepisování závěti zůstavitelkou tato byla v takovém psychickém stavu, aby byla v napadené závěti obsažena její vlastní, svobodná a vážně myšlená vůle, a nikoli že by se jednalo o diktovaný sepis zůstavitelkou vůle jiné osoby. Proto soud vycházel zejména z předložených znaleckých posudků, jejich dílčích částí a dalších provedených důkazů zejména svědeckých výpovědí a listin sepsaných a podepsaných či jen podepsaných zůstavitelkou. Přítel zůstavitelky zemřel dne [datum]. Dále je nesporné, že zůstavitelka měla problémy s péčí o domácnost, se stravováním, s výkonem fyziologických potřeb, s tělesnou hygienou již na počátku roku 2015. [příjmení] však není v jakém rozsahu a zda byly tyto problémy trvale neměnné.

4. Ze zdravotnické dokumentace zůstavitelky, včetně té, která je uvedena ve znaleckých posudcích v předmětné věci, je patrné:

5. Ze zdravotnické dokumentace zůstavitelky u praktické lékařky MUDr. [jméno] [příjmení] - poslední preventivní prohlídka v ledu 2014 – biochemie v normě, v lednu 2014 vysazena antihypertenzivní terapie pro opakované hypotenze – t. č. kompenzováno. Během posledního roku postupné zhoršování paměti, kognitivních funkcí, inkontinence, koncem roku 2015 vyšetřena psychiatrem – nasazena terapie demence. Dle zprávy praktické lékařky MUDr. [příjmení] ze dne [datum] – zůstavitelka je dle dcery zmatená, dezorientovaná, zapomíná, bylo doporučeno psychiatrické vyšetření.

Z dokumentace MUDr. [příjmení] nezjištěny diagnostikované psychické obtíže v době sepisu závěti – [datum], patrné je že zůstavitelka měla nediagnostikované psychické obtíže.

6. Ze zprávy MUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. ze dne [datum] – zůstavitelka bydlí sama, nyní příbuzní nuceně s ní denně. Z části psychiatrická anamnéza – psychiatrické potíže si snacha uvědomuje v posledním měsíci po úmrtí přítele zůstavitelky (úmrtí přítele zůstavitelky dne [datum]). Zůstavitelka užívá Gingko biloba, Hospitalizace pro psychiatrické obtíže nebyla. Zůstavitelka uvedla, že v posledních týdnech opakovaně odchází z domova, zmatená, volána policie, požadavky bez souvislosti s realitou. V posledních týdnech má potíže s jídlem (jí jen lžící), potravu si nepřipraví, spotřebiče neovládá, nepřipraví teplý ani studený nápoj, dohled nad hygienou nutný (nosí plenkové kalhotky a vložku).

7. Ze zprávy MUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. ze dne [datum] dále plyne, že zůstavitelka byla klidná, omezeně spolupracující, afektivně plochá, není anxiózní, má hrubou orientaci všemi kvalitami, na otázky odpovídá jen místy přiléhavě – jen na jednoduché po latencích, bez bludné produkce. Nyní bez patrných poruch vnímání, myšlení bez hrubých poruch toku a obsahu. Mnestické a kogentní funkce orientačně narušeny v celém spektru, novopaměť vymizelá. Bez zjevných poruch chování. Suicidální myšlenky během pohovoru neguje, tendence nejeví. Výsledek testu [právnická osoba] (Mini-Mental State Examination) [číslo]. Dg-F 00.1 Alzheimerova demence.

8. Toto vyšetření proběhlo necelý měsíc po sepisu předmětné závěti, jedná se tak o časově sepisu závěti nejbližší posouzení psychického stavu zůstavitelky odborným lékařem.

9. Ze zpráv MUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. ze dne 14. 12. 2015 – potíže s verzí spánku, stav paměti jinak stejný, dále ze dne 08. 02. 2016 – spíše rodina – kontakt s pacientkou chabý – popisuje nezměněný stav, kdy je ještě možná bazální ošetřovatelská péče, ale místy výkyvy stavu, v popředí trvající verze spánku, na kontrole euthymie, bez úzkosti a jiné patologie včetně psychotických symptomů.

10. Dle sdělení MUDr. [příjmení], Ph.D. znalci [příjmení] [příjmení] ze dne 10. 01. 2017 k dotazu ne test [právnická osoba] – z pohledu MUDr. [příjmení], Ph.D. výsledek testu [číslo] znamená, že zůstavitelka většinou zvládne uposlechnout pokyn k přeložení papíru, poznají tužku a zopakují jablko, mince a stůl. S tímto výsledkem pacienti nejsou orientováni v čase, nepamatují si ani po minutě nic, nejsou schopni odečíst [číslo] MUDr. [příjmení], Ph.D. učinil závěr, že pacient s tímto výsledkem [právnická osoba] – pokud člověk něco podepíše – buď mu ten datum nic neříká, nebo tam napíše to, co mu někdo řekl, protože správný datum neví. Při podpisu již neví co podepisuje, protože si to nepamatuje, výši částky není schopen vnímat jako nepřiměřenou. Obecně uvádí, že od [právnická osoba] [číslo] není pacient schopen sám informovaného souhlasu.

11. Z propouštěcí zprávy zůstavitelky po hospitalizaci [datum] až [datum] (MN Privamed v Plzni, interní oddělení) je dáno, že pacientka 82 letá, dementní žena, dosud v péči rodiny, hospitalizována pro minimální perorální příjem, zhoršení stavu a zhoršení mobility. Vstupně klinicky dominující známky demence, intermitentně agitovanost a neklid s nutností tlumení farmakologicky. Při překladu na LDN zůstavitelka byla klidná, zcela dezorientovaná, afebrilní. Mezi diagnózami uvedena Alzheimerova demence.

12. Ze závěrečné zprávy zůstavitelky po hospitalizaci [datum] až [datum] (MN Privamed v Plzni, LDN) u zůstavitelky klinicky dominují známky demence, intermitentně agitovanost a nelkid v rámci pokročilé Alzheimerovi demence, která byla příčinou úmrtí dne [datum].

13. Z protokolu o sociálním šetření ze dne [datum], Centrum pečovatelské a ošetřovatelské služby Město Touškov, je patrné, ze základních údajů, že zůstavitelce zařizoval službu partner, se kterým žije, paní má problém pochopit slova, špatně se pohybuje, nevydrží dlouho stát, všechnu péči o ní zajišťuje partner, paní nevychází z bytu, nejspíš by pak netrefila domů, paní potřebuje návodné postupy, jak jednotlivé činnosti dělat. Dále dle popisu stavu žadatele se paní musí dávat návodný postup, co a jak má dělat, je zmatená. Je třeba na ní mluvit pomalu a srozumitelně, pak věci pochopí.

14. Z dokumentu z [datum] o šetření sepsaným koordinátorem pečovatelských služeb paní [příjmení], předloženého svědkyní [jméno] [příjmení], pečovatelkou, je patrné, co zůstavitelka zvládne a nezvládne, že zůstavitelka potřebuje pokyny, jak připravit jídlo, nakrájet, jak se obléci, vše zajišťoval druh zůstavitelky.

15. Rozhodnutí Úřadu práce ČR ze dne [datum] soud do odůvodnění blíže neuvádí, když toto bylo na základě skutkového stavu zjištěného sociálním šetřením ze dne [datum], tedy časově vzdáleně od sepisu předmětné závěti, s tím, že stav zůstavitelky v období prosinec 2015 až březen 2016 je patrný z výše uvedených zpráv.

16. Z uvedené zdravotnické dokumentace, zejména pak z protokolu o sociálním šetření ze dne [datum], Centrum pečovatelské a ošetřovatelské služby Město Touškov, kde byl popsán stav zůstavitelky k [datum], tedy nejblíže před sepisem závěti, dále z dokumentu z [datum] o šetření sepsaným koordinátorem pečovatelských služeb paní [příjmení], kde byl popsán stav zůstavitelky, kdy tyto nebyly sepsány lékařem po předchozích vyšetřeních, a se zohledněním následné diagnózy Alzheimerovy demence MUDr. [příjmení], Ph.D. je soud toho názoru že na základě výše uvedeného lze důvodně předpokládat, že zůstavitelka v době sepisu závěti nebyla schopna chápat obsah sepisované listiny, uvědomovat si účinky takovéhoto právního jednání a jeho důsledky.

17. K popisu demence a diagnostice demence uvedené ve znaleckém posudku MUDr. [příjmení] soud uvádí, že tuto vzal v potaz. Nicméně ani z jednoho z předložených znaleckých posudků není jednoznačně ani vysoce pravděpodobně patrno, zda byla zůstavitelka schopna sepsat předmětnou závěť s pochopením jejího obsahu a jejích důsledků, oba znalci pracují pouze s určitou měrou pravděpodobnosti, kdy oba vychází zejména ze zprávy MUDr. [příjmení] [jméno], která však byla vyhotovena až necelý měsíc po sepsání závěti. Co se týče jistoty či pravděpodobnosti vývoje demence zůstavitelky před [datum] tak k tomuto není nic konkrétního známo, pouze lze dovozovat na základě tvrzení svědků a účastníků a současně lze předpokládat s ohledem na běžný vývoj – rozvoj stádií Alzheimerovy demence, kdy tento není opět vždy stejný a ke zhoršení může docházet pozvolně v delším časovém období stejně tak jako velice rychle v řádu dnů či hodin.

18. Ke znaleckému posudku MUDr. [příjmení] soud poznamenává, že znalec ve svém posudku často vychází z informací poskytnutých jiným lékařem z oboru gerontopsychologie, vychází z jeho námitek, lze tak i důvodně pochybovat o vhodnosti zvoleného znalce žalovanými, když znalec odkazuje na závěry gerontopsychiatra – jiné osoby, která není znalcem podávajícím předmětný znalecký posudek. K námitce žalobce, že posudek MUDr. [příjmení] nebyl soudu předložen řádně a včas a nebyl včas (před koncentrací řízení) navržen k důkazu soud uvádí, že žalovaní navrhli provedení znaleckého posudku na ústním jednání u Okresního soudu v Tachově dne [datum] (strana 3 protokolu, č. l. 76 soudního spisu), kde je navrženo provedení znaleckého posudku k posouzení schopnosti zůstavitelky učinit závěť a vydědění. Tento důkazní návrh byl učiněn před koncentrací řízení a soud tento důkazní návrh nezamítl (nerozhodl o nepřipuštění důkazu).

19. K oběma předloženým znaleckým posudkům soud uvádí, že oba tyto jsou formálně řádnými znaleckými posudky, jsou opatřeny znaleckou doložkou. Zdravotnická dokumentace užitá při vyhotovování obou znaleckých posudků není z relevantní doby tj. z doby sepsání závěti či brzo před sepsáním závěti. Stejně tak se užitá zdravotnická dokumentace z doby před sepsáním závěti zabývá zejména fyzickou stránkou stavu zůstavitelky nikoli psychickým stavem zůstavitelky. Stejně tak údaje ze zdravotnických zpráv, které by bylo možno zohlednit při posuzování psychického stavu zůstavitelky, nejsou jednoznačné a plně se zabývající psychickou způsobilostí zůstavitelky – v tomto se soud ztotožňuje se stanoviskem uvedeným v posudku znalce [příjmení] [příjmení] (str. 8 z 19). Co se týká validity testu [právnická osoba] tak k tomuto soud uvádí, že se jedná sice o základní, jednoduchý test, nicméně byl vyhotoven odborným lékařem a jiné – dřívější - posouzení psychického stavu zůstavitelky lékařem není. K tomuto soud poznamenává, že test [právnická osoba] byl proveden necelý měsíc po sepsání závěti zůstavitelkou, tak i k němu i přes vytýkané nedostatky může soud pouze přihlédnout, neboť se nejedná o doklad psychického stavu zůstavitelky v době sepisu závěti. Ze závěrů těchto znaleckých posudků však soud nemůže primárně vycházet, neboť závěry těchto posudků jsou v přímém rozporu. Předložené znalecké posudky nevycházejí ze zdravotnické dokumentace zůstavitelky z doby sepisu závěti, ale zejména z dokumentace následné a z tvrzení žalobce, jeho přítelkyně a obou žalovaných. Soud tak při posuzování dané věci musí primárně vycházet z listin psaných zůstavitelkou předložených soudu a z výpovědí účastníků a svědků. Na základě předložených znaleckých posudků nelze dojít k závěru, zda byla zůstavitelka schopna vyjádřit svoji vůli v předložené závěti s ohledem na její psychický stav, na to by nic nezměnil ani případný další znalecký posudek, neboť znalci vycházeli z totožné zdravotnické dokumentace a došli k protichůdnému závěru. Aktuální vyšetření zůstavitelky provést nelze, neboť zemřela, psychiatrické vyšetření z doby sepisu závěti či doby předcházející není. Je tak nutno při posouzení dané věci vycházet z listin sepsaných zůstavitelkou, z výpovědí účastníků a svědků a lékařské zprávy a obsah znaleckých posudků vzít pouze pro dokreslení situace v rozhodné době.

20. Proto soud nemohl obecně vycházet ze závěrů předložených znaleckých posudků, když tyto jsou ve svém závěru protichůdné, a proto vycházel z dílčích částí posudků, ze skutečností obsažených v jednotlivých lékařských zprávách a listin sepsaných zůstavitelkou a výpovědí svědků a účastníků viz dále v tomto odůvodnění.

21. S ohledem na výše uvedené se soud spokojil s písemným posudkem znalce a k výslechu ho nevolal. Výslech znalce [příjmení] [příjmení] nepožadoval žalobci ani žalovaný. Návrh žalovaných na vyhotovení revizního znaleckého posudku ke znaleckým posudkům MUDr. [příjmení] a MUDr. [příjmení], jako důkazu o psychické způsobilosti zůstavitelky k provedení právního jednání – závěti a vydědění, soud na jednání konaném dne [datum] zamítl a to s odkazem na důvody uvedené zejména v odstavcích 19. a 20. tohoto rozsudku.

22. V listině – předmětná závěť - sepsané zůstavitelkou datované [datum] uvedla, že svůj byt odkazuje vnučce, úspory dceři, a že syn si vzal bez jejího souhlasu 250 000 Kč a proto si nepřeje, aby dědil, s tím, že syn po ní neustále vyžaduje podpis listin a dokumentů, které musí podepisovat pod výhrůžkou a nátlakem (č. l. 33 spisu).

23. V listině sepsané zůstavitelkou datované [datum] uvedla, že dala žalobci peníze, aby se o ní postaral, dala mu klíče od bytu a skříní (č. l. 32 spisu).

24. Dle listiny pravděpodobně nejdříve ze dne [datum], kdy tento datum byl čtvrtek v textu písemnosti uvedený, zůstavitelka uvedla, že dne 16. 11. po úmrtí [anonymizováno] ukazovala [jméno] a [jméno] částku přes 150 000 Kč – ušetřené peníze, kdy po kontrole ve čtvrtek jsou peníze pryč, klíče nejsou, klíče má syn [jméno], je si vědomá že peníze má syn bez jejího vědomí (č. l. 61 spisu).

25. Dle listiny s názvem generální plná moc ze dne 23. 11. 2015 zmocnila zůstavitelka žalobce – svého syna ke svému zastupování ve věcech právních, majetkových záležitostech, jednání se správními úřady, ve věcech týkajících se vlastnictví bytu v [obec] a ve věcech týkajících se sociální péče. Podpis zůstavitelky a syna jsou úředně ověřeny Městským úřadem v Kladrubech (č. l. 34 spisu).

26. Dle listiny s názvem čestné prohlášení ze dne 23. 11. 2015 uvedl syn – žalobce, že převzal od matky – zůstavitelky dne 23. 11. 2015 částku 138 000 Kč, ze které má hradit péči o zůstavitelku, s tím, že současně přebírá klíče od bytu zůstavitelky. Podpis zůstavitelky a syna jsou úředně ověřeny Městským úřadem v Kladrubech (č. l. 35 spisu).

27. Dle listiny nedatovaného textu zůstavitelka uvádí, že teprve teď po úmrtí přítele [anonymizováno] si uvědomuje, jak má vychované své děti, když k ní přijde syn [jméno], tak jí pořád kontroluje skříně, s tím, že hledá [anonymizováno] doklady, když [anonymizováno] už je dávno mrtvej. Otevřel i skříň kde měla ušetřeno 150 000 Kč, 250 000 Kč, ty jí sebral bez jejího souhlasu a všechny listiny které podepsala, podepsala pod nátlakem [jméno] a [jméno], s tím, že dceři [jméno] se to bojí říci, pak jí [jméno] a [jméno] něco udělají (č. l. 62 spisu).

28. K listinám sepsaných zůstavitelkou, viz výše, soud uvádí, že je toho názoru, že zůstavitelka v době sepisu předložených listin sepisovala to, co jí bylo diktováno jinými osobami, a to bez ohledu na to ať takovouto diktující osobou byl žalobce, jeho družka či žalovaná 1) či 2). Zůstavitelka s ohledem na obsah těchto listin pouze sepisovala a přejímala v daném momentu názory, které jí byly předkládány a argumentovány. S ohledem na závěry MUDr. [příjmení], Ph.D. z prosince 2015 lze důvodně předpokládat, a to i se zohledněním obsahu obou předložených znaleckých posudků, že stejný či obdobný psychický stav měla zůstavitelka i v době sepisu těchto listin.

29. K jednotlivým listinám a k těmto listinám v jejich komparaci soud uvádí následující. Je zjevné logickým úsudkem, a to s ohledem na předpokládaný psychický stav zůstavitelky, viz výše ze zdravotnické dokumentace, že žalobce působil na zůstavitelku ve věci sepsání některých listin, a zajistil si tak legalitu svého jednání. Stejně tak lze důvodně předpokládat u některých listin, že tyto byly sepsány zůstavitelkou pod vlivem žalovaných či jedné z žalovaných, pravděpodobně v úmyslu získat majetkový prospěch. Předložené listiny vyhotovené v období od 18. 11. 2015 do 23. 11. 2015, tj. v období 6 dnů jsou často ve vzájemném rozporu a vždy jsou zcela jednostranné buď na stranu žalobce či na stranu žalovaných. Proto a s ohledem na níže uvedené argumenty k jednotlivých listinám je soud toho názoru, že zůstavitelka vždy vyhověla tomu, kdo na ní v daný moment působil, napsala, co jí bylo diktováno, neprojevovala vlastní názor, ale názor osoby, která na ní v daný okamžik působila. Dle názoru soudu není závěť vůli zůstavitelky.

30. V listině sepsané zůstavitelkou datované [datum] uvedla, že dala žalobci peníze, aby se o ní postaral, dala mu klíče od bytu a skříní (č. l. 32 spisu). Z logiky věci toto sepsala zůstavitelka na žádost žalobce, aby měl tento legalizováno to, že má klíče od bytu zůstavitelky a že si od ní vzal peníze. Tato listina byla předložena žalobcem. Pravděpodobným důvodem byly rozpory mezi žalobcem a žalovaným, kdy tyto rozpory jsou patrné jako z výpovědí účastníků, tak i posudku MUDr. [příjmení]. Toto sepsané prohlášení je značně neurčité a nepřesné a proto a v návaznosti na listinu pravděpodobně nejdříve z [datum] (následně uváděnou listinu) žalobce toto prohlášení upřesnil, a to listinami ze dne [datum], kdy tyto listiny byly opatřeny i ověřením podpisů zůstavitelky a žalobce. Toto naznačuje i výpověď starostky města Kladruby (č. l. 112 a 113 spisu). K tomuto soud poznamenává, a to v návaznosti na námitky žalovaných, že byly sepsány tyto listiny i závěť v tentýž den, že při ověřování podpisů není zkoumán psychický stav osob, kterým jsou podpisy ověřovány, ověřující osoby pouze nenechají ověřit podpis osobě, která k právnímu jednání, na němž je ověřován podpis, není zjevně – jednoznačně viditelně způsobilá. Ověření podpisu není potvrzením o způsobilosti k určitému právnímu jednání.

31. Další časově návaznou listinou je listina sepsaná pravděpodobně nejdříve dne [datum], kdy tento datum byl čtvrtek v textu písemnosti uvedený, zůstavitelka uvedla, že dne [anonymizováno] po úmrtí [anonymizováno] ukazovala [jméno] a [jméno] částku přes 150 000 Kč (může být i 450 000 Kč, není z textu jednoznačně patrno) – ušetřené peníze, kdy po kontrole ve čtvrtek jsou peníze pryč, klíče nejsou, klíče má syn [jméno], je si vědomá že peníze má syn bez jejího vědomí. Peníze synovi nedala, nedarovala, syn lže (č. l. 61 spisu). Tato listina byla předložena žalovanými. Tato listina je v přímém rozporu s listinou předchozí i listinami následujícími, viz dále. Obsah této listiny opět naznačuje vzájemné rozpory mezi žalobcem a žalovanými (žalovanou 1), kdy dle názoru soudu se jedná o listinu sepsanou zůstavitelkou pod vlivem žalovaných (žalované).

32. Na tomto místě soud poznamenává, že dle názoru soudu není relevantní z pohledu obsahu listin ani z pohledu psychického stavu zůstavitelky, zda je v textu listin uváděno Kč či Kč nebo zda je v textu listin škrtáno či přepisováno. Toto pouze naznačuje, že napsaný text byl diktován a zůstavitelka nezvládala psát dle diktátu. Současně soud poznamenává, že mu není známo, že by bylo u orgánů činných v trestním řízení oznámeno odcizení předmětných finančních prostředků či klíčů.

33. K listině s názvem generální plná moc ze dne 23. 11. 2015, kterou zmocnila zůstavitelka žalobce – svého syna ke svému zastupování ve věcech právních, majetkových záležitostech, jednání se správními úřady, ve věcech týkajících se vlastnictví bytu v [obec] a ve věcech týkajících se sociální péče. Podpis zůstavitelky a syna jsou úředně ověřeny Městským úřadem v Kladrubech (č. l. 34 spisu). A současně k listině s názvem čestné prohlášení ze dne 23. 11. 2015, ve které uvedl syn – žalobce, že převzal od matky – zůstavitelky dne 23. 11. 2015 částku 138 000 Kč, ze které má hradit péči o zůstavitelku, s tím, že současně přebírá klíče od bytu zůstavitelky. Podpis zůstavitelky a syna jsou úředně ověřeny Městským úřadem v Kladrubech (č. l. 35 spisu). 34. Soud odkazuje na výše uvedené. Tyto listiny byly zjevně sepsány na žádost žalobce, s úmyslem legalizace jeho právních jednání. S ohledem na výše uvedenou listinu ze dne 19. 11. 2015 lze důvodně předpokládat, že tato generální plná moc a čestné prohlášení byly sepsány jako reakce na citovanou listinu ze dne 19. 11. 2015 popřípadě na ústní sdělení obdobného obsahu učiněného pravděpodobně jednou z žalovaných. Nad rámec soud poznamenává, že dle informací soudu známých z tohoto řízení se žalobce nedopustil žádného protiprávního jednání či jednání nemorálního. Pokud by se přece jen kdokoli dopustil protiprávního jednání v rozsahu trestného činu či přestupku, odkazuje soud na podání oznámení u orgánů činných v trestním řízení (státní zastupitelství, Policie ČR).

35. V návaznosti na výše uvedené názory a závěry soudu soud shodně posuzoval i samotnou předmětnou závěť - sepsanou zůstavitelkou datovanou [datum], ve které uvedla, že svůj byt odkazuje vnučce, úspory dceři, a že syn si vzal bez jejího souhlasu 250 000 Kč a proto si nepřeje, aby dědil, s tím, že syn po ní neustále vyžaduje podpis listin a dokumentů, které musí podepisovat pod výhrůžkou a nátlakem (č. l. 33 spisu). Tato listina, která byla sepsána ve stejný den jako plná moc žalobci a čestné prohlášení žalobce dle názoru soudu nevyjadřuje vůli zůstavitelky nýbrž vůli diktující osoby, pravděpodobně osoby žalovaných či jedné z žalovaných. Dle názoru soudu se jedná o vyvrcholení vzájemných rozporů mezi žalobcem a žalovanými, kdy se nejedná o vůli zůstavitelky nýbrž o vůli žalovaných. Obsahově je tato závěť v rozporu s výše uvedenou plnou mocí i čestným prohlášením. Tato skutečnost, dle názoru soud, opět potvrzuje názor soudu, že zůstavitelka sepisovala to, co jí bylo jinou osobou diktováno, nejedná se o její vůli sepsanou do listinné podoby. Zůstavitelka byla pod přímým vlivem jiných osob a nebyla schopna sama se účinně bránit nátlaku na ní vyvíjenému, popřípadě nebyla schopna sama posoudit význam a důsledky právních jednání. Neschopnost posouzení zůstavitelkou obsahu, významu a důsledků svých právních jednání naznačuje i následně doložený psychický stav zůstavitelky, kdy s ohledem na výše uvedené se lze důvodně domnívat, že určité zatížení demencí u zůstavitelky bylo již v době sepisu těchto listin.

36. Soud uvádí k listině nedatovaného textu, kde zůstavitelka uvádí, že teprve teď po úmrtí přítele [anonymizováno] si uvědomuje, jak má vychované své děti, když k ní přijde syn [jméno], tak jí pořád kontroluje skříně, s tím, že hledá [anonymizováno] doklady, když [anonymizováno] už je dávno mrtvý. Otevřel i skříň, kde měla ušetřeno 150 000 Kč, 250 000 Kč, ty jí sebral bez jejího souhlasu a všechny listiny které podepsala, podepsala pod nátlakem [jméno] a [jméno], s tím, že dceři [jméno] se to bojí říci, pak jí [jméno] a [jméno] něco udělají (č. l. 62 spisu). Toto je dle názoru soudu opět listina sepsaná zůstavitelkou pod vlivem žalovaných či žalované, na základě diktátu a na základě přesvědčení – argumentace a utvrzení o daném stavu a s uvedením výhrůžky následků.

37. Dle názoru soudu byly všechny výše uvedené listiny vytvořeny účelově a na základě vlivu jiné osoby na zůstavitelku, která tyto listiny vlastnoručně sepsala či podepsala.

38. Na základě výše uvedeného je soud toho názoru, že projev vůle obsažený v předmětné závěti, stejně jako projev vůle o vydědění žalobce v textu předmětné závěti, nejsou projevy vůle zůstavitelky – nejsou právním jednáním zůstavitelky, kdy byla zůstavitelka v tomto případě pouze sepisovatelem uvedeného textu.

39. Pro úplnost se soud zabýval i jednotlivými výpověďmi svědků a účastníků, a to i přesto, že je soud přesvědčen, že výše uvedené listiny mají dostatečnou vypovídající hodnotu a lze na základě nich dojít k jednoznačnému závěru, který soud výše uvedl.

40. V této souvislosti soud poznamenává, že z obsahu soudního spisu i z obsahu znaleckého posudku MUDr. [příjmení] je patrná vzájemná nevraživost žalobce jeho družky a žalovaných, toto je patrné i z jejich výpovědí. To je zřejmé z jejich výpovědí i z předmětu tohoto řízení, kdy má být určeno zda bude dědicem po zůstavitelce i žalobce. Z tohoto důvodu je soud toho názoru, že výpovědi žalobce, jeho družky [jméno] [příjmení] i výpovědi obou žalovaných jsou neposkytující reálný a objektivní pohled na situaci zůstavitelky, a proto je soud vzal pouze pro dokreslení situace a blíže se k nim v odůvodnění tohoto rozsudku nevyjadřuje, když podstatná část argumentace žalobce, jeho družky i žalovaných je soudem rozebrána v části odůvodnění zabývající se zdravotnickou dokumentací zůstavitelky a v části odůvodnění zbývající se listinami sepsanými a podepsanými zůstavitelkou.

41. Dle výpovědi [jméno] [příjmení], sousedky zůstavitelky, před dvěma až třemi roky (2014 nebo 2015) řešila, že byla zůstavitelka zamčená v bytě, neměla klíče, ty jí měl vzít žalobce. Zůstavitelka na svědkyni působila úplně v pohodě, vídali se každý den, když zůstavitelka chodila ven, klepala svědkyni na okno, byla přátelská k synovi svědkyně, dávala mu sušenky. Bavili se o dětech a synovi svědkyně. Poměry v rodině zůstavitelky označila za hádavé. Zůstavitelka jí měla říci, že se bojí svého syna, že jí nadával. O jiných věcech ohledně dětí zůstavitelky se nebavily. Zůstavitelka se svědkyni jevila v pohodě i začátkem prosince poté co jí umřel druh. Chodila si nakoupit do krámu.

42. Předmětná výpověď svědkyně se jeví soudu značně nevěrohodná, výpověď byla zcela jednostranná vyzdvihující dceru zůstavitelky a očerňující syna zůstavitelky. Svědkyně uvedla, že se bavili se zůstavitelkou o dětech zůstavitelky – o tom, že se zůstavitelka bojí svého syna, nicméně k přímému dotazu soudu uvedla, že se nebavila o jiných věcech ohledně dětí zůstavitelky, nicméně ví, že dceru a vnučku měla ráda. Jak zdravotní tak i psychický stav popisovaný svědkyní není v souladu s výše uvedených lékařskými zprávami. Dle svědkyně měla být zůstavitelka tzv. v pohodě i počátkem prosince 2015, kdy však již lze předpokládat projevy demence patrné i svědkyni, a to zejména s přihlédnutím na zprávu ze sociálního šetření z [datum]. Rozpor výpovědi nastává i v rozsahu chození ven z bytu, kdy zůstavitelka chodila ven a oproti tomu měla být zamykaná, neměla mít klíče dle listin sepsaných zůstavitelkou, měli jí i jejímu druhovi vozit jídla oproti tomu měla zůstavitelka chodit na nákupy. Dle výpovědi svědkyně [příjmení] zůstavitelka po smrti druha již nechodila nakupovat, toto je v rozporu s tvrzením této svědkyně. Výpověď této svědkyně se jeví soudu nedůvěryhodná, a proto ji při svém rozhodování nezohlednil.

43. K tomuto soud poznamenává, že nevěrohodnost svědkyně [příjmení] namítl i žalobce podáním ze dne 01. 12. 2017, svoje tvrzení dokládal listinami, kdy těmito se soud blíže nezabýval, pouze tyto provedl k důkazu, neboť k závěru o nevěrohodnosti této svědecké výpovědi soud došel již z výše uvedených důvodů, konkrétně pro rozpor s výpověďmi dalších svědků a pro rozpor s listinnými důkazy zejména záznamy ze sociálního šetření a z lékařských záznamů.

44. Dle výpovědi [jméno] [příjmení], pracovnice Městského úřadu v Kladrubech, si tato na ověřování podpisů zůstavitelky a žalobce již nepamatuje, mělo to být před dvěma lety, nepoznává ani žalobce, jehož podpis také ověřovala. Uvedla, že by neověřila podpis, pokud by na ní byl vyvíjen nátlak nebo kdyby došlo k něčemu výjimečnému.

45. Dle výpovědi [příjmení] [příjmení], starostky [obec], za ní přišel žalobce se zůstavitelkou, že potřebuje s něčím poradit, chtěl však sepsat listinu, tu jsme sepsali, zůstavitelka k mému dotazu odpověděla, že ví o co se jedná, žalobce chtěl napsat listinu – tu mi nadiktoval, že od zůstavitelky dostal peníze za účelem, že se o ní bude starat, že tyto použije pro matku. Svědkyně neshledala v tom nic neobvyklého. Vzpomíná si na sepis čestného prohlášení založeného v soudním spisu. Zůstavitelka na svědkyni působila normálně – taková málomluvná, potkávali ji po krámech, léta ji přišla stejná. Svědkyni nepřišlo, že by na zůstavitelku byl činěn nátlak. Svědkyně uvedla, že u ní byla pravděpodobně sepsána i plná moc zůstavitelky pro žalobce.

46. Dle výpovědi [jméno] [příjmení], zůstavitelku znala 35 let, bydlela vedle ve vchodu, zůstavitelka na svědkyni působila v pohodě, potkávali se v krámu, po smrti druha zůstavitelky se přestali potkávat, pak už zůstavitelka nechodila nakupovat. S matkou svědkyně se zůstavitelka znala, navštěvovali se, poslední tři roky se však nenavštěvovali, pouze se na ni ptala zůstavitelka, když se potkali se svědkyní v krámu. Bavili se ještě o počasí či o svědkyni. Se zůstavitelkou komunikovali, když se potkali [číslo] minut, zůstavitelka působila normálně. Matka svědkyně se zůstavitelkou komunikovali i z okna. Tato výpověď svědkyně nebyla pro soud relevantní, když svědkyně přestala vídat zůstavitelku od doby úmrtí druha zůstavitelky. Svědkyně se v době před sepisem závěti se zůstavitelkou nestýkala.

47. Dle výpovědi [jméno] [příjmení], pečovatelky docházející do bytu zůstavitelky od září 2015, donášela zůstavitelce obědy, předtím donášela obědy jiná pečovatelka, do listopadu přebíral obědy druh zůstavitelky, zůstavitelku do doby smrti druha zůstavitelky nevídala, se zůstavitelkou se setkala až v únoru 2016. Od září 2015 do smrti druha zůstavitelky si vybavuje, že druh zůstavitelky dával zůstavitelce pokyny, např. kam má jít, osobně s ní však nemluvila. Výpověď svědkyně soud nebral jako relevantní, když svědkyně je schopna popsat stav zůstavitelky až od února 2016, s tím, že od smrti druha zůstavitelky zůstavitelku neviděla až do února 2016 a před smrtí druha zůstavitelky řešila vše jen s druhem zůstavitelky. Co se týká stavu zůstavitelky od září 2015 do smrti druha zůstavitelky, svědkyně pouze viděla, jak druh zůstavitelky dával zůstavitelce pokyny co a jak.

48. Svědkyně předložila dokument z [datum] o šetření sepsaný koordinátorem pečovatelských služeb paní [příjmení], kde je uvedeno, co zůstavitelka zvládne a nezvládne, že zůstavitelka potřebuje pokyny, jak připravit jídlo, nakrájet, jak se obléci, vše zajišťoval druh zůstavitelky. Tímto se soud zabýval již výše v části odůvodnění zabývající se zdravotnickou dokumentací.

49. Z výše uvedených výpovědí není patrný stav zůstavitelky od úmrtí druha zůstavitelky do 14. 12. 2015, kdy byla zůstavitelce diagnostikováda demence. Výpovědi svědků v dané věci, viz výše, tak nejsou pro danou věc relevantní.

50. Na základě výše uvedeného, zejména pak zdravotnické dokumentace a posouzení listin sepsaných a podepsaných či jen podepsaných zůstavitelkou, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

51. V předmětné věci byly provedeny veškeré důkazy navrhované účastníky, a to účastnické výslechy, svědecké výpovědi – [jméno] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, družka žalobce), [jméno] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, sousedka zůstavitelky), [jméno] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, pracovnice MÚ v [obec]), [příjmení] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, starostka [obec]), [jméno] [příjmení] (den 22. 11. 2017, sousedka žalobce a 1) žalované, vyrůstala s 2) žalovanou), [jméno] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, pečovatelka od září 2015), spis Okresního soudu v Tachově sp. zn. [spisová značka], znalecké posudky a lékařská dokumentace, výslech MUDr. [příjmení] (dne 22. 11. 2017), znalce, a listiny sepsané či podepsané vlastní rukou zůstavitelky (viz protokol o ústním jednání ze dne [datum], [datum]).

52. K navrženému důkazu znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví / grafologie soud uvádí tak jak uvedl na jednání dne 04. 10. 2017, že tento důkazní prostředek se jeví soudu nadbytečný, neboť z grafologického hlediska zjistíme pouze psychologický profil osoby, např. jeho temperament, druh myšlení, emoce a naopak z písmoznalectví zjistíme, zda danou listinu psala ta která osoba. O tom, kdo listinu sepsal, není pochyb, to uvedli účastníci za nesporné. Přepisy v textu v rozsahu předložených listin nejsou podkladem pro závěr o způsobilosti zůstavitelky chápat obsah a důsledky svého právního jednání v předmětné závěti. Vztah k osobám s ohledem na protichůdnost obsahu listin nelze usoudit, a to ani prostřednictvím znaleckého zkoumání listin, stejně tak jako nelze usoudit na zdravotní stav zůstavitelky z psaného textu. V této souvislosti soud vzal v potaz popis psychické choroby zůstavitelky uvedený ve znaleckém posudku MUDr. [příjmení]. Dle názoru soudu je tento navržený důkaz nadbytečný a proto jej nepřipustil – nezadal jeho vypracování.

53. Revizní znalecký posudek k posudku MUDr. [příjmení], tak jak požadovali žalovaní, soud nezadával, když žalovaní předložili svůj znalecký posudek MUDr. [příjmení]. Znalecký posudek MUDr. [příjmení] soud připustil jako důkaz přes námitku koncentrace žalobce, neboť žalovaní sice navrhovali do budoucna revizi znaleckého posudku MUDr. [příjmení] od svého prvního vyjádření, nicméně na jednání konaném dne [datum] je již návrh vyhotovení znaleckého posudku jednoznačný, s tím, že předložený znalecký posudek MUDr. [příjmení] je alternativou navrhovaného revizního posudku.

Nadto soud poznamenává, že předložené znalecké posudku nebyly zásadním důkazem pro posouzení dané věci.

54. K navrženým důkazům žalobcem podáním ze dne 01. 12. 2017 – výpis z katastru nemovitostí – bytové jednotky dříve obývané svědkyní, smlouva o nájmu bytu ze dne 01. 05. 2012, protokol o předání bytu ze dne 05. 09. 2014, dohoda o ukončení nájmu bytu ze dne 13. 11. 2016, protokol o předání bytu na základě smlouvy o nájmu bytu ze dne 02. 12. 2016 - soud uvádí, že tyto jsou dle názoru soudu nadbytečné, proto je nepřipustil, neboť jimi má být zpochybněna výpověď svědkyně [jméno] [příjmení], kterou soud na základě jiných skutečností, viz výše, posoudil jako nevěrohodnou, zejména s ohledem na ostatní výpovědi svědků a již provedené listinné důkazy.

55. Jelikož byl žalobce zcela úspěšný, náleží mu právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení představují zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, odměnu za 11 úkonů právní služby dle  
§ 7 bod 5 a § 9 odst. 3 a § 11odst. 1, odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 27 500 Kč (11 x 2 500 Kč za jeden úkon), 11 režijních paušálů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 citované vyhlášky a příslušnou DPH z posledně jmenovaných částek, ve smyslu § 137 odst. 3 občanského soudního řádu. Žalobci byla přiznána odměna a režijní paušály za tyto úkony: převzetí a příprava zastoupení, sepis a podání žaloby, vyjádření č. l. 67 soudního spisu, vyjádření č. l. 87 soudního spisu, vyjádření č. l. 129 soudního spisu, návrh na doplnění dokazování a oprava petitu č. l. 154 spisu, účast při jednání konaném dne 04. 10. 2017 (v délce 1h 35 minut), účast při jednání konaném dne 22. 11. 2017 (v délce 5h 51 minut), účast při jednání konaném dne 26. 02. 2018 (v délce 2h). Právní zástupce žalobce však účtoval 12 úkonů právní služby po 2.500 Kč a 12 režijních paušálů po 300 Kč. Soud mu však nepřiznal 1 úkon právní služby a 1 režijní paušál za účast při jednání dne 04. 10. 2017, kdy právní zástupce žalobce účtoval 2 úkony právní služby a 2 režijní paušály, neboť z protokolu o jednání, založeném na čísle listu 74 spisu, vyplývá, že jednání ve věci bylo sice nařízeno od 9:00 hodin, avšak z důvodu zpoždění právního zástupce žalobce toto ústní jednání začalo až v 10.25 hodin a trvalo do 12.00 hodin. Skutečný čas tohoto jednání byl 1 hodinu a 35 minut. Soud proto přiznal za účast při jednání dne 04. 10. 2017 pouze 1 úkon právní služby po 2 500 Kč a 1 režijní paušál po 300 Kč.

56. Náklady řízení sestávají dále z cestovného dle § 13 odst. 4 citované vyhlášky - jízdného k jednání u Okresního soudu v Tachově. Zástupce žalobce uskutečnil cestu osobním automobilem Volvo, [registrační značka]. Z technického průkazu vozidla vyplývá průměrná spotřeba 7,8 litru motorové nafty na 100 km. Jedna cesta z [obec] do [obec] a zpět činí 122 km. Právní úprava pro cestovné k ústnímu jednání ve dnech 04. 10. 2017 a 22. 11. 2017 je stanovena vyhláškou č. 440/2016 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. Právní zástupce žalobce vyúčtoval jednotlivé jízdné vždy ve výši 780,80 Kč, která však neodpovídá výše uvedené zákonné úpravě, kdy částka cestovného byla soudem upravena v souladu s citovanými vyhláškami na částku 748 Kč za jedno cestovné k Okresnímu soudu v Tachově a zpět. Podle shora citované vyhlášky lze účtovat základní náhradu 3,90 Kč za 1 km jízdy (v daném případě za 122 km x 3,90 Kč se jedná o částku 475,80 Kč) a cenu pohonných hmot ve výši 28,60 Kč (motorová nafta) za 1 litr pohonné hmoty (při průměrné spotřebě vozu 7,8 l /100 km se jedná o částku 272, 1576 Kč). Náhrada za jednu cestu k Okresnímu soudu v Tachově a zpět tak byla přiznána ve výši 748 Kč. Cestovné k jednání k Okresnímu soudu v Tachově a zpět dne 26. 02. 2018 opět právní zástupce účtoval ve výši 780,80 Kč, tato výše však neodpovídá zákonné úpravě uvedené vyhláškou č. 463/2017 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. Podle shora citované vyhlášky lze účtovat základní náhradu 4 Kč za 1 km jízdy (v daném případě za 122 km x 4 Kč se jedná o částku 488 Kč) a cenu pohonných hmot ve výši 29,80 Kč (motorová nafta) za 1 litr pohonné hmoty (při průměrné spotřebě vozu 7,8 l /100 km se jedná o částku 283, 577 Kč). Náhrada za cestovné k Okresnímu soudu v Tachově a zpět tak byla přiznána ve výši 772 Kč. Dále bylo přiznáno cestovné žalobci k jednání k Okresnímu soudu v Tachově a zpět, kdy žalobce vždy shodně k jednání ve dnech 04. 10. 2017, 22. 11. 2017 a 26. 02. 2018 požadoval náhradu za cestovné ze [obec] do [obec] a zpět, kdy cesty uskutečnil osobním automobilem Renault, [registrační značka]. Z technického průkazu vozidla vyplývá průměrná spotřeba 7,7 litru benzínu na 100 km. Jedna cesta ze [obec] do [obec] a zpět činí 62 km. Náhradu za jednu cestu požadoval žalobce ve výši 104,25 Kč. Vzhledem k tomu, že požadoval částku nižší než by byla stanovena výpočtem dle vyhlášek č. 440/ 2016 Sb. a 473/2017 Sb., přiznal soud žalobci za toto cestovné celkem částku ve výši 312,75 Kč (tj. 3x 104,25 Kč). I z těchto částek náleží ve smyslu § 137 odst. 3 občanského soudního řádu žalobci taktéž náhrada včetně DPH.

57. Podle § 14 odst. 1 písm. a) AT soud přiznal jednak za promeškaný čas za cesty z [obec] do [obec] a zpět k soudnímu jednání v rozsahu 3 půlhodin ve výši 300 Kč za každé cestovné, tj. celkem 900 Kč a jednak za promeškaný čas – přestávka v ústním jednání dne 22. 11. 2017 – za 2 půlhodiny, tj. ve výši 200 Kč. Rovněž z těchto částek náleží ve smyslu § 137 odst. 3 občanského soudního řádu žalobci taktéž náhrada včetně DPH.

58. Soud rovněž uložil žalovaným povinnost uhradit žalobci částku ve výši 46.646 Kč za vyhotovený znalecký posudek MUDr. [příjmení], který byl zpracován na základě objednávky žalobce. Částku znalečného přiznal soud ve výši dle vyúčtování znalce (č. l. 220 soudního spisu). I když soud své rozhodnutí o tento znalecký posudek neopírá, lze tento náklad považovat za účelně vynaložený, neboť i o závěry tohoto znaleckého posudku pak žalobce opíral svou žalobu. V době podání žaloby byl proto tento znalecký posudek pro žalobce jedním z hlavních listinných důkazů. Vzhledem k tomu, že měl žalobce ve věci plný úspěch, přiznal soud žalobci právo na náhradu nákladů řízení i za tento znalecký posudek.

59. Celková náhrada nákladů činí 90.425,79 Kč.

60. Tuto povinnost uložil soud žalovanému uhradit ve smyslu § 160 odst. 1 občanského soudního řádu do tří dnů od právní moci rozsudku, když neshledal důvody pro stanovení lhůty delší, přičemž náhradu nákladů je žalovaný ve smyslu § 149 odst. 1 občanského soudního řádu povinen uhradit k rukám právního zástupce žalobce.

Proto soud rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

61. Výrok III. je odůvodněn ustanovením § 148 o.s.ř. ve spojení s usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne [datum] (č. l. 126) jímž byla znalci [příjmení] [jméno] [příjmení] přiznána odměna za účast na jednání dne [datum]. Tento znalec byl při ústním jednání dne 22. 11. 2017 vyslechnut k podanému znaleckému posudku předloženému žalobcem. Znalci bylo přiznáno znalečné v celkové výši 4 334,49 Kč, a to usnesením Okresního soudu v Tachově č. j. 20 C 123/2017-126 ze dne 30. 11. 2017. Znalečné bylo přiznáno v souladu s ustanovením § 16 a § 28 vyhlášky č. 37/1967 Sb., kdy byla znalci přiznána odměna za studium spisu a dokumentace, přípravu na soudní jednání a za účast u soudního jednání ve výši 8 hodin po 350 Kč, celkem tedy 2.800 Kč, DPH ve výši 21% celkem 588 Kč a náhrada hotových výdajů představujících cestovné ve výši 946,49 Kč Celkem tedy bylo přiznáno znalci 4.334,49 Kč. Výše znalečného je zcela přiměřená, když částka odměny 350 Kč za 1 hodinu je zcela v souladu s vyhláškou č. 37/1967 Sb.

Podle ustanovení § 148 odst. 1 občanského soudního řádu stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Vzhledem k tomu, že žalobce měl ve věci plný úspěch, rozhodl soud ve výroku III. tohoto rozsudku tak, že povinnost uhradit náklady státu za výslech znalce při ústním jednání uložil žalovaným.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, [ulice a číslo], [PSČ] [obec], prostřednictvím Okresního soudu v Tachově, nám. Republiky 71, 347 30 Tachov, ve dvou vyhotoveních.

Tachov 26. února 2018

JUDr. Ing. Patrik Kurz Ph.D.  
samosoudce