ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Patrikem Kurzem ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce] zastoupený advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovaným: 1. [celé jméno žalované], [datum narození]  
bytem [adresa žalované a žalované]

2. [celé jméno žalované], [datum narození]  
bytem [adresa žalované]

obě zastoupeny advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]  
sídlem [adresa]

**o určení dědického práva**

takto:

1. **Žalobci [celé jméno žalobce], [datum narození], bytem [adresa žalobce], [datum narození], bytem [PSČ] [obec], na základě zákonné dědické posloupnosti.**
2. **Žalované [číslo] [celé jméno žalované], [datum narození], bytem [adresa žalované a žalované], nesvědčí dědické právo po zůstavitelce [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa].**
3. **Žalované [číslo] [celé jméno žalované], [datum narození], bytem [adresa žalované], nesvědčí dědické právo po zůstavitelce [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [PSČ] [obec].**
4. **Žalované [číslo] jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit žalobci náhradu  
   nákladů řízení ve výši 143 479 Kč k rukám právního zástupce žalobce, do tří dnů od právní moci rozsudku.**
5. **Žalované [číslo] jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Tachově náhradu nákladů za znalečné ve výši 8 843,24 Kč na účet Okresního soudu v Tachově č. účtu [číslo] na [variabilní symbol], do tří dnů od právní moci rozsudku.**
6. **O nákladech řízení revizního znaleckého posudku Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne [datum] bude rozhodnuto samostatným usnesením, když proti usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 8. 7. 2019 č. j. 20 C 123/2017-372, jímž byla znalci přiznána odměna za podaný znalecký posudek, podaly žalované 1. a 2. odvolání, o kterém dosud nebylo pravomocně rozhodnuto.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne [osobní údaje žalobce] [částka] domáhal podle § 170 odst. 1 z. ř. s. určení dědického práva po zůstavitelce [jméno] [příjmení], přičemž žalobní petit původně formuloval na určení neplatnosti závěti zůstavitelky ze dne [datum]. Určení neplatnosti závěti ze dne [datum] zůstavitelky [jméno] [příjmení] zemřelé dne [datum] odůvodnil tím, že zůstavitelka v době sepsání předmětné závěti trpěla vážnými zdravotními problémy, především psychickými a problémy s pamětí, s tím, že byla zůstavitelce dne 14. 12. 2015 diagnostikována Alzheimerova demence těžkého stupně. S ohledem na zdravotní stav zůstavitelky byla závěť sepsána zůstavitelkou na základě diktátu a jako taková není projevem vůle zůstavitelky a není tak způsobilým dědickým titulem. Toto své tvrzení dokládal žalobce zejména znaleckým posudkem MUDr. [jméno] [příjmení], znalce v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze dne [datum] posuzujícím psychickou schopnost zůstavitelky k projevení vlastní vůle v předmětné sporné závěti (č. l. 9 až 28 soudního spisu + přílohy znaleckého posudku č. l. 29 až 36 soudního spisu). Lhůta stanovená notářem vyřizujícím předmětnou pozůstalostní věc pro podání předmětné žaloby byla zachována (viz usnesení notáře ve věci [spisová značka] ze dne [datum rozhodnutí], které nabylo právní moci dne [datum]).

2. Žalovaní s tvrzeními žalobce a se závěry znalce [příjmení] [příjmení] žalované 1) a 2) nesouhlasily (vyjádření žalovaných ze dne 26. 07. 2017 a následující), mimo jiné i z důvodu, že znalec  
MUDr. [příjmení] nezjišťoval informace pro zpracování znaleckého posudku od žalovaných, nýbrž pouze od žalobce a jeho přítelkyně, dále z důvodu, že podklady ze kterých MUDr. [příjmení] vychází jsou z doby po sepisu předmětné závěti (s tím, že zpráva MUDr. [příjmení] [jméno] není datována), a proto soudu předložily další znalecký posudek posuzující psychickou schopnost zůstavitelky k projevení vlastní vůle v předmětné sporné závěti, a to znalecký posudek MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum] (č. l. 161 až 171 spisu). Tento znalecký posudek vychází zejména ze znaleckého posudku MUDr. [příjmení], zprávy RZP z dubna a června [rok] a z listin sepsaných zůstavitelkou a z výpovědí účastníků a svědků. Znalecký posudek MUDr. [příjmení] vychází mimo jiné z informací poskytnutých žalobcem a jeho družkou, znalecký posudek MUDr. [příjmení] vychází mimo jiné z informací poskytnutých žalovanými.

3. Rozsudkem ze dne 26. 2. 2018 č. j. 20 C 123/2017-222 soud rozhodl o neplatnosti předmětné závěti a o nákladech řízení. Tento rozsudek byl zrušen usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 8. 2018 č. j. [číslo jednací], který nabyl právní moci dne [datum] Krajský soud odkázal pro další průběh řízení zejména na zajištění revizního znaleckého posudku vyhotoveného znaleckým ústavem, když znalecké posudky předkládané žalobcem a žalovanými jsou rozporné.

4. V předmětné věci je nesporné, že zůstavitelka zemřela [datum], pozůstalostní řízení je vedeno notářkou Mgr. [příjmení] pod sp. zn. [spisová značka] a dále že napadená závěť byla sepsána vlastní rukou zůstavitelky. V předmětné věci nebyla namítnuta pravost ani jiných předložených listin. Proto je na místě posouzení, zda v době sepisování závěti zůstavitelkou tato byla v takovém psychickém stavu, aby byla v napadené závěti obsažena její vlastní, svobodná a vážně myšlená vůle, a nikoli že by se jednalo o diktovaný sepis zůstavitelkou vůle jiné osoby. Proto soud vycházel zejména z předložených znaleckých posudků, jejich dílčích částí a dalších provedených důkazů zejména svědeckých výpovědí a listin sepsaných a podepsaných či jen podepsaných zůstavitelkou. Přítel zůstavitelky zemřel dne [datum]. Dále je nesporné, že zůstavitelka měla problémy s péčí o domácnost, se stravováním, s výkonem fyziologických potřeb, s tělesnou hygienou již na počátku roku 2015. [příjmení] však není v jakém rozsahu a zda byly tyto problémy trvale neměnné.

5. Ze zdravotnické dokumentace zůstavitelky, včetně té, která je uvedena ve znaleckých posudcích v předmětné věci, je patrné:

6. Ze zdravotnické dokumentace zůstavitelky u praktické lékařky MUDr. [jméno] [příjmení] - poslední preventivní prohlídka v ledu 2014 – biochemie v normě, v lednu 2014 vysazena antihypertenzivní terapie pro opakované hypotenze – t. č. kompenzováno. Během posledního roku postupné zhoršování paměti, kognitivních funkcí, inkontinence, koncem roku 2015 vyšetřena psychiatrem – nasazena terapie demence. Dle zprávy praktické lékařky MUDr. [příjmení] ze dne [datum] – zůstavitelka je dle dcery zmatená, dezorientovaná, zapomíná, bylo doporučeno psychiatrické vyšetření. Z dokumentace MUDr. [příjmení] nezjištěny diagnostikované psychické obtíže v době sepisu závěti – [datum], patrné je že zůstavitelka měla nediagnostikované psychické obtíže.

7. Ze zprávy MUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. ze dne [datum] – zůstavitelka bydlí sama, nyní příbuzní nuceně s ní denně. Z části psychiatrická anamnéza – psychiatrické potíže si snacha uvědomuje v posledním měsíci po úmrtí přítele zůstavitelky (úmrtí přítele zůstavitelky dne 16. 11. 2015). Zůstavitelka užívá Gingko biloba, Hospitalizace pro psychiatrické obtíže nebyla. Zůstavitelka uvedla, že v posledních týdnech opakovaně odchází z domova, zmatená, volána policie, požadavky bez souvislosti s realitou. V posledních týdnech má potíže s jídlem (jí jen lžící), potravu si nepřipraví, spotřebiče neovládá, nepřipraví teplý ani studený nápoj, dohled nad hygienou nutný (nosí plenkové kalhotky a vložku).

8. Ze zprávy MUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. ze dne [datum] dále plyne, že zůstavitelka byla klidná, omezeně spolupracující, afektivně plochá, není anxiózní, má hrubou orientaci všemi kvalitami, na otázky odpovídá jen místy přiléhavě – jen na jednoduché po latencích, bez bludné produkce. Nyní bez patrných poruch vnímání, myšlení bez hrubých poruch toku a obsahu. Mnestické a kogentní funkce orientačně narušeny v celém spektru, novopaměť vymizelá. Bez zjevných poruch chování. Suicidální myšlenky během pohovoru neguje, tendence nejeví. Výsledek testu [právnická osoba] (Mini-Mental State Examination) [číslo]. Dg-F 00.1 Alzheimerova demence.

9. Toto vyšetření proběhlo necelý měsíc po sepisu předmětné závěti, jedná se tak o časově sepisu závěti nejbližší posouzení psychického stavu zůstavitelky odborným lékařem.

10. Ze zpráv MUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. ze dne [datum] – potíže s verzí spánku, stav paměti jinak stejný, dále ze dne [datum] – spíše rodina – kontakt s pacientkou chabý – popisuje nezměněný stav, kdy je ještě možná bazální ošetřovatelská péče, ale místy výkyvy stavu, v popředí trvající verze spánku, na kontrole euthymie, bez úzkosti a jiné patologie včetně psychotických symptomů.

11. Dle sdělení MUDr. [příjmení], Ph.D. znalci [příjmení] [příjmení] ze dne [datum] k dotazu ne test [právnická osoba] – z pohledu MUDr. [příjmení], Ph.D. výsledek testu [číslo] znamená, že zůstavitelka většinou zvládne uposlechnout pokyn k přeložení papíru, poznají tužku a zopakují jablko, mince a stůl. S tímto výsledkem pacienti nejsou orientováni v čase, nepamatují si ani po minutě nic, nejsou schopni odečíst [číslo] MUDr. [příjmení], Ph.D. učinil závěr, že pacient s tímto výsledkem [právnická osoba] – pokud člověk něco podepíše – buď mu ten datum nic neříká, nebo tam napíše to, co mu někdo řekl, protože správný datum neví. Při podpisu již neví co podepisuje, protože si to nepamatuje, výši částky není schopen vnímat jako nepřiměřenou. Obecně uvádí, že od [právnická osoba] [číslo] není pacient schopen sám informovaného souhlasu.

12. Z propouštěcí zprávy zůstavitelky po hospitalizaci [datum] až [datum] (MN Privamed v [obec], interní oddělení) je dáno, že pacientka 82 letá, dementní žena, dosud v péči rodiny, hospitalizována pro minimální perorální příjem, zhoršení stavu a zhoršení mobility. Vstupně klinicky dominující známky demence, intermitentně agitovanost a neklid s nutností tlumení farmakologicky. Při překladu na LDN zůstavitelka byla klidná, zcela dezorientovaná, afebrilní. Mezi diagnózami uvedena Alzheimerova demence.

13. Ze závěrečné zprávy zůstavitelky po hospitalizaci [datum] až [datum] (MN [anonymizováno] v [obec], LDN) u zůstavitelky klinicky dominují známky demence, intermitentně agitovanost a nelkid v rámci pokročilé Alzheimerovi demence, která byla příčinou úmrtí dne 30. 03. 2016.

14. Z protokolu o sociálním šetření ze dne [datum], Centrum pečovatelské a ošetřovatelské služby [územní celek], je patrné, ze základních údajů, že zůstavitelce zařizoval službu partner, se kterým žije, paní má problém pochopit slova, špatně se pohybuje, nevydrží dlouho stát, všechnu péči o ní zajišťuje partner, paní nevychází z bytu, nejspíš by pak netrefila domů, paní potřebuje návodné postupy, jak jednotlivé činnosti dělat. Dále dle popisu stavu žadatele se paní musí dávat návodný postup, co a jak má dělat, je zmatená. Je třeba na ní mluvit pomalu a srozumitelně, pak věci pochopí.

15. Z dokumentu z [datum] o šetření sepsaným koordinátorem pečovatelských služeb paní [příjmení], předloženého svědkyní [jméno] [příjmení], pečovatelkou, je patrné, co zůstavitelka zvládne a nezvládne, že zůstavitelka potřebuje pokyny, jak připravit jídlo, nakrájet, jak se obléci, vše zajišťoval druh zůstavitelky.

16. Rozhodnutí Úřadu práce ČR ze dne [datum] soud do odůvodnění blíže neuvádí, když toto bylo na základě skutkového stavu zjištěného sociálním šetřením ze dne [datum], tedy časově vzdáleně od sepisu předmětné závěti, s tím, že stav zůstavitelky v období prosinec 2015 až březen 2016 je patrný z výše uvedených zpráv.

17. Z revizního znaleckého posudku se podává, že rozpoznávací schopnosti zůstavitelky ve vztahu k podpisu závěti a ostatních listinných dokumentů v období listopadu 2015 byly vymizelé, s tím, že zůstavitelka musela trpět minimálně středně těžkou demencí, možná i těžkou demencí již v červnu 2015. Dle revizního znaleckého posudku je znalecký posudek MUDr. [příjmení] metodicky správně zpracovaný, závěr znaleckého posudku vychází z uvedených lékařských zpráv a dalších dokumentu v posudku uvedených. Znalci ústavu se ztotožnili se závěry tohoto posudku. Dle revizního znaleckého posudku jsou závěry MUDr. [příjmení] nesprávné, s tím, že MUDr. [příjmení] neoprávněně zpochybňuje psychiatrické vyšetření MUDr. [jméno] [příjmení] z 14. 12. 2015, prokazující těžkou demenci, včetně testu [právnická osoba], který svědčí pro těžký stupeň demence. Dle revizního znaleckého posudku MUDr. [příjmení] ve svém znaleckém posudku neuvedl racionální důvody, na základě kterých diagnostikoval maximálně mírný stupeň demence.

18. Žalobce se domáhá žalobou podle § 170 odst. 1 z. ř. s. určení dědického práva po zůstavitelce [jméno] [příjmení], přičemž žalobní petit původně formuloval na určení neplatnosti závěti zůstavitelky ze dne [datum].

19. Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu k předchozí právní úpravě § 175k odst. 2 občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2013, která je nadále použitelná i za současné právní úpravy, výrok usnesení vydaného soudem v řízení o dědictví podle ustanovení § 175k odst. 2 o. s. ř. (podle platné právní úpravy obdobně ustanovení § 170 odst. 1 z. ř. s.) musí obsahovat (mimo jiné) údaj o tom, jakou žalobu má odkázaný účastník podat. Vzhledem k tomu, že § 175k odst. 2 o. s. ř. umožňuje odkázat dědice, aby žalobou uplatnil své dědické právo, odpovídá tomuto ustanovení – v závislosti na konkrétní procesní situaci – žalobní petit buď na určení, že žalobce je dědicem po zůstaviteli, nebo že žalovaný (některý ze žalovaných) není dědicem po zůstaviteli, popřípadě, že žalovaný (některý z nich) není zůstavitelovým dědicem ze závěti (je-li jinak jeho dědické právo ze zákona nepochybné). Sporné skutečnosti nebo právní otázky, které jsou pro takovéto určení významné (že závěť je neplatná, že důvody vydědění nejsou dány), představují jen posouzení předběžné otázky, které se neuvádí ve výroku, ale jen v důvodech rozhodnutí. Ustanovení § 175k odst. 2 o. s. ř. neumožňuje, aby způsobilým předmětem sporného řízení, zahájeného na základě odkazu dědického soudu, bylo jen určení sporné skutečnosti nebo sporné právní otázky, byť by byla významná pro posouzení dědického práva. Žaloba podaná účastníkem řízení o dědictví na základě odkazu, učiněného soudem v řízení o dědictví podle ustanovení § 175k odst. 2 o. s. ř. není žalobou o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, ve smyslu ustanovení § 80 písm. c) o. s. ř.; naléhavý právní zájem na určení právního vztahu z dědického práva, z něhož vyplývá, s kým bude nadále jednáno jako s účastníkem řízení o dědictví, proto není třeba tvrdit a ani prokazovat. Uvedené ovšem platí jen tehdy, odpovídá-li žaloba požadavkům ustanovení § 175k odst. 2 o. s. ř. na to, jakého práva se odkázaný účastník dědického řízení má žalobou domáhat. Požaduje-li žalobce něco jiného, může být žalobě o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, vyhověno, jen jestliže bude prokázán naléhavý právní zájem na požadovaném určení (80 písm. c) o. s. ř.). Usnesení, kterým soud v řízení o dědictví odkáže toho, z účastníků, jehož dědické právo se jeví jako méně pravděpodobné, aby své právo uplatnil žalobou, nemusí vždy odpovídat všem požadavkům ustanovení § 175k odst. 2 o. s. ř. V takovém případě je soud, který o žalobě rozhoduje, vždy povinen poučit žalobce o náležitostech žaloby tak, aby vyhovovala požadavkům ustanovení § 175k odst. 2 o. s. ř. (srov. např. rozsudek z 28. 4. 2005, sp. zn. 30 Cdo 940/2004, uveřejněný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod [číslo] rozsudky z 10. 3. 2011, sp. zn. 21 Cdo 2537/2010, z 28. 11. 2012, sp. zn. 21 Cdo 1876/2011, a z 22. 3. 2013, sp. zn. 21 Cdo 4240/2011, usnesení z 25. 9. 2013, sp. zn. 21 Cdo 1934/2012, a z 18. 6. 2015, sp. zn. 21 Cdo 15/2014, dále nález Ústavního soudu z 9. 5. 2006, sp. zn. I. ÚS 467/04, a usnesení Ústavního soudu z 11. 12. 2008, sp. zn. II. ÚS 2553/08).

20. Při ústním jednání konaném u Okresního soudu v Tachově dne [datum] byla k návrhu žalobce připuštěna změna žalobního petitu takto:

I. Žalobci [celé jméno žalobce], [datum narození], bytem [adresa žalobce], [datum narození], bytem [PSČ] [obec], na základě zákonné dědické posloupnosti.

II. Žalované [číslo] [celé jméno žalované], [datum narození], bytem [adresa žalované a žalované], nesvědčí dědické právo po zůstavitelce [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa].

III. Žalované [číslo] [celé jméno žalované], [datum narození], bytem [adresa žalované], nesvědčí dědické právo po zůstavitelce [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [PSČ] [obec].

IV. Žalované jsou povinni nahradit žalobci náhradu nákladů řízení společně a nerozdílně

do tří dnů od právní moci rozsudku.

21. [příjmení] účastníků o dědické právo v dané věci spočívá v tom, že závěť zůstavitelky ze dne [datum], od níž odvozují své dědické právo žalované, žalobce považuje za neplatný právní úkon, a současně žalobce považuje za neplatné své vydědění, neboť v listině uvedené důvody vydědění nejsou dány. Žalobce tedy pokládá za dědice po zůstavitelce sebe a 1. žalovanou jako dědice ze zákona v první třídě dědiců, zatímco podle žalovaných jsou dědičkami zůstavitelky ony. Vzhledem k tomu, že spor účastníků o dědické právo závisí na zjištění sporných skutečností, soud v řízení o pozůstalosti správně postupoval podle § 170 odst. 1 z. ř. s. a v souladu se zákonem odkázal na uplatnění dědického práva žalobou žalobce, jehož dědické právo se jeví jako méně pravděpodobné. Povaze tohoto sporu o dědické právo odpovídá určení, že žalobce je dědicem ze zákona a současně, že 1. žalovaná (jíž svědčí žalobcem nezpochybněné dědění ze zákona) není dědičkou zůstavitelky podle závěti ze dne [datum] a 2. žalovaná (které kromě závěti nesvědčí žádný jiný titul dědění) není dědičkou zůstavitelky.

22. Podle dosavadní judikatury Nejvyššího soudu nikoliv každá duševní porucha fyzické osoby, která činí právní úkon, vede k jeho absolutní neplatnosti, nýbrž pouze ta duševní porucha, která jednající osobu činí k tomuto právnímu úkonu neschopnou z důvodu, že nemůže posoudit následky svého úkonu nebo své jednání ovládnout. Neplatnost právního úkonu podle § 38 odst. 2 obč. zák. (nyní § 581 o. z.) vyžaduje bezpečné zjištění, že účastník právního úkonu v době, kdy učinil právní úkon, nedokázal posoudit následky svého jednání nebo své jednání ovládnout. V řízení je tedy zapotřebí zjistit existenci duševní poruchy, a zda tato duševní porucha měla vliv na schopnost jednající osoby posoudit následky svého jednání a ovládnout svou vůli. Zjišťování těchto právně významných skutečností si (z povahy věci) vyžaduje znalecké posouzení. Znalecký posudek by tedy měl být (z hlediska odborného posouzení zdravotního stavu osoby, jež v předmětném období měla učinit právní úkon v duševní poruše) odborným podkladem ve formě důkazu, který ve spojitosti s dalšími důkazy by měl soud vést k tvorbě jeho závěru o tom, zda posuzovaná osoba v inkriminovaný okamžik při uzavírání předmětného právního úkonu jednala v duševní poruše či nikoli.

23. Je vyloučeno učinit závěr o jednání osoby v duševní poruše na základě pravděpodobnosti či za skutkových okolností, které i přes důkazní verifikaci ve smyslu § 132 o. s. ř. (hodnocení důkazů) neumožňují v uvedeném směru učinit jednoznačný skutkový závěr, na nějž by bylo možno aplikovat § 38 odst. 2 obč. zák. (srov. např. rozsudky z 6. 8. 2009, sp. zn. 30 Cdo 352/2008, z 21. 12. 2010, sp. zn. 30 Cdo 3614/2009, a z 30. 8. 2013, sp. zn. 30 Cdo 850/2013). Tato judikatura byla korigována nálezem Ústavního soudu z 20. 8. 2014, sp. zn. I. ÚS 173/13, který shledal důkazní standard„ zcela jednoznačného skutkového závěru“ a„ bez jakéhokoliv náznaku pravděpodobnosti“ používaný v ustálené judikatuře Nejvyššího soudu pro prokázání jednání v duševní poruše za účelem zneplatnění takového jednání za nadměrně vysoký. Za ústavně konformní míru pravděpodobnosti pro aplikaci § 38 odst. 2 obč. zák. označil„ vysokou míru pravděpodobnosti“ prokázání, že plně svéprávná osoba jednala v duševní poruše, která ji v daný moment činila neschopnou právně jednat.

24. Soud hodnotí důkaz znaleckým posudkem jako každý jiný důkaz, od jiných se však liší v tom, že při jeho hodnocení soud nehodnotí znalecké závěry ve smyslu jejich odborné správnosti, nýbrž hodnotí přesvědčivost posudku z hlediska úplnosti jeho podkladů, zodpovězení zadaných otázek, logické odůvodnění odborného nálezu a soulad s ostatními provedenými důkazy.

25. Přezkoumání závěrů znaleckého posudku ve smyslu § 127 odst. 2 o. s. ř. dalším posudkem jiného znalce, vědeckého ústavu nebo jiné instituce (tzv. revizní znalecké zkoumání) je namístě tehdy, jestliže dosavadním znaleckým dokazováním nebyly objasněny všechny skutečnosti potřebné k rozhodnutí ve věci, k nimž je třeba odborných znalostí, popř. jestliže soud má k dispozici dva znalecké posudky s rozdílnými závěry o stejné otázce a pro tyto rozpory, které se nepodařilo v řízení odstranit, nemohou být tyto znalecké posudky podkladem pro rozhodnutí.

26. V projednávané věci měl soud k dispozici dva znalecké posudky znalců [příjmení] [příjmení] a MUDr. [příjmení], které byly, pokud jde o odborné závěry, vzájemně rozporné. MUDr. [příjmení] ve svém znaleckém posudku ze dne [datum] učinil závěr, že„ paní [jméno] [příjmení] (zůstavitelka) nebyla schopna správně vnímat obsah písemností a uvědomit si ho, kdy jde o písemnosti ze den [datum] – závěť, respektive ze dne [datum] generální plnou moc, čestné prohlášení, dále o písemnosti mimo jiné s prohlášením posuzované, že svému synovi [jméno] dala peníze, aby se o ni staral.“ MUDr. [příjmení] zhodnotil, že zůstavitelka trpěla v rozhodné době Alzheimerovou demencí těžkého stupně. MUDr. [příjmení] ve svém znaleckém posudku ze dne [datum] učinil závěr, že„ paní [jméno] [příjmení] byla schopná dne [datum] a také dne [datum] porozuměn smyslu právního jednání a toto své jednání ovládat. MUDr. [příjmení] zhodnotil, že zůstavitelka trpěla v rozhodné době maximálně mírným stupněm demence.

27. Byly zde tak pochybnosti o správnosti těchto odborných závěrů. Za této procesní situace byli oba znalci soudem vyslechnuti na ústním jednání konaném u Okresního soudu v Tachově dne [datum], s tím, že se nepodařilo odstranit rozpory mezi posudky.

28. Proto soud ustanovil revizního znalce, aby podrobil tyto posudky reviznímu přezkoumání ve smyslu § 127 odst. 2 o. s. ř.

29. Revizní znalecký posudek ze dne [datum] byl vypracován Psychiatrickou nemocnicí [anonymizováno] se závěrem mimo jiné, že rozpoznávací schopnosti zůstavitelky ve vztahu k podpisu závěti a ostatních listinných dokumentů v období listopadu 2015 byly vymizelé, s tím, že zůstavitelka musela trpět minimálně středně těžkou demencí, možná i těžkou demencí již v červnu 2015. Dle revizního znaleckého posudku je znalecký posudek MUDr. [příjmení] metodicky správně zpracovaný, závěr znaleckého posudku vychází z uvedených lékařských zpráv a dalších dokumentu v posudku uvedených. Znalci ústavu se ztotožnili se závěry tohoto posudku. Dle revizního znaleckého posudku jsou závěry MUDr. [příjmení] nesprávné, s tím, že MUDr. [příjmení] neoprávněně zpochybňuje psychiatrické vyšetření MUDr. [jméno] [příjmení] z [datum], prokazující těžkou demenci, včetně testu [právnická osoba], který svědčí pro těžký stupeň demence. Dle revizního znaleckého posudku MUDr. [příjmení] ve svém znaleckém posudku neuvedl racionální důvody, na základě kterých diagnostikoval maximálně mírný stupeň demence.

30. Revizní znalecký posudek učinil závěr, že [příjmení] [jméno] [příjmení] (zůstavitelka) dne [datum] nebyla způsobilá k právnímu jednání s plným vědomím následků tohoto jednání pro duševní poruchu. Její rozpoznávací schopnosti ve vztahu k podpisu závěti byly vymizelé. Posuzovaná v rozhodné době trpěla minimálně středně těžkou, pravděpodobně již těžkou demencí, pro kterou nebyla schopna plně projevit svou skutečnou vůli, domýšlet právní následky a rozhodovat se svobodně se znalostí věci. Dle závěru revizního znaleckého posudku písemný projev posuzované (zůstavitelky) založený ve spisu podporuje hypotézu demence, s tím, že pro rozvoj demence svědčí zápis praktické lékařky z [datum] a demenci prokazuje psychiatrické vyšetření ze dne [datum].

31. K jistotě svého závěru bylo v revizním znaleckém posudku uvedeno, že závěry revizního znaleckého posudku jsou jisté, pokud jsou hlavní zdroje informací pravdivé. Za hlavní dva zdroje pro vypracování revizního znaleckého posudku byly označeny – sociální šetření dne [datum] a psychiatrické vyšetření dne [datum], s tím, že ostatní zdroje jsou podpůrné.

32. Soud nemá důvod pochybovat o pravdivosti záznamů - sociální šetření dne [datum] a psychiatrické vyšetření dne [datum] ani o pravdivosti jiných podpůrných zdrojů pro vypracování znaleckých posudků. Soud stejně jako znalecký ústav nemá důvod se domnívat, že by zůstavitelka demenci simulovala ani, že by byly tyto či ostatní předložené listiny podvržené, zfalšované či účelově nepravdivě vytvořené. Proto soud vycházel ze závěrů revizního znaleckého posudku.

33. Výslech znalců, jež se podíleli na zpracování revizního znaleckého posudku nebyl soudem proveden, neboť účastníci tento nenavrhovali, nenavrhovali ani další důkazy (č. l. 375 spisu), a soud má závěry revizního znaleckého posudku za jednoznačné, úplně a srozumitelné pro účely posouzení dané věci, a to včetně odůvodnění závěrů revizního znaleckého posudku.

34. [příjmení] předmětných znaleckých posudků měl soud k dispozici tyto listiny: V listině – předmětná závěť - sepsané zůstavitelkou datované [datum], zůstavitelka uvedla, že svůj byt odkazuje vnučce, úspory dceři, a že syn si vzal bez jejího souhlasu 250 000 Kč a proto si nepřeje, aby dědil, s tím, že syn po ní neustále vyžaduje podpis listin a dokumentů, které musí podepisovat pod výhrůžkou a nátlakem (č. l. 33 spisu). V listině sepsané zůstavitelkou datované [datum] uvedla, že dala žalobci peníze, aby se o ní postaral, dala mu klíče od bytu a skříní (č. l. 32 spisu). Dle listiny pravděpodobně nejdříve ze dne [datum], kdy tento datum byl čtvrtek v textu písemnosti uvedený, zůstavitelka uvedla, že dne [anonymizováno] po úmrtí [anonymizováno] ukazovala [jméno] a [jméno] částku přes 150 000 Kč – ušetřené peníze, kdy po kontrole ve čtvrtek jsou peníze pryč, klíče nejsou, klíče má syn [jméno], je si vědomá že peníze má syn bez jejího vědomí (č. l. 61 spisu). Dle listiny s názvem generální plná moc ze dne [datum] zmocnila zůstavitelka žalobce – svého syna ke svému zastupování ve věcech právních, majetkových záležitostech, jednání se správními úřady, ve věcech týkajících se vlastnictví bytu v [obec] a ve věcech týkajících se sociální péče. Podpis zůstavitelky a syna jsou úředně ověřeny Městským úřadem v Kladrubech (č. l. 34 spisu). Dle listiny s názvem čestné prohlášení ze dne [datum] uvedl syn – žalobce, že převzal od matky – zůstavitelky dne [datum] částku 138 000 Kč, ze které má hradit péči o zůstavitelku, s tím, že současně přebírá klíče od bytu zůstavitelky. Podpis zůstavitelky a syna jsou úředně ověřeny Městským úřadem v Kladrubech (č. l. 35 spisu). Dle listiny nedatovaného textu zůstavitelka uvádí, že teprve teď po úmrtí přítele [anonymizováno] si uvědomuje, jak má vychované své děti, když k ní přijde syn [jméno], tak jí pořád kontroluje skříně, s tím, že hledá [anonymizováno] doklady, když [anonymizováno] už je dávno mrtvej. Otevřel i skříň kde měla ušetřeno 150 000 Kč, 250 000 Kč, ty jí sebral bez jejího souhlasu a všechny listiny které podepsala, podepsala pod nátlakem [jméno] a [jméno], s tím, že dceři [jméno] se to bojí říci, pak jí [jméno] a [jméno] něco udělají (č. l. 62 spisu).

35. K těmto listinám sepsaných zůstavitelkou, viz výše, soud uvádí, že je toho názoru, že zůstavitelka v době sepisu předložených listin sepisovala to, co jí bylo diktováno jinými osobami, a to bez ohledu na to ať takovouto diktující osobou byl žalobce, jeho družka či žalovaná 1) či 2). Zůstavitelka s ohledem na obsah těchto listin pouze sepisovala a přejímala v daném momentu názory, které jí byly předkládány a argumentovány. Tento závěr lze předpokládat i na základě odůvodnění revizního znaleckého posudku.

36. Nad rámec soud poznamenává k jednotlivým listinám a k těmto listinám v jejich komparaci, že je zjevné„ pouhým“ logickým úsudkem, a to s ohledem na předpokládaný psychický stav zůstavitelky, viz výše ze zdravotnické dokumentace, že žalobce působil na zůstavitelku ve věci sepsání některých listin, a zajistil si tak legalitu svého jednání. Stejně tak lze důvodně předpokládat u některých listin, že tyto byly sepsány zůstavitelkou pod vlivem žalovaných či jedné z žalovaných, pravděpodobně v úmyslu získat majetkový prospěch. Předložené listiny vyhotovené v období od [datum] do [datum], tj. v období 6 dnů jsou často ve vzájemném rozporu a vždy jsou zcela jednostranné buď na stranu žalobce či na stranu žalovaných. Proto a s ohledem za odůvodnění revizního znaleckého posudku je soud toho názoru, že zůstavitelka vždy vyhověla tomu, kdo na ní v daný moment působil, napsala, co jí bylo diktováno, neprojevovala vlastní názor, ale názor osoby, která na ní v daný okamžik působila. Dle názoru soudu není závěť vůli zůstavitelky.

37. V listině sepsané zůstavitelkou datované [datum] uvedla, že dala žalobci peníze, aby se o ní postaral, dala mu klíče od bytu a skříní (č. l. 32 spisu). Z logiky věci toto sepsala zůstavitelka na žádost žalobce, aby měl tento legalizováno to, že má klíče od bytu zůstavitelky a že si od ní vzal peníze. Tato listina byla předložena žalobcem. Pravděpodobným důvodem byly rozpory mezi žalobcem a žalovanými, kdy tyto rozpory jsou patrné jak z výpovědí účastníků, tak i posudku MUDr. [příjmení]. Toto sepsané prohlášení je značně neurčité a nepřesné a proto a v návaznosti na listinu pravděpodobně nejdříve z [datum] (následně uváděnou listinu) žalobce toto prohlášení upřesnil, a to listinami ze dne [datum], kdy tyto listiny byly opatřeny i ověřením podpisů zůstavitelky a žalobce. Toto naznačuje i výpověď starostky [územní celek] (č. l. 112 a 113 spisu). K tomuto soud poznamenává, a to v návaznosti na námitky žalovaných, že byly sepsány tyto listiny i závěť v tentýž den, že při ověřování podpisů není zkoumán psychický stav osob, kterým jsou podpisy ověřovány, ověřující osoby pouze nenechají ověřit podpis osobě, která k právnímu jednání, na němž je ověřován podpis, není zjevně – jednoznačně viditelně způsobilá. Ověření podpisu není potvrzením o způsobilosti k určitému právnímu jednání.

38. Další časově návaznou listinou je listina sepsaná pravděpodobně nejdříve dne [datum], kdy tento datum byl čtvrtek v textu písemnosti uvedený, zůstavitelka uvedla, že dne [anonymizováno] po úmrtí [anonymizováno] ukazovala [jméno] a [jméno] částku přes 150 000 Kč (může být i 450 000 Kč, není z textu jednoznačně patrno) – ušetřené peníze, kdy po kontrole ve čtvrtek jsou peníze pryč, klíče nejsou, klíče má syn [jméno], je si vědomá že peníze má syn bez jejího vědomí. Peníze synovi nedala, nedarovala, syn lže (č. l. 61 spisu). Tato listina byla předložena žalovanými. Tato listina je v přímém rozporu s listinou předchozí i listinami následujícími. Obsah této listiny opět naznačuje vzájemné rozpory mezi žalobcem a žalovanými (žalovanou [číslo]).

39. K listině s názvem generální plná moc ze dne [datum], kterou zmocnila zůstavitelka žalobce – svého syna ke svému zastupování ve věcech právních, majetkových záležitostech, jednání se správními úřady, ve věcech týkajících se vlastnictví bytu v [obec] a ve věcech týkajících se sociální péče. Podpis zůstavitelky a syna jsou úředně ověřeny Městským úřadem v Kladrubech (č. l. 34 spisu). A současně k listině s názvem čestné prohlášení ze dne [datum], ve které uvedl syn – žalobce, že převzal od matky – zůstavitelky dne [datum] částku 138 000 Kč, ze které má hradit péči o zůstavitelku, s tím, že současně přebírá klíče od bytu zůstavitelky. Podpis zůstavitelky a syna jsou úředně ověřeny Městským úřadem v Kladrubech (č. l. 35 spisu). S ohledem na výše uvedenou listinu ze dne 19. 11. 2015 lze důvodně předpokládat, že tato generální plná moc a čestné prohlášení byly sepsány jako reakce na citovanou listinu ze dne 19. 11. 2015 popřípadě na ústní sdělení obdobného obsahu učiněného pravděpodobně jednou z žalovaných.

40. Závěť, která byla sepsána ve stejný den jako plná moc žalobci a čestné prohlášení žalobce dle názoru soudu nevyjadřuje vůli zůstavitelky nýbrž vůli diktující osoby, pravděpodobně osoby žalovaných či jedné z žalovaných. Dle názoru soudu se jedná o vyvrcholení vzájemných rozporů mezi žalobcem a žalovanými, kdy se nejedná o vůli zůstavitelky nýbrž o vůli žalovaných. Obsahově je tato závěť v rozporu s výše uvedenou plnou mocí i čestným prohlášením.

41. V této souvislosti soud poznamenává, že z obsahu soudního spisu i z obsahu znaleckého posudku MUDr. [příjmení] je patrná vzájemná nevraživost žalobce jeho družky a žalovaných, toto je patrné i z jejich výpovědí. To je zřejmé z jejich výpovědí i z předmětu tohoto řízení, kdy má být určeno zda bude dědicem po zůstavitelce i žalobce. Z tohoto důvodu je soud toho názoru, že výpovědi žalobce, jeho družky [jméno] [příjmení] i výpovědi obou žalovaných jsou neposkytující reálný a objektivní pohled na situaci zůstavitelky, a proto je soud vzal pouze pro dokreslení situace a blíže se k nim v odůvodnění tohoto rozsudku nevyjadřuje, když podstatná část argumentace žalobce, jeho družky i žalovaných je soudem rozebrána v části odůvodnění zabývající se zdravotnickou dokumentací zůstavitelky a v části odůvodnění zbývající se listinami sepsanými a podepsanými zůstavitelkou včetně odůvodnění závěrů revizního znaleckého posudku a zodpovězení v revizním znaleckém posudku otázek položených žalobcem a žalovanými.

42. Dle výpovědi [jméno] [příjmení], sousedky zůstavitelky, před dvěma až třemi roky (2014 nebo 2015) řešila, že byla zůstavitelka zamčená v bytě, neměla klíče, ty jí měl vzít žalobce. Zůstavitelka na svědkyni působila úplně v pohodě, vídali se každý den, když zůstavitelka chodila ven, klepala svědkyni na okno, byla přátelská k synovi svědkyně, dávala mu sušenky. Bavili se o dětech a synovi svědkyně. Poměry v rodině zůstavitelky označila za hádavé. Zůstavitelka jí měla říci, že se bojí svého syna, že jí nadával. O jiných věcech ohledně dětí zůstavitelky se nebavily. Zůstavitelka se svědkyni jevila v pohodě i začátkem prosince poté co jí umřel druh. Chodila si nakoupit do krámu.

43. Předmětná výpověď svědkyně se jeví soudu značně nevěrohodná, výpověď byla zcela jednostranná vyzdvihující dceru zůstavitelky a očerňující syna zůstavitelky. Svědkyně uvedla, že se bavili se zůstavitelkou o dětech zůstavitelky – o tom, že se zůstavitelka bojí svého syna, nicméně k přímému dotazu soudu uvedla, že se nebavila o jiných věcech ohledně dětí zůstavitelky, nicméně ví, že dceru a vnučku měla ráda. Dle svědkyně měla být zůstavitelka tzv. v pohodě i počátkem prosince 2015, kdy však již lze předpokládat projevy demence patrné i svědkyni, a to zejména s přihlédnutím na zprávu ze sociálního šetření z [datum]. Rozpor výpovědi nastává i v rozsahu chození ven z bytu, kdy zůstavitelka chodila ven a oproti tomu měla být zamykaná, neměla mít klíče dle listin sepsaných zůstavitelkou, měli jí i jejímu druhovi vozit jídla oproti tomu měla zůstavitelka chodit na nákupy. Dle výpovědi svědkyně [příjmení] zůstavitelka po smrti druha již nechodila nakupovat, toto je v rozporu s tvrzením této svědkyně. Výpověď této svědkyně se jeví soudu nedůvěryhodná, a proto ji při svém rozhodování nezohlednil. Jak zdravotní tak i psychický stav popisovaný svědkyní není v souladu s výše uvedenou lékařskou dokumentací a závěry a odůvodněním revizního znaleckého posudku.

44. K tomuto soud poznamenává, že nevěrohodnost svědkyně [příjmení] namítl i žalobce podáním ze dne [datum], svoje tvrzení dokládal listinami, kdy těmito se soud blíže nezabýval, pouze tyto provedl k důkazu, neboť k závěru o nevěrohodnosti této svědecké výpovědi soud došel již z výše uvedených důvodů, konkrétně pro rozpor s výpověďmi dalších svědků a pro rozpor s listinnými důkazy.

45. Dle výpovědi [jméno] [příjmení], pracovnice Městského úřadu v Kladrubech, si tato na ověřování podpisů zůstavitelky a žalobce již nepamatuje, mělo to být před dvěma lety, nepoznává ani žalobce, jehož podpis také ověřovala. Uvedla, že by neověřila podpis, pokud by na ní byl vyvíjen nátlak nebo kdyby došlo k něčemu výjimečnému.

46. Dle výpovědi [příjmení] [příjmení], starostky [obec], za ní přišel žalobce se zůstavitelkou, že potřebuje s něčím poradit, chtěl však sepsat listinu, tu jsme sepsali, zůstavitelka k mému dotazu odpověděla, že ví o co se jedná, žalobce chtěl napsat listinu – tu mi nadiktoval, že od zůstavitelky dostal peníze za účelem, že se o ní bude starat, že tyto použije pro matku. Svědkyně neshledala v tom nic neobvyklého. Vzpomíná si na sepis čestného prohlášení založeného v soudním spisu. Zůstavitelka na svědkyni působila normálně – taková málomluvná, potkávali ji po krámech, léta ji přišla stejná. Svědkyni nepřišlo, že by na zůstavitelku byl činěn nátlak. Svědkyně uvedla, že u ní byla pravděpodobně sepsána i plná moc zůstavitelky pro žalobce.

47. Dle výpovědi [jméno] [příjmení], zůstavitelku znala 35 let, bydlela vedle ve vchodu, zůstavitelka na svědkyni působila v pohodě, potkávali se v krámu, po smrti druha zůstavitelky se přestali potkávat, pak už zůstavitelka nechodila nakupovat. S matkou svědkyně se zůstavitelka znala, navštěvovali se, poslední tři roky se však nenavštěvovali, pouze se na ni ptala zůstavitelka, když se potkali se svědkyní v krámu. Bavili se ještě o počasí či o svědkyni. Se zůstavitelkou komunikovali, když se potkali 10-15 minut, zůstavitelka působila normálně. Matka svědkyně se zůstavitelkou komunikovali i z okna. Tato výpověď svědkyně nebyla pro soud relevantní, když svědkyně přestala vídat zůstavitelku od doby úmrtí druha zůstavitelky. Svědkyně se v době před sepisem závěti se zůstavitelkou nestýkala.

48. Dle výpovědi [jméno] [příjmení], pečovatelky docházející do bytu zůstavitelky od září 2015, donášela zůstavitelce obědy, předtím donášela obědy jiná pečovatelka, do listopadu přebíral obědy druh zůstavitelky, zůstavitelku do doby smrti druha zůstavitelky nevídala, se zůstavitelkou se setkala až v únoru 2016. Od září 2015 do smrti druha zůstavitelky si vybavuje, že druh zůstavitelky dával zůstavitelce pokyny, např. kam má jít, osobně s ní však nemluvila. Výpověď svědkyně soud nebral jako relevantní, když svědkyně je schopna popsat stav zůstavitelky až od února 2016, s tím, že od smrti druha zůstavitelky zůstavitelku neviděla až do února 2016 a před smrtí druha zůstavitelky řešila vše jen s druhem zůstavitelky. Co se týká stavu zůstavitelky od září 2015 do smrti druha zůstavitelky, svědkyně pouze viděla, jak druh zůstavitelky dával zůstavitelce pokyny co a jak.

49. Svědkyně předložila dokument z [datum] o šetření sepsaný koordinátorem pečovatelských služeb paní [příjmení], kde je uvedeno, co zůstavitelka zvládne a nezvládne, že zůstavitelka potřebuje pokyny, jak připravit jídlo, nakrájet, jak se obléci, vše zajišťoval druh zůstavitelky. Tímto se soud zabýval již výše v části odůvodnění zabývající se zdravotnickou dokumentací.

50. Z výše uvedených výpovědí není patrný stav zůstavitelky od úmrtí druha zůstavitelky do 14. 12. 2015, kdy byla zůstavitelce následně diagnostikováda demence. Výpovědi svědků v dané věci, viz výše, tak nejsou pro danou věc relevantní a soud se tak řídil zejména závěry a odůvodněním revizního znaleckého posudku.

51. Výše uvedené skutečnosti dle názoru soud, potvrzují názor soudu i závěr revizního znaleckého posudku, že zůstavitelka dne [datum] nebyla způsobilá k právnímu jednání s plným vědomím následků tohoto jednání pro duševní poruchu. Její rozpoznávací schopnosti ve vztahu k podpisu závěti byly vymizelé. Posuzovaná v rozhodné době trpěla minimálně středně těžkou, pravděpodobně již těžkou demencí, pro kterou nebyla schopna plně projevit svou skutečnou vůli, domýšlet právní následky a rozhodovat se svobodně se znalostí věci.

52. Z ústního jednání konaného dne 12. 8. 2019 u Okresního soudu v Tachově se podává, že k důkazu byl proveden revizní znalecký posudek Psychiatrické nemocnice  
[anonymizováno]. Proti tomuto žalobce ani žalované ničeho nenamítali. Žalované konstatovali, že jsou s ohledem na revizní znalecký posudek v důkazní nouzi. Žalobce ani žalované nenavrhovali provedení výslechu znalců revizního znaleckého posudku. V závěrečném návrhu žalobce navrhl vyhovění podané žalobě s přiznáním náhrady nákladů řízení. Žalované v závěrečném návrhu opět konstatovali důkazní nouzi a navrhli, aby soud rozhodl o náhradě nákladů řízení dle ustanovení § 150 o. s. ř. (k návrhu žalovaný na aplikaci ustanovení § 150 o. s. ř. blíže v části odůvodnění o nákladech řízení).

53. Dle ustanovení § 581 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o. z.) platí, že není-li osoba plně svéprávná, je neplatné právní jednání, ke kterému není způsobilá. Neplatné je i právní jednání osoby jednající v duševní poruše, která ji činí neschopnou právně jednat.

54. Z uvedené zdravotnické dokumentace, zejména pak z protokolu o sociálním šetření ze dne [datum], Centrum pečovatelské a ošetřovatelské služby [územní celek], kde byl popsán stav zůstavitelky k [datum], tedy nejblíže před sepisem závěti, dále z dokumentu z [datum] o šetření sepsaným koordinátorem pečovatelských služeb paní [příjmení], kde byl popsán stav zůstavitelky, kdy tyto nebyly sepsány lékařem po předchozích vyšetřeních, a se zohledněním následné diagnózy Alzheimerovy demence MUDr. [příjmení], Ph.D., je soud ve shodě se závěry revizního znaleckého posudku, že rozpoznávací schopnosti zůstavitelky ve vztahu k podpisu závěti a ostatních listinných dokumentů v období listopadu 2015 byly vymizelé, s tím, že zůstavitelka musela trpět minimálně středně těžkou demencí, možná i těžkou demencí již v červnu 2015.

55. Z revizního znaleckého posudku ze dne [datum] jednoznačně plyne, že paní [jméno] [příjmení] (zůstavitelka) dne [datum] nebyla způsobilá k právnímu jednání s plným vědomím následků tohoto jednání pro duševní poruchu. Její rozpoznávací schopnosti ve vztahu k podpisu závěti byly vymizelé. Posuzovaná v rozhodné době trpěla minimálně středně těžkou, pravděpodobně již těžkou demencí, pro kterou nebyla schopna plně projevit svou skutečnou vůli, domýšlet právní následky a rozhodovat se svobodně se znalostí věci. Zejména s ohledem na tuto skutečnost je soud toho názoru, že je dle ust. § 581 o. z. neplatné právní jednání zůstavitelky jakožto osoby jednající v duševní poruše, která ji činí neschopnou právně jednat, a to v rozsahu právního jednání – závěti ze dne [datum] včetně nevýslovného vydědění žalobce plynoucího z předmětné listiny závěti. Na základě výše uvedeného rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku I., II. a III. tohoto rozsudku.

56. V předmětné věci byly provedeny veškeré důkazy navrhované účastníky, a to účastnické výslechy, svědecké výpovědi – [jméno] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, družka žalobce), [jméno] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, sousedka zůstavitelky), [jméno] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, pracovnice MÚ v [obec]), [příjmení] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, starostka [obec]), [jméno] [příjmení] (den 22. 11. 2017, sousedka žalobce a 1) žalované, vyrůstala s 2) žalovanou), [jméno] [příjmení] (dne 22. 11. 2017, pečovatelka od září 2015), spis Okresního soudu v Tachově sp. zn. [spisová značka], znalecké posudky včetně revizního znaleckého posudku, lékařská dokumentace, výslech MUDr. [příjmení] a MUDr. [příjmení] - znalců, a listiny sepsané či podepsané vlastní rukou zůstavitelky (viz protokol o ústním jednání ze dne 04. 10. 2017, 22. 11. 2017, 22. 10. 2018 a 12. 8. 2018).

57. Podáním ze dne 8. 7. 2019 (č. l. 375 spisu) žalované sdělily k výzvě soud, že další návrhy nenavrhují ani nenavrhují výslech znalců.

58. K navrženému důkazu znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví / grafologie soud uvádí tak jak uvedl na jednání dne 04. 10. 2017, že tento důkazní prostředek se jeví soudu nadbytečný, neboť z grafologického hlediska zjistíme pouze psychologický profil osoby, např. jeho temperament, druh myšlení, emoce a naopak z písmoznalectví zjistíme, zda danou listinu psala ta která osoba. O tom, kdo listinu sepsal, není pochyb, to uvedli účastníci za nesporné. Dle názoru soudu je tento navržený důkaz nadbytečný a proto jej nepřipustil – nezadal jeho vypracování.

59. K navrženým důkazům žalobcem podáním ze dne 01. 12. 2017 – výpis z katastru nemovitostí – bytové jednotky dříve obývané svědkyní, smlouva o nájmu bytu ze dne 01. 05. 2012, protokol o předání bytu ze dne 05. 09. 2014, dohoda o ukončení nájmu bytu ze dne 13. 11. 2016, protokol o předání bytu na základě smlouvy o nájmu bytu ze dne 02. 12. 2016 - soud uvádí, že tyto jsou dle názoru soudu nadbytečné, proto je nepřipustil, neboť jimi má být zpochybněna výpověď svědkyně [jméno] [příjmení], kterou soud na základě jiných skutečností, viz výše, posoudil jako nevěrohodnou, zejména s ohledem na ostatní výpovědi svědků a již provedené listinné důkazy, zejména pak závěry a odůvodnění revizního znaleckého posudku.

60. Právní zástupce žalobce při ústním jednání dne 12. 8. 2019 předložil soudu vyúčtování odměny a nákladů řízení žalobce.

61. Žalovaný však při tomto ústním jednání navrhl, aby soud o nákladech řízení rozhodl tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává. Uvedl, že pro tento postup byly splněny podmínky, a to jednak z důvodu, že žalované nevěděly o tom, co se dělo, nevěděly, že matka není schopna úkonů, zjistily to až ze znaleckého posudku. Nesouhlasily se závěry znaleckého posudku žalobce připojeného k žalobě a nechaly si proto vypracovat svůj znalecký posudek, který je ale opačný. Dalším důvodem pro nepřiznání nákladů řízení je to, že žalované nebyly informovány o tak podstatné věci, jako je zdravotní stav své matky, dříve, než byl učiněn úkon předložení znaleckého posudku.

62. Žalované dále rozporují vyúčtování nákladů řízení žalobce ve dvou úkonech, a to účtovaný úkon za opravu petitu, s tím, že tento nebyl učiněn k výzvě soudu a dále rozporují úkon – návrh na doplnění dokazování, s tím, že oba tyto úkony nejsou podle tarifu účtovatelné.

63. Žalované proto s ohledem na shora uvedené navrhly, aby žádnému z účastníků nebyly přiznány žádné náklady řízení, neboť žalované jednaly v dobré víře a teprve ze znaleckého posudku zjistily, že matka nebyla schopna závěť učinit.

64. Podle § 150 občanského soudního řádu jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nebo odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat.

65. V daném případě soud neshledal důvody hodné zvláštního zřetele pro to, aby rozhodl o nákladech řízení tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, tj. dle ustanovení § 150 občanského soudního řádu. Žalované nijak konkrétně netvrdily a zejména neprokázaly, v čem mají tyto důvody hodné zvláštního zřetele spočívat, s tím, že tyto nejsou ze spisového materiálu patrné. K prvnímu důvodu, kdy žalované uvádí, že se o zdravotním stavu matky dozvěděly až ze znaleckého posudku, soud poznamenává, že tento znalecký posudek měly žalované k dispozici již spolu se žalobou. O zdravotním stavu matky a její nezpůsobilosti závěť učinit, tak žalované věděly již přinejmenším od samého počátku tohoto soudního řízení. K druhému důvodu žalovaných, že nebyly informovány o zdravotním stavu matky dříve než opět ze znaleckého posudku, soud uvádí, že tento důvod považuje soud za shodný s prvním důvodem uváděným žalovanými. Soud má za prokázané, že žalované již přinejmenším od samého počátku řízení byly seznámeny se znaleckým posudkem MUDr. [příjmení], ze kterého vyplýval zdravotní stav matky a její nezpůsobilost závěť učinit. Žalované tak od samého počátku řízení byly seznámeny se skutečností, jaké náklady v průběhu řízení vznikají.

66. K tomuto soud dále uvádí, že dle výpovědi žalované [celé jméno žalované] při ústním jednání u Okresního soudu v Tachově dne [datum] tato uvedla, že o umístění matky v ústavu začali jednat s bratrem (žalobcem) po svátcích roku 2015. Dále uvedla, že za zůstavitelkou chodila 2x týdně. Při výpovědi [celé jméno žalované] při témže ústním jednání tato uvedla, že zůstavitelku navštěvovala nepravidelně 1x za 14 dní a v únoru 2016 poté každý den.

67. Soud uvádí, že z lékařského záznamu ze dne [datum] (č. l. 98 spisu) je patrné, že se zůstavitelkou přišla k MUDr. [příjmení] dcera (kdy zůstavitelka měla pouze dceru [jméno] [celé jméno žalované] a pak syna), která uvedla, že zůstavitelka je zmatená, dezorientovaná a zapomíná a bylo doporučeno psychiatrické vyšetření.

68. S ohledem obsah revizního znaleckého posudku, ze kterého je patrné, že projevy demence zůstavitelky byly se musely rozvíjet – demence zůstavitelky se musela rozvíjet – přinejmenším měsíce, spíše však roky (což nasvědčuje i záznam MUDr. [příjmení], viz předchozí odstavec. Revizní znalecký posudek dále konstatuje (č. l. 361 spisu), že příznaky demence zůstavitelky byly zjevné a nepominutelné minimálně již v červu 2015.

69. Žalované sice nejsou odbornicemi na posuzování psychické či psychiatrické způsobilosti – posuzování znaků demence, nicméně s ohledem na skutečnost, že byly v relativně častém kontaktu se zůstavitelkou, musely přinejmenším zaznamenat projevy demnce zůstavitelky na něž odkazuje i revidní znalecký posudek tak, že tyto musely být patrné přinejmenším od června 2015.

70. Soud má za to, že žalované netvrdily ani neprokázaly žádný důvod hodný zvláštního zřetele, soud žádný důvod zvláštního zřetele v dané věci sám o sobě nespatřuje, a proto rozhodl o nákladech řízení dle ustanovení § 142 o. s. ř. nikoli dle ustanovení § 150 o. s. ř.

71. Jelikož byl žalobce zcela úspěšný, náleží mu právo na náhradu nákladů řízení. Soud přezkoumal námitku žalovaných, že žalobce účtuje dva úkony, které jsou dle tarifu neúčtovatelné, a to oprava petitu a návrh na doplnění dokazování.

72. Soud dospěl k závěru, že úkon žalobce„ oprava petitu“ je zcela v souladu s příslušnými ustanoveními advokátního tarifu, neboť žalobce tento úkon učinil k výzvě soudu. Tato výzva soudu vyplývá i z usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí]. Žalobce v průběhu řízení učinil celkem 2x úkon oprava petitu, a to dne 1. 12. 2017 a následně pak k výzvě soudu dne 22. 10. 2018. Žalobce však účtuje pouze 1x úkon oprava petitu. Soud se s vyúčtováním tohoto úkonu ztotožňuje, a proto přiznal žalobci odměnu za jeden úkon právní služby„ oprava petitu“ (viz níže).

73. Dalším rozporovaným úkonem žalobce je návrh na doplnění dokazování ze dne 1. 12. 2017, založený na čísle listu 146 soudního spisu. Soud rovněž i tento úkon žalobci přiznal, neboť návrh na doplnění dokazování byl žalobcem zaslán na základě předchozího jednání, kdy žalobce uváděl svá tvrzení k výslechu svědka při předchozím ústním jednání. V návrhu na doplnění dokazování tak doplnil dokazování o listinné důkazy, které s daným řízením přímo souvisely, prokazoval jimi zpochybnění věrohodnosti provedených důkazních prostředků dle ustanovení § 118b občanského soudního řádu. Soud má za to, že tento úkon lze považovat za úkon právní služby, za který náleží odměna (viz níže).

74. Náklady řízení žalobce představují:

- zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč

- odměnu za 19 úkonů právní služby dle § 7 bod 5 a § 9 odst. 3 a § 11 odst. 1, odst. 2 vyhlášky  
č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen„ advokátní tarif“), ve výši 47 500 Kč (19 x 2 500 Kč za jeden úkon), přičemž tyto úkony sestávají z převzetí a přípravy zastoupení, sepisu a podání žaloby, sepisu vyjádření č. l. 67 soudního spisu, sepisu vyjádření č. l. 87 soudního spisu, sepisu vyjádření č. l. 129 soudního spisu, sepisu návrhu na doplnění dokazování včetně opravy petitu č. l. 146 a 154 spisu, sepisu vyjádření č. l. 259 soudního spisu, sepisu opravy petitu č. l. 299 soudního spisu, sepisu návrhu otázek pro znalce č. l. 315 soudního spisu, sepisu vyjádření č. l. 391 soudního spisu, dále za účast při jednání konaném dne 4. 10. 2017 (v délce 1h 35 minut), účast při jednání konaném dne 22. 11. 2017 (v délce 5h 51 minut), účast při jednání konaném dne 26. 2. 2018 (v délce 2h) a účast při jednání konaném dne 22. 10. 2018 (v délce 4h a 5 minut) a účast při ústním jednání konaném dne 12. 8. 2019 (v délce 35 minut)

- náhradu hotových výdajů, tj. 19 režijních paušálů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, tj. celkem 5 700 Kč

- cestovné dle § 13 odst. 5 advokátního tarifu k jednání u Okresního soudu v Tachově. Zástupce žalobce uskutečnil cestu [značka automobilu], [registrační značka]. Z technického průkazu vozidla vyplývá průměrná spotřeba 7,8 litru motorové nafty na 100 km. Jedna cesta z [obec] do [obec] a zpět činí 122 km. Právní úprava pro cestovné k ústnímu jednání ve dnech 4. 10. 2017 a 22. 11. 2017 je stanovena vyhláškou č. 440/2016 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. Podle shora citované vyhlášky lze účtovat základní náhradu 3,90 Kč za 1 km jízdy (v daném případě za 122 km x 3,90 Kč se jedná o částku 475,80 Kč) a cenu pohonných hmot ve výši 28,60 Kč (motorová nafta) za 1 litr pohonné hmoty (při průměrné spotřebě vozu 7,8 l /100 km se jedná o částku 272, 1576 Kč). Náhrada za jednu cestu k Okresnímu soudu v Tachově a zpět tak byla přiznána ve výši 748 Kč. Cestovné k jednání k Okresnímu soudu v Tachově a zpět dne 26. 2. 2018 a dne 22. 10. 2018 se pak řídí vyhláškou č. 463/2017 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. Podle této citované vyhlášky lze účtovat základní náhradu 4 Kč za 1 km jízdy (v daném případě za 122 km x 4 Kč se jedná o částku 488 Kč) a cenu pohonných hmot ve výši 29,80 Kč (motorová nafta) za 1 litr pohonné hmoty (při průměrné spotřebě vozu 7,8 l /100 km se jedná o částku 283, 577 Kč). Náhrada za cestovné k Okresnímu soudu v Tachově a zpět v roce 2018 tak byla přiznána ve výši 772 Kč. Cestovné k jednání k Okresnímu soudu v Tachově a zpět dne 12. 8. 2019 se řídí vyhláškou č. 333/2018 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. Podle této citované vyhlášky lze účtovat základní náhradu 4,10 Kč za 1 km jízdy (v daném případě za 122 km x 4,10 Kč se jedná o částku 500,20 Kč) a cenu pohonných hmot ve výši 33,60 Kč (motorová nafta) za 1 litr pohonné hmoty (při průměrné spotřebě vozu 7,8 l /100 km se jedná o částku 319, 738 Kč). Náhrada za cestovné k Okresnímu soudu v Tachově a zpět v roce 2018 tak byla přiznána ve výši 820 Kč. Dále bylo přiznáno cestovné žalobci k jednání k Okresnímu soudu v Tachově a zpět, kdy žalobce vždy shodně k jednání požadoval náhradu za cestovné ze [obec] do [obec] a zpět, kdy cesty uskutečnil [značka automobilu], [registrační značka]. Z technického průkazu vozidla vyplývá průměrná spotřeba 7,7 litru benzínu na 100 km. Jedna cesta ze [obec] do [obec] a zpět činí 62 km. Právní úprava pro cestovné k ústnímu jednání ve dnech 4. 10. 2017 a 22. 11. 2017 je stanovena vyhláškou č. 440/2016 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. Podle shora citované vyhlášky lze účtovat základní náhradu 3,90 Kč za 1 km jízdy (v daném případě za 62 km x 3,90 Kč se jedná o částku 241,80 Kč) a cenu pohonných hmot ve výši 29,50 Kč (benzin 95) za 1 litr pohonné hmoty (při průměrné spotřebě vozu 7,7 l /100 km se jedná o částku 140, 833 Kč). Náhrada za jednu cestu žalobce tak byla přiznána ve výši 383 Kč. Cestovné k jednání k Okresnímu soudu v Tachově a zpět dne 26. 2. 2018 a dne 22. 10. 2018 se pak řídí vyhláškou č. 463/2017 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad. Podle této citované vyhlášky lze účtovat základní náhradu 4 Kč za 1 km jízdy (v daném případě za 62 km x 4 Kč se jedná o částku 248 Kč) a cenu pohonných hmot ve výši 30,50 Kč (benzin 95) za 1 litr pohonné hmoty (při průměrné spotřebě vozu 7,7 l /100 km se jedná o částku 145, 607 Kč). Náhrada za jednu cestu k Okresnímu soudu v Tachově a zpět v roce 2018 tak byla přiznána ve výši 394 Kč.

- náhradu za promeškaný čas právního zástupce žalobce na cestě z [obec] do [obec] a zpět  
k soudním jednáním, a to vždy v rozsahu 3 půlhodin ke každému jednání, celkem tedy 15x 100 Kč, tj. celková výše náhrady za promeškaný čas činí částku 1 500 Kč, a to v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu

- náhradu za promeškaný čas – přestávka v ústním jednání dne 22. 11. 2017 – za 2 půlhodiny, tj. ve výši 200 Kč, rovněž v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu

- daň z přidané hodnoty ve výši 21% z odměny, náhrady hotových výdajů, ztráty času na cestě a náhrady za promeškaný čas, to vše ve smyslu § 137 odst. 3 občanského soudního řádu

- soud rovněž uložil žalovaným povinnost uhradit žalobci částku ve výši 46 646 Kč za vyhotovený znalecký posudek MUDr. [příjmení], který byl zpracován na základě objednávky žalobce. Částku znalečného přiznal soud ve výši dle vyúčtování znalce (č. l. 220 soudního spisu). I když soud své rozhodnutí o tento znalecký posudek neopírá, lze tento náklad považovat za účelně vynaložený, neboť i o závěry tohoto znaleckého posudku pak žalobce opíral svou žalobu. V době podání žaloby byl proto tento znalecký posudek pro žalobce jedním z hlavních listinných důkazů. Vzhledem k tomu, že měl žalobce ve věci plný úspěch, přiznal soud žalobci právo na náhradu nákladů řízení i za tento znalecký posudek.

- žalobce v daném řízení složil zálohu ve výši 3 000 Kč na provedení důkazu výslechem znalce a zálohu ve výši 20 000 Kč na vypracování revizního znaleckého posudku. I tyto náklady byly žalobcem účelně vynaložené, a proto soud přiznal žalobci právo na úhradu i těchto nákladů řízení.

75. Celková náhrada nákladů řízení žalobce činí částku 143 479 Kč.

76. Tuto povinnost uložil soud žalovanému uhradit ve smyslu § 160 odst. 1 občanského soudního řádu do tří dnů od právní moci rozsudku, když neshledal důvody pro stanovení lhůty delší, přičemž náhradu nákladů je žalovaný ve smyslu § 149 odst. 1 občanského soudního řádu povinen uhradit k rukám právního zástupce žalobce.

77. Proto soud rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozsudku.

78. Podle ustanovení § 148 odst. 1 občanského soudního řádu stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

79. Výrok V. je odůvodněn shora citovaným ustanovením § 148 o. s. ř. V předmětném řízení bylo vydáno usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 30. 11. 2017 (č. l. 126) jímž byla znalci [příjmení] [jméno] [příjmení] přiznána odměna za účast na jednání dne 22. 11. 2017. Tento znalec byl při ústním jednání dne 22. 11. 2017 vyslechnut k podanému znaleckému posudku předloženému žalobcem. Znalci bylo přiznáno znalečné v celkové výši 4 334,49 Kč, a to usnesením Okresního soudu v Tachově č. j. 20 C 123/2017-126 ze dne 30. 11. 2017. Znalečné bylo přiznáno v souladu s ustanovením § 16 a § 28 vyhlášky č. 37/1967 Sb., kdy byla znalci přiznána odměna za studium spisu a dokumentace, přípravu na soudní jednání a za účast u soudního jednání ve výši 8 hodin po 350 Kč, celkem tedy 2.800 Kč, DPH ve výši 21% celkem 588 Kč a náhrada hotových výdajů představujících cestovné ve výši 946,49 Kč Celkem tedy bylo přiznáno znalci 4.334,49 Kč. Výše znalečného je zcela přiměřená, když částka odměny 350 Kč za 1 hodinu je zcela v souladu s vyhláškou č. 37/1967 Sb. Tyto náklady za výslech znalce byly uhrazeny ze státních prostředků. Ze státních prostředků bylo rovněž hrazené znalečné nad rámec záloh, které složili účastníci. Soud tak ze státních prostředků vyplatil částku ve výši 1 956,75 Kč za znalečné, které bylo přiznáno znalci [příjmení] [jméno] [příjmení] usnesením Okresního soudu v Tachově č. j. 20 C 123/2017-322 ze dne 6. 11. 2018, které nabylo právní moci dne 27. 11. 2018, za účast při výslechu u soudu dne 22. 10. 2018. Usnesením bylo znalci přiznáno znalečné – odměna, náhrada hotových výdajů a cestovné v celkové výši 4 956,75 Kč, kdy částka 3 000 Kč byla uhrazena ze zálohy žalobce a částka 1 956,75 Kč pak byla znalci uhrazena ze státních prostředků. Při ústním jednání dne 22. 10. 2018 byl vyslechnut i znalec [příjmení] [jméno] [příjmení]. Tomuto znalci bylo usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 6. 11. 2018 č. j. 20 C 123/2017-324, které nabylo dne 27. 11. 2018, přiznáno znalečné v celkové výši 8 276 Kč. [příjmení] 8 000 Kč byla uhrazena ze zálohy žalovaného a zbývající částka ve výši 276 Kč byla uhrazena ze státních prostředků. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] rovněž požádal o náhradu ušlého výdělku, přičemž mu bylo usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 8. 1. 2019 č. j. 20 C 123/2017-345, které nabylo právní moci dne 7. 2. 2019, vyhověno a soud tak přiznal znalci za ušlý výdělek částku 2 886 Kč hrubého. Znalci byla vyplacena částka 2 276 Kč čistého ze státních prostředků. Celkem tak ze státních prostředků bylo vyplaceno 8 843,24 Kč.

80. Vzhledem k tomu, že žalobce měl ve věci plný úspěch, rozhodl soud ve výroku V. tohoto rozsudku na základě odůvodnění uvedeného v předchozím odstavci tak, že povinnost uhradit náklady státu uložil žalovaným společně a nerozdílně, a to ve výši 8 843,24 Kč na uvedený bankoví účet.

81. Ve věci byl vypracován revizní znalecký posudek. Na vypracování revizního znaleckého posudku byla soudem vybrána záloha, a to 20 000 Kč od žalobce a 20 000 Kč od žalovaných. Znalecký ústav revizní znalecký posudek vypracoval a vyúčtoval odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 41 926,50 Kč. Soud znalečné přiznal v plné výši, a to usnesením ze dne 8. 7. 2019 č. j. 20 C 123/2017-372. Proti tomuto znaleckému posudku podal žalovaný odvolání. Odvolání bylo předloženo k rozhodnutí odvolacímu soudu, avšak do doby vyhlášení rozsudku nebylo odvolacím soudem rozhodnuto. Soud proto rozhodl ve výroku VI. tohoto rozsudku tak, že o nákladech řízení revizního znaleckého posudku Psychiatrické nemocnice [anonymizováno] ze dne [datum] bude rozhodnuto samostatným usnesením, a to po rozhodnutí o odvolání odvolacím soudem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň prostřednictvím Okresního soudu v Tachově, nám. Republiky 71, 347 30 Tachov, ve dvou vyhotoveních.

Tachov 12. srpna 2019

JUDr. Ing. Patrik Kurz Ph.D.  
samosoudce