

-7
- (

~~VYHRAZENÉ~~

Utajovat do zrušení stupně utajení podnětu Policie ČR

Okresní soud v Táboře

Stupeň utajení zrušen dne: 21. 1. 2020
dle § 22 odst. 4 zák.č. 412/2005 Sb.
Jméno, příjmení: ..
Podpis:

Tábor 21. 1. 2020

Výtisk čís.: 1

Počet listů: 3

Nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Soudce Okresního soudu v Táboře v trestním řízení ve věci přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, vedeném policejním orgánem Policie ČR, Krajským ředitelstvím policie Jihočeského kraje, Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování Územní odbor Tábor, pod sp. zn.

nařizuje

podle § 88 odst. 1 trestního řádu odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilního telefonu číslo:

- uživatel, nar., trvale bytem okres Tábor.

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu se nařizuje na dobu **od 23. 1. 2020 do 23. 4. 2020.**

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu provede příslušný policejní orgán.

Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Táboře podala dne 20. 1. 2020 návrh na nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu shora uvedeného čísla mobilního telefonu. Návrh odůvodnila tím, že policejní orgány provádí šetření ve věci přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, vedeném policejním orgánem Policie ČR, Krajským ředitelstvím policie Jihočeského kraje, Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování Územní odbor Tábor, pod sp. zn. , z jehož spáchání je podezřelý nar.

trvale bytem , okres Tábor. Trestné činnosti se má dopouštět distribucí drogy pervitin na okrese Tábor. Šetřením k osobě bylo zjištěno, že tento již byl policejním orgánem v minulosti vyšetřován v souvislosti s případy distribuce OPL na okrese Tábor. V roce 2019 byl kontrolován jako řidič motorového vozidla na Třeboňsku, kdy byl pozitivně testován na přítomnost látky amfetamin/metamfetamin v krvi. Operativním šetřením bylo dále zjištěno, že i v současné době je uživatelem pervitinu a tento by měl prodávat dalším osobám ze svého okolí, a to zejména v obci Soběslav a Veselí nad Lužnicí, kdy mezi jeho odběratele by měla patřit , nar., trvale bytem

, nar. , trvale bytem a další dosud neustanovené osoby. Z operativního šetření dále vyplynulo, že drogu pervitin prodává v restauraci ve dosud neustanovenému číšníkovi dané restaurace.

~~VYHRAZENÉ~~

K osobě [redacted] a bylo zjištěno, že se v současné době zdržuje v domě u své matky v obci [redacted], okres Tábor. Na této adrese není pro policejní orgán kontaktní, neboť se z důvodu hrozících exekucí nechává zapírat ostatními členy domácnosti. Dále bylo zjištěno, že je v současné době bez zaměstnání a peníze pro svou obživu si z největší pravděpodobností obstarává prodejem drog. Šetřením bylo také zjištěno, že [redacted] v současné době užívá mobilní telefonní číslo [redacted] které by měl užívat ke kontaktu se svými odběrateli. Cílem navrhovaného odposlechu má být zjištění skutečností důležitých pro trestní řízení, zejména ustanovení osob podílejících se na páčání této trestné činnosti a zajištění důkazů pro trestní řízení, přičemž sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak. Doba používání odposlechu, na kterou je vydání příkazu navrhováno, je odůvodněna závažností trestné činnosti a důležitostí skutečností a důkazů, jejichž zjištění je odposlechem telekomunikačního provozu sledováno. Účelu trestního řízení nelze dle státní zástupkyně dosáhnout za kratší dobu, než je navrhována, neboť ke zjištění rozsahu trestné činnosti, zadokumentování co největšího množství odběratelů a odhalení dodavatele, příp. dodavatelů, je nutné nasazení odposlechu na dobu minimálně 3 měsíce. Použitím operativní techniky není dle návrhu sledován jiný zájem, než získání informací důležitých k odhalení a objasnění trestných činů uvedených ve věci přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Lze očekávat, že tímto postupem budou získány potřebné důkazy důležité pro trestní řízení, na jejichž podkladě by bylo možno zahájit trestní stíhání proti konkrétním osobám ve smyslu ustanovení § 160 trestního řádu.

Soudce Okresního soudu v Táboře návrh státní zástupkyně přezkoumal a po prostudování dosud shromážděného spisového materiálu shledal, že tento návrh je důvodný.

Podle § 88 odst. 1 trestního řádu může soudce v přípravném řízení na návrh státního zástupce nařídít odposlech a záznam telekomunikačního provozu, je-li vedeno trestní řízení pro trestní čin, k jehož stíhání je Česká republika vázána mezinárodními smlouvami, pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány skutečnosti významné pro trestní řízení. V daném případě je pak trestní řízení vedeno pro trestný čin, k jehož stíhání je Česká republika vázána mezinárodními smlouvami, neboť pervitin (metanfetamin) je zařazen mezi psychotropní látky s odkazem na Úmluvu o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), není průmyslově vyráběn ani není součástí žádné legálně vyráběné látky či léčiva a je získáván pouze nelegální výrobou.

Ze spisového materiálu v dané věci soud zjistil, že [redacted] je z páčání shora uvedeného přečinu podezřívána důvodně, neboť dosud zjištěné a výše popsané skutečnosti nasvědčují závěru, že jmenovaný pervitin distribuuje dalším osobám, přičemž jej pravděpodobně získává od osob vietnamské národnosti. Z operativního šetření policejního orgánu rovněž plyne, že podezřelý v současné době užívá právě shora uvedené mobilní číslo. Lze proto předpokládat, a to i s ohledem na charakter šetřené trestné činnosti, že aktuálně při kontaktu s možnými dodavateli a odběrateli pervitinu užívá právě toto mobilní telefonní číslo.

Je tedy odůvodněno podezření vůči této osobě a současně je zřejmé, že pouze odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu lze zjistit bližší skutečnosti důležité pro trestní řízení, na jejichž podkladě by bylo možno zahájit trestní stíhání proti konkrétním osobám ve smyslu ustanovení § 160 trestního řádu.

Cílem nařízeného odposlechu bude, jak uvádí i návrh státní zástupkyně, zjištění skutečností důležitých pro trestní řízení, zejména ustanovení všech osob podílejících se na spáchání této trestné činnosti a zajištění důkazů pro trestní řízení, a to včetně zabránění opakování této trestné činnosti, přičemž sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak. Lze předpokládat, že ze strany podezřelých bude nyní vyvíjena komunikace či činnost vztahující se k předmětu trestního řízení, takže je nezbytné jejich případné kroky v tomto směru monitorovat nařízením tohoto odposlechu. Doba používání odposlechu, na kterou je vydání příkazu navrhováno, je odůvodněna závažností trestné činnosti a důležitostí skutečností a důkazů, jejichž zjištění je odposlechem telekomunikačního provozu sledováno. Účelu trestního řízení přitom nelze dosáhnout za kratší dobu, než je navrhována, neboť

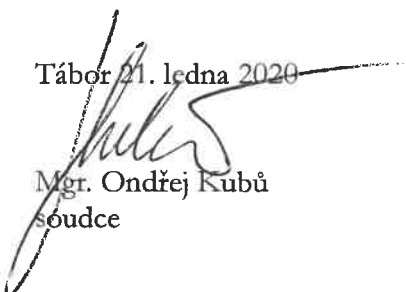
- c
- 10

~~VYHRAZENÉ~~

k objasnění trestné činnosti je nutné nasazení odposlechu na dobu minimálně 3 měsíce, s ohledem na časovou náročnost. Požadované informace nelze dle názoru soudu v této fázi řízení mj. s ohledem na cizí státní příslušnost dalších podezřelých pachatelů získat jinou cestou, a vzhledem k typovému charakteru trestné činnosti nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak než navrhaným úkonem, jelikož není možné zajištění skutečnosti ověřit běžnými důkazními prostředky nezasahujícími do práva osob na soukromí. V případě, že by před zahájením navrhaného odposlechu byli kontaktováni a vyslýcháni odběratelé, příp. osoby blízké podezřelému, došlo by pravděpodobně ke zmaření dalšího postupu v prověřování. Vzhledem k předpokládané závažnosti, sofistikovanosti a rozsahu trestné činnosti je toto krajně nežádoucí. Zájem na ochraně osob před šířením OPL významně převažuje nad zájmem ochrany soukromí. Navrhovaný úkon je nepochybně neodkladným úkonem ve smyslu § 160 odst. 4 trestního řádu, neboť odposlech a záznam telekomunikačního provozu je takový úkon, kterým budou opatřovány podklady pro zahájení trestního stíhání a vzhledem k bezprostřednímu nebezpečí zmaření, zničení a ztráty důkazu z podstaty věci nelze odložit na později na dobu po zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu. Je také nepochybně neopakovatelným úkonem ve smyslu § 160 odst. 4 trestního řádu, neboť je získáván v reálném čase a před soudem není možné jej v této podobě opakovat.

Ze všech shora uvedených důvodů bylo návrhu vyhověno. Ve smyslu ustanovení § 88 odst. 2 trestního řádu odposlech a záznam telekomunikačního provozu provede k tomu určený policejní orgán.

Tábor 21. ledna 2020


Mgr. Ondřej Kubů
soudce



~~VYTIKAZENÉ~~