



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Bílou ve věci žalobce [údaje o účastníkovi] advokátem [údaje o zástupci] proti žalované [údaje o účastníkovi] advokátkou [údaje o zástupci], o bezplatné odstranění vad díla, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaná je povinna bezplatně odstranit vady díla na domě [adresa], [ulice] ul. v [obec], v bytech a nebytových prostorách tohoto domu, projevující se netěsností dveřního křídla a prahu u vstupních dveří do provozovny pedikúry paní [příjmení] v přízemí domu, odlupováním barvy na balkonech domu, barevnými fleky u stěn balkonu na severní straně domu, zatékáním vody mezi balkonovou stříškou a fasádou domu u všech bytů v 8. patře, pronikáním vzduchu u podlahy ložnice v bytě manželů [příjmení] v 6. patře domu, zafoukáváním pod parapetem v ložnici v bytě p. [příjmení] v 1. patře domu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna provést bezplatnou výměnu znečištěného světla na fasádě u vchodových dveří do domu [adresa], [ulice] ul. v [obec] za stejný typ, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna žalobci zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 7.400 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce [příjmení] [jméno] [příjmení], advokáta se sídlem v [obec].

Odůvodnění:

Předmětem řízení je nárok žalobce na bezplatné odstranění vad díla na domě [adresa], [ulice] ul. v [obec], bytech a nebytových prostorách tohoto domu, tak jak jsou blíže specifikovány ve výroku I. a II. tohoto rozsudku. Dle tvrzení strany žalující tento nárok vznikl z titulu mezi účastníky uzavřené o dílo ze dne [datum] ve znění dodatku [číslo]. Ačkoliv k předání díla došlo již dne [datum]

žalovaná ani přes písemné reklamace žalobce ze dne [datum], [datum], [datum] a [datum] vady díla specifikované ve výroku I. a II. tohoto rozsudku neodstranila.

Usnesením ze dne 18. 12. 2014 č.j. 4 C 190/2014-44 soud žalovanou v souladu s ust. § 114b o. s. ř. vyzval, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s ním. Zároveň soud žalovanou uvedeným usnesením poučil o následcích nesplnění této výzvy vyplývajících ze shora uvedeného zákonného ustanovení.

Dne [datum] bylo shora uvedené usnesení doručeno žalované do vlastních rukou. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

Vzhledem k tomu, že se žalovaná nevyjádřila ve smyslu § 114b o. s. ř. ve stanovené 30-ti denní lhůtě, která marně proběhla dnem [datum], jsou splněny veškeré podmínky § 153a odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř. pro vydání rozsudku pro uznání. Soud má proto za to, že žalovaná nárok uplatněný žalobou uznává a na základě tohoto uznání (fikcí) rozhodl rozsudkem v souladu se žalobním návrhem, neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír dle § 99 odst. 1 o. s. ř., nárok žalobce uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou.

S ohledem na shora uvedené má tak soud s odkazem na ust. § 114b o. s. ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je žalobou uplatňován, a proto ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání dle ust. § 153a odst. 1 o. s. ř.

Jen pro vydání rozsudku pro uznání soud nenařizoval dle § 153a odst. 4 o. s. ř. jednání a ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 7.400 Kč Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000 Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 9 ods.t 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 1.500 Kč a paušální náhrada výdajů dle § 13 uvedené vyhlášky v částce 300 Kč za každý ze tří úkonů právní služby (za převzetí a přípravu zastoupení, žalobu a kvalifikovanou upomínku před podáním žaloby).

Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ust. § 157 odst. 3 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích-pobočka v Táboře, prostřednictvím Okresního soudu v Táboře. Odvolání do výroků ve věci samé lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Tábor 24. dubna 2015

Mgr. Michaela Bílá
předsedkyně senátu